

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
KACZELNA KOMENDA WROCŁAW

---

MPW-172

Str. 10

INSTRUKCJA  
O PROWADZENIU DOCHODZEŃ  
W SPRAWACH KARNYCH

---

WYDAWNIEMO MINISTERSTWA OBRONY NARODOWEJ

1 5 2 2

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
NACZELNA PROKURATURA WOJSKOWA

---

NPW - 1/52

Egz. Nr. 73-6

I N S T R U K C J A  
O P R O W A D Z E N I U D O C H O D Z E Ń  
W S P R A W A C H K A R N Y C H

WYDAWNICTWO MINISTERSTWA OBRONY NARODOWEJ

---

1 9 5 2

355 R

Warszawa, dnia 9.07.1952 r.

R O Z K A Z Nr 32/MON

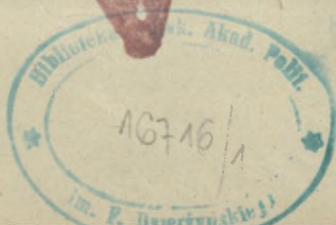
Zatwierdzam i wprowadzam do użytku w wojsku z dniem 1 września 1952 r. „Instrukcję o prowadzeniu dochodzeń w sprawach karnych“.

Jednocześnie uchylam „Instrukcję o prowadzeniu dochodzeń w sprawach karnych“ cz. I Spr.-2/48 oraz wszystkie dotychczasowe przepisy dotyczące prowadzenia dochodzeń w sprawach karnych.

MINISTER OBRONY NARODOWEJ

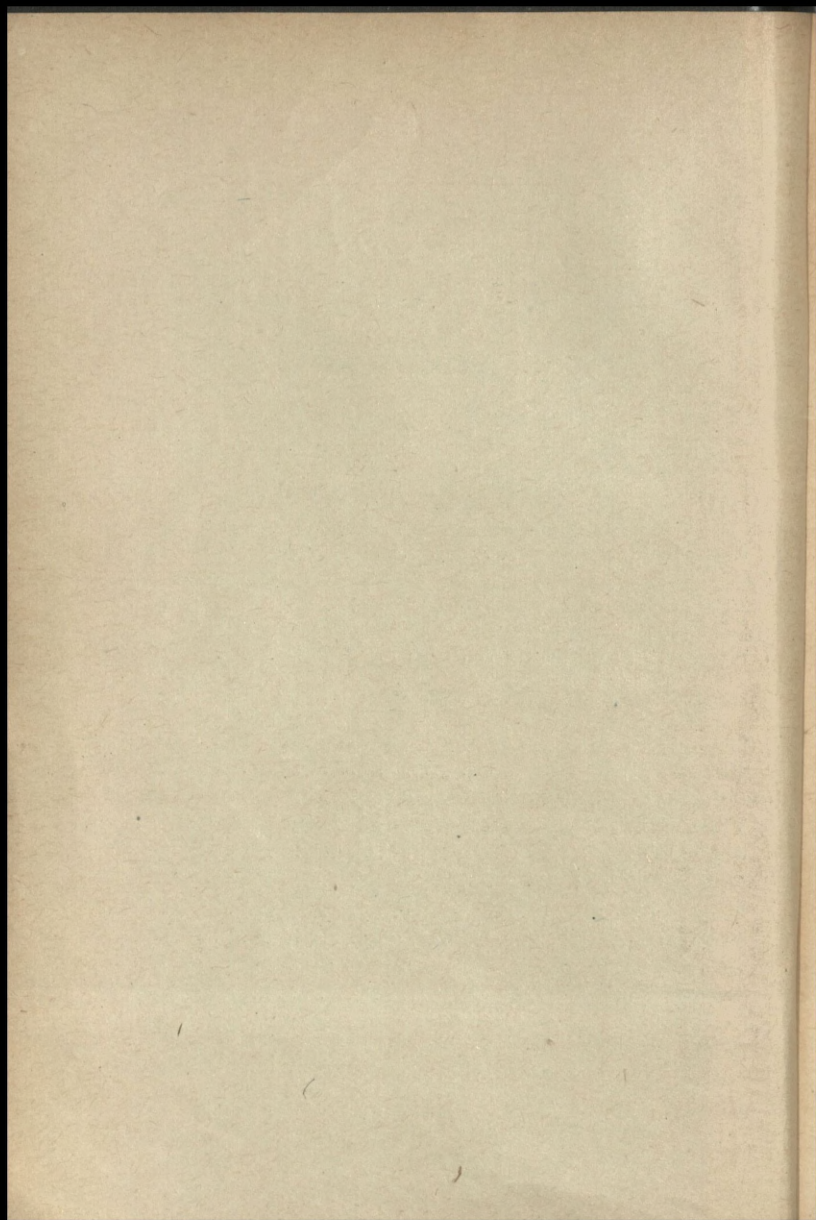
(—) KONSTANTY ROKOSSOWSKI

Marszałek Polski



## T R E Ś Ć

	str.	pkt.
D Z I A Ł I. — Z A S A D Y O G Ó L N E		
Rozdział I. — Cel i istota dochodzenia . . . . .	5	1—7
Rozdział II. — Nadzór prokuratora wojskowego nad dochodzeniem . . . . .	7	8—9
Rozdział III. — Przesłęstwa podlegające ściganiu w trybie śledztwa . . . . .	8	10—15
D Z I A Ł II. — O R G A N A D O C H O D Z E N I O W E		
Rozdział I. — Wyznaczanie i wyłączenie oficerów dochodzeniowych . . . . .	11	16—21
Rozdział II. — Szczególne uprawnienia i obowiązki oficera dochodzeniowego . . . . .	12	22—26
Rozdział III. — Kierowanie dochodzeniem (Obowiązki dowódcy) . . . . .	14	27—30
D Z I A Ł III. — D O C H O D Z E N I E		
Rozdział I. — Ogólne zasady prowadzenia dochodzenia . . . . .	16	31—40
Rozdział II. — Zbieranie dowodów . . . . .	19	41
Przesłuchiwanie i konfrontacje świadków i podejrzanych . . . . .	20	42 58
Opinie biegłych . . . . .	23	59—62
Oględziny . . . . .	24	63—68
Rewizja i zatrzymanie rzeczy . . . . .	26	69—74
Dowody rzeczowe i ich zabezpieczenie . . . . .	28	75—78
Pomoc prawna . . . . .	29	79
Rozdział III. — Środki zapobiegawcze . . . . .	30	80—90
Rozdział IV. — Czynności końcowe . . . . .	33	91—104
Rozdział V. — Ewidencja dochodzeń . . . . .	37	105
Z A Ł Ą C Z N I K — W z o r z e c d o c h o d z e n i a . . . . .	39	



DZIAŁ I  
ZASADY OGÓLNE

ROZDZIAŁ I  
CEL I ISTOTA DOCHODZENIA

1. Dochodzenie w sprawach karnych wszczyna się w razie powstania zdarzenia, co do którego można przypuszczać, że wywołane zostało czynem przestępnym. W szczególności wszczyna się dochodzenie w razie zaistnienia wypadku nadzwyczajnego, co do którego istnieje specjalny obowiązek meldowania.

2. Dochodzenie w sprawach karnych stanowi zespół czynności, dokonywanych przez organa dochodzeniowe w celu wszechstronnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności powstałego zdarzenia, a w szczególności ustalenia, czy istotnie popełniono przestępstwo i kto jest sprawcą tego przestępstwa.

3. Wojskowymi organami dochodzeniowymi są dowódcy oddziałów i wyższych związków organizacyjnych oraz szefowie (kierownicy, komendanci) i dyrektorzy urzędów, instytucji (zakładów) i przedsiębiorstw wojskowych.

Ilekcroć instrukcja w dalszych przepisach używa określenia „jednostka“, rozumieć przez to należy oddziały i wyższe związki organizacyjne oraz urzędy, instytucje

(zakłady) i przedsiębiorstwa wojskowe; przez określenie zaś „dowódca jednostki“ — dowódców oddziałów i wyższych związków organizacyjnych oraz szefów (kierowników, komendantów) i dyrektorów urzędów, instytucji (zakładów) i przedsiębiorstw wojskowych.

4. Dowódca jednostki może prowadzić dochodzenie osobiście lub przez oficerów dochodzeniowych.

5. Dowódca jednostki obowiązany jest wszcząć dochodzenie we wszystkich przypadkach:

- 1) zaistnienia w jego jednostce wypadku nadzwyczajnego, co do którego istnieje specjalny obowiązek meldowania;
- 2) popełnienia przestępstwa przez żołnierzy jego jednostki, niezależnie od tego, czy przestępstwo zostało popełnione na terenie jednostki, czy też poza nią;
- 3) popełnienia przestępstwa przez służbowo mu podległego pracownika cywilnego administracji wojskowej, o ile przestępstwo to pozostaje w związku z jego pracą lub służbą w administracji wojskowej;  
(inne przestępstwa pracowników cywilnych administracji wojskowej podlegają właściwości prokuratorów powszechnych);
- 4) popełnienia przestępstwa na terenie zakwaterowania jednostki przez osoby podlegające właściwości sądów wojskowych, niezależnie od tego komu one podlegają służbowo;
- 5) popełnienia przestępstwa na terenie zakwaterowania jednostki, o ile nie wiadomo kto jest sprawcą tego przestępstwa.

6. Dochodzenie winno być wszczęte natychmiast po ujawnieniu przestępstwa lub wypadku nadzwyczajnego i zakończone w ciągu 5 dni.

W wyjątkowych przypadkach, gdy sprawa jest skomplikowana i wyjaśnienie jej wymaga zbadania większej ilości osób lub przeprowadzenia czynności dochodzeniowych poza miejscem rozlokowania jednostki albo jeżeli zachodzą inne uzasadnione przyczyny, prokurator wojskowy może przedłużyć termin zakończenia dochodzenia.

7. W zależności od wyniku dochodzenia dowódca jednostki podejmuje decyzję co do sposobu załatwienia sprawy.

## ROZDZIAŁ II

### NADZÓR PROKURATORA WOJSKOWEGO NAD DOCHODZENIEM

8. Nadzór nad prowadzeniem dochodzeń w sprawach karnych sprawuje prokurator wojskowy osobiście lub przez podległych mu oficerów. Z tytułu nadzoru nad dochodzeniem prokurator wojskowy (oficer śledczy) może:

- 1) zlecać organom dochodzeniowym wszczęcie dochodzenia;
- 2) w każdym stadium dochodzenia zapoznawać się z zebranymi materiałami;
- 3) udzielać wytycznych co do sposobu i kierunku prowadzenia dochodzenia;
- 4) przejmować sprawy do swego prowadzenia.

Wytyczne prokuratora wojskowego (oficera śledczego) są dla organów dochodzeniowych wiążące.

9. Jeżeli dowódca jednostki nie zgadza się z wytycznymi prokuratora wojskowego lub oficera śledczego, może on zwrócić się:

- 1) do prokuratora wojskowego o zmianę decyzji oficera śledczego albo
- 2) przez właściwego dowódcę do prokuratora wojskowego wyższego szczebla, gdy chodzi o zmianę decyzji prokuratora wojskowego.

Zwrócenie się dowódcy jednostki o zmianę decyzji prokuratora wojskowego lub oficera śledczego nie wstrzymuje wykonania zleconych przez nich czynności dochodzeniowych.

### ROZDZIAŁ III

## PRZESTĘPSTWA PODLEGAJĄCE ŚCIGANIU W TRYBIE ŚLEDZTWA

10. W odróżnieniu od postępowania prowadzonego przez wojskowe organa dochodzeniowe, postępowanie w sprawach karnych prowadzone przez prokuraturę wojskową i organa informacji — nazywa się śledztwem.

11. Śledztwo jest konieczne w sprawach o następujące przestępstwa:

#### A. Przestępstwa wojskowe

- 1) Przestępstwa przeciwko obowiązkowi wierności żołnierskiej (art. 104—112 KKWP).
- 2) Zbiorowe dezercje, rozbój w czasie dezercji (art. 118 § 2, 118 § 3 KKWP).
- 3) Zbiorowe przestępstwa przeciwko karności (rozdział XX KKWP).
- 4) Poważniejsze nadużycia władzy (art. 140—143 KKWP).
- 5) Poważniejsze wypadki łapownictwa (art. 149 KKWP).
- 6) Oczywiste samouszkodzenia (art. 123 KKWP).
- 7) Katastrofy morskie, lotnicze i samochodowe oraz poważniejsze wypadki uszkodzenia okrętów, samolotów lub pojazdów mechanicznych (art. 155—157 KKWP).
- 8) Poważniejsze wypadki przywłaszczenia i zaboru mienia wojskowego (art. 175 § 2, 177 § 2, 178, 179 KKWP).

- 9) Poważniejsze wypadki przestępstw w polu przeciwko ludności i mieniu (rozdział XXV KKWP).

B. Przestępstwa kontrrewolucyjne  
i inne

- 10) Zbrodnie stanu (rozdział XVII KKWP).
- 11) Przestępstwa z rozdziału I i rozdziału II Dekretu o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy Państwa z dnia 13 czerwca 1946 r.
- 12) Przestępstwa z Dekretu o wymiarze kary dla faszystowsko - hitlerowskich zbrodniarzy z dnia 31 sierpnia 1944 r.
- 13) Spowodowanie śmierci człowieka (art. 225 i 230 KK oraz art. 163 § 2 KKWP).
- 14) Bardzo ciężkie i ciężkie uszkodzenia ciała (art. 235, 236 KK).
- 15) Zgwałcenie (art. 204 KK).
- 16) Poważniejsze wypadki rabunków (art. 258, 259 KK).
12. W sprawach o inne przestępstwa niż wymienione w pkt. 11 prowadzi się dochodzenie.
13. W razie popełnienia na terenie zakwaterowania jednostki przestępstwa, podlegającego ściganiu w trybie śledztwa, dowódca jednostki do czasu przybycia przedstawiciela prokuratury wojskowej (organów informacji) powinien przedsięwziąć wszystkie czynności celem ujawnienia, zebrania i zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa oraz ujęcia sprawcy, zawiadamiając o tym bezzwłocznie prokuratora wojskowego.
14. Jeżeli postępowanie karne wszczął prokurator wojskowy lub organa informacji albo jeżeli dowódca jednostki doszedł w toku dochodzenia do przekonania, że

sprawę należy prowadzić w trybie śledztwa, winien dochodzenie przerwać i zebrane materiały przekazać organom prowadzącym śledztwo.

W sprawach tych dalsze czynności mogą być dokonywane przez organ dochodzeniowy jedynie na zlecenie prokuratora wojskowego (oficera śledczego).

15. Wojskowe organa dochodzeniowe mają ponadto obowiązek dokonywania czynności zleconych im przez prokuratora wojskowego w zakresie prowadzonego przez niego śledztwa.

DZIAŁ II

**ORGANA DOCHODZENIOWE**

ROZDZIAŁ I

**WYZNACZANIE I WYŁĄCZANIE OFICERÓW  
DOCHODZENIOWYCH**

16. Organem wykonawczym dowódcy jednostki dla prowadzenia dochodzenia w sprawach karnych są wyznaczeni przez niego oficerowie dochodzeniowi.

Jeżeli dowódca jednostki uzna za konieczne, prowadzi on dochodzenie osobiście.

17. W wyjątkowych wypadkach dowódca jednostki może zlecić prowadzenie dochodzenia jednemu z oficerów swej jednostki, nie będącemu oficerem dochodzeniowym.

W wypadkach tych wyznaczony przez dowódcę jednostki oficer prowadzi dochodzenie z zachowaniem praw i obowiązków oficera dochodzeniowego.

18. Oficerów dochodzeniowych wyznacza się w każdej jednostce wojskowej w ilości, którą określi Szef Sztabu Generalnego.

Odpisy rozkazu dowódcy o wyznaczeniu lub zwolnieniu oficerów dochodzeniowych przesyła się do właściwego prokuratora wojskowego.

19. Oficerowie dochodzeniowi winni być wyznaczani spośród oficerów (młodszych i starszych) najbardziej wartościowych i posiadających odpowiednie wykształcenie.

Nie mogą być oficerami dochodzeniowymi oficerowie karani sądownie lub przez oficerski sąd honorowy albo też z innych przyczyn nie posiadający autorytetu w jednostce.

20. Nie można zlecić prowadzenia dochodzenia oficerowi:

- 1) bezpośrednio zainteresowanemu w przebiegu i wyniku dochodzenia,
- 2) spokrewnionemu z podejrzanym lub pokrzywdzonym,
- 3) będącemu świadkiem lub biegłym w danej sprawie,
- 4) zajmującemu niższe stanowisko lub młodszemu stopniem od podejrzanego,
- 5) bezpośrednio przełożonemu podejrzanego.

W razie zaistnienia jednej z wymienionych okoliczności, stanowiącej przyczynę do wyłączenia oficera dochodzeniowego, melduje on o tym dowódcy jednostki.

Wniosek o wyłączenie oficera dochodzeniowego może złożyć podejrzaany.

O wyłączeniu oficera dochodzeniowego rozstrzyga dowódca jednostki.

21. Prokurator wojskowy (oficer śledczy) z tytułu nadzoru może zlecić dowódcy jednostki wyłączenie oficera dochodzeniowego.

Zlecenie prokuratora wojskowego (oficera śledczego) jest dla dowódcy jednostki wiążące.

## ROZDZIAŁ II

### SZCZEGÓLNE UPRAWNIENIA I OBOWIĄZKI OFICERA DOCHODZENIOWEGO

22. W zakresie prowadzonego przez siebie dochodzenia oficer dochodzeniowy podlega bezpośrednio dowódcy jednostki, któremu melduje o przebiegu i wynikach dochodzenia z pominięciem drogi służbowej.

23. Oficerowi dochodzeniowemu przysługuje:

- 1) prawo wglądu do akt i dokumentów jednostki oraz otrzymywania niezbędnych oryginałów lub odpisów dokumentów w celu załączenia ich do akt sprawy;
- 2) prawo dokonywania oględzin miejsca popełnienia przestępstwa lub powstania wypadku oraz prawo odbierania przedmiotów stanowiących dowód rzeczowy w sprawie, uzyskanych przez przestępstwo lub ulegających przepadkowi;
- 3) prawo przesłuchiwania wszystkich osób wchodzących w skład jednostki bez względu na stopień i stanowisko służbowe za wyjątkiem dowódcy jednostki, jego zastępców i szefa sztabu oraz ich przełożonych z tytułu służby;
- 4) prawo przesłuchiwania żołnierzy z innych jednostek oraz osób cywilnych;
- 5) prawo zwracania się do władz i organów wojskowych, a w razie potrzeby i cywilnych, o udzielenie wyjaśnień i wiadomości oraz o wykonanie poszczególnych czynności, wynikających w toku dochodzenia.

24. Oficera dochodzeniowego na okres prowadzenia dochodzenia zwalnia się od innych zajęć i obowiązków służbowych.

25. Materiały zebrane w trybie dochodzenia stanowią dla sądu taki sam materiał dowodowy jak i dowody zebrane w trybie śledztwa. Oficer dochodzeniowy winien zatem ściśle przestrzegać przepisów kodeksu wojskowego postępowania karnego tak, aby czynności dokonane przez niego w toku dochodzenia i dokumentacja sporządzona przez niego z przebiegu tych czynności odpowiadały wszelkim wymogom kodeksu wojskowego postępowania karnego.

26. Wszystkie wiadomości zebrane w toku dochodzenia mają charakter tajny. Oficer dochodzeniowy nie ma prawa ujawniać wyników dochodzenia i w wypadku ich ujawnienia ponosi odpowiedzialność.

### ROZDZIAŁ III

#### KIEROWANIE DOCHODZENIEM

##### (Obowiązki dowódcy)

27. Dowódca jednostki odpowiada za przebieg dochodzenia, w szczególności za wszczęcie dochodzenia, za zachowanie terminów i za powziętą decyzję co do sposobu zakończenia dochodzenia.

28. Dowódca jednostki kieruje dochodzeniem prowadzonym przez oficerów dochodzeniowych i jest obowiązany:

- 1) zawiadamiać bezzwłocznie o wszczęciu dochodzenia właściwego prokuratora wojskowego;
- 2) udzielać oficerowi dochodzeniowemu dokładnych wskazówek dotyczących sposobu prowadzenia dochodzenia, a w szczególności:
  - a) co należy wyjaśnić i w jakim zakresie,
  - b) jakie czynności dochodzeniowe mają być przeprowadzone i w jakiej kolejności,
  - c) w jakim terminie dochodzenie ma być ukończony;
- 3) zatwierdzać sporządzane przez oficerów dochodzeniowych plany czynności;
- 4) w toku dochodzenia przyjmować od oficera dochodzeniowego meldunki o przebiegu sprawy i udzielać mu w razie potrzeby dodatkowych wskazówek;

5) w razie niemożności zakończenia dochodzenia w terminie, uzyskać przedłużenie terminu od właściwego prokuratora wojskowego.

29. Skargi na czynności dokonane w toku dochodzenia dowódca jednostki obowiązany jest bezzwłocznie przesłać do prokuratora wojskowego, sprawującego nadzór nad prowadzonym dochodzeniem.

30. W celu stałego podwyższania jakości dochodzenia w jednostce i skracania terminów jego prowadzenia, dowódca jednostki powinien:

- 1) stworzyć stałą kadrę oficerów dochodzeniowych;
- 2) dopomagać oficerom dochodzeniowym w podnoszeniu ich poziomu teoretycznego i praktycznego przez organizowanie, w porozumieniu z prokuratorem, okresowych seminariów i instruktaży oraz kierowanie oficerów dochodzeniowych do kursów na okresowe przeszkolenie praktyczne;
- 3) wydawać okresowe rozkazy dotyczące sposobu prowadzenia dochodzenia w jednostce, wskazywać w nich na zaniedbania i niedociągnięcia w pracy oficerów dochodzeniowych i udzielać wyróżnień przodującym oficerom dochodzeniowym, aby w ten sposób pobudzić ich do stałego podwyższania swych kwalifikacji i polepszania jakości swej pracy;
- 4) w okresowych opiniach służbowych na oficerów dochodzeniowych uwzględniać również wyniki ich pracy na odcinku prowadzenia przez nich dochodzeń w sprawach karnych.

DZIAŁ III  
DOCHODZENIE

ROZDZIAŁ I

**OGÓLNE ZASADY PROWADZENIA DOCHODZENIA**

31. W toku dochodzenia należy ustalić:

- 1) czy istotnie zostało popełnione przestępstwo;
- 2) jakie przestępstwo zostało popełnione;
- 3) dokładne miejsce i czas popełnienia przestępstwa;
- 4) sprawców przestępstwa, pomocników i podżegaczy;
- 5) w jaki sposób i przy użyciu jakich środków działali sprawcy;
- 6) jaki był cel przestępstwa i jakimi pobudkami kierowali się sprawcy;
- 7) okoliczności, które sprzyjały popełnieniu przestępstwa względnie powstaniu wypadku nadzwyczajnego;
- 8) inne istotne okoliczności.

Ponadto należy również w toku dochodzenia zebrać wyczerpujące dane co do osoby każdego poszczególnego sprawcy.

Ustalenia te winny stanowić treść dokumentów kończących dochodzenie (sprawozdania oficera dochodzeniowego, postanowienia o pociągnięciu do odpowiedzialności

karnej, aktu oskarżenia) oraz podstawę do powzięcia przez dowódcę jednostki decyzji o sposobie zakończenia dochodzenia.

32. Dochodzenie polega na:

- 1) przesłuchiowaniu świadków i podejrzanych;
- 2) zbieraniu opinii biegłych;
- 3) dokonywaniu rewizji i zatrzymywaniu rzeczy;
- 4) dokonywaniu oględzin;
- 5) zbieraniu dokumentów;
- 6) zabezpieczaniu śladów przestępstwa;
- 7) dokonywaniu innych czynności.

33. Czynności dochodzeniowe przeprowadza oficer dochodzeniowy na podstawie planu sporządzonego przez niego po otrzymaniu zarządzenia dowódcy jednostki o wszczęciu dochodzenia.

Plan ten winien być zatwierdzony przez dowódcę jednostki.

34. Oficer dochodzeniowy, prowadząc dochodzenie, winien:

- 1) obiektywnie wyświetlać wszelkie okoliczności przemawiające zarówno na korzyść jak i przeciwko podejrzanemu oraz wnikliwie, bez uprzedzeń, badać wyjaśnienia składane przez podejrzanego na swoją obronę;
- 2) dążyć do ujawniania podżegaczy i pomocników sprawcy, którzy z ukrycia usiłują rozluźnić dyscyplinę i obniżyć gotowość bojową Ludowego Wojska Polskiego, gdyż każde przestępstwo może być popełnione z inspiracji znajdujących się w ukryciu wrogich elementów;
- 3) ujawniać niedociągnięcia w jednostce, sprzyjające popełnianiu przestępstw i powstawaniu wypadków nadzwyczajnych w różnych dziedzinach życia jednostki;

- 4) działać szybko, bez zwłoki i operatywnie, gdyż szybkość prowadzenia dochodzenia ma zasadnicze znaczenie i decyduje o skuteczności represji.

35. Dla lepszego naświetlenia sylwetki i trafniejszego ujawnienia celu i pobudek działania sprawcy przestępstwa, należy zbierać wszelkie dane dotyczące jego osoby, a w szczególności jego pochodzenia społecznego, zachowania się przed służbą i w czasie służby wojskowej, karalności itp.

W tym celu należy między innymi załączać do akt sprawy następujące dokumenty dotyczące osoby podejrzanego:

- 1) odpis karty ewidencyjnej,
- 2) odpis karty kar i wyróżnień,
- 3) opinie służbowe za ostatnie dwa okresy opiniowania.

W warunkach frontowych dokumenty te może zastąpić charakterystyka bojowa.

36. W razie ustalenia w toku dochodzenia, że sprawcą przestępstwa jest żołnierz lub pracownik cywilny administracji wojskowej z innej jednostki, organ dochodzeniowy zawiadamia o popełnieniu przestępstwa właściwego dowódcę, przesyłając mu jednocześnie zebrane materiały dochodzeniowe.

W razie ustalenia, że przestępstwo popełnione przez pracownika cywilnego administracji wojskowej nie pozostaje w związku z jego pracą lub służbą w administracji wojskowej albo że sprawcą przestępstwa jest osoba cywilna, organ dochodzeniowy zawiadamia o popełnieniu przestępstwa prokuratora powszechnego, przesyłając mu jednocześnie zebrane materiały dochodzeniowe.

O przesłaniu materiałów dochodzeniowych dowódcy innej jednostki lub prokuratorowi powszechnemu powiadamia się właściwego prokuratora wojskowego.

37. Jeżeli w toku dochodzenia ustalono osobę sprawcy przestępstwa, a sprawca ukrywa się przed wymiarem sprawiedliwości, organ dochodzeniowy zawiadamia o tym prokuratora wojskowego, przesyłając mu jednocześnie zebrane materiały dochodzeniowe.

38. W toku dochodzenia nie wolno posługiwać się pełną nazwą jednostki ani też pieczęciami zawierającymi tę nazwę. We wszystkich dokumentach należy podać wyłącznie numer jednostki.

Nie dotyczy to jednostek nie mających numerów.

39. Jeżeli zachodzi konieczność dołączenia tajnych dokumentów do akt dochodzenia, oficer dochodzeniowy każdorazowo melduje o tym dowódcy jednostki a następnie działa zgodnie z jego poleceniem.

40. Wszelkie pisma wysyłane w związku z prowadzeniem dochodzeń w sprawach karnych podpisuje dowódca jednostki.

Odpisy tych pism oraz nadsyłaną korespondencję w sprawach karnych załącza się do właściwych akt dochodzeniowych.

## ROZDZIAŁ II

### ZBIERANIE DOWODÓW

41. Kodeks wojskowego postępowania karnego przewiduje następujące dowody w sprawach karnych:

- 1) zeznania świadków,
- 2) opinie biegłych,
- 3) dowody rzeczowe,
- 4) dokumenty,
- 5) oględziny,
- 6) wyjaśnienia podejrzanych.

## Przesłuchiwanie i konfrontacje świadków i podejrzanych

42. Osoby, którym są znane jakiegokolwiek okoliczności, pozostające w związku z przestępstwem lub mające znaczenie dla sprawy, oraz osoby, które mogą scharakteryzować podejrzanego, składają zeznania w charakterze świadków.

43. Osoby, które są podejrzane o popełnienie przestępstwa, oraz osoby, które są podejrzane o udział w popełnieniu przestępstwa (podżegacze, pomocnicy), składają wyjaśnienia w charakterze podejrzanych.

Przesłuchanie w charakterze podejrzanego może nastąpić po wydaniu postanowienia o uznaniu danej osoby za podejrzanego.

W postanowieniu o uznaniu za podejrzanego należy wskazać okoliczności, które uzasadniają podejrzenie, że dana osoba popełniła przestępstwo względnie wzięła udział w jego popełnieniu.

Postanowienie o uznaniu za podejrzanego należy przed pierwszym przesłuchaniem ogłosić podejrzanemu, który stwierdza to swoim podpisem.

Postanowienia o uznaniu za podejrzanego nie wydaje się, o ile materiał dochodzeniowy zebrany przed pierwszym przesłuchaniem podejrzanego jest wystarczający, aby pociągnąć go do odpowiedzialności karnej. W tym wypadku postępuje się zgodnie z przepisami pkt. 91, 95, 96 i następnych.

44. Przesłuchanie świadka lub podejrzanego winno się odbywać w nieobecności osób trzecich. W czasie przesłuchiwania mogą być obecni jedynie dowódca jednostki i prokurator wojskowy (oficer śledczy).

45. Osobę przesłuchiwaną w charakterze świadka należy przed przesłuchaniem uprzedzić o odpowiedzialności

karnej za złożenie nieprawdziwych zeznań lub zatajenie prawdy.

Uprzedzenie o odpowiedzialności karnej musi być stwierdzone podpisem osoby przesłuchiwanej na protokole.

46. Do protokołu przesłuchania świadka lub podejrzanego wpisuje się ich dane personalne.

Zeznania świadka lub wyjaśnienia podejrzanego wpisuje się do protokołu w pierwszej osobie. Zeznania (wyjaśnienia) należy zapisywać dokładnie, nie obciążając jednak protokołu zbytnimi szczegółami nie dotyczącymi sprawy. W razie potrzeby sprecyzowania lub uzupełnienia zeznań (wyjaśnień) albo w celu wyjaśnienia istniejących sprzeczności w zeznaniach, oficer dochodzeniowy zadaje przesłuchiwanemu pytania. W tym wypadku wpisuje się do protokołu zarówno pytania oficera dochodzeniowego jak i odpowiedzi przesłuchiwanego.

Protokoły przesłuchania spisuje oficer dochodzeniowy osobiście. Jeżeli jednak przesłuchiwany wyraża chęć własnoręcznego wpisania swoich zeznań (wyjaśnień) do protokołu przesłuchania, należy mu na to zezwolić.

47. Oficer dochodzeniowy, po wpisaniu danych personalnych świadka, wzywa go, aby opowiedział wszystko, co mu jest wiadome w danej sprawie.

48. Przesłuchanie podejrzanego rozpoczyna się od wezwania go do złożenia wyjaśnień w sprawie.

Podejrzanego nie uprzedza się o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań i zatajenie prawdy.

49. Dowódca jednostki, jego zastępca (pomocnik) i szef sztabu oraz ich przełożeni z tytułu służby, o ile znane im są istotne dla sprawy okoliczności, składają pisemne oświadczenia celem dołączenia ich do akt sprawy.

50. Oficer dochodzeniowy poddając ocenie zeznania świadków powinien ustosunkować się do nich krytycznie, mając na uwadze ich prawdziwość, wiarygodność i bezstronność.

Jeżeli oficer dochodzeniowy stwierdza, że zeznania niektórych świadków są nieprawdziwe lub niewiarogodne, winien on dążyć do wyjaśnienia tych zeznań w drodze przesłuchania innych świadków lub za pomocą innych dowodów.

51. Jeżeli zachodzą istotne sprzeczności między zeznaniami (wyjaśnieniami) poszczególnych osób przesłuchanych w toku dochodzenia, oficer dochodzeniowy stawia osoby te sobie do oczu (konfrontacja).

52. Przed przeprowadzeniem konfrontacji oficer dochodzeniowy powinien dokładnie ustalić co do jakich okoliczności zachodzą sprzeczności między zeznaniami przesłuchanych i w czasie konfrontacji dążyć do ich wyjaśnienia i usunięcia.

53. Konfrontację przeprowadza się w formie konkretnych pytań do przesłuchiwanego i w tejże formie spisuje się protokół.

54. W czasie przesłuchiwania nie wolno oficerowi dochodzeniowemu stosować gróźb ani też innych środków zastraszania.

Oficera dochodzeniowego winny cechować spokój, uprzejmość, lecz zarazem i stanowczość w stosunku do przesłuchiwanego.

55. Przed podpisaniem należy protokół przesłuchania odczytać przesłuchiwanemu a na jego żądanie dać mu do odczytania, czyniąc o tym wzmiankę na końcu protokołu.

Przesłuchiwany i przesłuchujący podpisują każdą kartę protokołu.

Wszelkiego rodzaju poprawki i uzupełnienia omówić należy na końcu protokołu przed podpisaniem. Jeżeli omó-

wiono je w protokole w osobnym dopisku, przesłuchiwany i przesłuchujący ponownie podpisują się pod dopiskiem.

56. Jeżeli przesłuchiwany odmawia podpisania protokołu, oficer dochodzeniowy wzywa osobę postronną i wraz z nią podpisuje odpowiednią wzmiankę w protokole, w której podaje czym przesłuchiwany motywuje odmowę.

57. W razie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa świadka, będącego osobą cywilną, organ dochodzeniowy może zwrócić się do prokuratora wojskowego o spowodowanie przymusowego doprowadzenia świadka i ewentualne ukaranie go karą grzywny lub aresztu.

Jeżeli świadek jest żołnierzem, organ dochodzeniowy może zwrócić się do właściwego dowódcy o wydanie zarządzenia doprowadzenia świadka i ewentualne dyscyplinarne ukaranie go.

58. W razie nieusprawiedliwionej odmowy złożenia zeznania przez świadka, organ dochodzeniowy może zwrócić się do prokuratora wojskowego o zarządzenie niezwłocznego jego aresztowania na czas do 14 dni.

### **Opinie biegłych**

59. W toku prowadzenia dochodzenia mogą wyłonić się kwestie i zagadnienia, których wyjaśnienie wymaga specjalnych wiadomości z różnych zakresów życia wojskowego, jak również z dziedziny medycyny, techniki, rzemiosła i innych specjalności.

Osoby posiadające wiadomości w tych dziedzinach mogą być wzywane do złożenia opinii w charakterze biegłych.

W charakterze biegłych należy w miarę możliwości powoływać fachowców wojskowych względnie osoby cywilne zatrudnione w wojsku.

60. W razie konieczności powołania biegłego oficer dochodzeniowy wydaje w tym przedmiocie umotywowane postanowienie. W postanowieniu tym należy wymienić pytania, na które biegły ma odpowiedzieć w swej opinii. Opinię biegły wydaje na piśmie.

Biegłemu przed wydaniem opinii należy w miarę potrzeby umożliwić zapoznanie się z aktami sprawy.

61. Biegły przed wydaniem opinii winien podać oficerowi dochodzeniowemu dane personalne dotyczące jego osoby. Ponadto należy go uprzedzić o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywej opinii.

Dane personalne i wzmiankę o uprzedzeniu biegłego oficer dochodzeniowy wpisuje na postanowieniu o powołaniu biegłego.

Prawdziwość danych personalnych i fakt uprzedzenia go o odpowiedzialności karnej biegły stwierdza swoim podpisem.

62. Przesłuchanie biegłego może mieć miejsce jedynie w wypadku niejasności wydanej przez niego opinii.

Biegłemu w tym wypadku należy postawić pytania, mające na celu usunięcie wszelkich wątpliwości i niejasności, zawartych w opinii.

Przesłuchiwanie biegłego odbywa się z zachowaniem przepisów obowiązujących przy przesłuchiwaniu świadka.

### Oględziny

63. Oględziny miejsca popełnienia przestępstwa lub wypadku mają na celu zorientowanie się w okolicznościach towarzyszących popełnieniu przestępstwa lub powstaniu wypadku, utrwalenie śladów przestępstwa oraz wykrycie dowodów rzeczowych.

Przedmiotem oględzin mogą być ponadto dowody rzeczowe, dokumenty, ludzie, zwłoki itp.

Oględziny winny być dokonywane przy współudziale dwóch niezainteresowanych osób.

64. Oględzin miejsca popełnienia przestępstwa lub wypadku należy w szczególności dokonywać w przypadkach:

- 1) zabójstwa,
- 2) uszkodzenia ciała,
- 3) samobójstwa,
- 4) samouszkodzenia,
- 5) zaboru mienia, zwłaszcza przy użyciu środków technicznych,
- 6) poważniejszych nieszczęśliwych wypadków,
- 7) katastrof i pożarów.

65. Oględzin należy dokonywać z całą starannością, zapisując dokładnie do protokołu wszystkie znalezione przedmioty oraz szczegóły dotyczące miejsca przestępstwa. Szczególnie dokładnie należy opisać, sfotografować lub odrysować ślady przestępstwa, nie pomijając nawet drobnych szczegółów, które na pierwszy rzut oka mogą wydawać się nieistotnymi.

66. Przy oględzinach dotyczących samobójstwa, zabójstwa, zranienia i innych zdarzeń, podczas których nastąpiło uszkodzenie ciała lub śmierć człowieka, obowiązkowy jest udział lekarza.

Do udziału w oględzinach miejsca wypadku w sprawach katastrof okrętów, samolotów, samochodów i różnorodnych urządzeń maszynowych, jak również do udziału w oględzinach miejsca pożaru, należy powoływać odpowiednich specjalistów.

67. Z przebiegu oględzin i poczynionych spostrzeżeń spisuje się protokół, który podpisują wszystkie osoby biorące udział w oględzinach.

Dla większej przejrzystości należy do protokołów oględzin dołączać szkice miejsca popełnienia przestępstwa lub wypadku, a w miarę możliwości i fotografie.

Dołączone do protokołu oględzin szkice i fotografie winny również być podpisane przez wszystkich uczestników oględzin.

68. W sprawach o przestępstwa, podlegające ściganiu w trybie śledztwa, organ dochodzeniowy winien do czasu przybycia oficera śledczego, o ile przybycie jego ma wkrótce nastąpić, zachować nietknięte miejsce popełnienia przestępstwa i zabezpieczyć ślady przestępstwa.

W tym celu organ dochodzeniowy powinien:

- 1) zorganizować ochronę miejsca popełnienia przestępstwa lub wypadku, zabronić dostępu do niego osobom obcym i zapobiec jakiegokolwiek zmianie;
- 2) wyjaśnić kto pierwszy ujawnił przestępstwo i ustalić kto był na miejscu popełnienia przestępstwa lub wypadku i mógł zmienić prawdziwy obraz zdarzenia lub pozostawić ślady;
- 3) zabezpieczyć ślady przestępstwa lub przestępcy, o ile znaleziono je poza miejscem popełnienia przestępstwa.

Przewidując, że oficer śledczy w najbliższym czasie nie przybędzie, organ dochodzeniowy winien przedsięwziąć wszelkie nieodzowne czynności dochodzeniowe.

#### **Rewizja i zatrzymanie rzeczy**

69. U osób podejrzanych o popełnienie przestępstwa wolno dokonywać rewizji osobistej lub domowej celem ich ujęcia, wykrycia dowodów winy albo przedmiotów uzyskanych przez przestępstwo lub ulegających przepadkowi.

U innych osób lub w innych miejscach wolno dokonywać rewizji, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że tam się znajduje osoba podejrzana o popełnienie przestępstwa albo przedmioty stanowiące dowód przestępstwa, pochodzące z przestępstwa lub ulegające przepadkowi.

70. W razie potrzeby dokonania rewizji organ dochodzeniowy powinien uzyskać od prokuratora wojskowego postanowienie o zarządzeniu rewizji.

W przypadkach niecierpiących zwłoki można dokonać rewizji na mocy pisemnego zarządzenia dowódcy jednostki, w którym powinna być uzasadniona nagłość rewizji.

Postanowienie prokuratora wojskowego względnie zarządzenie dowódcy jednostki odczytuje się osobie, u której przeprowadza się rewizję. Fakt ten musi być stwierdzony wzmianką w protokole rewizji.

Odpis zarządzenia dowódcy jednostki wraz z protokołem rewizji przesyła się prokuratorowi wojskowemu celem zatwierdzenia rewizji.

Na żądanie osoby, u której przeprowadzono rewizję na podstawie zarządzenia dowódcy jednostki, należy doręczyć jej postanowienie o zatwierdzeniu rewizji w ciągu 7 dni po zgłoszeniu wniosku.

71. Rewizję należy przeprowadzać w obecności dwóch osób nie zainteresowanych w sprawie, a przebieg i wyniki rewizji uwidocznić w protokole.

Przedmioty zabrane przy rewizji należy opisać w protokole rewizji, a osobie, od której je odebrano, lub domownikom wydać szczegółowe pokwitowanie.

72. Przedmioty, mogące służyć do ustalenia istoty czynu lub do wykrycia sprawcy albo podlegające przypadkowi lub zajęciu dla pokrycia szkody przez sprawcę, należy po dokonaniu oględzin i sporządzeniu dokładnego opisu albo dołączyć do akt sprawy, albo wziąć na przechowanie, albo oddać na przechowanie właścicielowi lub innej osobie godnej zaufania z obowiązkiem przedstawienia ich na każde żądanie i z zakazem zbycia lub przekształcenia.

73. Jeżeli osoba, mająca u siebie przedmioty lub dokumenty stanowiące dowód przestępstwa, uzyskane przez przestępstwo lub ulegające przypadkowi, odmawia ich wydania, oficer dochodzeniowy może je odebrać.

Jeżeli urząd (przedsiębiorstwo, instytucja społeczna) odmawia wydania przedmiotu lub dokumentu, należy w tej sprawie zwrócić się do jego władzy przełożonej.

74. Gdy zajdzie potrzeba przejęcia korespondencji lub przesyłek wydanych przez podejrzanego lub do niego adresowanych, organ dochodzeniowy zwraca się z uмотywowanym wnioskiem do prokuratora wojskowego.

#### **Dowody rzeczowe i ich zabezpieczenie**

75. Dowodami rzeczowymi są przedmioty, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa (np. siekiera, pistolet, wytrych), pochodzą bezpośrednio lub pośrednio z przestępnego działania podejrzanego (np. rzecz skradziona lub przedmioty nabyte za skradzione pieniądze), zachowały na sobie ślady popełnionego przestępstwa (np. wyłamany zamek, szkło i inne przedmioty z odciskami palców), albo które mogą służyć jako środek do wykrycia sprawcy przestępstwa lub przyczyny i okoliczności przestępstwa (np. chusteczka zgubiona przez złodzieja, łuska od naboju, dowód tożsamości lub wydzieliny wymiotów przy otruciach).

O uznaniu przedmiotów lub dokumentów za dowód rzeczowy wydaje się postanowienie.

76. Dowody rzeczowe zbierane w toku dochodzenia winny być opisywane w protokołach oględzin, które dołącza się do akt sprawy.

Protokoły oględzin dowodów rzeczowych sporządza się tak samo jak i protokoły oględzin miejsca popełnienia przestępstwa.

77. Dowody rzeczowe winny być opieczętowane lakową pieczęcią jednostki wojskowej i w miarę możliwości do-

łączane do materiałów sprawy lub przechowywane przy aktach sprawy.

O ile to jest niemożliwe, należy je po odpowiednim zabezpieczeniu oddać na przechowanie odpowiednim władzom za pokwitowaniem albo pozostawić w dotychczasowym pomieszczeniu za pokwitowaniem osoby odpowiedzialnej za pomieszczenie.

Pokwitowanie umieszcza się na postanowieniu o uznaniu za dowód rzeczowy względnie na protokole oględzin.

Przy przekazywaniu sprawy osoba przyjmująca akta powinna również pokwitować odbiór dowodów rzeczowych.

78. Szybko psujące się dowody rzeczowe należy niezwłocznie oddać do zbadania laboratoryjnego.

Jeżeli dowodem rzeczowym jest ulegający szybkiemu zepsuciu produkt, nadający się jeszcze do użycia (np. mięso, ryba), należy po dokładnym ustaleniu wagi i ilości oraz po sporządzeniu protokołu oględzin przekazać go do właściwego użycia.

### **Pomoc prawna**

79. Jeżeli zachodzi potrzeba dokonania czynności dochodzeniowych na terenie innego garnizonu, w szczególności gdy chodzi o przesłuchanie świadka, organ dochodzeniowy może zwrócić się o dokonanie tych czynności w drodze pomocy prawnej bądź do wojskowego organu dochodzeniowego tego garnizonu, bądź też do miejscowego organu Milicji Obywatelskiej, gdy chodzi np. o przesłuchanie osoby cywilnej.

W piśmie należy dokładnie określić czynność dochodzeniową, która ma być dokonana w drodze pomocy prawnej, a gdy chodzi o przesłuchanie osoby, należy podać:

- 1) dane dotyczące osoby, która ma być przesłuchana (nazwisko, imię, imię ojca, adres, miejsce służby lub pracy, stanowisko i stopień wojskowy);
- 2) okoliczności sprawy, na które osoba ta ma być przesłuchana;
- 3) pytania, które winny być zadane przesłuchanemu, przy czym pytania te należy podać w takiej formie, w jakiej mają być zadane przesłuchiwanemu.

### ROZDZIAŁ III

#### SRODKI ZAPOBIEGAWCZE

80. Gdy zachodzi uzasadniona obawa, że podejrzany będzie się starał zatrzeć ślady przestępstwa albo że będzie się ukrywał, bądź też gdy wymaga tego względ na dyscyplinę wojskową, stosuje się w toku dochodzenia następujące środki zapobiegawcze:

- 1) areszt tymczasowy;
- 2) szczególny dozór przełożonej władzy wojskowej względem szeregowców i podoficerów nie będących podoficerami nadterminowymi;
- 3) zakaz wydalania się poza obręb garnizonu względem oficerów i podoficerów nadterminowych.

81. Przy rozważaniu kwestii konieczności zastosowania środka zapobiegawczego oraz przy wyborze jego rodzaju należy brać pod uwagę rodzaj przestępstwa oraz karę, którą ono jest zagrożone, zebrane dowody i poszlaki, prawdopodobieństwo nakłaniania przez podejzrzanego świadków do złożenia fałszywych zeznań oraz zatarcia śladów przestępstwa w inny sposób, względ na dyscyplinę wojskową, stan zdrowia, stanowisko służbowe i stopień wojskowy podejzrzanego.

82. W stosunku do podległych mu żołnierzy może dowódca jednostki w drodze pisemnego zarządzenia sto-

sować środki zapobiegawcze we własnym zakresie, za wyjątkiem aresztu tymczasowego.

Jeżeli zachodzi potrzeba zastosowania środków zapobiegawczych wobec innych osób, organ dochodzeniowy winien wystąpić z umotywowanym wnioskiem do prokuratora wojskowego.

83. Tymczasowe aresztowanie podejrzanego może nastąpić tylko na podstawie postanowienia prokuratora wojskowego.

84. Jeżeli zachodzą warunki niezbędne do zastosowania aresztu tymczasowego a zwłoka mogłaby spowodować ucieczkę podejrzanego lub zatarcie śladów przestępstwa, organ dochodzeniowy ma prawo zatrzymać podejrzanego.

85. W razie zatrzymania podejrzanego, organ dochodzeniowy występuje niezwłocznie do prokuratora wojskowego z umotywowanym wnioskiem o wydanie postanowienia o tymczasowym aresztowaniu.

Postanowienie prokuratora wojskowego o tymczasowym aresztowaniu należy w ciągu 48 godzin od chwili zatrzymania ogłosić podejrzanemu, który stwierdza to swoim podpisem.

O zatrzymaniu żołnierzy z innej jednostki organ dochodzeniowy zawiadamia właściwego dowódcę.

86. W toku dochodzenia zarządzenie wypuszczenia tymczasowo aresztowanego na wolność wydaje organ dochodzeniowy, o ile prokurator nie zarządzi inaczej.

O zwolnieniu tymczasowo aresztowanego organ dochodzeniowy zawiadamia prokuratora wojskowego.

87. W razie przejęcia przez prokuratora wojskowego sprawy do swego prowadzenia wypuszczenie na wolność tymczasowo aresztowanego może nastąpić tylko na zlecenie prokuratora.

O przejściu tymczasowo aresztowanego do swojej dyspozycji prokurator wojskowy zawiadamia władzę więzienia (aresztu), w którym pozostaje aresztowany.

88. Aresztowanego lub zatrzymanego należy poddać rewizji osobistej.

Rewizja osobista poza ujawnieniem dowodów rzeczowych ma na celu odebranie broni, pieniędzy, dokumentów osobistych oraz innych przedmiotów, których nie wolno mieć przy sobie w areszcie.

Dokumenty partyjne i ZMP aresztowanego (lecz nie zatrzymanego) należy niezwłocznie przekazać zastępcy dowódcy jednostki do spraw politycznych.

Inne, nie mające znaczenia dla sprawy, przedmioty składa się do depozytu aresztowanego względnie zatrzymanego.

Z przebiegu rewizji sporządza się protokół.

89. Dozór władzy przełożonej w jednostce sprawuje się przez dyżurnych podoficerów i służbowych, wchodzących w skład służby wewnętrznej.

Osobom pozostającym pod dozorem władzy przełożonej zabrania się wychodzenia do miasta i udawania się do pracy pojedynczo poza obręb jednostki; nie należy ich również wyznaczać do pełnienia warty lub do innych odpowiedzialnych czynności.

90. Podejrzanego można zawiesić w czynnościach służbowych, o ile pozostawienie go na zajmowanym stanowisku stanowi istotną przeszkodę w prowadzeniu dochodzenia.

Przy zawieszaniu w czynnościach służbowych należy stosować się do przepisów art. art. 72—74 Regulaminu Dyscyplinarnego Sił Zbrojnych RP.

Zawieszenie w czynnościach służbowych następuje na mocy pisemnego rozkazu właściwego dowódcy, odpis którego załącza się do akt sprawy.

## ROZDZIAŁ IV

### CZYNNOŚCI KOŃCOWE

91. Po zakończeniu wszystkich czynności dochodzeniowych, oficer dochodzeniowy sporządza sprawozdanie, w którym przedstawia wyniki dokonanych przezeń czynności i stawia wnioski co do sposobu zakończenia dochodzenia.

Sprawozdanie wraz z aktami sprawy oficer dochodzeniowy przedkłada dowódcy celem powzięcia decyzji.

92. Na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego w wyniku dochodzenia materiału, dowódca jednostki podejmuje decyzję co do sposobu zakończenia dochodzenia, mając w szczególności na uwadze następstwa popełnionego czynu, okoliczności towarzyszące jego popełnieniu, sylwetkę sprawcy oraz stan dyscypliny w podległej mu jednostce.

93. Dowódca jednostki może powziąć następujące decyzje:

- 1) pozostawić dochodzenie bez dalszego biegu, jeżeli w toku dochodzenia nie zdołano ujawnić sprawcy czynu lub zebrać dostatecznych dowodów jego winy, albo jeżeli w działaniu sprawcy brak jest znamion przestępstwa;
- 2) odstąpić od ścigania sądowego i wymierzyć sprawcy karę dyscyplinarną lub wydać zarządzenie wszczęcia postępowania przed oficerskim sądem honorowym, jeżeli działanie sprawcy stanowi jedynie przewinienie dyscyplinarne lub naruszenie honoru i godności oficerskiej, zasad uczciwości i przyzwoitości, albo też jeżeli działanie sprawcy nie jest społecznie niebezpieczne ze względu na swą małą wagę i znikomość szkodliwych następstw;

- 3) pociągnąć sprawcę do odpowiedzialności karnej i sporządzić akt oskarżenia, jeżeli w toku dochodzenia ujawniono osobę sprawcy i zebrano dostateczne dowody, wskazujące na popełnienie przez niego przestępstwa.

94. Jeżeli dowódca powziął decyzję pozostawienia dochodzenia bez dalszego biegu lub odstąpienia od ścigania sądowego (pkt. 93 ust. 1 i 2), należy odpis sprawozdania wraz z decyzją dowódcy przesłać do właściwego prokuratora wojskowego.

O ile dochodzenie w tej sprawie zostało wszczęte na skutek skargi pokrzywdzonego, dowódca jednostki obowiązany jest zawiadomić o swojej decyzji pokrzywdzonego.

W zawiadomieniu należy podać, że pokrzywdzony może odwołać się do prokuratora wojskowego, który sprawuje nadzór nad prowadzeniem dochodzenia oraz wskazać tego prokuratora i jego miejsce postoju.

95. Jeżeli dowódca jednostki wydał decyzję skierowania sprawy na drogę sądową, oficer dochodzeniowy wydaje postanowienie o pociągnięciu podejrzanego do odpowiedzialności karnej i przedstawia je do zatwierdzenia dowódcy jednostki.

Postanowienie o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej winno być krótkie, jasne i zawierać:

- 1) imię, nazwisko, imię ojca i stopień wojskowy podejrzanego;
- 2) dokładne określenie zarzucanego czynu ze wskazaniem czasu i miejsca jego popełnienia;
- 3) wskazanie kwalifikacji prawnej czynu przestępnego.

Zatwierdzone przez dowódcę jednostki postanowienie należy natychmiast ogłosić podejrzanemu, który stwierdza to swoim podpisem.

96. Po pociągnięciu podejrzanego do odpowiedzialności karnej należy przesłuchać go na okoliczności zarzutów zawartych w postanowieniu.

Przesłuchanie podejrzanego rozpoczyna się od pytania, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu i do winy, a następnie wzywa się go do złożenia dalszych wyjaśnień.

97. Uznając, że wszystkie okoliczności sprawy zostały całkowicie wyjaśnione, oficer dochodzeniowy zaznajamia podejrzanego z materiałem dochodzenia i poucza go, że przysługuje mu prawo zgłoszenia wniosków o uzupełnienie dochodzenia.

Z czynności tych spisuje się protokół, do którego należy wpisać wnioski zgłoszone przez podejrzanego.

98. Przed zaznajomieniem podejrzanego z aktami sprawy należy akta zszyć, karty ponumerować i sporządzić kartę przeglądową, którą podpisuje prowadzący dochodzenie.

99. O ile oficer dochodzeniowy uzna, że dowody, o przeprowadzenie których wnosi podejrzany, mają istotne znaczenie dla sprawy, dokonuje on odpowiednich czynności; w przeciwnym razie sporządza postanowienie o odaleniu wniosku.

Treść postanowienia należy odczytać podejrzanemu, który stwierdza to swoim podpisem.

100. Jeżeli czynności uzupełniające, zawnioskowane przez podejrzanego, spowodowały istotne zmiany w ocenie czynu zarzucanego podejrzanemu, oficer dochodzeniowy melduje o tym dowódcy jednostki, który decyduje o dalszym biegu sprawy.

O ile zachodzi potrzeba zmiany na surowszą kwalifikację czynu lub oskarżenia o inny czyn aniżeli zarzucony podejrzanemu w postanowieniu o pociągnięciu do od-

powiedzialności karnej, należy sporządzić nowe postanowienie o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej.

Po przeprowadzeniu dodatkowych czynności dochodzeniowych należy podejrzanego ponownie zaznaczyć z aktami sprawy.

101. Po dokonaniu wszystkich powyższych czynności oficer dochodzeniowy sporządza akt oskarżenia.

102. Akt oskarżenia powinien być zwięzły, jasny, treściwy i zawierać:

- 1) dane personalne podejrzanego (imię, nazwisko, imiona rodziców i nazwisko rodowe matki, datę i miejsce urodzenia, stopień wojskowy, przynależność służbową, datę wcielenia do WP, stałe miejsce zamieszkania, narodowość i obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan cywilny, rodzinny i majątkowy, wykształcenie, zawód, przynależność partyjną, posiadane ordery i odznaczenia, karalność);
- 2) opis okoliczności w jakich popełniono przestępstwo; należy tu podać ostateczny wynik tego, co w dochodzeniu ustalono, z powołaniem dowodów, na których te ustalenia są oparte;
- 3) dokładne określenie zarzucanego czynu ze wskazaniem czasu i miejsca jego popełnienia;
- 4) wskazanie kwalifikacji prawnej czynu przestępnego;
- 5) wzmiankę o zastosowanym środku zapobiegawczym.

103. Do aktu oskarżenia dołącza się spis osób, które należy wezwać na rozprawę oraz podaje się dowody, których przeprowadzenie uważa się za niezbędne, ze wskazaniem gdzie się znajdują.

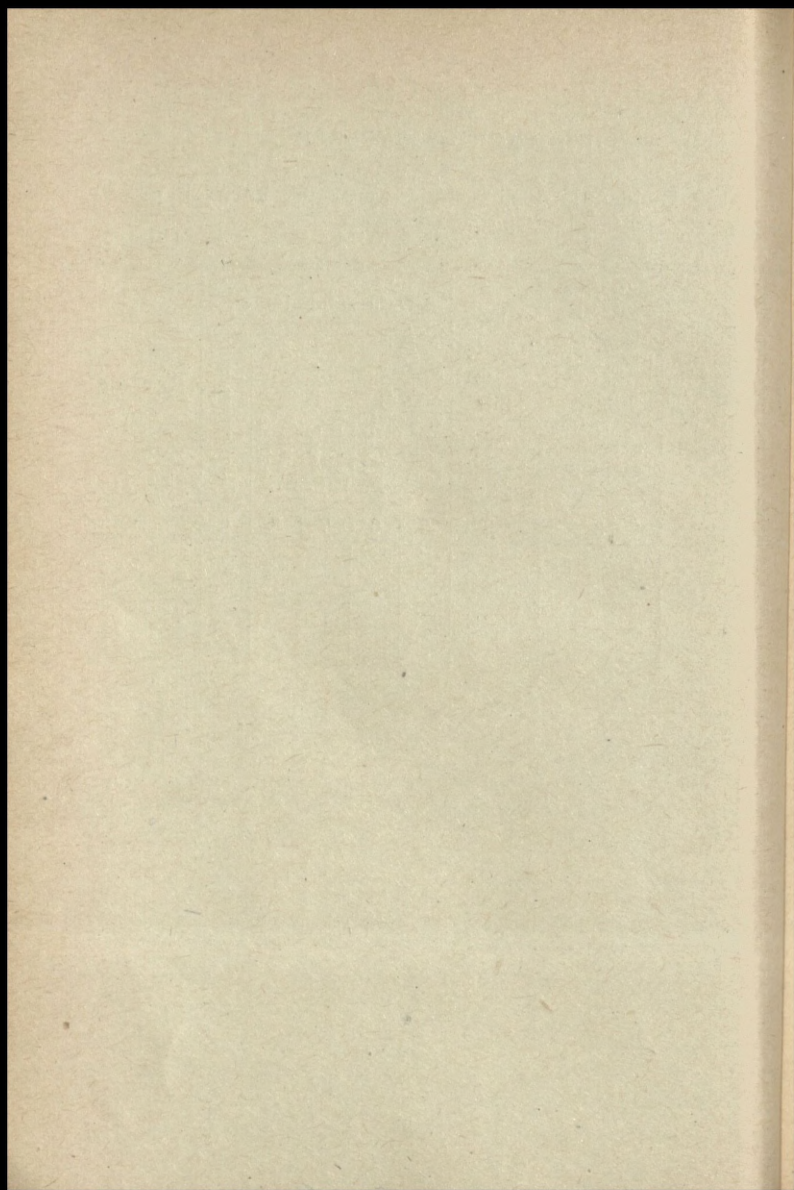
104. Akt oskarżenia, po podpisaniu przez oficera dochodzeniowego i wyrażeniu zgody przez dowódcę, przesyła się wraz z aktami sprawy prokuratorowi wojskowemu.

ROZDZIAŁ V

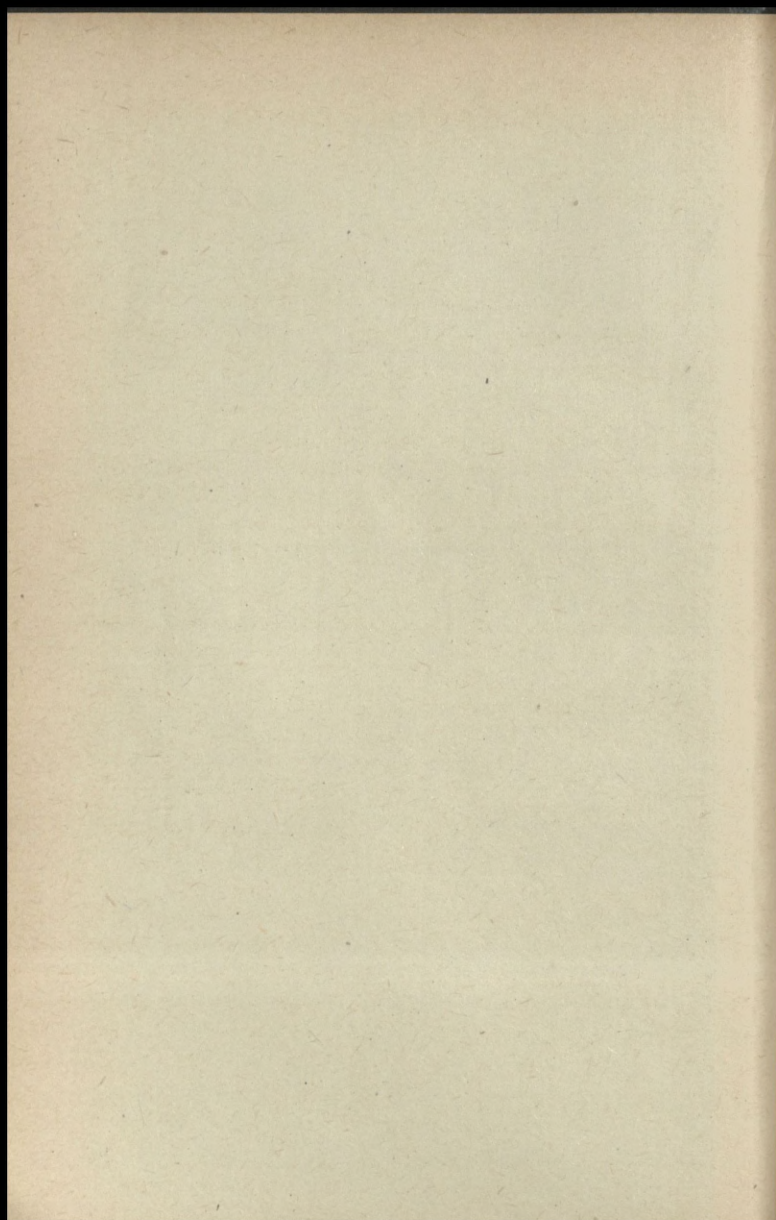
EWIDENCJA DOCHODZEŃ

105. Ewidencję dochodzeń w sprawach karnych prowadzi się według poniższego wzoru:

p.	Skąd sprawa wpłynęła i data wpływu	Podejrzany (st. wojsk., nazwisko, imię i imię ojca) lub określenie wypadku	Określenie czynu lub zdarzenia	Data załatwienia					U w a g i
				Przesłano do prok. wojsk.	Skierowano do OSH	Ukarano dyscyplinarnie	Pozostaiono bez biegu	W inny sposób	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10



WZORZEC DOCHODZENIA



JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

Nr 0621

Dnia 11 lipca 1951 r.

m. Lublin

T A J N E

Egz. Nr 1.

PROKURATOR JW 2454

Dot.: przesłania akt  
dochodzenia.

w Lublinie

W załączeniu przesyłam akta dochodzenia w sprawie sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgi Jana wraz z aktem oskarżenia o przestępstwo z art. 24 § 1, 178 KKWP oraz dowody rzeczowe:

- 1) kłódka żelazna,
- 2) piłka do rżnięcia żelaza,
- 3) arkusz gazety „Żołnierz Wolności“ z dnia 6 lipca 1951 r.

Akta dochodzenia zawierają 58 arkuszy i 3 odpisy aktu oskarżenia

DOWÓDCA JW 1328

*Warda Zygmunt, ppłk*

Wykonano w 2 egz.

Egz. Nr 1 — adresat

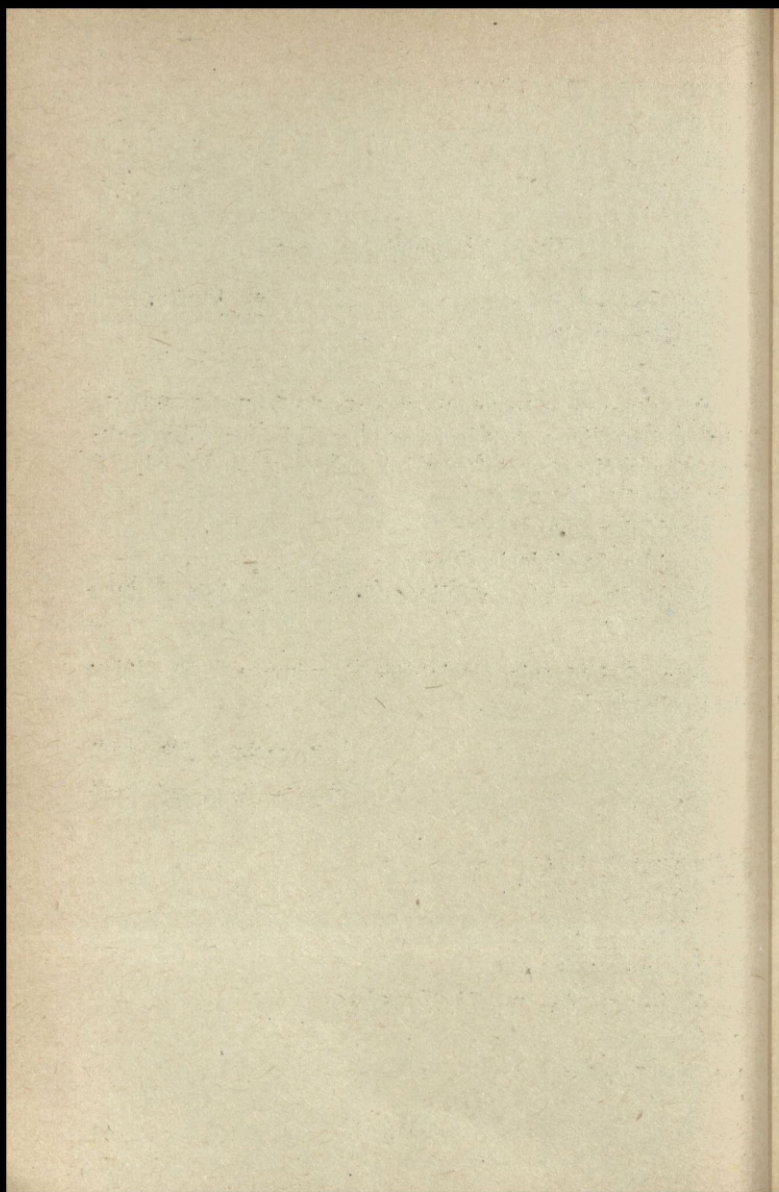
Egz. Nr 2 — a/a

Wyk. Dobrzański, por.

Druk. Jankowska, dn. 11.07.1951 r.

Nr 852

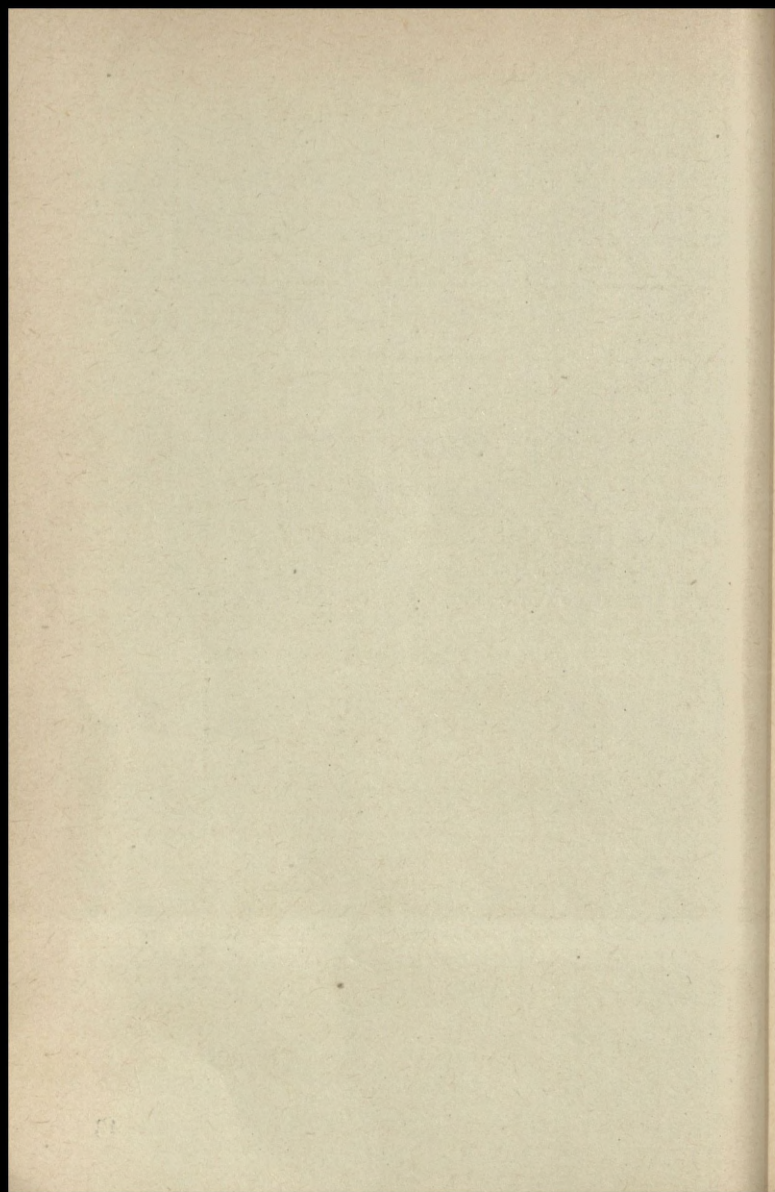
Ark. brudnopisu 1/7.



**AKTA DOCHODZENIA**

w sprawie

1. sierż. URBANSKIEGO Teofila s. Stanisława
2. kpr. DRZAZGI Jana s. Wawrzyńca  
o przestępstwo z art. 24 § 1, 178 KKWP.



JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

KARTA PRZEGLĄDOWA AKT

dochodzenia w sprawie:

1. sierż. URBANSKIEGO Teofila s. Stanisława

2. kpr. DRZAZGI Jana s. Wawrzyńca

o usiłowanie kradzieży z magazynu żywnościowego  
JW 1328

L. p.	Data wpływu lub sporządzenia	TREŚĆ	Karty akt	Uwagi
1	8. 7. 1951 r.	Raport	1	
2	"	Zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia	2	
3	"	Protokół oględzin magazynu żywnościowego	3-6	
4	"	Notatka urzędowa w sprawie plombowania magazynów	7	
5	"	Postanowienie o powołaniu biegłego	8	
6	"	Protokół przesłuchania świadka Szczęsnego	9-10	
7	"	Opinia biegłego	11	
8	"	Postanowienie o uznaniu za dowód rzeczowy kłódki żelaznej	12	
9	9. 7. 1951 r.	Raport ppor. Pobola i protokół kontroli magazynu	13-14	
10	"	Protokół przesłuchania świadka Zawislaka	15	
11	"	Postanowienie o uznaniu za podejrzanego	16	
12	"	Protokół przesłuchania podejrzanego Urbańskiego	17	
13	"	Zarządzenie o dokonaniu rewizji	18	

L. p.	Data wpływu lub sporządzenia	TREŚĆ	Karty akt	Uwagi
14	9. 7. 1951 r.	Wniosek o zatwierdzenie rewizji	19	
15	"	Postanowienie o uznaniu za dowód rzeczowy gazety i piłki do rżnięcia żelaza	20	
16	"	Protokół przesłuchania świadka Jacyny	21	
17	"	Protokół przesłuchania podejrzanego Drzazgi	22-23	
18	"	Protokół konfrontacji podejrzanego Drzazgi i świadka Jacyny	24	
19	"	Protokół przesłuchania podejrzanego Drzazgi	25-26	
20	"	Protokół konfrontacji podejrzanym	27	
21	10. 7. 1951 r.	Wniosek o tymczasowe aresztowanie	28	
22	"	Dokumenty personalne sierżanta Urbańskiego	29-32	
23	"	Dokumenty personalne kaprała Drzazgi	33-36	
24	"	Sprawozdanie oficera dochodzeniowego	37-38	
25	"	Postanowienie o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej podejrzanego Urbańskiego	39	
26	"	Protokół przesłuchania podejrzanego Urbańskiego	40	
27	"	Postanowienie o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej podejrzanego Drzazgi	41	

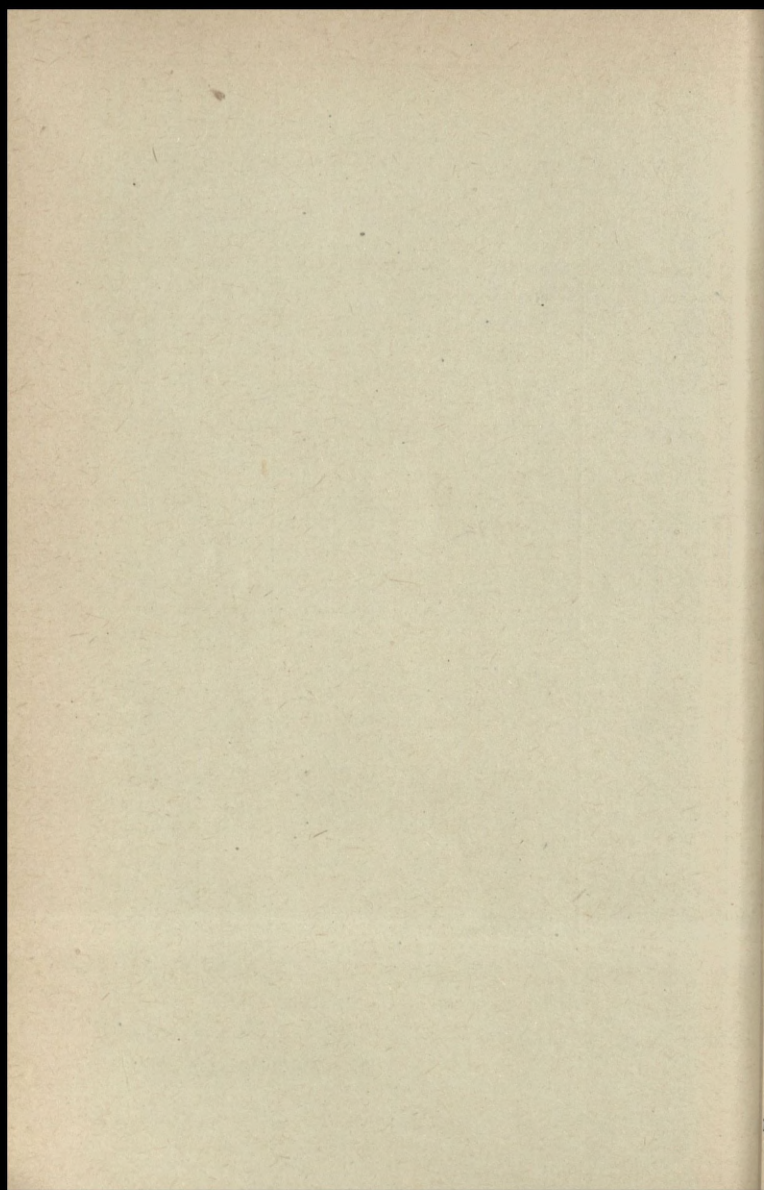
L. p.	Data wpływu lub sporządzenia	TREŚĆ	Karty akt	Uwagi
28	10. 7. 1951 r.	Protokół przesłuchania podejrzanego Drzazgi	42	
29	11. 7. 1951 r.	Pismo Prokuratora JW 2454	43	
30	„	Protokół rewizji u sierż. Urbańskiego	44	
31	„	Protokół rewizji u kpr. Drzazgi	45	
32	„	Postanowienia o zatwierdzeniu rewizji	46-47	
33	„	Postanowienie o tymczasowym aresztowaniu sierż. Urbańskiego	48	
34	„	Postanowienie o tymczasowym aresztowaniu kpr. Drzazgi	49	
35	„	Nakaz uwięzienia sierż. Urbańskiego	50	
36	„	Nakaz uwięzienia kpr. Drzazgi	51	
37	„	Protokół zaznajomienia podejrzanego Urbańskiego z aktami dochodzenia	52	
38	„	Protokół zaznajomienia podejrzanego Drzazgi z aktami dochodzenia	53	
39	„	Postanowienie o oddaleniu wniosku podejrzanego Urbańskiego	54	
40	„	Pokwitowania z więzienia	55-56	
41	„	Akt oskarżenia	57-58	

Akta zawierają 58 arkuszy

Lublin, dnia 11.VII.1951 r.

Oficer dochodzeniowy

*Dobrzański, por.*



OFICER DYŻURNY JW 1328

Ppor. Szczęsny Jan

Dnia 8 lipca 1951 r.

DOWÓDCA JEDNOSTKI WOJSKOWEJ Nr 1328

R a p o r t

Melduję, że dnia 8 lipca b. r. o godz. 0.30 w czasie sprawdzania posterunków i inspekcji rejonu zakwaterowania stwierdziłem co następuje:

W magazynie żywnościowym w budynku B okno środkowe od ulicy Zamkowej było niedomknięte, a kraty w oknie tym były wygięte. Kłódka zawieszona przy drzwiach wejściowych do tego magazynu, znajdujących się od strony dziedzińca koszarowego, była niezamknięta i nosiła wyraźne ślady uszkodzeń.

Poleciłem wartownikowi na posterunku Nr 3, aby pilnie uważał na wejście do magazynu i przekazał to polecenie następnemu wartownikowi oraz zarządziłem wystawienie dodatkowego posterunku obok okna.

Przy stwierdzeniu powyższych faktów był obecny rozprawiający kpr. MOGIELNICKI Stefan z 7 kompanii.

Oficer dyżurny

*Szczęsny Jan, ppor.*

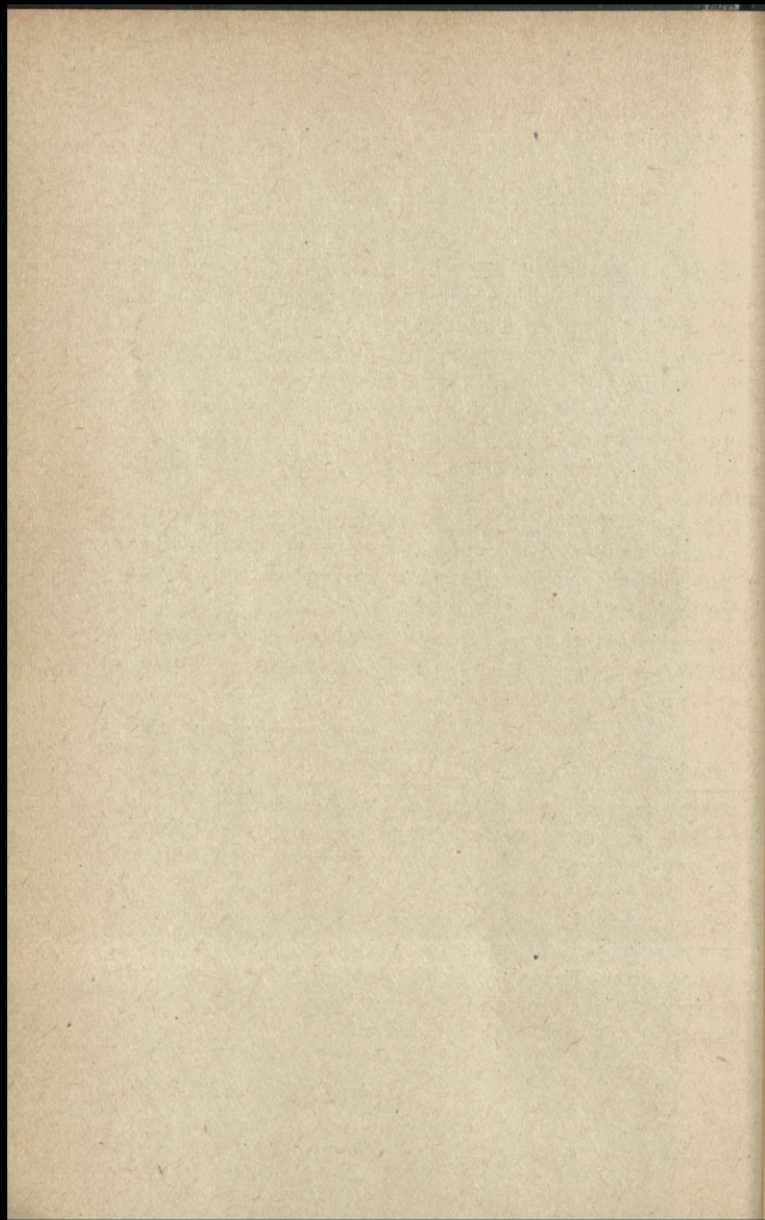
1. Oficer dochodzeniowy por. Dobrzański

przeprowadzić dochodzenie w terminie do dnia 10 lipca 1951 r. godz. 12.00, po uprzednim porozumieniu się ze mną i przedstawieniu planu zamierzonych czynności;

2. celem ustalenia ewentualnych braków w magazynach żywnościowych wyznaczam komisję w składzie: ppor. Pobol, chor. Nowak i sierż. Pałeczki, która do dnia 9 lipca 1951 r. godz. 10.00 przekaże wyniki kontroli bezpośrednio por. Dobrzańskiemu.

DOWÓDCA JW 1328

*Warda Zygmunt, pplk*



JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

Dnia 8 lipca 1951 r.

L. dz. 18/51.

PROKURATOR JW 2454

w Lublinie

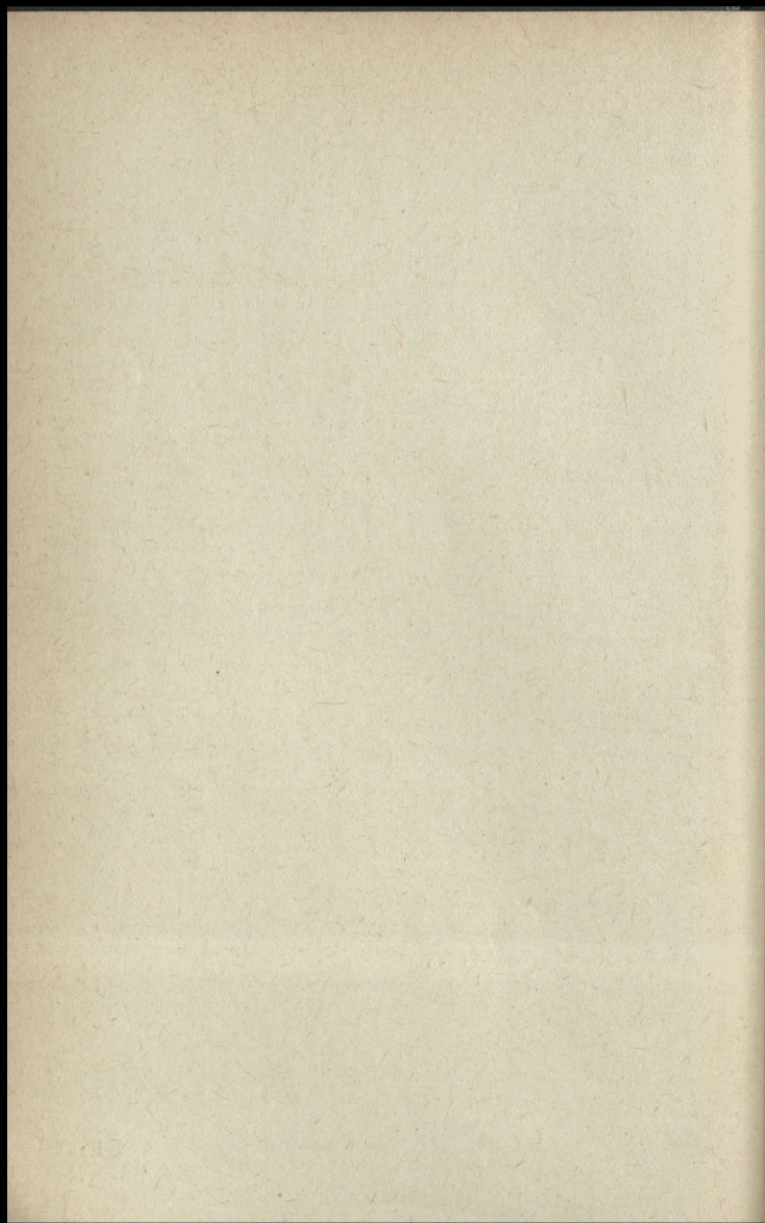
ZAWIADOMIENIE

o wszczęciu dochodzenia.

W myśl art. 156 § 2 KWPK zawiadamiam, że w związku z włamaniem w nocy z 7 na 8 lipca 1951 r. do magazynu żywnościowego jednostki — wszcząłem dochodzenie.

Do przeprowadzenia dochodzenia wyznaczyłem por. Dobrzańskiego Eugeniusza, oficera dochodzeniowego jednostki.

DOWÓDCA JW 1328  
*Warda Zygmunt, ppłk*



## P R O T O K Ó Ł O G L Ę D Z I N

Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w obecności:

1. por. Kulika Stanisława — szefa zaopatrzenia żywnościowego JW 1328,
2. ppor. Pobola Jana — szefa zaopatrzenia finansowego JW 1328,
3. sierż. Stasiewicz Romana — z JW 1328,
4. ob. Kurka Kazimierza — specjalisty z dziedziny rzemiosła ślusarskiego, zam. w Lublinie przy ul. Topolowej nr 10, — dokonał na zasadzie art. 73 § 1 KWPK

## o g l ę d z i n

budynku B i mieszczącego się w nim magazynu żywnościowego JW 1328 w Lublinie.

W wyniku oględzin ustalono:

- 1) Poddany oględzinom magazyn żywnościowy znajduje się na dziedzińcu koszarowym jednostki i mieści się w parterowym budynku murowanym, oznaczonym na planie sytuacyjnym nr 1 literą „B“.
- 2) Długość budynku wynosi 9 mtr. — Budynek posiada 3 okna od strony ul. Zamkowej i 2 okna od strony dziedzińca. Pozostałe dwie ściany budynku są ślepe. Okna znajdują się na wysokości 2 mtr. od ziemi. Otwory okienne o wymiarach — 0,5 mtr. wysokości i 1 mtr. szerokości.

Okna posiadają podwójne ramy oszklone i zamknięte od wewnątrz na górną i dolną zasuwę. Między ramami w każdym oknie znajdują się kraty o 2-ch przesłach podłużnych i 2-ch poprzecznych. Naokoło budynku na wysokości 0,75 mtr. od

ziemi znajduje się wystający gzyms murowany o szerokości 10 cm.

- 3) Od strony ul. Zamkowej budynek jest ogrodzony płotem z desek sosnowych, ściśle ze sobą spojenych, o wysokości 2 mtr. Odległość od płotu do ściany budynku 2 mtr. Wzdłuż płotu ponad jego wysokość rozpięte są na sztabach żelaznych, umocowanych do płotu, 3 równoległe rzędy drutu kolczastego. Ogólna rozpiętość drutu nad płotem 45 cm., rozpiętość między rzędami drutu 15 cm.
- 4) Środkowe okno od strony ul. Zamkowej, oznaczone na planie sytuacyjnym Nr 2 lit. „C“, ma ślady włamania. Zewnętrzna rama okienna jest niedomknięta. Po jej odchyleniu okazało się, że pionowe przesłone krat od góry i od dołu oraz prawa strona przesłone poziomych są przecięte. Lewa strona przesłone poprzecznych wygięta do wewnątrz. Wewnętrzna rama okienna jest również niezamknięta na zasuwę i po pchnięciu otwarto ją do wewnątrz. Ustala się, że po wejściu na wystający gzyms wspięcie się do otworu okiennego i przedostanie się tą drogą do wnętrza budynku nie następuje trudności. Śladów wspinania się nie stwierdzono. Brak również śladów stóp ludzkich na ziemi pod oknem. Na płocie i drucie kolczastym nie stwierdzono śladów uszkodzeń.
- 5) Od strony dziedzińca koszarowego, w miejscu oznaczonym na planie Nr 2 literą „A“, znajdują się drzwi dębowe, kute, jednoskrzydłowe, zawarte na skobel. Na skoblu zawieszona jest kłódka żelazna, płaska, średnicy 12,8 cm., grubości 1,5 cm. Na zewnętrznej stronie kłódki widoczne są wyciśnięte litery „AG“.

Przy pociągnięciu kłódka otwiera się bez użycia klucza. Kłódka posiada ślady zarysowań, ob-

tluczeń i uderzeń twardym narzędziem. Skobel i drzwi nie noszą śladów uszkodzeń. Śladów plombowania ani też pieczętowania nie stwierdzono. Po zdjęciu kłódki drzwi otwierają się przez pchnięcie do wewnątrz. Wejście prowadzi do małego przed-sionka, a stąd na wprost przez drzwi, oznaczone na planie Nr 2 literą „B“, do środkowego przedziału magazynu, oznaczonego na planie Nr 2 cyfrą „2“. Drzwi z przed-sionka do magazynu są drewniane, zamykane na klamkę i klucz. Drzwi te nie są domknięte. Zamek jest przekręcony i wystająca zasuwka zamku uniemożliwia domknięcie drzwi. Śladów uszkodzeń na drzwiach lub zamku brak.

- 6) Przedział Środkowy magazynu, oznaczony na planie Nr 2 cyfrą „2“, o rozmiarach 3 x 3 mtr. stanowi kancelarię magazynu i skład podręczny. Równoległe do wejścia w odległości półmetrowej ustawiony jest stół kryty na wzór lady sklepowej. Pod ladą leżą: papier, siekiera, młotek, obcęgi i kilkanaście gwoździ. Pod oknem, oznaczonym na planie Nr 2 literą „C“, stoi drugi stół. Obok stołu 1 krzesło i taboret. Nadto znajdują się w tym przedziale magazynu jeszcze 2 taborety, bal papieru pakowego i próżna skrzynka. Na stole pod oknem leżą 3 książki magazynowe, kilka zapisków i druków, czysty zeszyt i kwitariusz, w szufladzie stołu plik kwitów magazynowych, kilka arkuszy czystego papieru, 2 ołówki, flaszeczka atramentu, obsadka ze stalówką. Na podłodze i sprzętach kancelarii magazynu brak śladów uszkodzeń lub naruszeń. Osoba dorosła, stojąca na stole, może swobodnie dokonywać przy oknie wszelkich czynności związanych z jego otwarciem, odpiłowaniem krat itp. Na parapecie, w jego szparach, stwierdzono nieznaczną ilość opiłek żelaznych.

- 7) Z kancelarii magazynu na prawo i lewo prowadzą na oścież otwarte drzwi do pozostałych pomieszczeń magazynu. W pomieszczeniu, oznaczonym na planie Nr 2 cyfrą „1“, znajduje się kilka worków i skrzyń wypełnionych produktami żywnościowymi. W pomieszczeniu, oznaczonym na planie Nr 2 cyfrą „3“, znajdują się próżne skrzynie, worki i puszki a pod oknem wschodniej ściany resztki różnych ziemiołódów. W pomieszczeniach Nr 1 i 3 brak śladów uszkodzeń lub naruszeń.

Na tym oględziny zakończono.

Po dokonaniu oględzin:

- a) 3 książki magazynowe, kwitariusz zawierający kwity od Nr 101 do 150 oraz 12 luźnych kwitów magazynowych oddano ppor. Pobolowi w celu porównania stanu faktycznego magazynów żywnościowych ze stanem ksiąg magazynowych i dokumentów, znajdujących się w kancelarii Kwatermistrzostwa JW 1328;
- b) kłódkę oddano ob. Kurkowi w celu zbadania sposobu oraz stopnia jej uszkodzenia jak również polecono mu zbadać sposób uszkodzenia przepiłowanych krat okiennych.

Załączniki do niniejszego protokołu oględzin:

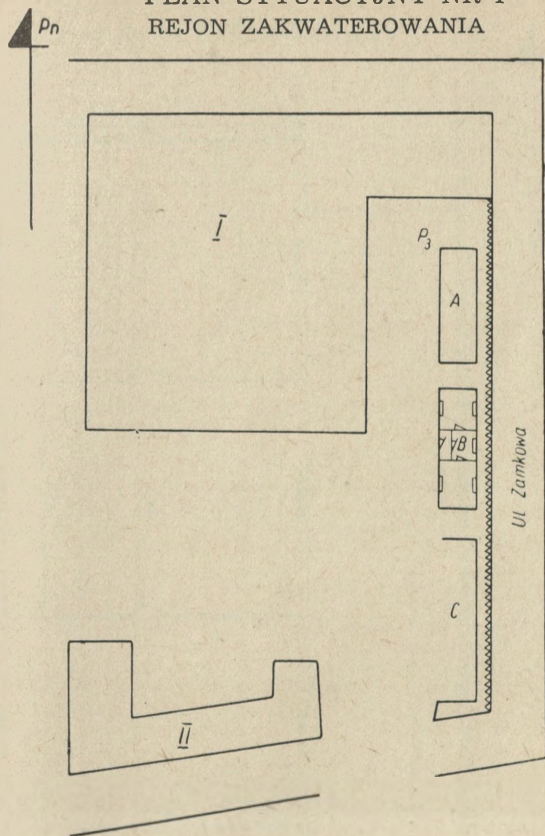
1. Plan sytuacyjny rejonu zakwaterowania,
2. Plan sytuacyjny magazynu żywnościowego w budynku B.


Protokół odczytano:

*Kulik, por.*  
*Pobol, ppor.*  
*Stasiewicz, sierż.*  
*Kurek Kazimierz*

Oficer dochodzeniowy  
*Dobrzański, por.*

PLAN SYTUACYJNY NR 1  
REJON ZAKWATEROWANIA

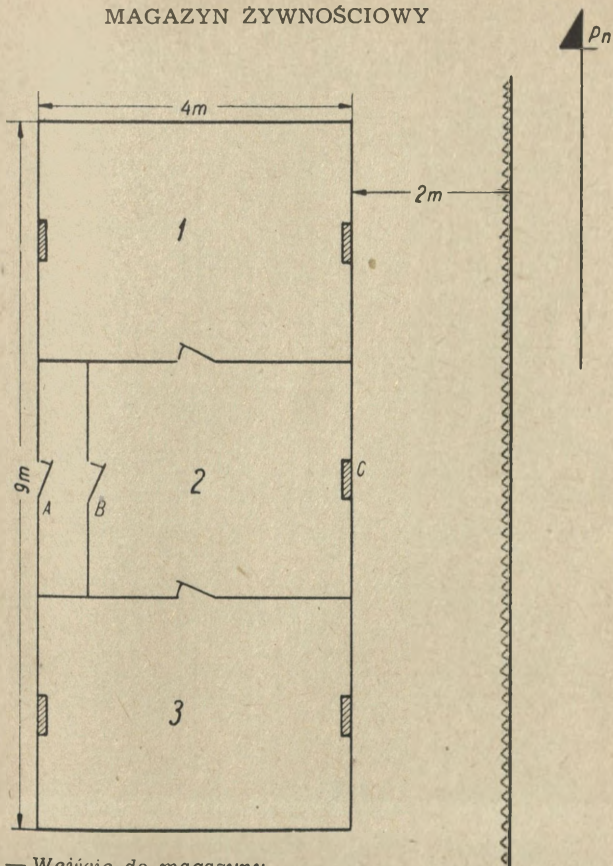


- I i II — Budynki koszarowe  
 A — Magazyn mundurowy  
 B — Magazyn żywnościowy  
 C — Garaże  
 P<sub>3</sub> — Posterunek wartowniczy  
 — Płot drewniany

Dobrzański, por.  
 Kulik, por.  
 Poboł, ppor.  
 Stasiewicz, sierż.



PLAN SYTUACYJNY NR 2  
MAGAZYN ŻYWNOŚCIOWY



A — Wejście do magazynu

C — Uszkodzone okno

1, 2, 3 — Przedziały magazynu

B — Wejście z przedsionka do przedziału 2

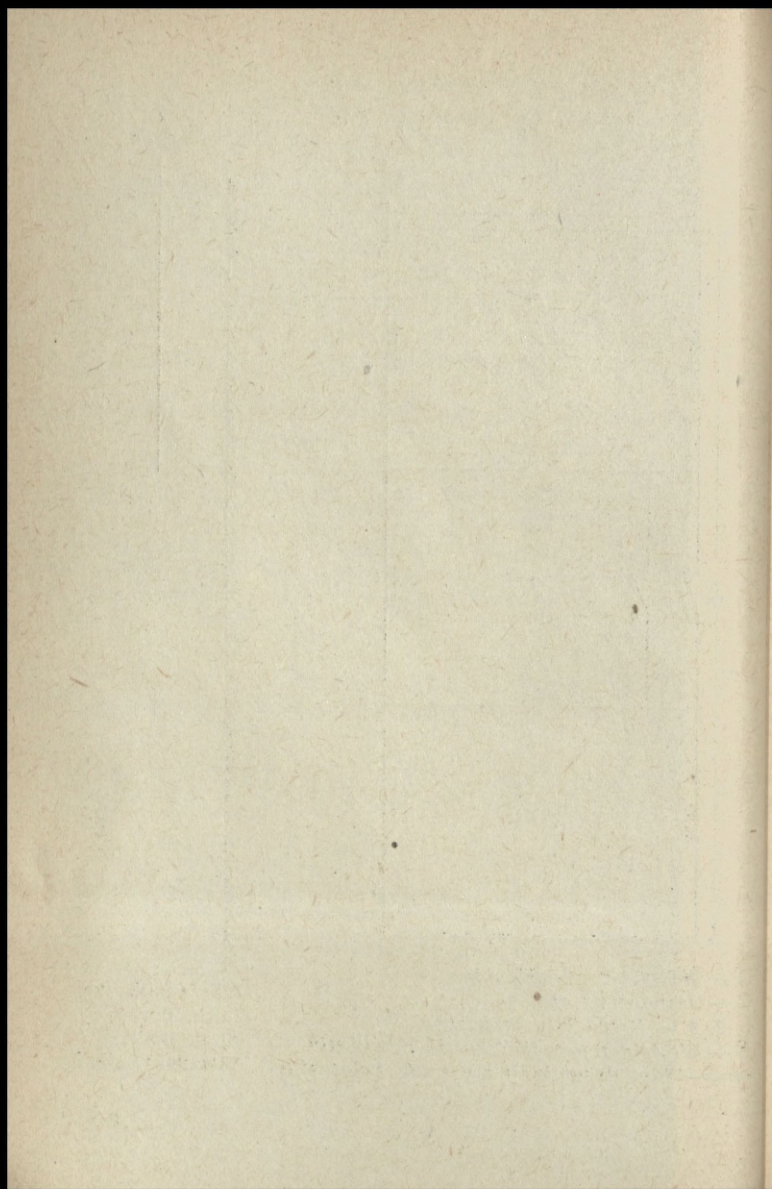
— Płot drewniany z drutem kolczastym

Dobrzański, por.

Kulik, por.

Pobol, ppor.

Stasiewicz, sierż.

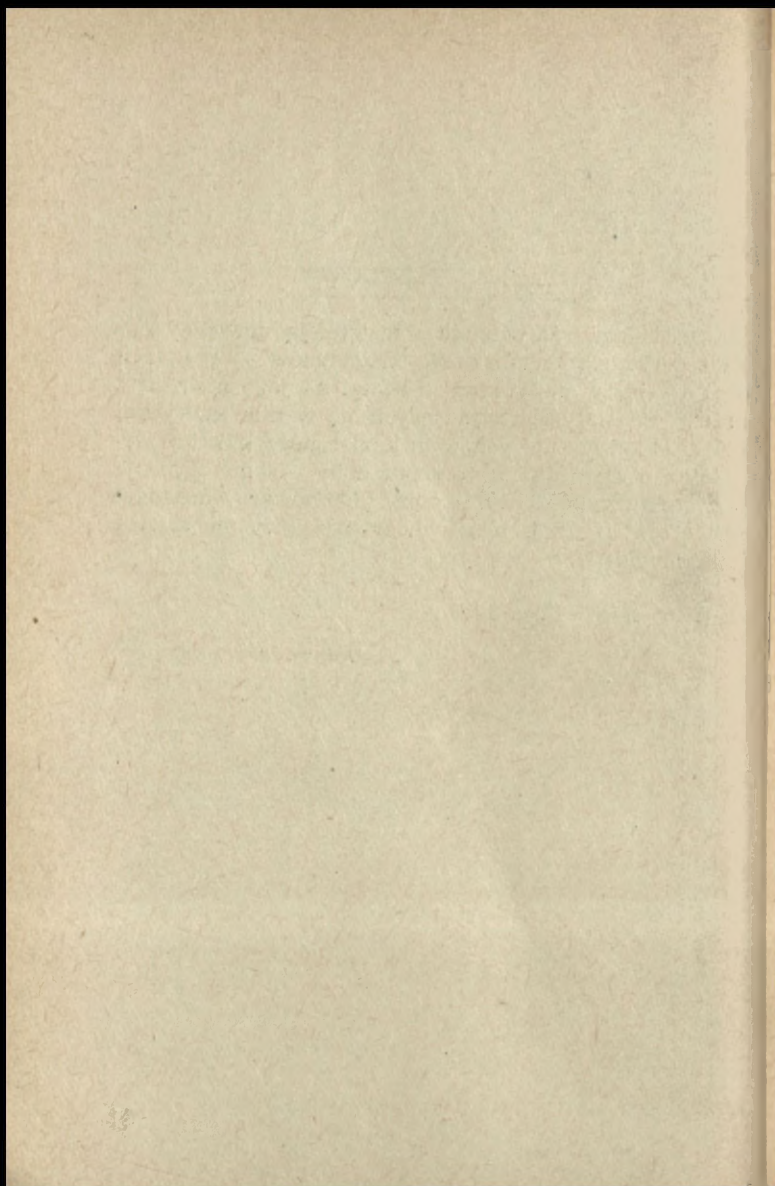


NOTATKA URZĘDOWA

Stwierdziłem, że zgodnie z instrukcją dowódcy jednostki dotyczącą plombowania magazynów — magazyn mieszczący się w budynku B z uwagi na jego podręczny charakter, małą ilość znajdujących się w nim zazwyczaj produktów żywnościowych oraz konieczność kilkakrotnego nieraz otwierania go w ciągu doby — nie figuruje w spisie magazynów, które należy plombować. Natomiast w spisie tym figuruje magazyn żywnościowy mieszczący się w budynku H.

Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

*Dobrzański, por.*



## P O S T A N O W I E N I E

o powołaniu biegłego.

Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328

z w a ż y w s z y,

że dla wyjaśnienia w jaki sposób dokonano włamania do magazynu i ustalenia narzędzi jakimi się przy tym posługiwano konieczne jest powołanie specjalisty z dziedziny rzemiosła ślusarskiego

na zasadzie art. 74 § 1 KWPK

p o s t a n o w i ł:

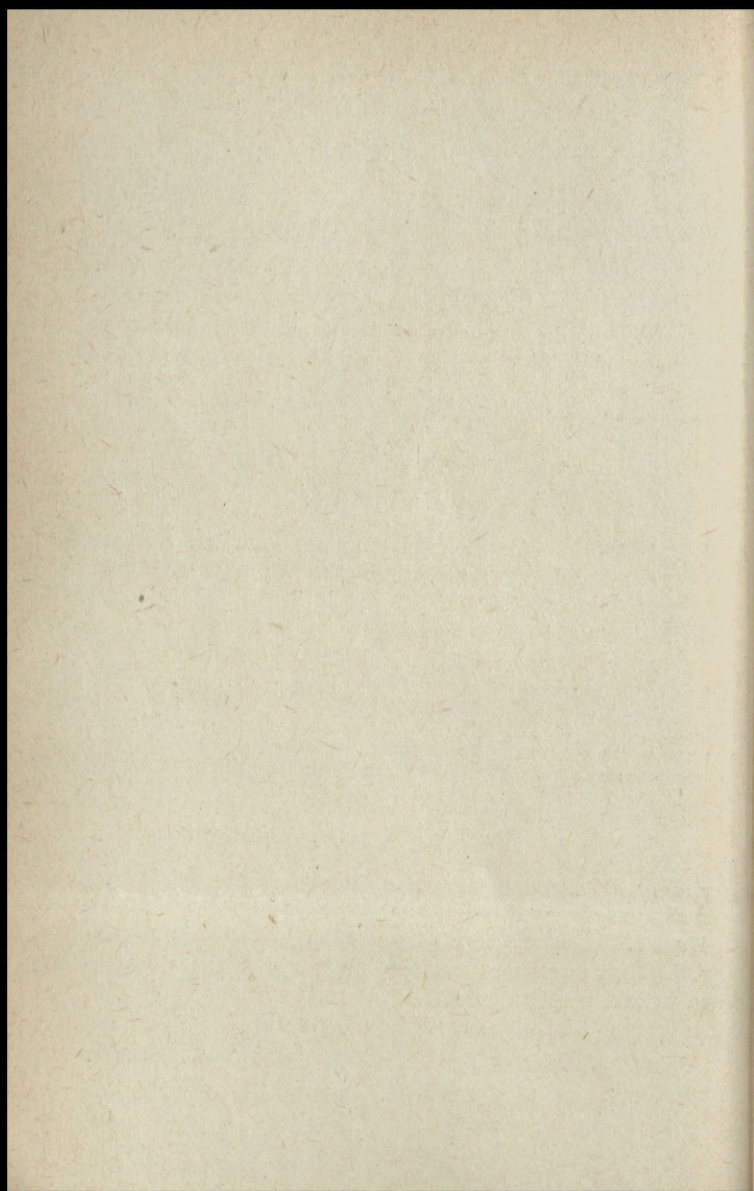
1. powołać w charakterze biegłego majstra ślusarskiego ob. Kurka Kazimierza, zam. w Lublinie, przy ul. Topolowej 10,
2. biegłemu postawić następujące pytania:
  - 1) czy można określić na podstawie wyników oględzin: kiedy, czym i z której strony zostały przepiłowane kraty,
  - 2) ile czasu potrzeba było na przepiłowanie krat,
  - 3) jaki jest stopień uszkodzenia kłódki oraz kiedy i czym została ona uszkodzona.

*Dobrzański, por.*

Biegły, po uprzedzeniu go o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywej opinii, podał swoje dane personalne:

Kurek Kazimierz, ur. 5 lipca 1916 r. w Lubartowie, pow. Lublin, z zawodu majster ślusarski, wyksz. zawodowa szkoła mechaniczna, kapral rezerwy, sądownie niekarany, zam. w Lublinie, ul. Topolowa 10.

*Dobrzański, por.**Kurek Kazimierz*



PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za nieprawdziwe zeznania lub zatajenie prawdy, po czym świadek podaje:

1. Nazwisko i imię: Szczęsny Jan
2. Data i miejsce urodzenia: 2 sierpnia 1927 r. w Przemysłu
3. Zawód - zatrudnienie: oficer zawodowy
4. Pochodzenie społeczne: robotnicze
5. Stopień wojskowy: podporucznik
6. Przynależność służbowa: deca plutonu JW 1328
7. Przynależność partyjna: PZPR
8. Miejsce zamieszkania i adres: Lublin, koszary JW 1328
9. Karalność sądowa: niekarany
10. Stosunek do podejrzanego i pokrzywdzonego: —

Świadka wezwano do złożenia zeznań o wszystkim, co mu jest wiadome w sprawie włamania do magazynu żywnościowego w nocy z 7 na 8 lipca 1951 r., po czym świadek zeznaje:

Obowiązki oficera dyżurnego objąłem dnia 7 lipca 1951 r. o godzinie 18.00. Po odprawie warty obszedłem rejon zakwaterowania i stwierdziłem, że magazyn żywnościowy w budynku B był otwarty. Przez otwarte drzwi widziałem obecnych w magazynie sierżanta Urbańskiego i jego pomocnika kaprała Drzazgę. Do magazynu nie wchodziłem. O godz. 0,30 udałem się z rozprawdzającym kpr. Mogielnickim Stefanem na kontrolę posterunków. Po kolejnym sprawdzeniu posterunków Nr 1 i 2 udałem się na sprawdzenie posterunku Nr 3. Służbę na

tym posterunku pełnił szeregowiec Kapuśniak Franciszek. Zastąpiłem go pełniącego służbę na miejscu, oznaczonym na planie sytuacyjnym Nr 1 literą „P3“. Stał zwrócony twarzą do budynków koszarowych I. Gdy przechodziłem następnie wzdłuż magazynu żywnościowego od ul. Zamkowej, obok płotu, usłyszałem odgłos poruszanej przez wiatr ramy okiennej. Kiedy w związku z tym zbliżyłem się do okna środkowego, zauważyłem, że okno jest niedomknięte. Noc była jasna, księżycowa. Przy świetle księżyca zauważyłem, że krata w tym oknie jest jakby wygięta. Podsadzony przeze mnie kapral Mogielnicki sprawdził, że istotnie okno jest niezamknięte, a krata w oknie w kilku miejscach przepiłowana i wygięta. Sprawdziłem następnie wejście do magazynu żywnościowego. Gdy poruszyłem kłódką, zawieszoną na skoblu przy drzwiach wejściowych, okazało się, że kłódka nie była zamknięta i miała zewnętrzne ślady uszkodzenia. Przywołany wartownik szer. Kapuśniak twierdził, że w czasie pełnienia przez niego służby nikt nie zbliżył się do magazynu żywnościowego i nie słyszał żadnych odgłosów w rejonie swego posterunku. Poleciłem mu pilnować wejścia do magazynu żywnościowego, a kpr. Mogielnickiemu poleciłem wystawienie dodatkowego posterunku przy uszkodzonym oknie. Rano złożyłem raport dowódcy jednostki.

Pytanie: Czy świadek zauważył jakieś ślady stóp ludzkich na ziemi między uszkodzonym oknem a płotem?

Odpowiedź: Nie zauważyłem żadnych śladów.

Pytanie: Kiedy objął służbę wartownik, który stał na posterunku koło magazynu po północy?

*Szczęsny Jan, ppor.*

*Dobrzański, por.*

Odpowiedź: Wartownik szer. Kapuśniak objął służbę wartowniczą o godz. 23.00 po szer. Strzeleckim, który pełnił służbę od godz. 21.00 do 23.00.

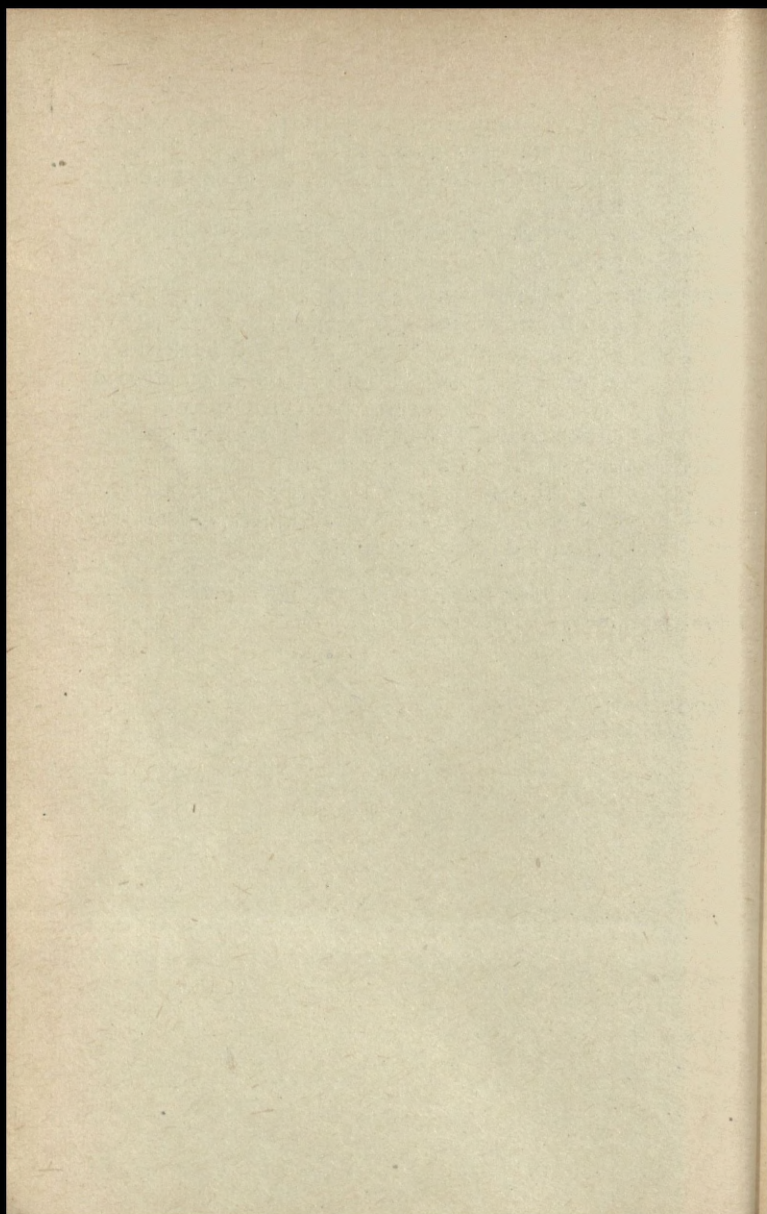
Pytanie: Czy świadek rozmawiał z wartownikami o wypadku?

Odpowiedź: Po stwierdzeniu uszkodzeń magazynu pytałem na wartowni, kto widział jak sierż. Urbański opuszczał magazyn. Szer. Zawisłak, który pełnił służbę od godz. 19.00 do 21.00 oświadczył mi, że w okresie pełnienia przez niego służby sierż. Urbański i kpr. Drzazga wychodzili z magazynu i zamykali magazyn; nie potrafił jednak określić, który z nich zamykał kłódkę. Ponadto dodaje, że kłódki nie zdejmowałem i do magazynu nie wchodziłem.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję: *Szczęśny Jan, ppor.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*



Kurek Kazimierz  
majster ślusarski,  
zam. Lublin, ul. Topolowa 10.

### OPINIA BIEGŁEGO

Na postawione mi w postanowieniu oficera dochodzeniowego JW 1328 z dn. 8.7.51 r. pytania w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328, dokonanego w nocy z dnia 7 na 8 lipca 1951 r., odpowiadam:

Pytanie: Czy można określić na podstawie wyników oględzin: kiedy, czym i z której strony zostały przepiłowane kraty?

Odpowiedź: Na podstawie wyników oględzin stwierdzam, że kraty przepiłowano piłką do rżnięcia żelaza. Przepiłowanie krat nastąpiło od strony wewnętrznej, na co wskazuje układ zrębów rżnięcia oraz opiłki, które zauważyłem w szparach parapetu; z samego parapetu zostały widocznie sprzątnięte. Lśniące zręby wykazują, że piłowanie krat miało miejsce prawdopodobnie w ostatnich trzech -- czterech dniach.

Pytanie: Ile czasu potrzeba było na przepiłowanie krat?

Odpowiedź: Pręty żelazne, z których zrobione są kraty w oknie, mają po 4 cm. średnicy. Na przepiłowanie jednego pręta ostrą piłką potrzeba co najmniej 5 minut. Kraty zostały przepiłowane w 6-ciu miejscach tak, że przepiłowanie wszystkich miejsc wymagało co najmniej pół godziny czasu. Gdy się weźmie pod uwagę konieczność przerwy w piłowaniu z powodu zmęczenia piłującego, przepiłowanie wszystkich krat mogło zająć godzinę czasu.

Pytanie: Jaki jest stopień uszkodzenia kłódki oraz kiedy i czym została ona uszkodzona?

Odpowiedź: Kłódka w obecnym stanie nadaje się do użytku. Zamyka się normalnie i zamek jej nie jest wewnątrz uszkodzony. Widoczne uszkodzenia na kłódce pochodzą albo stąd, że używano ją do wbijania gwoździ lub innych twardych przedmiotów, albo uszkodzono ją zewnętrznie umyślnie dla upozorowania jej rozbicia. W każdym razie nie było żadnych przeszkód, które by uniemożliwiły zamknięcie kłódki na klucz.

Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

*Kurek Kazimierz*

## P O S T A N O W I E N I E

o uznaniu za dowód rzeczowy

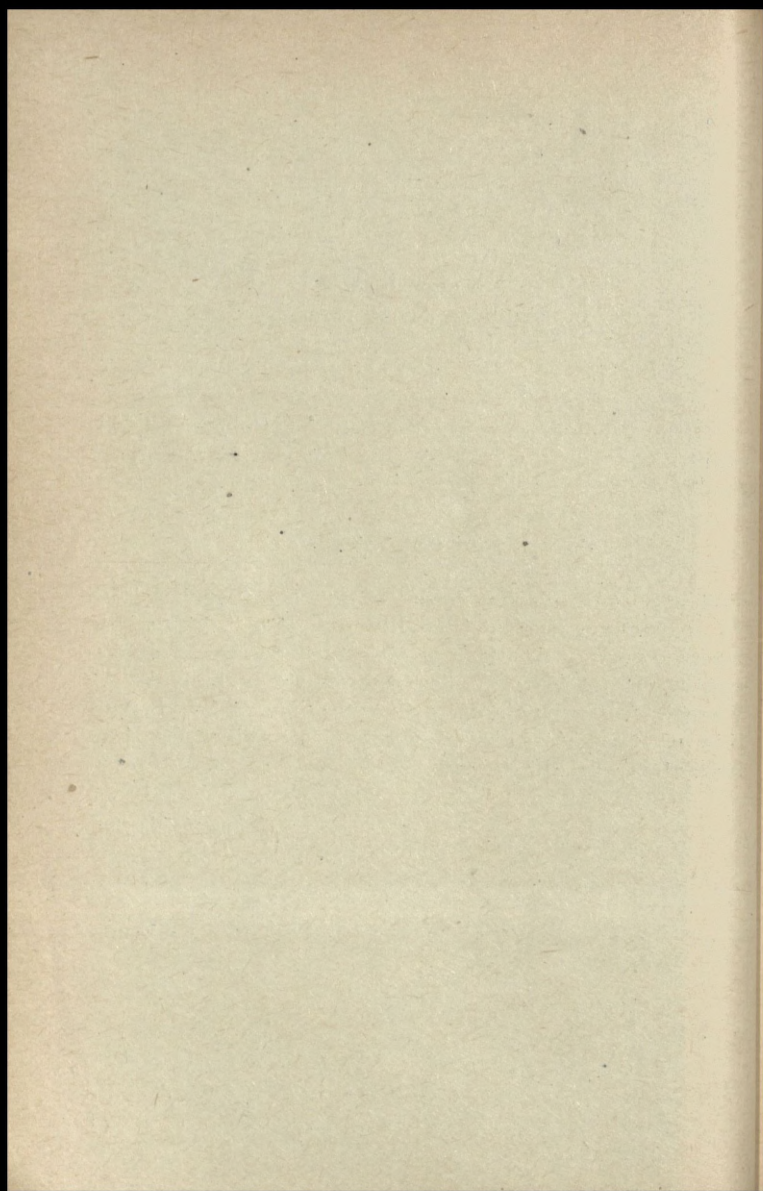
Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328.

p o s t a n o w i ł :

kłódkę żelazną, płaską, średnicy 12,8 cm., grubości 1,5 cm., oznaczoną wyciśniętymi literami „A.G.“, która była zawieszona przy drzwiach wejściowych do magazynu żywnościowego JW 1328, mieszczącego się w budynku B, w czasie dokonywania oględzin magazynu w dniu 8 lipca 1951 r. — uznać za dowód rzeczowy i załączyć w tym charakterze do akt sprawy.

*Dobrzański, por.*



Ppor. Pobol Jan  
Szef zaopatrzenia finansowego  
JW 1328

DOWÓDCA JW 1328  
(na ręce oficera dochodzeniowego JW 1328  
por. Dobrzańskiego Eugeniusza).

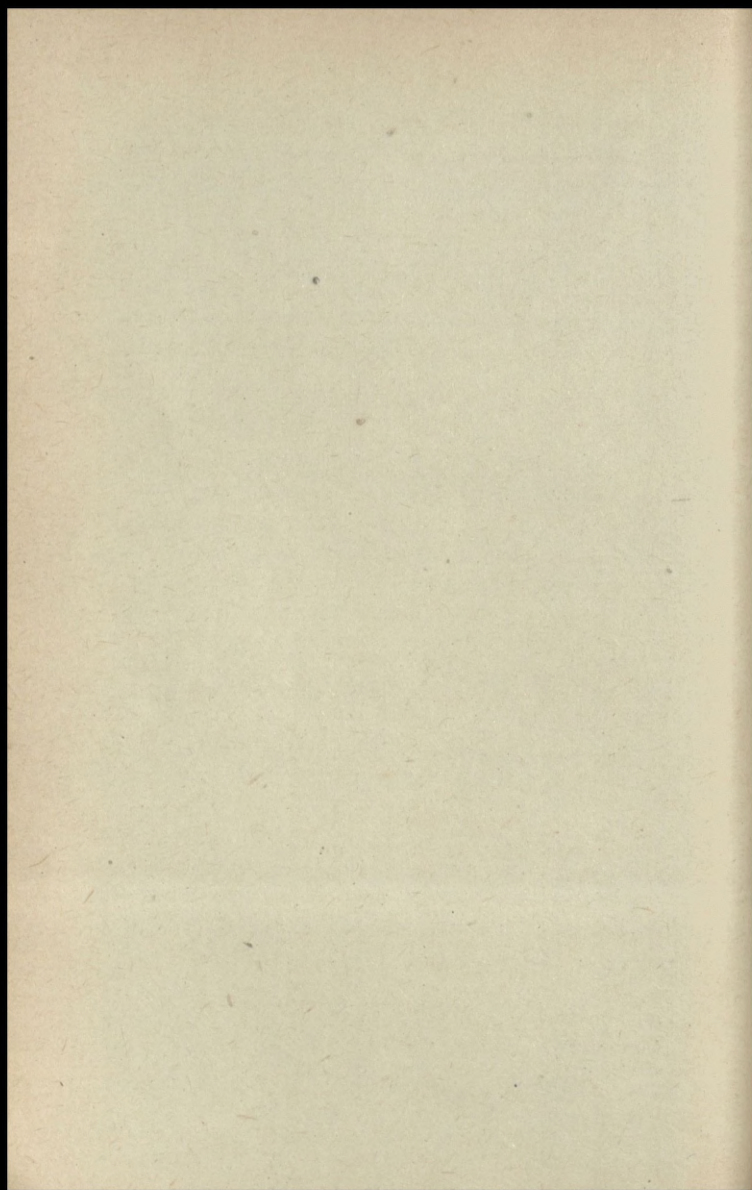
R a p o r t

Załączam protokół Komisji z przeprowadzonej w dniu  
8 lipca 1951 r. kontroli magazynów żywnościowych JW  
1328.

Zał. Protokół Komisji.

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

*J. Pobol, ppor.*



## P R O T O K Ó Ł

Komisja w składzie: przewodniczący ppor. Pobol Jan, szef zaopatrzenia finansowego JW 1328, członkowie: chor. Nowak Antoni, kierownik kancelarii JW 1328 i sierż. Pałeczki Aleksander, magazynier mundurowy JW 1328, działająca w myśl zarządzenia dowódcy JW 1328, przeprowadziła w dniu 8 lipca 1951 r. kontrolę magazynów żywnościowych JW 1328 przez porównanie stanu faktycznego z danymi księgowymi, ustalonymi na podstawie rachunkowości, prowadzonej przez kancelarię Kwatermistrzostwa JW 1328, oraz dokumentów i ksiąg magazynowych, prowadzonych przez magazyniera żywnościowego sierż. Urbańskiego, i stwierdziła, co następuje:

- 1) księgi magazynowe prowadzone są prawidłowo,
- 2) wpisy w księgach magazynowych zgodne są z danymi rachunkowości, prowadzonej przez kancelarię Kwatermistrzostwa JW 1328,
- 3) ujawnione drobne nadwyżki lub niedobory — po ustaleniu wagi i ilości poszczególnych produktów, znajdujących się w magazynach żywnościowych — nie przekraczają normy ich dopuszczalności, w wyniku czego Komisja stwierdza, że w związku z dokonanym włamaniem do magazynu żywnościowego w budynku B w nocy z dnia 7 na 8 lipca 1951 r. nie ujawniono żadnych braków.

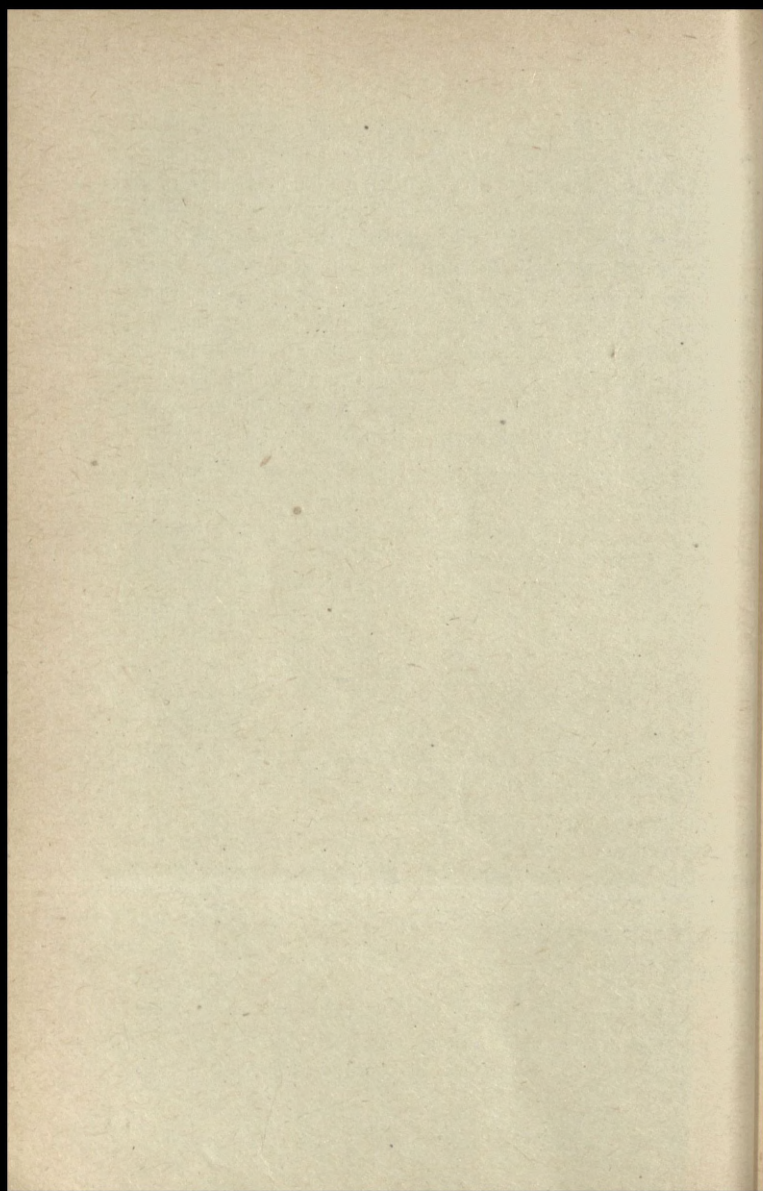
Wobec zgodności stanu faktycznego i księgowego poza wspomnianymi drobnymi i usprawiedliwionymi różnicami Komisja nie załącza do niniejszego protokołu zestawienia znajdujących się w magazynach produktów i danych księgowych.

Lublin, dnia 8 lipca 1951 r.

Przewodniczący: *Pobol Jan, ppor.*

Członkowie: *Nowak Antoni, chor.*

*Pałeczki Aleksander, sierż.*



## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za nieprawdziwe zeznania lub zatajenie prawdy, po czym świadek podaje:

1. Nazwisko i imię: Zawiaślak Stefan
2. Data i miejsce urodzenia: 1 maja 1929 r. w Zawadach, pow. Lublin
3. Zawód — zatrudnienie: rolnik (3 ha)
4. Pochodzenie społeczne: chłopskie (7 ha)
5. Stopień wojskowy: szeregowiec
6. Przynależność służbowa: JW 1328
7. Przynależność partyjna: bezpartyjny
8. Miejsce zamieszkania i adres: Lublin, JW 1328
9. Karalność sądowa: niekarany
10. Stosunek do podejrzanego i pokrzywdzonego: —

Świadka wezwano do złożenia zeznań o wszystkim, co mu jest wiadome w sprawie włamania do magazynu żywnościowego w nocy z 7 na 8 lipca 1951 r., po czym świadek zeznaje:

Służbę wartowniczą na posterunku Nr 3 pełniłem dnia 7 lipca 1951 r. od godz. 19.00 do 21.00, a następnie dnia 8 lipca 1951 r. od godz. 1.00 do 3.00. W czasie mej służby nikt się do budynku B nie włamywał i nie mi włamaniu nie jest wiadome. Na posterunek przyprowadził mnie kpr. Mogielnicki. Zadaniem moim była ochrona magazynu mundurowego i broni oraz magazynu żywnościowego w budynku B po jego zamknięciu przez magazyniera. Przy objęciu przeze mnie posterunku magazyn żywnościowy był jeszcze otwarty. Przez otwarte drzwi widziałem w magazynie sierż. Urbańskiego i kpr. Drzaz-

gę, którzy siedzieli przy stole i pisali. W kilka minut po objęciu przeze mnie posterunku magazynierzy wyszli i zamknęli magazyn. Nie zauważyłem, który z nich zamknął magazyn. W czasie zamykania magazynu żywnościowego stałem przy magazynie mundurowym. Kłódkę przy drzwiach wejściowych do magazynu żywnościowego nie sprawdzałem. W czasie pełnienia przeze mnie służby na dworze było widno. Do magazynu żywnościowego nikt się nie zbliżał. Obchodziłem magazyn od strony płotu kilka razy i nikogo tam nie zauważyłem. Nie wiem, czy okna w magazynie żywnościowym były pozamykane, bo na nie nie patrzyłem. Po wyjściu z magazynu sierż. Urbański udał się w kierunku bramy wyjściowej, a kpr. Drzazga przeszedł obok mnie w kierunku kompanii gospodarczej. Po niedługim czasie widziałem kpr. Drzazgę udającego się w kierunku bramy wyjściowej. W czasie mej służby z sierż. Urbańskim ani z kpr. Drzazgą nie rozmawiałem.

Pytanie: Czy przy obejmowaniu po was służby na posterunku Nr 3 rozprowadzający i obejmujący posterunek wartownik sprawdzali zamknięcie budynku B?

Odpowiedź: Przy obejmowaniu po mnie posterunku o godz. 21.00 szer. Strzelecki wraz z rozprowadzającym kpr. Mogielnickim w mojej obecności sprawdzali między innymi stan zamknięcia budynku B i niczego podejrzanego nie zauważyliśmy.

Pytanie: Czy sprawdzając kłódkę poruszano nią?

Odpowiedź: Widzieliśmy, że kłódka jest zamknięta i dla tego nikt jej nie dotykał.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuje: *Zawiślak Stefan*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*

POSTANOWIENIE  
o uznaniu za podejrzanego

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328

z w a ż y w s z y,

że według opinii biegłego przepiłowanie krat w oknie magazynu nastąpiło od strony wewnętrznej i trwało co najmniej pół godziny, a uszkodzenia kłódki pochodzić mogą z umyślnego upozorowania jej rozbicia, że według zeznań świadków ppor. Szczęsnego i szer. Zawiślaka w dniu 7 lipca 1951 r. magazynierzy sierż. Urbański Teofil i kpr. Drzazga Jan przebywali w magazynie do godz. 19.00, po czym wyszli i zamknęli magazyn, do którego następnie nikt się nie zbliżał, że zatem dotychczasowe dane wskazują na to, że uszkodzeń magazynu dokonali sierż. Urbański i kpr. Drzazga celem upozorowania, z przyczyn dotychczas nie wyjaśnionych, włamania do magazynu,

na zasadzie art. 44 KWPK

p o s t a n o w i ł:

sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgę Jana uznać za podejrzanym w niniejszej sprawie.

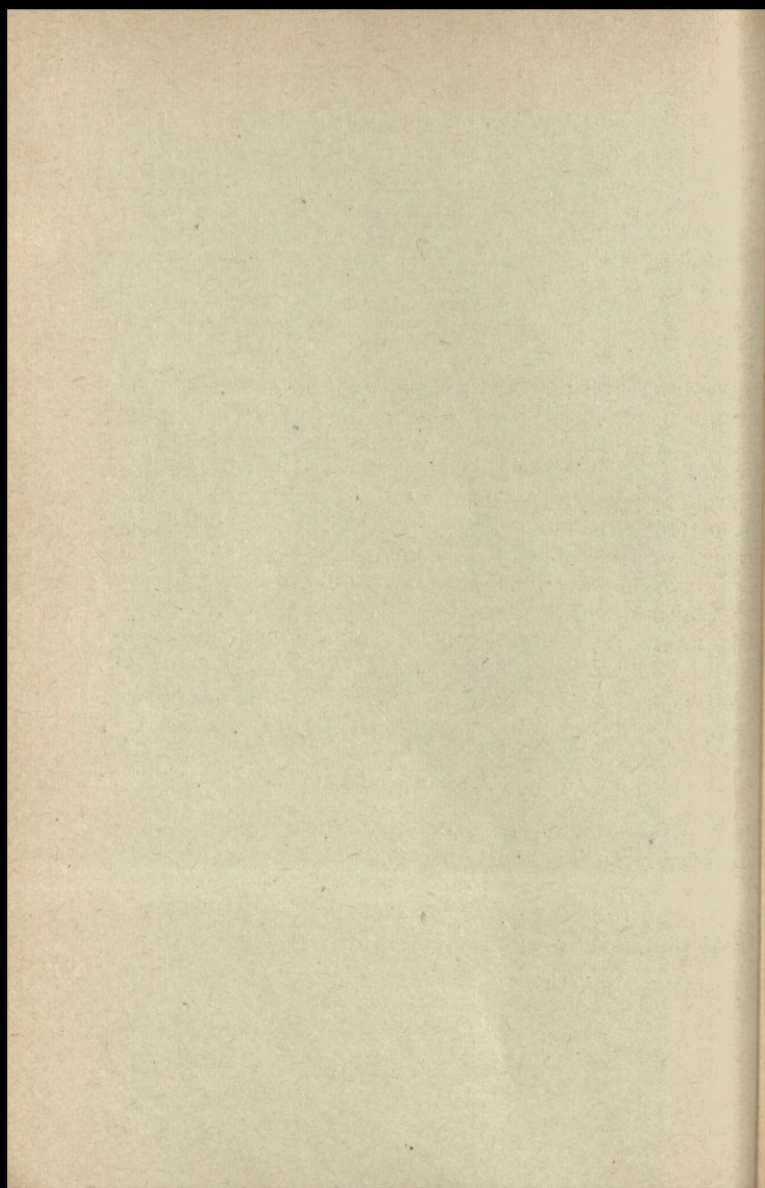
*Dobrzański, por.*

Treść postanowienia ogłoszono mi

dnia 9 lipca 1951 r.

*Urbański, sierż.*

*Drzazga, kpr.*



PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

17

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz

1. Nazwisko i imię: Urbański Teofil
2. Nazwisko fałszywe, przybrane, pseudonim: —
3. Imię ojca: Stanisław
4. Imię i nazwisko rodowe matki: Maria z Kędziolów
5. Data i miejsce (gmina, powiat) urodzenia: 2 stycznia 1922 r. w Piaskach, pow. Lublin
6. Narodowość: polska
7. Obywatelstwo: polskie
8. Stan cywilny i rodzinny: żonaty, bezdzietny
9. Stałe miejsce zamieszkania i adres: Lublin, ul. Zamkowa 9
10. Zawód i stanowisko: podoficer nadterminowy, magazynier żywnościowy
11. Wykształcenie: 7 klas szkoły powszechnej
12. Pochodzenie społeczne: ojciec rolnik (5 ha)
13. Majątek: nie posiada
14. Data wcielenia do WP: grudzień 1944 r. przez WKR Lublin-powiat
15. Stopień wojskowy i przynależność służbowa: sierżant Kwaternistrzostwa JW 1328
16. Przynależność partyjna: bezpartyjny
17. Ordery i odznaczenia: medal „Zwycięstwa i Wolności“
18. Poprzednia karalność sądowa: niekarany
19. Poprzednia karalność dyscyplinarna: niekarany.

Podejrzanego wezwano do złożenia wyjaśnień w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328 w nocy z 7/8 lipca 1951 r.

Wczoraj wieczorem, po godzinie 19.00, opuściłem magazyn razem z kpr. Drzazgą. Przed wyjściem z magazynu

nu sprawdziłem zamknięcie okien i zamknąłem na klucze drzwi z kancelarii do przedsiionka, a następnie po wyjściu zamknąłem na kłódkę drzwi wejściowe. Klucze wzięłem ze sobą i zdałem je pomocnikowi oficera dyżurnego. Dzisiaj po przyjsciu rano do służby dowiedziałem się o dokonanym włamaniu.

Pytanie: Czy w dniu wczorajszym okno magazynu było otwarte?

Odpowiedź: W ciągu dnia wczorajszego okno magazynu było otwarte, gdyż dzień był upalny. W czasie przerwy obiadowej magazyn był zamknięty, okno pozostało otwarte. Zamknąłem je wieczorem przed opuszczeniem magazynu.

Pytanie: Czy zamykając okno przed opuszczeniem magazynu oglądaliście kraty?

Odpowiedź: Przy zamykaniu okna nie stwierdziłem, aby kraty były naruszone.

Pytanie: Kto wobec tego według was przepiłował kraty w oknie magazynu?

Odpowiedź: Ponieważ okna otwierają się tylko do wewnątrz, a okno było otwarte, przypuszczam, że ktoś dostał się w nocy do magazynu przez drzwi.

Pytanie: Czy sprawdzaliście kłódkę po zamknięciu magazynu?

Odpowiedź: Zamykając magazyn na kłódkę stwierdziłem, że kłódkę jest zamknięta i nie posiada żadnych uszkodzeń.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi wyjaśnieniami podpisuję: *Urbański Teofil, sierż.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*

JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

Dnia 9 lipca 1951 r.

L. dz. 19/51

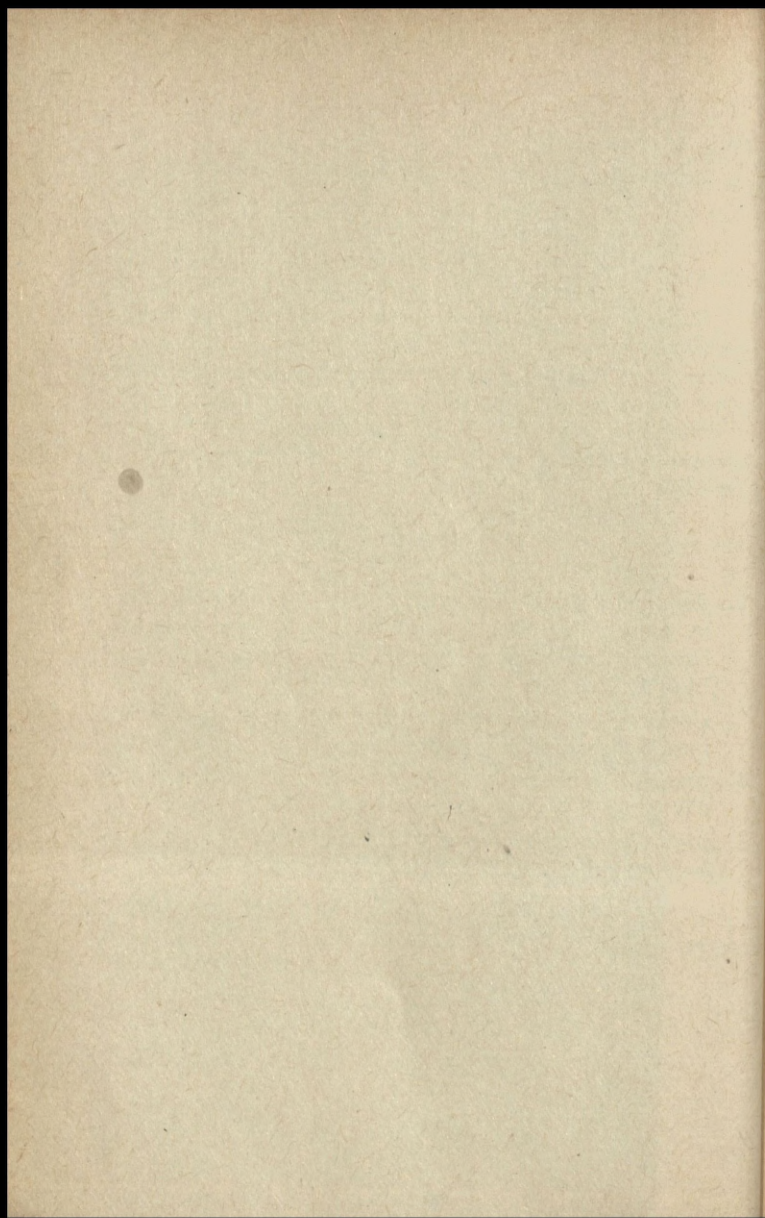
### ZARZĄDZENIE O DOKONANIU REWIZJI

Mając na uwadze, że w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328 mogą być usunięte lub zniszczone narzędzia, przy pomocy których dokonano przestępstwa, co może utrudnić udowodnienie sprawcom winy, że w związku z tym zachodzi konieczność niezwłocznego przeprowadzenia rewizji domowej u podejrzanych — na zasadzie art. 91 § 2 KWPK

#### z a r z ą d z a m:

1. dokonać rewizji domowej u sierż. Urbańskiego Teofila, zam. w Lublinie, ul. Zamkowa 9, oraz kaprała Drzazgi Jana, zam. w Lublinie, koszary JW 1328 blok 1,
2. zlecić dokonanie rewizji oficerowi dochodzeniowemu por. Dobrzańskiemu Eugeniuszowi,
3. przesłać odpis niniejszego zarządzenia Prokuratorowi JW 2454,
4. niniejsze zarządzenie podać do wiadomości sierż. Urbańskiemu i kpr. Drzazdze.

DOWÓDCA JW 1328  
*Warda Zygmunt, pplk*



JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

Dnia 9 lipca 1951 r.

L. dz. 21/51

PROKURATOR JW 2454

w Lublinie

**WNIOSEK**

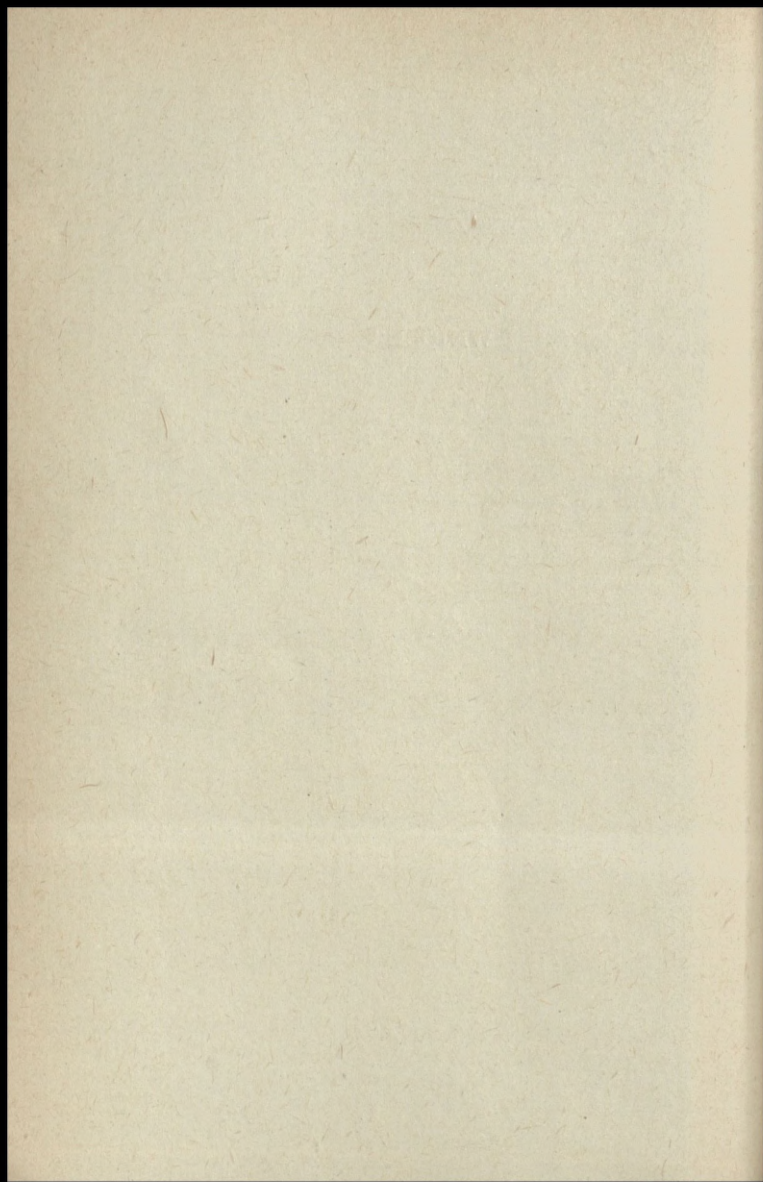
o zatwierdzenie rewizji

Na zasadzie art. 91 § 2 KWPK wnoszę o zatwierdzenie rewizji przeprowadzonych na podstawie mego zarządzenia w dniu 9 lipca 1951 r. u sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgi Jana.

Załączam odpis zarządzenia o dokonaniu rewizji i 2 protokoły rewizji domowej.

DOWÓDCA JW 1328

*Warda Zygmunt, ppłk*



POSTANOWIENIE  
o uznaniu za dowód rzeczowy

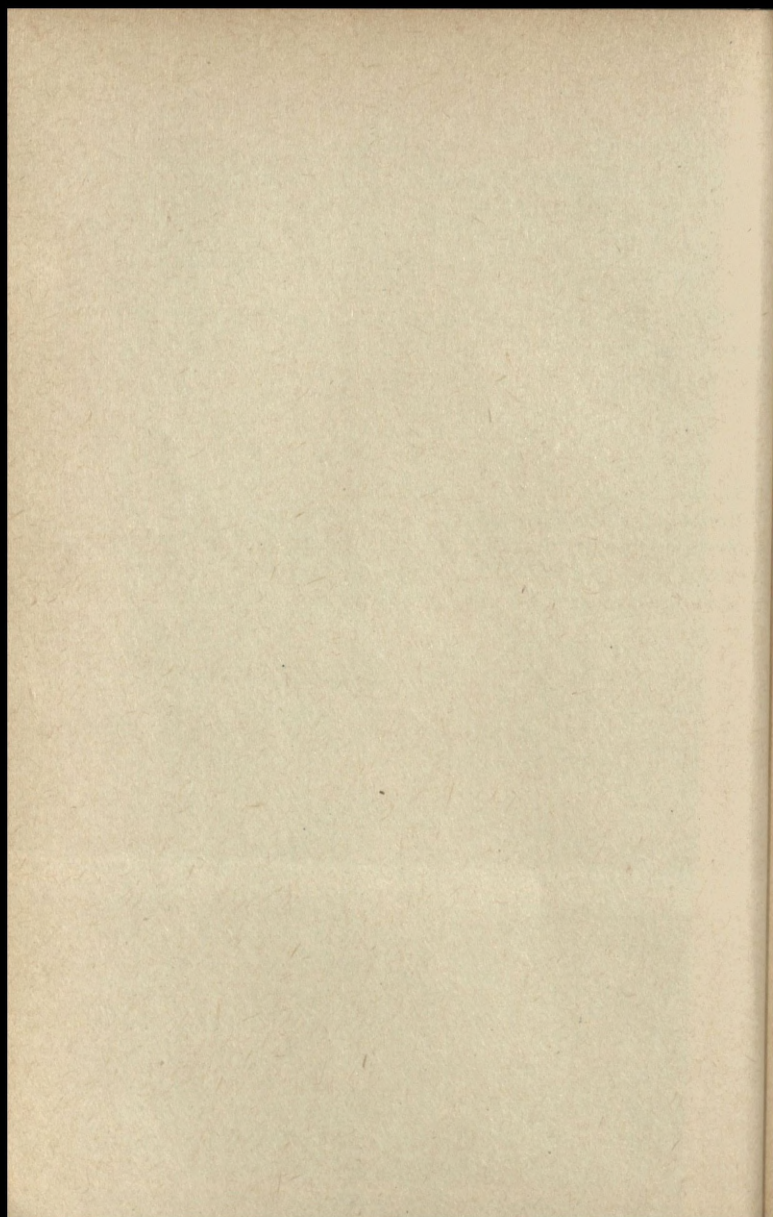
Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328

p o s t a n o w i ł :

piłkę do rżnięcia żelaza oraz arkusz gazety „Żołnierz Wolności“ z dnia 6 lipca 1951 r., w którą wymieniona piłka była owinięta, należące do kpr. Drzazgi, a znalezione podczas rewizji domowej u niego na kwaterze — uznać za dowody rzeczowe i załączyć je w tym charakterze do akt sprawy.

*Dobrzański, por.*



## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

21

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za nieprawdziwe zeznania lub zatajenie prawdy, po czym świadek zeznaje:

1. Nazwisko i imię: Jacyna Jerzy
2. Data i miejsce urodzenia: 22 stycznia 1924 r. m. Kłaj, woj. krakowskie
3. Zawód — zatrudnienie: podoficer nadterminowy
4. Pochodzenie społeczne: robotnicze
5. Stopień wojskowy: plutonowy
6. Przynależność służbowa: dowódca drużyny kompanii gospodarczej JW 1328
7. Przynależność partyjna: ZMP
8. Miejsce zamieszkania i adres: koszary JW 1328
9. Karalność sądowa: niekarany
10. Stosunek do podejrzanego: obcy.

Pytanie: Co świadkowi wiadomo o pochodzeniu i przeznaczeniu piłki do rżnięcia żelaza, znalezionej w czasie rewizji w waszej kwaterze?

Odpowiedź: Z kapralem Drzazgą zajmuję od kilku miesięcy wspólną kwaterę w bloku 1, mieszczącym się w koszarach JW 1328. Przez cały ten okres nie zauważyłem niczego podejrzanego w trybie życia kpr. Drzazgi. Po przeprowadzeniu w dniu dzisiejszym na naszej kwaterze rewizji i zabranii piłki do rżnięcia żelaza, znalezionej na szafie pod plikiem gazet, przypomniałem sobie z całą dokładnością, że kilka dni temu kpr. Drzazga, idąc na

służbę, zabrał ze sobą tę pilkę, która dotychczas leżała na szafie bez żadnego użytku. Przedwczoraj, tj. dnia 6 lipca 1951 r., zauważyłem również, że kpr. Drzazga po przyjściu z magazynu położył na szafie wąską paczuszkę, którą podsunął pod leżący tam plik gazet. Jak się dziś w czasie rewizji okazało, była to ta sama pilka do rżnięcia żelaza, o której już wspomniałem, tylko że zawinięta w gazetę „Żołnierz Wolności“ z dnia 6 lipca 1951 r. Z kpr. Drzazgą na ten temat żadnych rozmów nie prowadziłem. Więcej w tej sprawie nie mam nic do dodania.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję: *J. Jacyna, plut.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW1328 por.Dobrzański Eugeniusz

1. Nazwisko i imię: Drzazga Jan
2. Nazwisko fałszywe, przybrane, pseudonim: —
3. Imię ojca: Wawrzyniec
4. Imię i nazwisko rodowe matki: Weronika Kacan
5. Data i miejsce (gmina, powiat) urodzenia: 16 kwietnia 1928 r. — Małkinia
6. Narodowość: polska
7. Obywatelstwo: polskie
8. Stan cywilny i rodzinny: kawaler
9. Stałe miejsce zamieszkania i adres: Lublin, koszary JW 1328
10. Zawód i stanowisko: bez zawodu, pomocnik magazyniera żywnościowego
11. Wykształcenie: 7 klas szkoły powszechnej
12. Pochodzenie społeczne: ojciec murarz, matka bez zawodu
13. Majątek: nie posiada
14. Data wcielenia do WP: listopad 1949 r. przez WKR-Małkinia
15. Stopień wojskowy i przynależność służbowa: kpr. JW 1328
16. Przynależność partyjna: bezpartyjny
17. Ordery i odznaczenia: nie posiada
18. Poprzednia karalność sądowa: niekarany.
19. Poprzednia karalność dyscyplinarna: 24.VI.1950 r. i 12.I.1951 r.

Podejrzanego wezwano do złożenia wyjaśnień w sprawie włamania do magazynu żywnościowego JW 1328 w nocy z 7/8 lipca 1951 r.

Nic w tej sprawie nie mogę powiedzieć, bo nic nie wiem.

Pytanie: Jaką funkcję pełnicie w magazynie żywnościowym i kto jest waszym przełożonym?

Odpowiedź: Przed trzema miesiącami zostałem przydzielony do magazynu żywnościowego jako pomocnik magazyniera. Moim bezpośrednim przełożonym jest sierż. Urbański.

Pytanie: Jakie stosunki były między wami a sierż. Urbańskim?

Odpowiedź: Stosunki między nami były dobre. Bywałem czasami u niego w domu.

Pytanie: Gdzieście byli poprzedniej nocy?

Odpowiedź: Poprzedniej nocy byłem na swojej kwaterze.

Pytanie: Co wiecie o przepiłowaniu krat?

Odpowiedź: O przepiłowaniu krat nic nie wiem.

Pytanie: Czy posiadacie piłkę do rżnięcia żelaza?

Odpowiedź: Piłki do rżnięcia żelaza nie posiadam.

Podejrzanemu okazano piłkę znaną u niego na kwaterze w czasie rewizji domowej.

Pytanie: Czy poznajecie tę piłkę?  
Podejrzany nie daje odpowiedzi.

Pytanie: Kiedy po raz ostatni mieliście ją w ręku?

Odpowiedź: Dawno, kilka tygodni temu znalazłem ją za wozownią kompanii gospodarczej i przyniosłem na kwaterę. *Drzazga Jan, kpr.*

*Dobrzański, por.*

Pytanie: Gdzie położyliście piłkę na kwaterze?

Odpowiedź: Piłkę położyłem na szafie pod gazetami.

Pytanie: Czy pokazywaliście tę piłkę plut. Jacynie?

Odpowiedź: Plut. Jacynie piłki nie pokazywałem.

Pytanie: Kiedy owinęliście piłkę w gazetę?

Odpowiedź: Zanim przyniosłem piłkę na kwaterę, owinąłem ją w kawałek gazety.

Pytanie: Kiedy znaleźliście piłkę i kiedy przynieśliście ją na kwaterę?

Odpowiedź: Piłkę znalazłem w maju, daty nie pamiętam, i w tym samym dniu kiedy znalazłem przyniosłem ją na kwaterę.

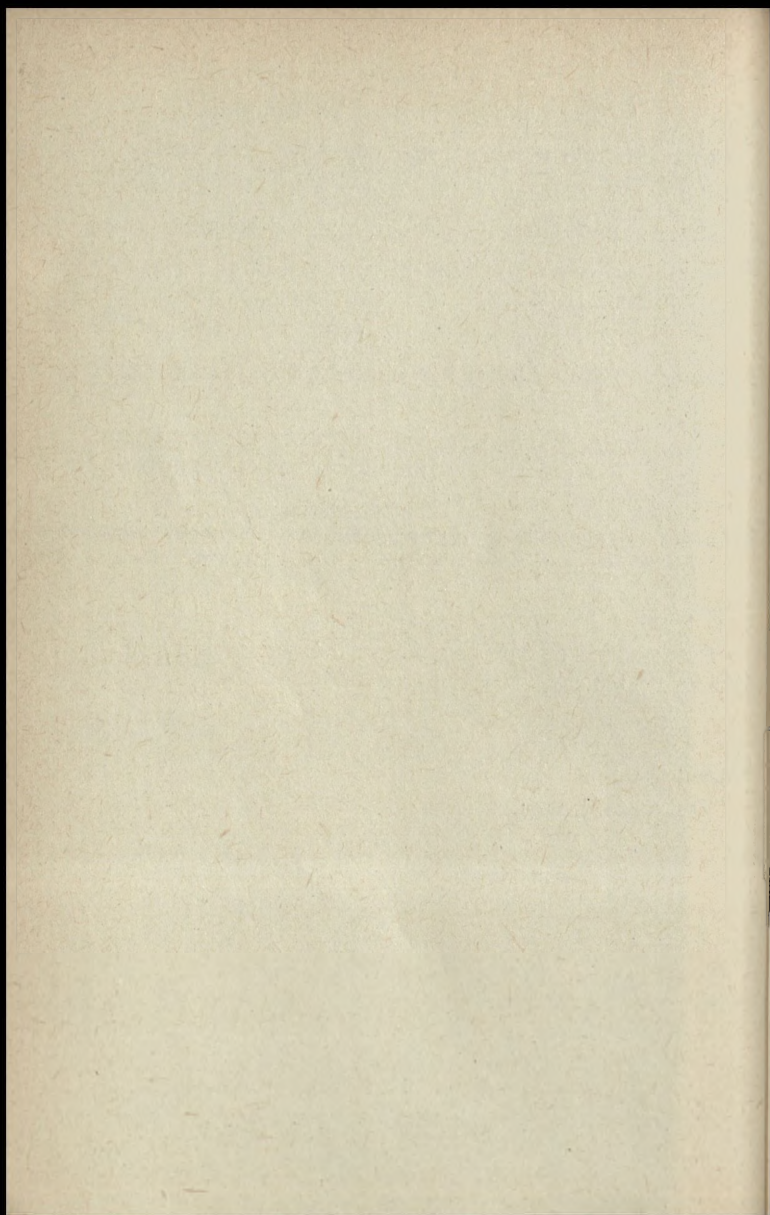
Pytanie: Jak więc wytłumaczycie, że piłka owinięta była w gazetę z dnia 6 lipca 1951 r.

Odpowiedź: Nie umiem tego wytłumaczyć.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi wyjaśnieniami podpisuję: *Drzazga Jan, kpr.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*



## PROTOKÓŁ KONFRONTACJI

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz przeprowadził konfrontację między świadkiem plut. Jacyną Jerzym i podejrzanym kpr. Drzazgą Janem.

Dane osobowe świadka i podejrzanego w aktach sprawy.

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za nieprawdziwe zeznania lub zatajenie prawdy.

Pytania do świadka plut. Jacyny Jerzego i odpowiedzi:

Pytanie: Opowiedzcie w obecności kpr. Drzazgi, co wam jest wiadome w sprawie piłki do rżnięcia żelaza, znalezionej w czasie rewizji na szafie u kpr. Drzazgi?

Odpowiedź: Z kpr. Drzazgą mieszkam w bloku Nr 1. Kilka dni temu kpr. Drzazga, idąc na służbę, zabrał ze sobą piłkę do rżnięcia żelaza, która dotychczas leżała na szafie. Przedwczoraj, tj. dnia 6 lipca 1951 r., zauważyłem, że kpr. Drzazga po przyjsciu z magazynu położył na szafie wąską paczuszkę, którą podsunął pod leżący tam plik gazet. Jak się dziś w czasie rewizji okazało, była to ta sama piłka do rżnięcia żelaza, którą Drzazga kilka dni temu wziął ze sobą.

Pytania do podejrzanego kpr. Drzazgi Jana i odpowiedzi:

Pytanie: Czy potwierdzacie zeznania świadka plut. Jacyny?

Odpowiedź: Zeznania plut. Jacyny potwierdzam.

Pytanie: W jakim celu przed kilkoma dniami, idąc do służby, zabraliście piłkę do rżnięcia żelaza?

Odpowiedź: Piłkę brałem celem przepiłowania krat w magazynie.

Protokół odczytano: *J. Jacyna, plut.*

*Drzazga, kpr.*

Konfrontację przeprowadził:

*Dobrzański, por.*

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz.

Nazwisko i imię: Drzazga Jan

Dane osobowe w aktach sprawy.

Pytanie: W jakim celu przepiłowaliście kraty w oknie magazynu?

Odpowiedź: Sierż. Urbański zwierzył mi się pewnego razu, że potrzeba mu pieniędzy, przy czym dodał, że można by było sprzedać z magazynu cukier albo mąkę, ale nie wie, jak te towary z magazynu wynieść. Przypomniało mi się wtedy, że mam w domu piłkę do rżnięcia żelaza i zaproponowałem przeciąć kraty w magazynie podręcznym i w nocy wynieść towar przez okno, a następnie przerzucić przez płot i stąd zanieść do domu Urbańskiego. Urbański zgodził się z tym planem i powiedział, że zarobkiem podzielimy się do spółki. Na drugi dzień przyniosłem piłkę do magazynu podręcznego i tego dnia oraz przez dwa następne dni piłowałem kraty podczas przerwy obiadowej. Gdy przepiłowałem kraty z trzech stron, spróbowałem, czy dadzą się wygiąć i wygiąłem je do wewnątrz budynku, a następnie starałem się je wyprostować. Dnia 7 lipca umówiliśmy się, że w nocy z 7 na 8 lipca wyniesiemy worek mąki i worek cukru. W tym celu zostawiliśmy wieczorem okno w magazynie otwarte. Umówiliśmy się z sierż. Urbańskim spotkać się o godz. 0.30 dnia 8 lipca przy budynku, w którym on mieszka.

Kiedy przekonałem się, że plut. Jacyna, z którym zajmujemy wspólnie kwaterę, śpi, wyszedłem i udałem się na umówione miejsce, gdzie spotkałem się z sierż. Urbańskim. Gdy następnie zbliżyliśmy się do płotu, zauważyliśmy, że koło okna magazynu stoi wartownik. Zorientowaliśmy się z sierż. Urbańskim, że uszkodzenie okna zostało wykryte i poszliśmy do swoich kwater.

Pytanie: Jakie artykuły żywnościowe i w jakiej ilości mieliście zamiar wynieść z magazynu?

Odpowiedź: Przygotowaliśmy z sierż. Urbańskim po 50 kg mąki pszennej i cukru.

Pytanie: Czy zamknęliście magazyn po wyjściu wieczorem dnia 7 lipca 1951 r.?

Odpowiedź: Nie, zostawiliśmy otwarte drzwi z kancelarii do sieni, a kłódkę na drzwiach wejściowych zawiesiliśmy tylko, nie zamykając na klucz.

Pytanie: Dlaczego zostawiliście magazyn otwarty?

Odpowiedź: Sierż. Urbański mówił, że tak będzie lepiej, bo zaobserwował, że wartownicy i rozprawdzający nie sprawdzają dokładnie, czy kłódka jest zamknięta na klucz i gdy się kradzież wyda, to odpowiedzialność spadnie na nich, że nie pilnowali wejścia do magazynu, ale im za to nic nie będzie, tylko dostaną parę dni aresztu.

Pytanie: Kto uszkodził kłódkę przy drzwiach wejściowych?

Odpowiedź: Sierż. Urbański kazał mi pobić kłódkę zewnątrz młotkiem, by wyglądało, że ją ktoś rozbił. *Drzazga Jan, kpr.*

*Dobrzański, por.*

Pytanie: Czy żona Urbańskiego wiedziała o waszych zamiarach?

Odpowiedź: Nie. Urbański zabronił przy niej o tym mówić.

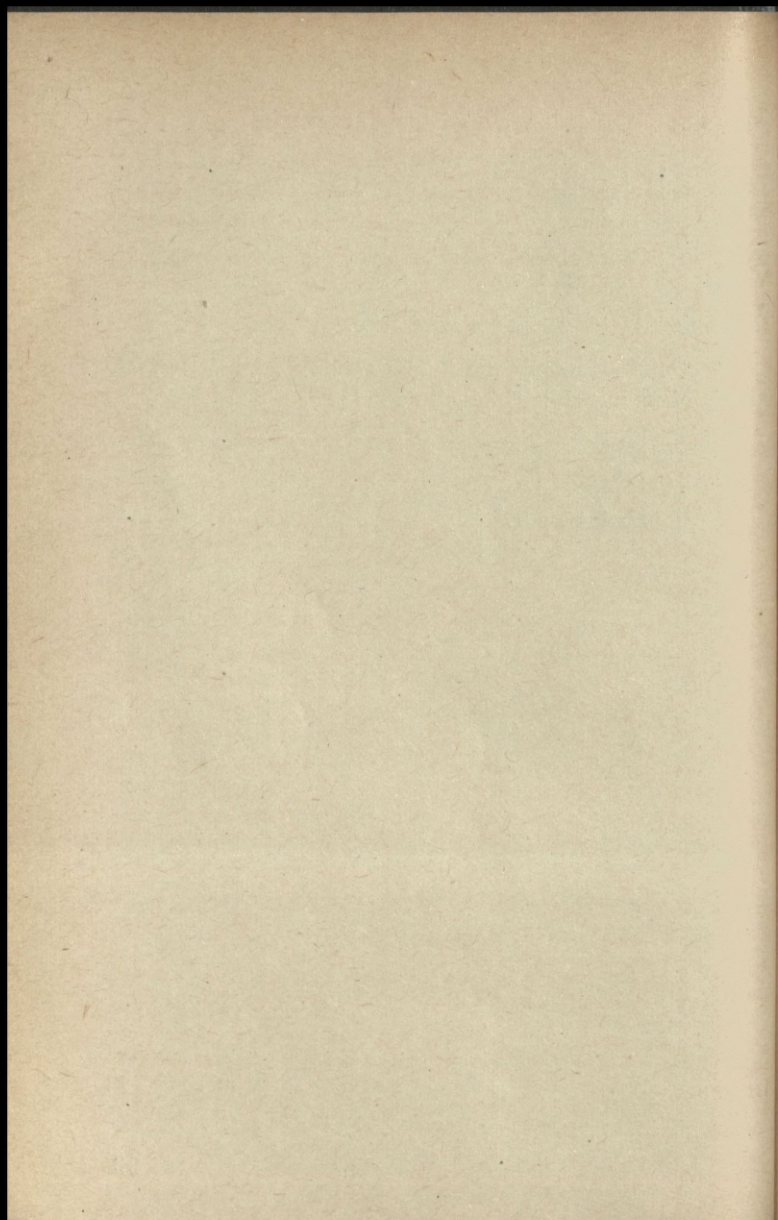
Pytanie: Czy chcecie jeszcze czymś uzupełnić swoje zeznania?

Odpowiedź: Nie, zeznałem wszystko.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi wyjaśnieniami podpisuje: *Drzazga Jan, kpr.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*



## PROTOKÓŁ KONFRONTACJI

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz przeprowadził konfrontację pomiędzy kpr. Drzazgą Janem i sierż. Urbańskim Teofilem, podejrzanymi w sprawie.

Dane osobowe podejrzanych w aktach sprawy.

Pytania do kpr. Drzazgi i odpowiedzi:

Pytanie: Powtórzcie w obecności sierż. Urbańskiego złożone przez was wyjaśnienia odnośnie do planu okradzenia magazynu.

Odpowiedź: Z inicjatywy sierż. Urbańskiego domówiliśmy się wynieść z magazynu podręcznego 50 kg mąki pszennej i 50 kg cukru i następnie sprzedać te artykuły żywnościowe, a pieniędzmi podzielić się.

Przygotowując się do zaboru mąki i cukru, ja w dniach 4, 5 i 6 lipca 1951 r. w czasie przerwy obiadowej przepiłowałem kraty w środkowym oknie magazynu. Sierż. Urbański w tym czasie wychodził z magazynu i zamykał mnie na klucz. Kradzieży mieliśmy dokonać w nocy z dnia 7 na 8 lipca. Planowana kradzież nie udała się dlatego, że uszkodzenie okna zostało wykryte i koło niego został postawiony wartownik.

Pytanie: Kto był inicjatorem przepiłowania krat?

Odpowiedź: Sierż. Urbański zwierzył mi się, że ma zamiar sprzedać mąkę i cukier, ale nie wie w jaki sposób te artykuły wynieść z magazynu. Wówczas ja zaproponowałem przepiłowanie krat i on się na to zgodził.

Pytanie: W jaki sposób mieliście wynieść mąkę i cukier z magazynu i przerzucić przez płot?

Odpowiedź: Ja miałem wejść przez okno do magazynu i podać sierż. Urbańskiemu uprzednio przygotowane worki.

Pytanie: Czy nie obawialiście się, że was wartownik przyłapie?

Odpowiedź: Zaobserwowaliśmy, że wartownicy nigdy nie zachodzą za tylną stronę budynku magazynu i dlatego wartownika nie obawiliśmy się.

Pytania do sierż. Urbańskiego i odpowiedzi:

Pytanie: Czy potwierdzacie wyjaśnienia złożone przez kpr. Drzazgę i czy przyznajecie się do zamierzonej kradzieży?

Odpowiedź: Wyjaśnienia kpr. Drzazgi potwierdzam, do zamierzonej kradzieży przyznaję się.

Pytanie: Kto i dlaczego uszkodził kłódkę, na którą zamknięte są drzwi wejściowe do magazynu?

Odpowiedź: Ja powiedziałem kpr. Drzazdze, żeby pobił kłódkę młotkiem, aby upozorować, że została ona otwarta na skutek uderzeń. Wychodząc z magazynu, kłódki na klucz nie zamknąłem.

Pytanie: Co was skłoniło do popełnienia przestępstwa?

Odpowiedź: Niedawno ożeniłem się i chciałem żonie sprawić jakiś prezent.

Pytanie: W jaki sposób mieliście przerzucić mąkę i cukier przez płot, skoro płot jest wysoki i drutowany?

Odpowiedź: O tym nie mówiliśmy.

Protokół odczytano: *Drzazga Jan, kpr.*  
*Urbański Teofil, sierż.*

Konfrontację przeprowadził:

*Dobrzański, por.*

JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

Dnia 10 lipca 1951 r.

L. dz. 26/51

PROKURATOR JW 2454

w Lublinie

W N I O S E K

o tymczasowe aresztowanie

Podejrzani sierż. Urbański i kpr. Drzazga planowali wspólnie dokonać kradzieży 50 kg mąki i 50 kg cukru z magazynu, do którego mieli swobodny dostęp.

W tym celu podejrzany Drzazga Jan w dniach 4, 5 i 6 lipca 1951 r. w czasie przerwy obiadowej przepiłował kraty w oknie magazynu. Podejrzani zamierzali dokonać kradzieży w nocy z 7/8 lipca 1951 r. i w tym celu pozostawili okno niezamknięte, jak również nie zamknęli kłódki, na którą zamykają się drzwi wejściowe magazynu.

Zamiar podejrzanych nie został urzeczywistniony z tego powodu, że uszkodzenie okna zostało wykryte przed dokonaniem kradzieży i dostęp do niego został zabezpieczony.

Wobec powyższego wnoszę o zastosowanie środka zapobiegawczego — tymczasowego aresztowania w stosunku do:

- 1) magazyniera JW 1328 sierż. Urbańskiego Teofila s. Stanisława i Marii z Kędziolów, ur. 2.1.1922 r. w Piaskach, pow. Lublin, zam. Lublin, ul. Zamkowa Nr 9, żonatego, bezdzietnego, podoficera nadterminowego;
- 2) pomocnika magazyniera JW 1328 kpr. Drzazgi Jana s. Wawrzyńca i Weroniki z d. Kacan, ur. 16.4.1928 r., Małkinia, zam. Lublin, koszary JW 1328, kawalera.

Wyżej wymienionych podejrzanych zatrzymałem i osadziłem w areszcie jednostki w dniu 9 lipca 1951 r., godz. 22.00.

DOWÓDCA JW 1328

*Warda Zygmunt, płk*

## WYCIĄG EWIDENCYJNY

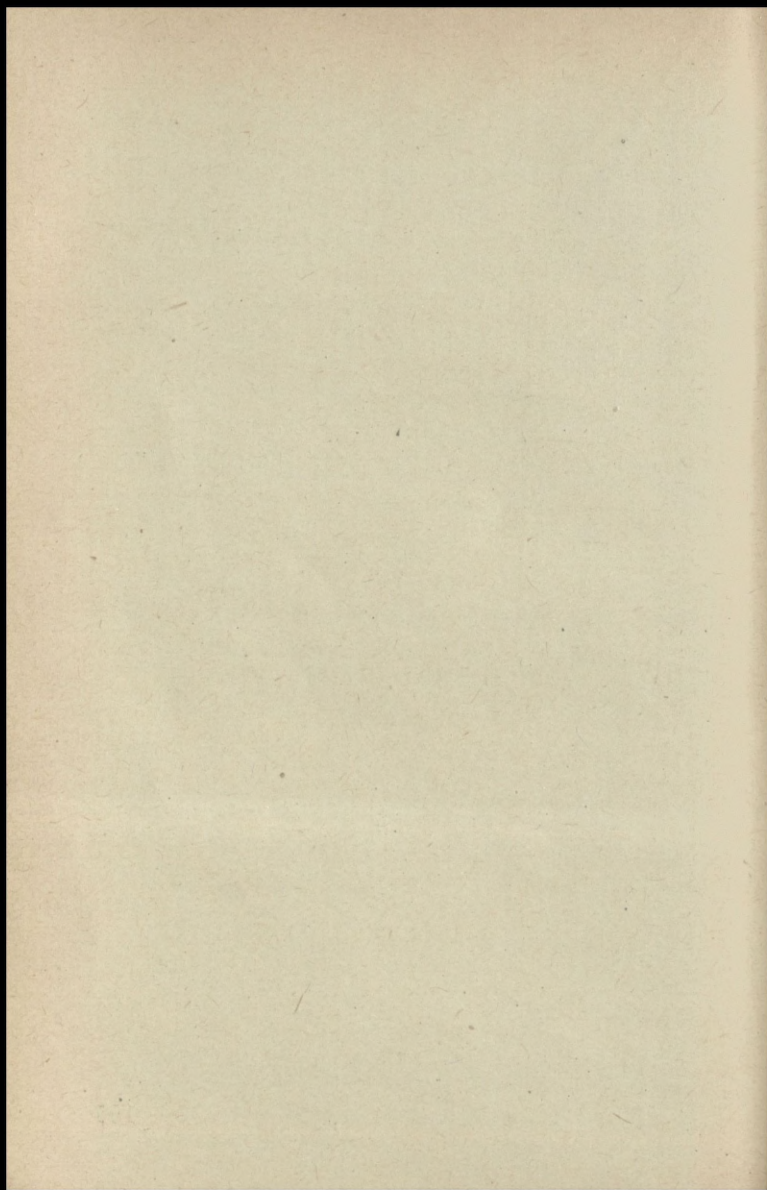
1. Przydział służbowy: kompania gospodarcza JW 1328
2. Stanowisko: magazynier żywnościowy
3. Stopień: sierżant nadterminowy
4. Nazwisko, imię i imiona rodziców: Urbański Teofil  
s. Stanisława i Marii
5. Pochodzenie społeczne: chłopskie (5 ha)
6. Data i miejsce urodzenia: 2 stycznia 1922 r., Piaski,  
pow. Lublin
7. Narodowość: polska
8. Wykształcenie cywilne: 7 klas szkoły powszechnej
9. Wyszkolnienie wojskowe: kurs magazynierów żywno-  
ściowych
10. Zawód: bez zawodu
11. Kiedy i przez jaką WKR powołany: grudzień 1944 r.,  
WKR Lublin-powiat
12. Udział w walkach: nie brał udziału
13. Posiada odznaczenia: medal „Zwycięstwa i Wolności“
14. Odniesione rany: —
15. Na stanowisku: od listopada 1950 r.
16. Stan cywilny: żonaty
17. Przynależność partyjna: bezpartyjny

Lublin, 10 lipca 1951 r.

Pom. Szefa Sztabu JW 1328  
do spraw org.-ewid.

M.p.

*Bryła, ppor.*



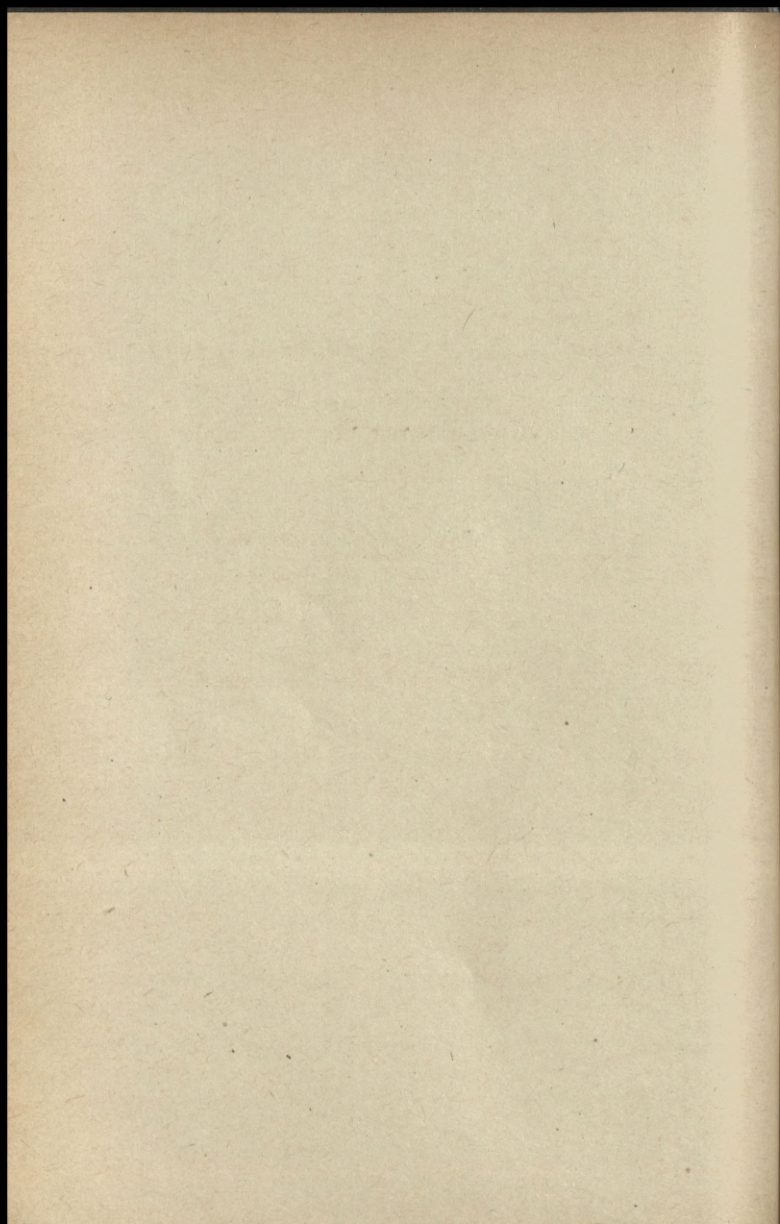
## KARY I POCHWAŁY

Sierż. URBĄŃSKI Teofil s. Stanisława za okres swej służby kar i pochwał nie otrzymał.

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Pom. Szefa Sztabu JW 1328  
do spraw org.-ewid.

*Bryła, ppor.*



## OPINIA SŁUŻBOWA

za okres od listopada 1950 r. do stycznia 1951 r.

na sierż. URBĄŃSKIEGO Teofila

Sierż. Urbański zajmuje stanowisko magazyniera żywnościowego JW 1328 od listopada 1950 r., tj. od czasu ukończenia kursu magazynierów żywnościowych. Pod względem fachowym i ogólnowojskowym wyszkolony dostatecznie i w tymże stopniu posiada opanowaną znajomość przepisów w zakresie gospodarki żywnościowej. Zdyscyplinowany, zachowuje się w służbie i poza służbą bez zarzutu. W wykonywaniu swych obowiązków sumienny i dokładny. Tajemnicy służbowej przestrzega. Fizycznie zdrowy, dbały o swój wygląd zewnętrzny.

Politycznie uświadomiony, na zajęciach politycznych dość aktywny. Z wypowiedzi jego wynika, że jest pozytywnie ustosunkowany do Władzy Ludowej, Związku Radzieckiego i państw demokracji ludowej.

Szczerzy i uczciwy, nie wykazuje żadnych nałogów. Cieszy się dobrą opinią u przełożonych i jest lubiany przez kolegów. W stosunku do podwładnych jest jednak mało wymagający, dopuszcza ich do zbytnej poufałości.

Średnio inteligentny, posiada przeciętną zdolność przyswajania nowych rzeczy. Mało stanowczy, ulega wpływom otoczenia.

Jest kawalerem, utrzymuje się z poborów. Specjalnych zamiłowań nie wykazuje.

Zajmowanemu stanowisku odpowiada.

Lublin, dnia 4 stycznia 1951 r.

Szef zaopatrzenia żywnościowego

JW 1328

*Krupa, por.*

Z powyższą opinią zgadzam się.

Lublin, dnia 6 stycznia 1951 r.

M.p.

Kwatermistrz JW 1328

*Bagiński, mjr*

## OPINIA SŁUŻBOWA

za okres od stycznia 1951 r. do lipca 1951 r.  
na sierż. URBAŃSKIEGO Teofila

Sierż. Urbański zajmuje stanowisko magazyniera żywnościowego od listopada 1950 r.

Pod względem ogólnowojskowym wyszkolony dostatecznie, pod względem fachowym — dobrze. Zdolności organizacyjnych i inicjatywy jednak nie wykazuje. Zdiscyplinowany i obowiązkowy, z pracy swej wywiązuje się należycie. Naruszeń tajemnicy służbowej nie stwierdzono. Stan zdrowia i wygląd zewnętrzny — dobry.

Politycznie uświadomiony. Na zajęciach politycznych jednak w ostatnim okresie wykazuje małą aktywność i nie wypowiada się co do swoich poglądów.

Żadnych nałogów ani specjalnych zainteresowań nie wykazuje. Stosunek do przełożonych i kolegów bez zarzutu. W stosunku do podwładnych mało wymagający.

Średnio inteligentny, posiada przeciętną zdolność przyswajania nowych rzeczy. Mało stanowczy, ulega wpływom otoczenia. Jaskrawym dowodem tego jest fakt, że od chwili poznania swojej obecnej żony, pochodzącej ze środowiska drobnomieszczańskiego, często wyraża chęć zwolnienia się

z wojska, podając jako powód, że w cywilu będzie miał  
możliwość osiągnięcia większych zarobków, co pozwoli  
mu zapewnić żonie warunki materialne, jakie miała  
u swoich rodziców.

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Szef zaopatrzenia żywnościowego

JW 1328

*Krupa, por.*

Z powyższą opinią zgadzam się.

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

M.p.

Kwaternistrz JW 1328

*Bagiński, mjr*

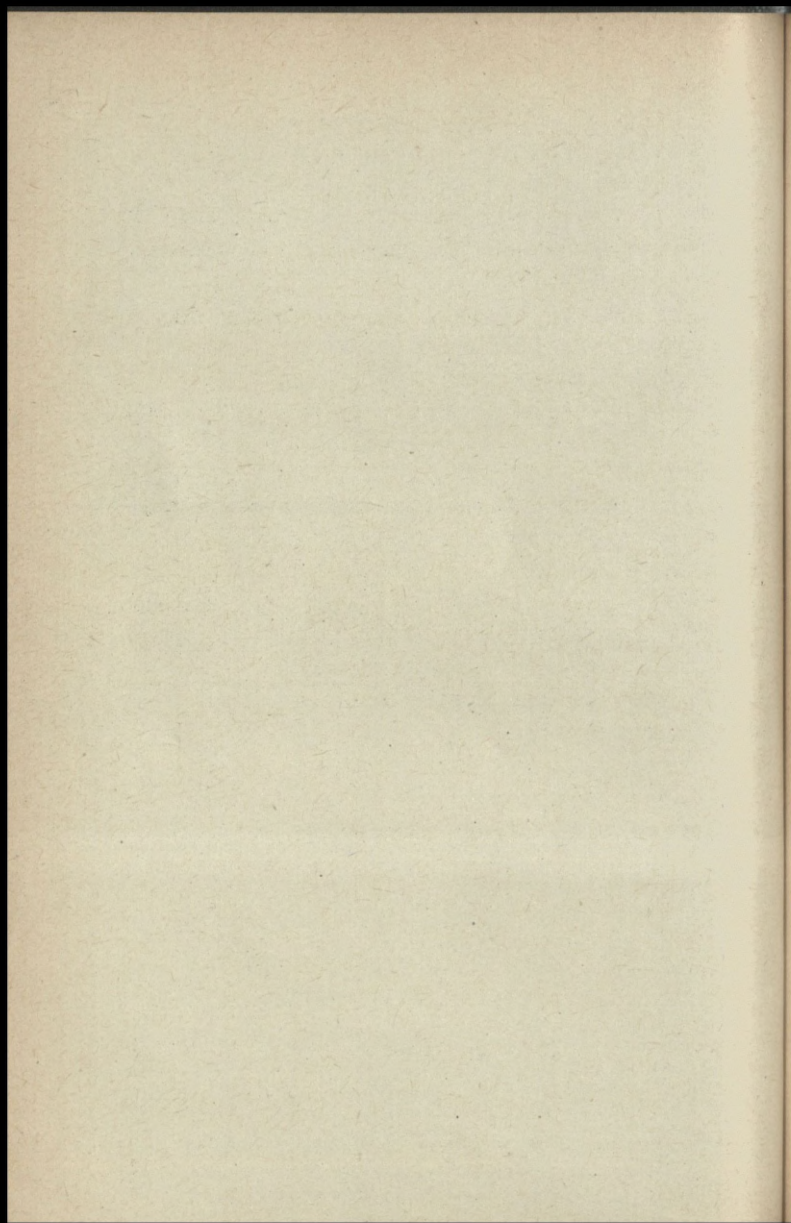
## WYCIĄG EWIDENCYJNY

1. Nr ks. ewid.: 35
2. Przydział służbowy: kompania gospodarcza JW 1328
3. Stanowisko: pomocnik magazyniera żywnościowego
4. Stopień: kapral
5. Nazwisko, imię i imiona rodziców: Drzazga Jan  
s. Wawrzyńca i Weroniki
6. Pochodzenie społeczne: ojciec murarz
7. Data i miejsce urodzenia: 16 kwietnia 1928 r., Mał-  
kinia
8. Narodowość: polska
9. Wykształcenie cywilne: 7 klas szkoły powszechnej
10. Wyszkozenie wojskowe: nie posiada
11. Zawód: bez zawodu
12. Kiedy i przez jaką WKR powołany: 16 listopada  
1949 r. przez WKR Małkinia
13. Udział w walkach: nie brał udziału
14. Posiada odznaczenia: nie posiada
15. Odniesione rany: —
16. Na stanowisku: od kwietnia 1951 r.
17. Stan cywilny: kawaler
18. Przynależność partyjna: bezpartyjny

Lublin, 10 lipca 1951 r.

Pom. Szefa Sztabu JW 1328  
do spraw org.-ewid.  
*Bryła, ppor*

M.p.



KARTA KAR I WYRÓŻNIEŃ  
kompanii gospodarczej JW 1328

1. Nazwisko, imię, imię ojca: Drzazga Jan s. Wawrzyńca
2. Stopień wojskowy: kapral
3. Stanowisko służbowe: pom. magazyniera żywnościowego
4. Od kiedy służy w wojsku: od 16 listopada 1949 r.

A. Kary

Określenie przewinienia	Data popelnienia przewinienia	Rodzaj i wymiar kary	Kiedy wymierzono karę (data i Nr rozkazu)	Kto ukarał	Kiedy i przez kogo karę darowano
Za nadużycie alkoholu	23. IV. 1950 r.	5 dni aresztu zwykłego	24.IV.1950 r Nr 114	Dca komp.	
Za spóźnienie się z przepustki	11. I. 1951 r.	3 dni aresztu zwykłego	12. I 1951 r. Nr 12	Dca komp.	

B. Wyróżnienia

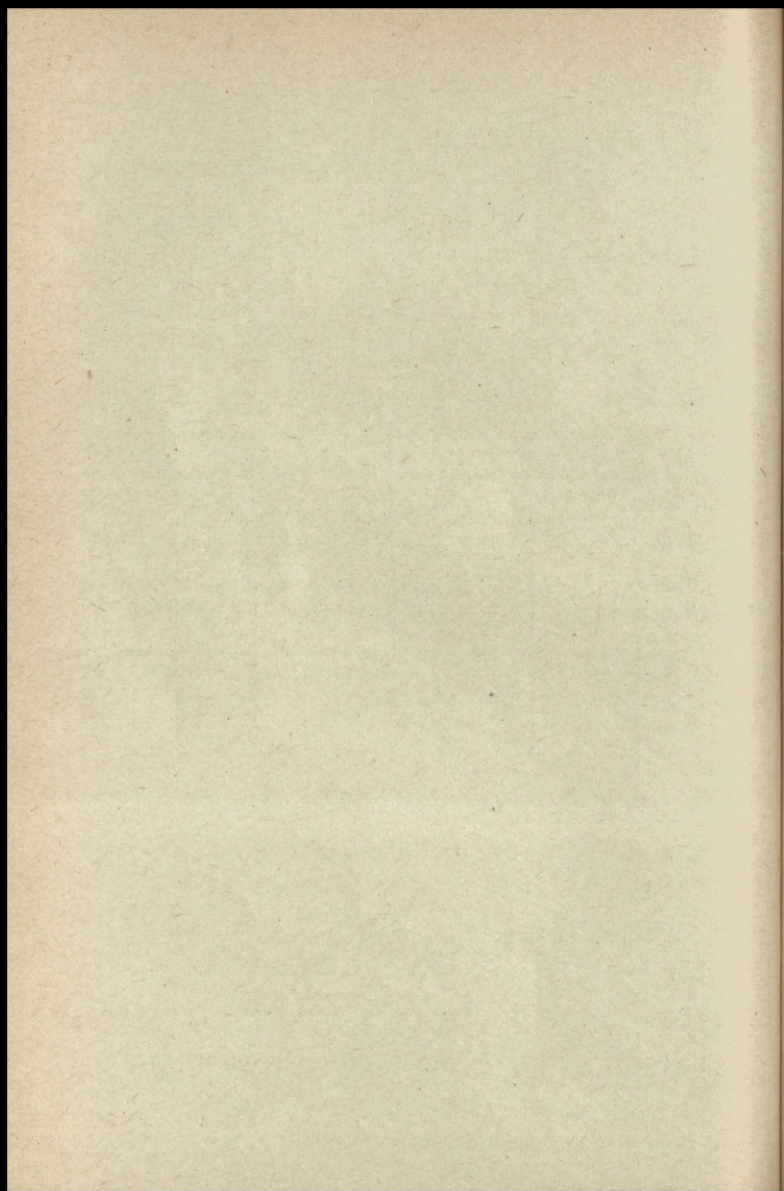
nie posiada

Lublin, 10 lipca 1951 r.

M.p.

Dowódca kompanii gospodarczej JW 1328

*Piwowarczyk, por.*



JEDNOSTKA WOJSKOWA 1328

## OPINIA SŁUŻBOWA

na kpr. DRZAZGĘ Jana s. Wawrzyńca

Kpr. Drzazga pełni funkcję pomocnika magazyniera żywnościowego JW 1328 od kwietnia 1951 r. Na zajmowanym stanowisku wykazał się jako żołnierz mało zdyscyplinowany, otrzymywane rozkazy wykonywał opieszale, dyskutując nad nimi niejednokrotnie w gronie innych żołnierzy.

Posiada skłonności do nadużywania alkoholu, jednakże nie stwierdzono, ażeby używał alkoholu w czasie zajęć służbowych.

Mało inteligentny, ale sprytny. Zarozumiały, lubi kłamać i chwalić się. Przez kolegów nie lubiany z powodu swojej opryskliwości, niekoleżeński, mało uczynny.

Politycznie uświadomiony dostatecznie, na zajęciach mało aktywny. Swoich poglądów politycznych nie ujawnia.

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Szef zaopatrzenia żywnościowego  
JW 1328

*Krupa, por.*

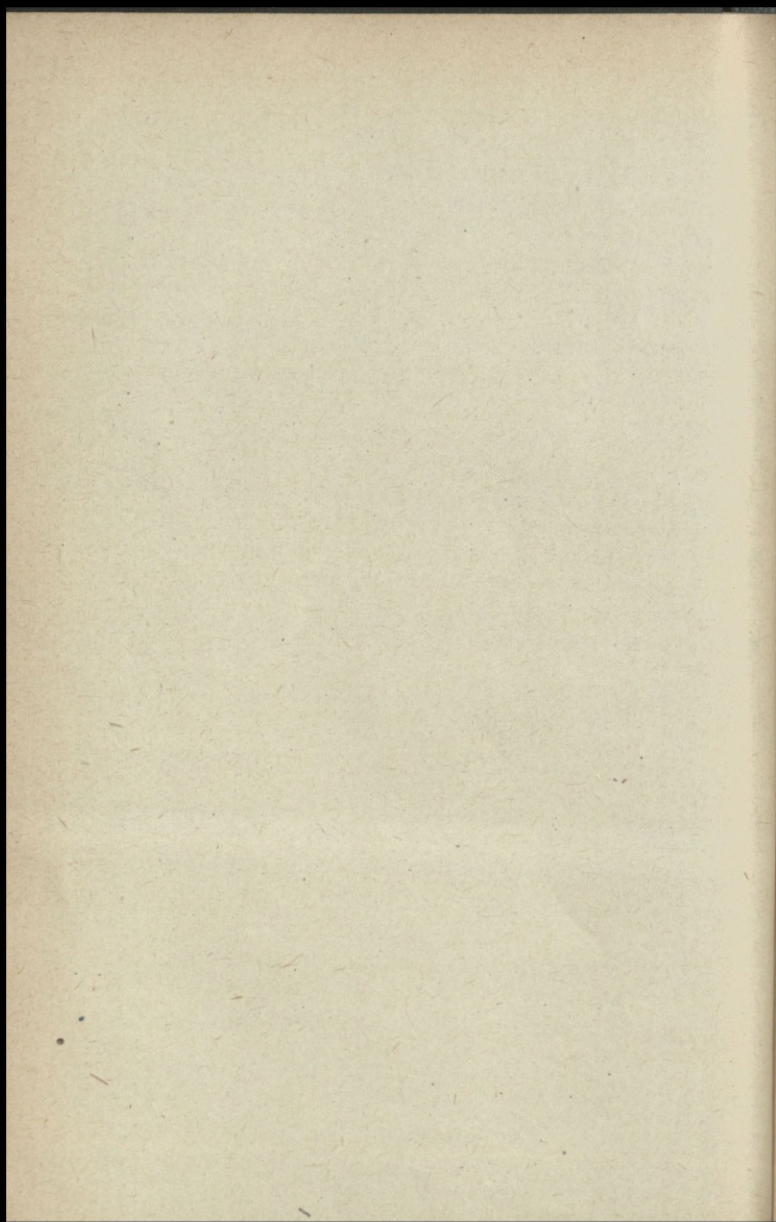
Z powyższą opinią zgadzam się.

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

M.p.

Kwaternistrz JW 1328

*Bagiński, mjr*

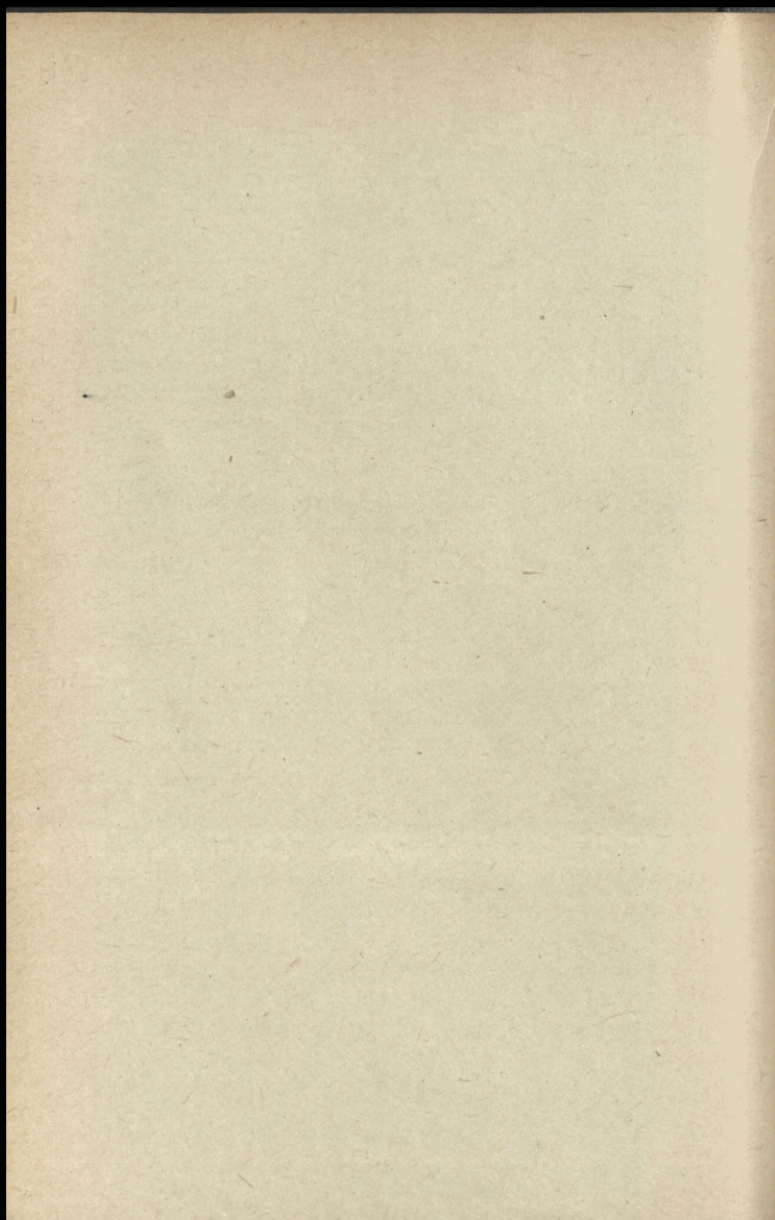


## NOTATKA URZĘDOWA

Drugiej opinii na kpr. DRZAZGĘ Jana nie załącza się z uwagi na to, że nie był on dotychczas opiniowany.

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

*Dobrzański, por.*



SPRAWOZDANIE OFICERA DOCHODZENIOWEGO  
w sprawie usiłowania kradzieży z magazynu  
żywnościowego JW 1328

Dnia 8 lipca 1951 r. oficer dyżurny ppor. Szczęsny zameldował Ob. Podpułkownikowi, że w czasie inspekcji w nocy z 7 na 8 lipca 1951 r. stwierdził uszkodzenie drzwi wejściowych i okna magazynu żywnościowego w budynku B.

Tegoż dnia wszcząłem na rozkaz Ob. Podpułkownika dochodzenie w tej sprawie.

Oględziny magazynu wykazały, że wejście do magazynu było otwarte, a kłódka na drzwiach wejściowych nosiła ślady rozbicia. Jedno zaś z okien magazynu było otwarte, a znajdujące się w nim kraty przepiłowane.

Przybrano do oględzin specjalistę z dziedziny rzemiosła ślusarskiego oraz przewodniczącego wyznaczonej komisji kontroli magazynów żywnościowych.

Komisja, zgodnie z protokołem kontroli, stwierdziła, że magazyn żywnościowy nie poniósł żadnych strat w stanie swego inwentarza, co dowodzi, że okradzenie magazynu było zamierzone, lecz nie dokonane.

Opinia biegłego z dziedziny rzemiosła ślusarskiego streszcza się w tym, że:

- 1) kraty w oknie zostały przepiłowane od wewnątrz magazynu,
- 2) okno zostało otwarte od wewnątrz magazynu,

3) ślady rozbicia kłódki przy drzwiach wejściowych do magazynu zostały upozorowane dla zatarcia właściwych śladów zamierzonego przestępstwa.

To doprowadziło mnie do wniosku, że usiłowanego włamania do magazynu dopuścił się ktoś, kto ma łatwy dostęp do wnętrza magazynu.

Przeprowadziłem rewizję u magazyniera sierż. Urbańskiego i jego pomocnika kpr. Drzazgi. Rewizja u kpr. Drzazgi dała wynik pozytywny. Znalaziono na jego kwaterze piłkę do rżnięcia żelaza, zawiniętą w gazetę z datą 6 lipca 1951 r.

Kpr. Drzazga przyznał się do przepiłowania krat po przeprowadzeniu konfrontacji ze świadkiem Jacyną i zeznał, że w nocy z 7 na 8 lipca 1951 r. wraz z Urbańskim mieli dokonać zaboru cukru i mąki z magazynu żywnościowego w budynku B przez okno, które w tym celu zostawili otwarte, a przez rozbicie kłódki i niezamknięcie wejścia do magazynu chcieli upozorować, że włamanie miało miejsce od frontu magazynu, strzeżonego przez wartownika.

Plan kradzieży nie udał się, gdyż przed jego dokonaniem uszkodzenie magazynu zostało wykryte i magazyn zabezpieczony.

Magazynier sierż. Urbański przyznał się do zarzuconego przestępstwa w wyniku konfrontacji z kpr. Drzazgą.

Zgodnie z Waszym zarządzeniem zatrzymani sierż. Urbański i kpr. Drzazga przebywają w tut. areszcie.

Jednocześnie w toku dochodzenia stwierdziłem, że zmieniający się wartownicy i rozprowadzający nie sprawdzają dokładnie stanu zamknięcia magazynów, naruszając tym samym przepisy Regulaminu Służby Garnizonowej. Zaobserwowanie tego stanu rzeczy podsunęło podejrzanym myśl upozorowania włamania do magazynu przez uszkodzenie kłódki i niezamknięcie jej na klucz.

W związku z powyższym poddaję pod rozwagę Ob. Podpułkownika kwestię dokładnego skontrolowania toku służby wartowniczej w jednostce oraz kwestię zabezpieczenia budynków A, B i C od strony ul. Zamkowej.

10.VII.1951 r.

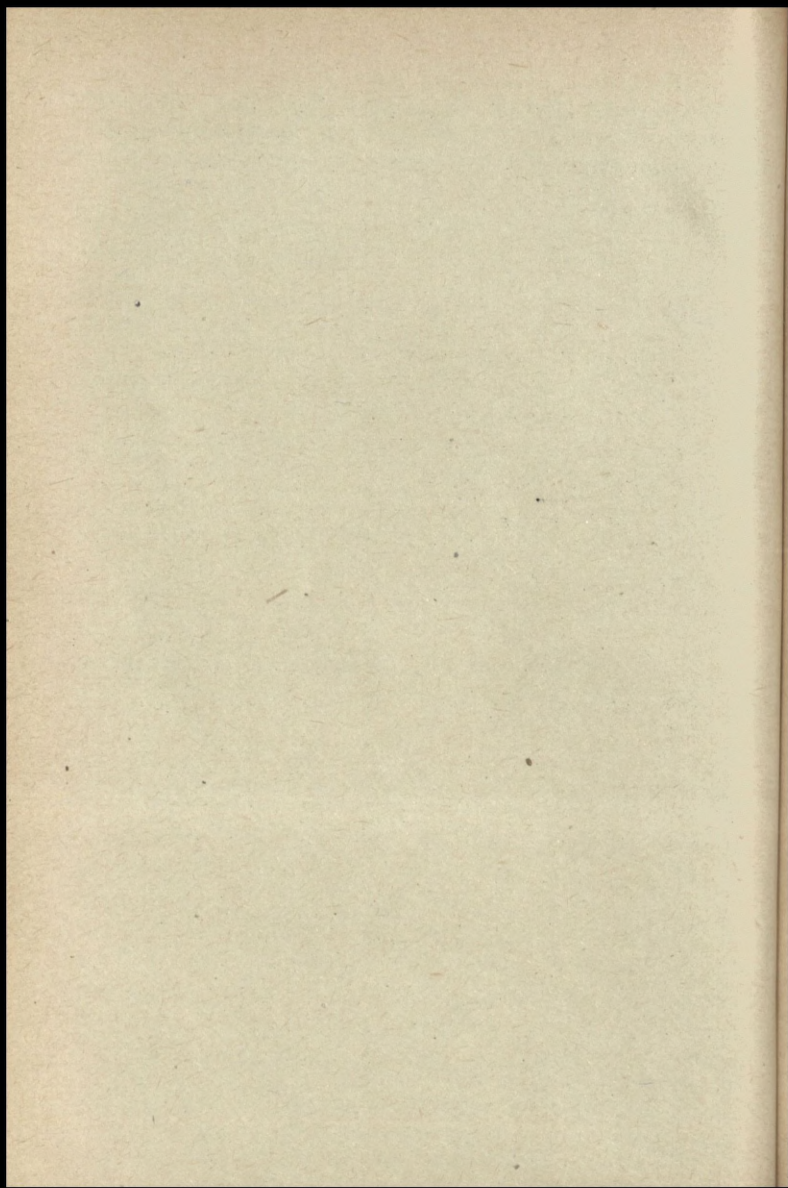
*Dobrzański, por.*

Oficer dochodzeniowy por. Dobrzański

- 1) sierż. Urbańskiego i kpr. Drzazgę pociągnąć do odpowiedzialności karnej z art. 24 § 1, 178 KKWP,
- 2) sporządzić akt oskarżenia,
- 3) akta sprawy przygotowane do wysłania do Prokuratora przedstawić mi dnia 11.VII.1951 r., godz. 18.00.

10.VII.1951 r.

DOWÓDCA JW 1328  
*Warda Zygmunt, pplk*



## ZATWIERDZAM

Dowódca JW 1328

Warda Zygmunt, ppłk

Dnia 10 lipca 1951 r.

## P O S T A N O W I E N I E

o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w sprawie sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgi Jana o usiłowanie kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328

u s t a l i ł ,   z e :

sierż. Urbański Teofil, w zamiarze dokonania zaboru mąki i cukru z magazynu żywnościowego JW 1328 w Lublinie, do którego jako magazynier miał swobodny dostęp, wspólnie z kpr. Drzazgą Janem, po przepiłowaniu krat okiennych w dniach 4—6 lipca 1951 r., przygotował w dniu 7 lipca 1951 r. po 50 kg mąki i cukru celem wyniesienia ich w nocy przez okno, które pozostawił w tym celu otwarte, a następnie upozorował włamanie przez rozbicie kłódki i pozostawienie niezamkniętych drzwi do magazynu — jednakże zamiaru swego nie urzeczywistnił wskutek wykrycia uszkodzeń przez oficera dyżurnego i zabezpieczenia magazynu.

Wobec powyższego na zasadzie art. 166 KWPK

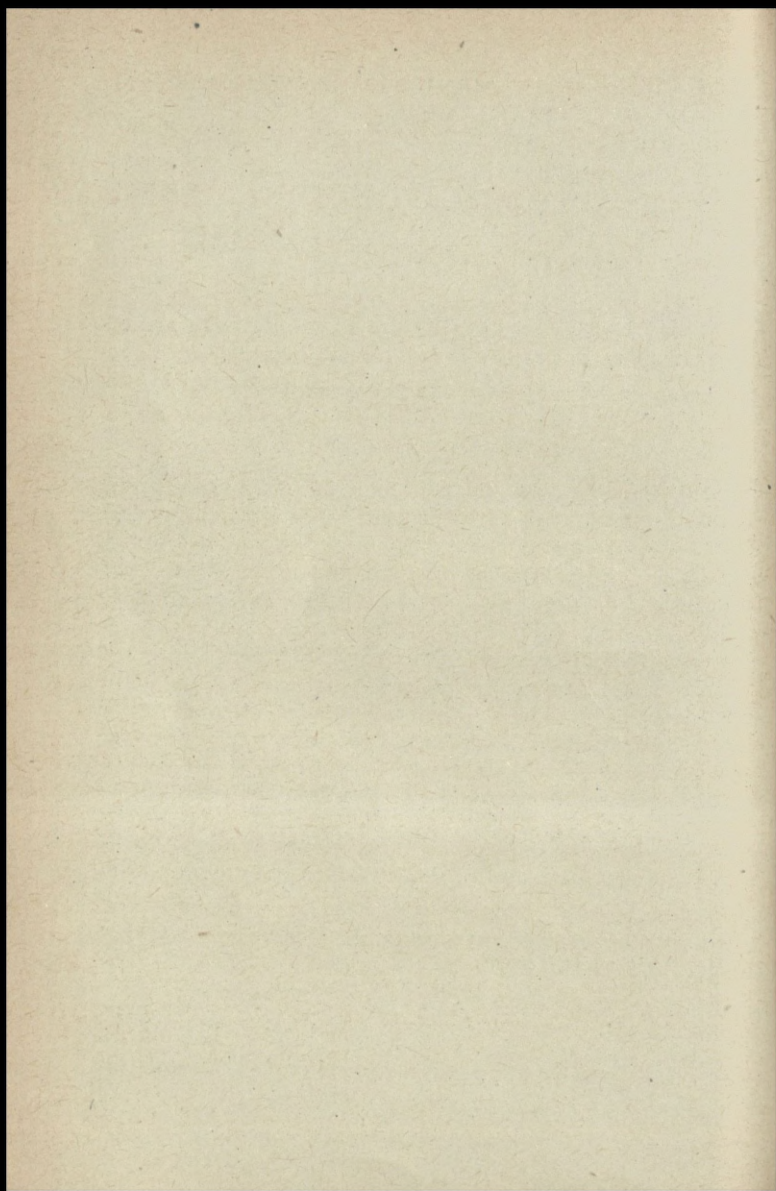
p o s t a n o w i ł

pociągnąć sierż. Urbańskiego Teofila s. Stanisława do odpowiedzialności karnej za przestępstwo przewidziane w art. 24 § 1, 178 KKWP.

*Dobrzański, por.*

Treść postanowienia ogłoszono mi dnia 10 lipca 1951 r.

*Urbański, sierż.*



Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz.

Nazwisko i imię: Urbański Teofil

Dane osobowe w aktach sprawy.

Pytanie: Czy przyznajecie się do czynu, opisanego w ogłoszonym wam postanowieniu o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej z dnia 10 lipca 1951 r. i do winy oraz jakie wyjaśnienia w tej sprawie chcecie złożyć?

Odpowiedź: Przyznaję się do usiłowania kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328, w którym to magazynie pełnię obowiązki magazyniera. Dwa miesiące temu ożeniłem się i chciałem sprawić żonie jakiś droższy prezent, ale brak mi było pieniędzy. Wpadło mi na myśl, że można by było sprzedać z magazynu trochę produktów. Zwierzyłem się z tym kpr. Drzazdze, który zaproponował przecięcie krat w oknie magazynu podręcznego i wyniesienie przez to okno przygotowanych uprzednio produktów, a następnie przerzucenie ich przez płot i przeniesienie do mnie do domu. Ja się na to zgodziłem. Następnego dnia, było to 4 lipca 1951 r., kpr. Drzazga przyniósł piłkę do rżnięcia żelaza i przystąpił do piłowania krat w oknie. Piłował 3 dni, tj. 4, 5 i 6 lipca 1951 r. Piłował tylko podczas przerwy obiadowej; ja go wówczas zamykałem w magazynie. 7 lipca przygotowaliśmy 2 worki mąki i cukru po 50 kg każdy i umówiliśmy się, że w nocy je wyniesiemy. W tym celu okno zo-

stawilem otwarte. Po północy spotkaliśmy się koło mojego mieszkania. Jak zbliżyliśmy się do magazynu, zauważyliśmy pod oknem magazynu wartownika. Cofnęliśmy się pod moje mieszkanie i schowaliśmy się w krzakach. Po krótkiej naradzie rozeszliśmy się do swoich kwater.

Pytanie: Czy zamknęliście magazyn po wyjściu wieczorem 7 lipca 1951 r.?

Odpowiedź: Nie, drzwi z kancelarii do sieni zostawiliśmy otwarte, przekręcając klucz w zamku, a kłódkę przy drzwiach wejściowych nie zamknęliśmy; kpr. Drzazga uderzył w nią kilka razy młotkiem, żeby wyglądała jak rozbita.

Pytanie: Po co pozorowaliście włamanie do magazynu?

Odpowiedź: Myślałem, że w ten sposób odpadnie podejrzenie w stosunku do nas.

Pytanie: Czym chcecie uzupełnić swoje zeznanie?

Odpowiedź: Nie mam nic więcej do dodania, zeznałem wszystko.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi wyjaśnieniami podpisuję: *Urbański Teofil, sierż.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*

ZATWIERDZAM

Dowódca JW 1328

Warda Zygmunt, ppłk

Dnia 10 lipca 1951 r.

P O S T A N O W I E N I E

o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz w sprawie sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgi Jana o usiłowanie kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328

ustalił, że:

kpr. Drzazga Jan, w zamiarze dokonania zaboru mąki i cukru z magazynu żywnościowego JW 1328 w Lublinie, do którego jako pomocnik magazyniera miał swobodny dostęp, wspólnie z sierż. Urbańskim Teofilem, po przepiłowaniu krat okiennych w dniach 4—6 lipca 1951 r., przygotował w dniu 7 lipca 1951 r. po 50 kg mąki i cukru celem wyniesienia ich w nocy przez okno, które pozostawił w tym celu otwarte, a następnie upozorował włamanie przez rozbicie kłódki i pozostawienie niezamkniętych drzwi do magazynu — jednakże zamiaru swego nie urzeczywistnił wskutek wykrycia uszkodzeń przez oficera dyżurnego i zabezpieczenia magazynu.

Wobec powyższego na zasadzie art. 166 KWPK.

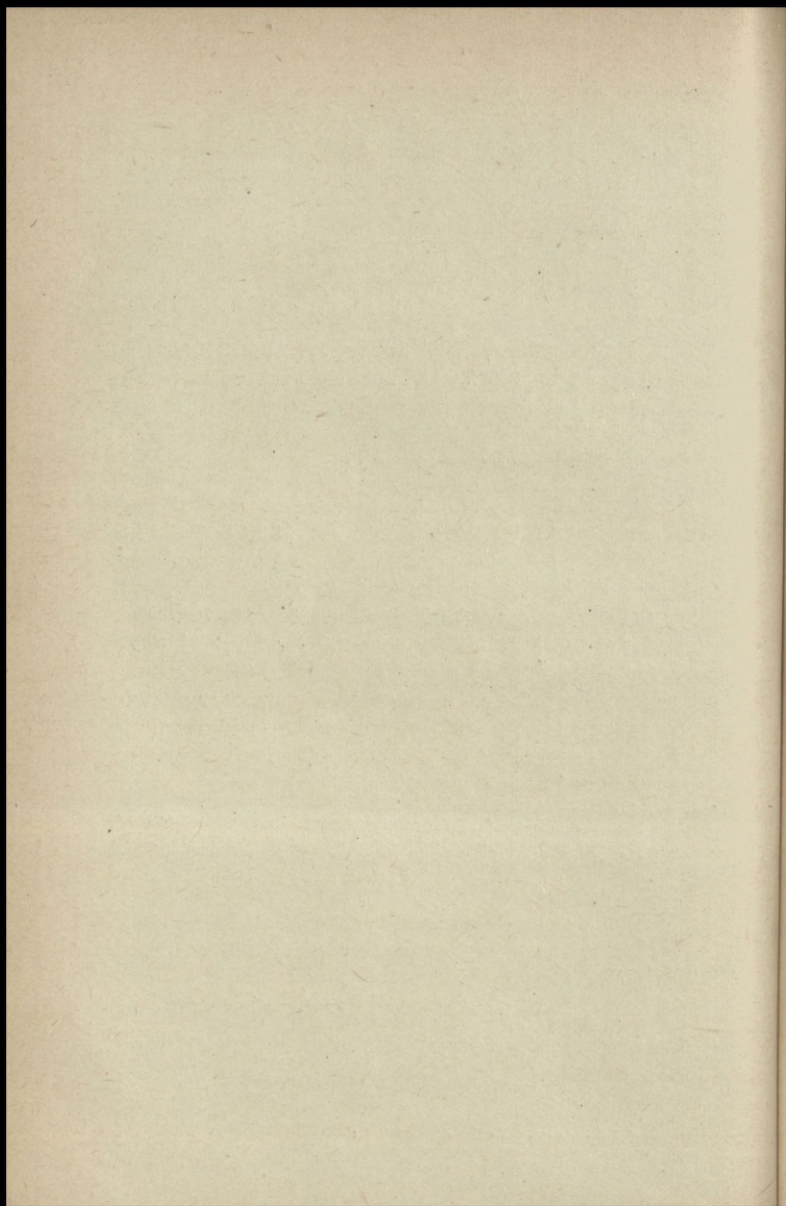
postanowił

pociągnąć kpr. Drzazgę Jana s. Wawrzyńca do odpowiedzialności karnej za przestępstwo przewidziane w art. 24 § 1, 178 KKWP.

*Dobrzański, por.*

Treść postanowienia ogłoszono mi dnia 10 lipca 1951 r.

*Drzazga, kpr.*



PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

42

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz.

Nazwisko i imię: Drzazga Jan

Dane osobowe w aktach sprawy

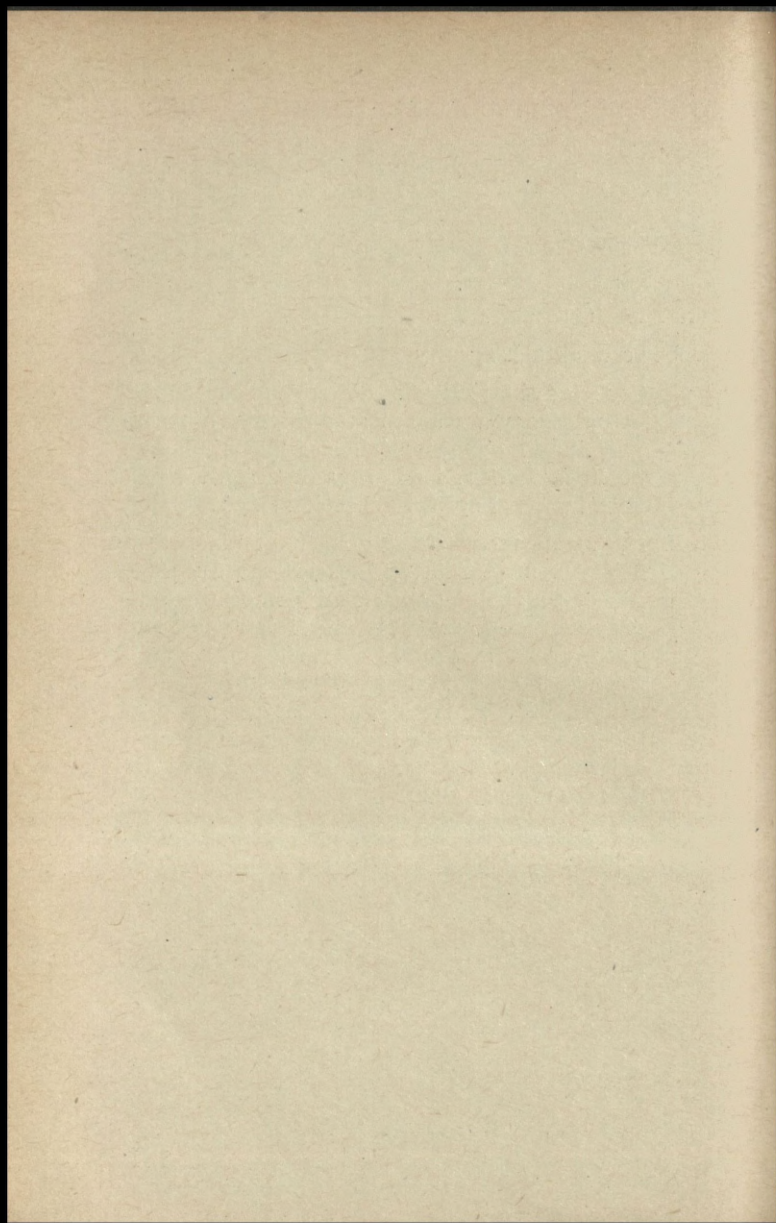
Pytanie: Czy przyznajecie się do czynu, opisanego w ogłoszonym wam postanowieniu o pociągnięciu do odpowiedzialności karnej z dnia 10 lipca 1951 r. i do winy oraz jakie wyjaśnienia w tej sprawie chcecie złożyć?

Odpowiedź: Do zarzucanego mi czynu, usiłowania kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328, w którym pełnię obowiązki pomocnika magazyniera — przyznaję się i potwierdzam swoje zeznania złożone w czasie konfrontacji z plut. Jacyną i sierż. Urbańskim w dniu 9 lipca 1951 r. jak również złożone do protokołu przesłuchania mnie w charakterze podejrzanego w dniu 9 lipca 1951 r. Więcej nic do dodania nie mam.

Protokół mi odczytano i jako zgodny z moimi wyjaśnieniami podpisuję: *Drzazga Jan, kpr.*

Przesłuchał:

*Dobrzański, por.*



PROKURATURA JW 2454  
Nr. Pd. 74/51  
Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

DOWÓDCA JW 1328

w Lublinie

Zgodnie z Waszym wnioskiem przesyłam po 2 egzemplarze postanowienia o tymczasowym aresztowaniu sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgi Jana oraz po 2 egzemplarze nakazu uwięzienia wyżej wymienionych.

Postanowienie o tymczasowym aresztowaniu należy odczytać podejrzanym, którzy mają to stwierdzić własnoręcznym podpisem.

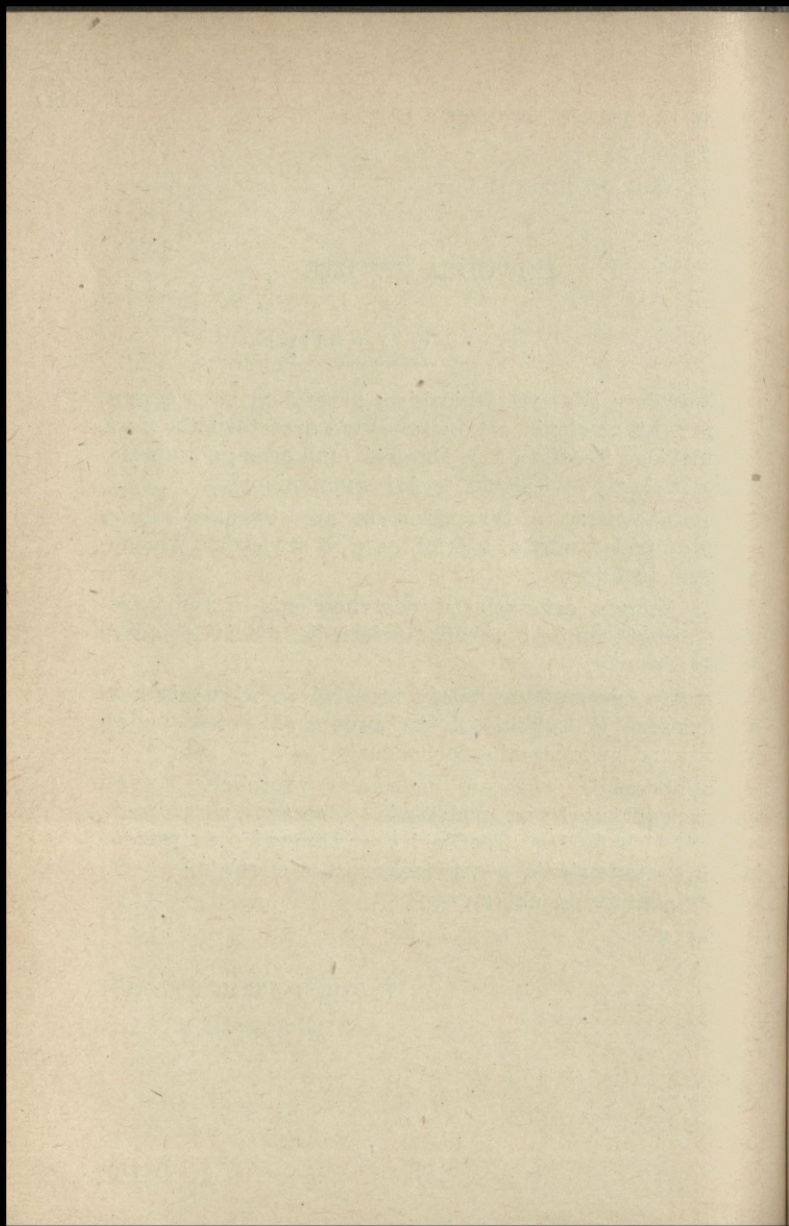
Po jednym egzemplarzu postanowienia o tymczasowym aresztowaniu i nakazu uwięzienia należy dołączyć do akt sprawy.

Drugie egzemplarze należy przesłać do więzienia karno-śledczego w Lublinie, dokąd proszę skierować podejrzanych po zakończeniu dochodzenia.

Jednocześnie zwracam nadesłane protokoły rewizji przeprowadzonych na podstawie Waszego zarządzenia u sierż. Urbańskiego Teofila i kpr. Drzazgi oraz przesyłam 2 postanowienia o zatwierdzeniu w/w rewizji — celem dołączenia do akt sprawy.

Zał. 8.

PROKURATOR JW 2454  
*Kowalski, mjr*



PROTOKÓŁ REWIZJI DOMOWEJ

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz, działając na zasadzie zarządzenia Dowódcy JW 1328 z dnia 9 lipca 1951 r. L.dz. 19/51, przeprowadził rewizję domową u sierż. Urbańskiego Teofila, zam. w Lublinie, ul. Zamkowa 9.

Obecni przy rewizji:

- 1) Krach Ignacy, zam. Lublin, ul. Zamkowa 9,
- 2) Krach Eleonora, zam. Lublin, ul. Zamkowa 9.

Do rewizji przystąpiono o godz. 17.00.

Zarządzenie o dokonaniu rewizji odczytano żonie podejrzanego Urbańskiej Janinie, zawiadomiono ją o celu rewizji, wezwano do obecności przy niej oraz do wydania przedmiotów względnie narzędzi, służących do przecięcia krat żelaznych.

Wezwana oświadcza, że w mieszkaniu nie ma takich narzędzi i nie widziała ich u podejrzanego.

Wobec odmowy dobrowolnego wydania przystąpiono do rewizji izby mieszkalnej Urbańskich i pomieszczeń przechodnich, w wyniku której nie znaleziono poszukiwanych przedmiotów.

Na tym rewizję o godz. 17,30 zakończono.

Na sposób przeprowadzenia rewizji i co do treści niniejszego protokołu nie zgłoszono zarzutów.

Protokół niniejszy po odczytaniu podpisali:

- 1) osoba u której przeprowadzono rewizję

*Urbańska Janina*

- 2) obecni:

*Krach Ignacy*

*Krach Eleonora*

*Dobrzański, por.*

116

## PROTOKÓŁ REWIZJI DOMOWEJ

Lublin, dnia 9 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz, działając na zasadzie zarządzenia dowódcy JW 1328 z dnia 9 lipca 1951 r. L.dz. 19/51, przeprowadził rewizję domową u kpr. Drzazgi Jana, zamieszkałego na wspólnej kwaterze z plutonowym Jacyną Jerzym w koszarach JW 1328, blok 1.

Obecni przy rewizji:

- 1) sierż. Jaskólski Józef, zam. koszary JW 1328,
- 2) sierż. Zaręba Władysław, zam. koszary JW 1328.

Do rewizji przystąpiono o godz. 18.00.

Zarządzenie o dokonaniu rewizji odczytano plut. Jacynie Jerzemu, zawiadomiono go o celu rewizji, wezwano do obecności przy niej.

Plut. Jacyna wskazał rzeczy, należące do kpr. Drzazgi. Przystąpiono do rewizji kwatery, w wyniku której znaleziono na szafie pod stosem gazet owiniętą w gazetę piłkę do rżnięcia żelaza. Piłka owinięta była w arkusz gazety „Żołnierz Wolności“ z dnia 6 lipca 1951 r.

Na tym rewizję o godz. 19.00 zakończono.

Znalezioną piłkę do rżnięcia żelaza wraz z arkuszem gazety „Żołnierz Wolności“ z dnia 6 lipca 1951 r. dołączono do akt sprawy.

Na sposób przeprowadzenia rewizji i co do treści niniejszego protokołu nie zgłoszono zarzutów.

Protokół niniejszy po odczytaniu podpisali:

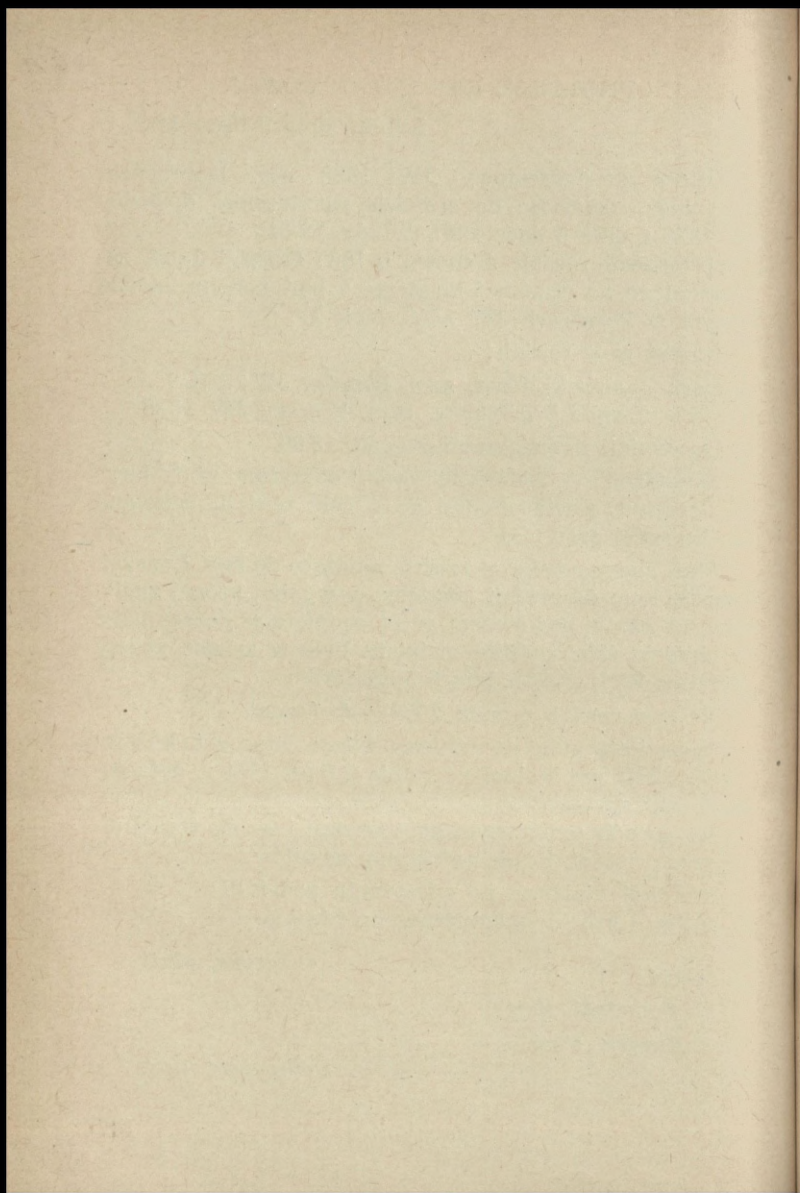
- 1) osoba u której przeprowadzono rewizję

2) obecni: *Jacyna, plut.*

*Jaskólski, sierż.*

*Zaręba, sierż.*

*Dobrzański, por.*



P O S T A N O W I E N I E  
o zatwierdzeniu rewizji

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

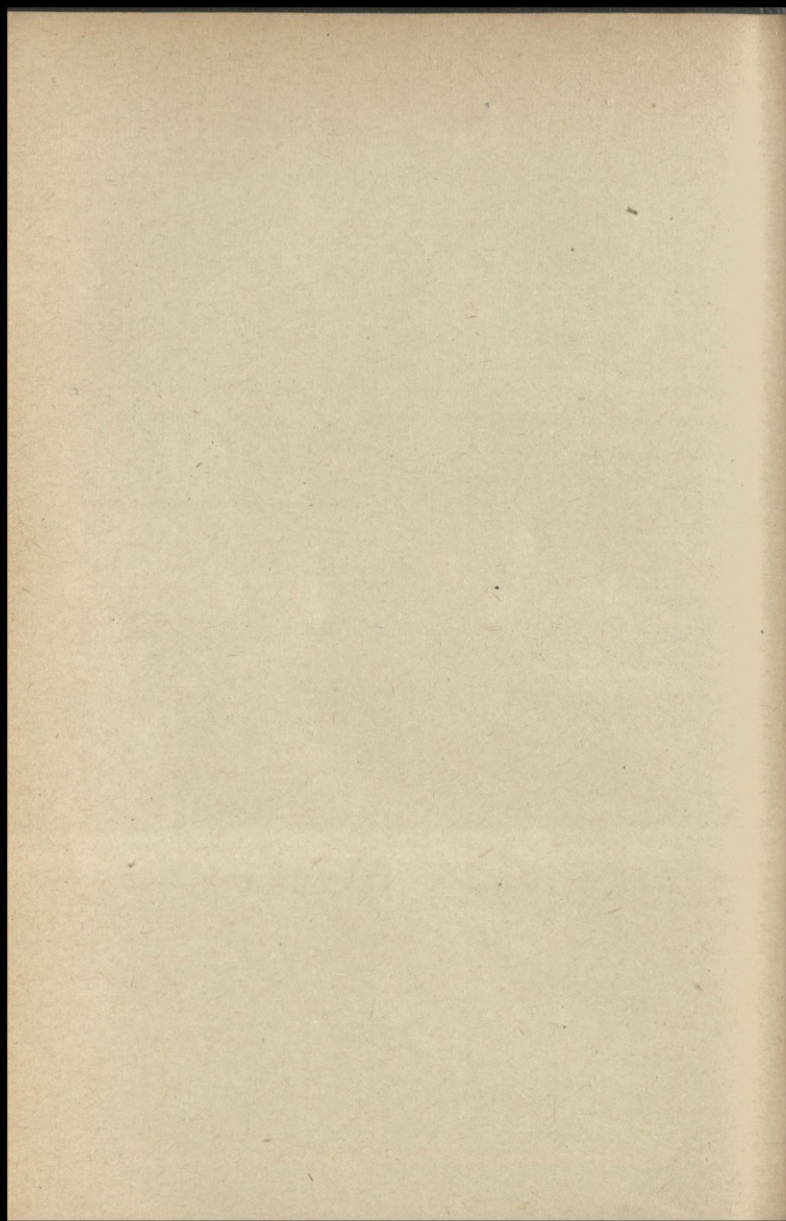
Prokurator JW 2454 mjr Kowalski Władysław po rozpatrzeniu wniosku dowódcy JW 1328 w przedmiocie dokonania rewizji w dniu 9 lipca 1951 r. u sierż. Urbańskiego Teofila, zam. w Lublinie przy ul. Zamkowej 9 —  
na zasadzie art. 91 § 2 KWPK

p o s t a n o w i ł

rewizję powyższą jako uzasadnioną i dokonaną zgodnie z przepisami — zatwierdzić.

PROKURATOR JW 2454

*Kowalski, mjr*



## P O S T A N O W I E N I E

o zatwierdzeniu rewizji

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Prokurator JW 2454 mjr Kowalski Władysław po rozpatrzeniu wniosku dowódcy JW 1328 w przedmiocie dokonania rewizji w dniu 9 lipca 1951 r. u kpr. Drzazgi Jana, zam. w Lublinie w koszarach JW 1328

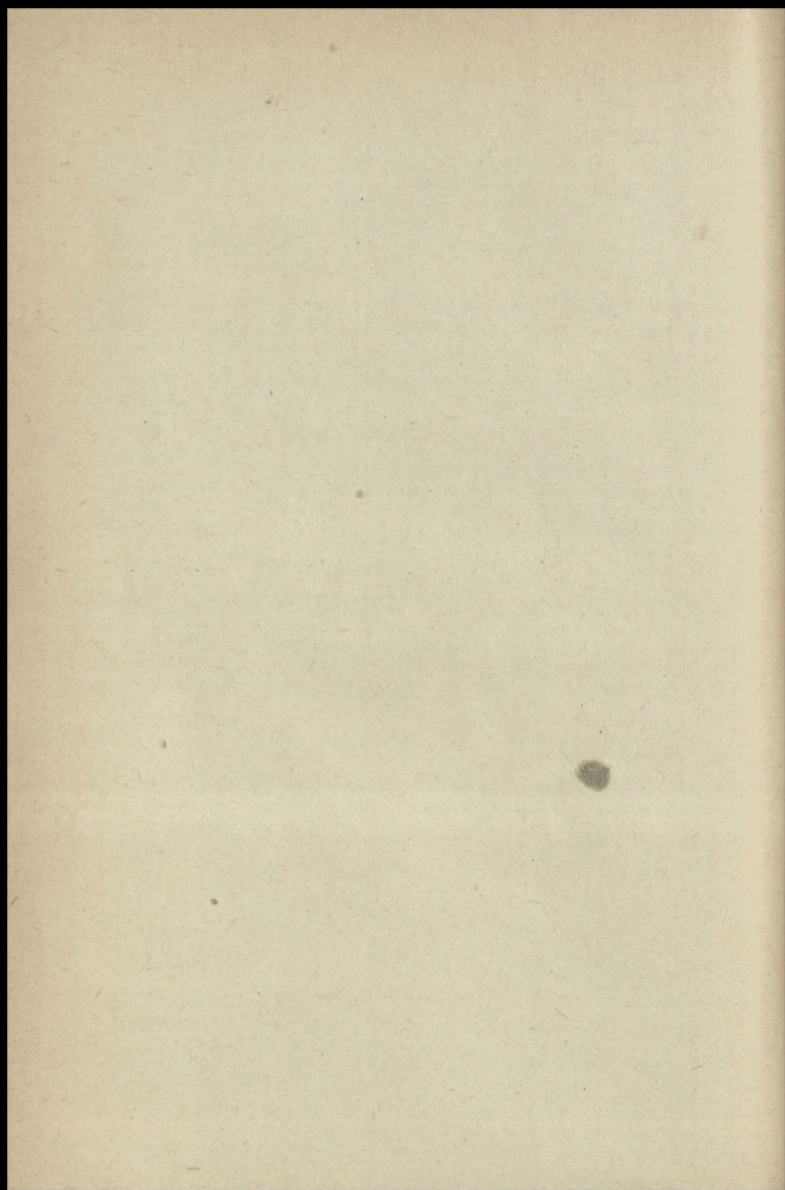
na zasadzie art. 91 § 2 KWPK

p o s t a n o w i ł

rewizję powyższą jako uzasadnioną i dokonaną zgodnie z przepisami — zatwierdzić.

PROKURATOR JW 2454

*Kowalski, mjr*



ZGADZAM SIĘ

Dowódca JW 2454

Milewski, płk

Lublin, dnia 10.7.1951 r.

P O S T A N O W I E N I E  
o tymczasowym aresztowaniu

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Prokurator JW 2454 mjr Kowalski Władysław po zapoznaniu się z aktami dochodzenia w sprawie usiłowania kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328

z w a ż y w s z y,

że w toku dochodzenia zebrano materiały, uzasadniające podejrzenie, iż sierż. Urbański Teofil dopuścił się przestępstwa z art. 24 § 1, 178 KKWP,

że:

- a) względ na dyscyplinę wojskową wymaga tymczasowego aresztowania podejrzanego;
  - b) zachodzi uzasadniona obawa, że podejrzany będzie się ukrywał;
  - c) zachodzi uzasadniona obawa, że podejrzany będzie nakłaniał świadków do fałszywych zeznań lub w inny sposób starał się o usunięcie dowodów przestępstwa;
- na zasadzie art. 102, 103, 104 KWPK

p o s t a n o w i ł

1. zastosować względem sierż. Urbańskiego Teofila środek zapobiegawczy — areszt tymczasowy z terminem do dnia 9 sierpnia 1951 r., jeżeli nie nastąpi przedłużenie tego terminu;

2. osadzić aresztowanego w więzieniu karno-śledczym w Lublinie;
3. odpis niniejszego postanowienia odczytać aresztowanemu oraz przesłać do więzienia karno-śledczego w Lublinie.

Wypuszczenie podejrzanego na wolność w toku dochodzenia lub śledztwa może nastąpić tylko za zgodą właściwego prokuratora wojskowego.

Prokurator JW 2454  
*Kowalski, mjr*

M.p.

Postanowienie nin. odczytano mi dnia 11 lipca 1951 r.

*Urbański, sierż.*

PROKURATURA JW 2454

Znak akt 74/51

ZGADZAM SIĘ

Dowódca JW 2454

Milewski, płk

Lublin, dnia 10.7.1951 r.

### POSTANOWIENIE

o tymczasowym aresztowaniu

Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.

Prokurator JW 2454 mjr Kowalski Władysław po zapoznaniu się z aktami dochodzenia w sprawie usiłowania kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328

z w a ż y w s z y,

że w toku dochodzenia zebrano materiały, uzasadniające podejrzenie, iż kpr. Drzazga Jan dopuścił się przestępstwa z art. 24 § 1, 178 KKWP,

że:

- a) względ na dyscyplinę wojskową wymaga tymczasowego aresztowania podejrzanego;
- b) zachodzi uzasadniona obawa, że podejrzany będzie się ukrywał;
- c) zachodzi uzasadniona obawa, że podejrzany będzie nakłaniał świadków do fałszywych zeznań lub w inny sposób starał się o usunięcie dowodów przestępstwa;

na zasadzie art. 102, 103 i 104 KWPK

postanowił

1. zastosować względem kpr. Drzazgi Jana środek zapobiegawczy — areszt tymczasowy z terminem do dnia 9 sierpnia 1951 r., jeżeli nie nastąpi przedłużenie tego terminu;

2. osadzić aresztowanego w więzieniu karno-śledczym w Lublinie;
3. odpis niniejszego postanowienia odczytać aresztowanemu oraz przesłać do więzienia karno-śledczego w Lublinie.

Wypuszczenie podejrzanego na wolność w toku dochodzenia lub śledztwa może nastąpić tylko za zgodą właściwego prokuratora wojskowego.

Prokurator JW 2454  
*Kowalski, mjr*

M.p.

Postanowienie nin. odczytano mi dnia 11 lipca 1951 r.

*Drzazga, kpr.*

PROKURATOR JW 2454  
Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.  
Znak akt Pd. 74/51

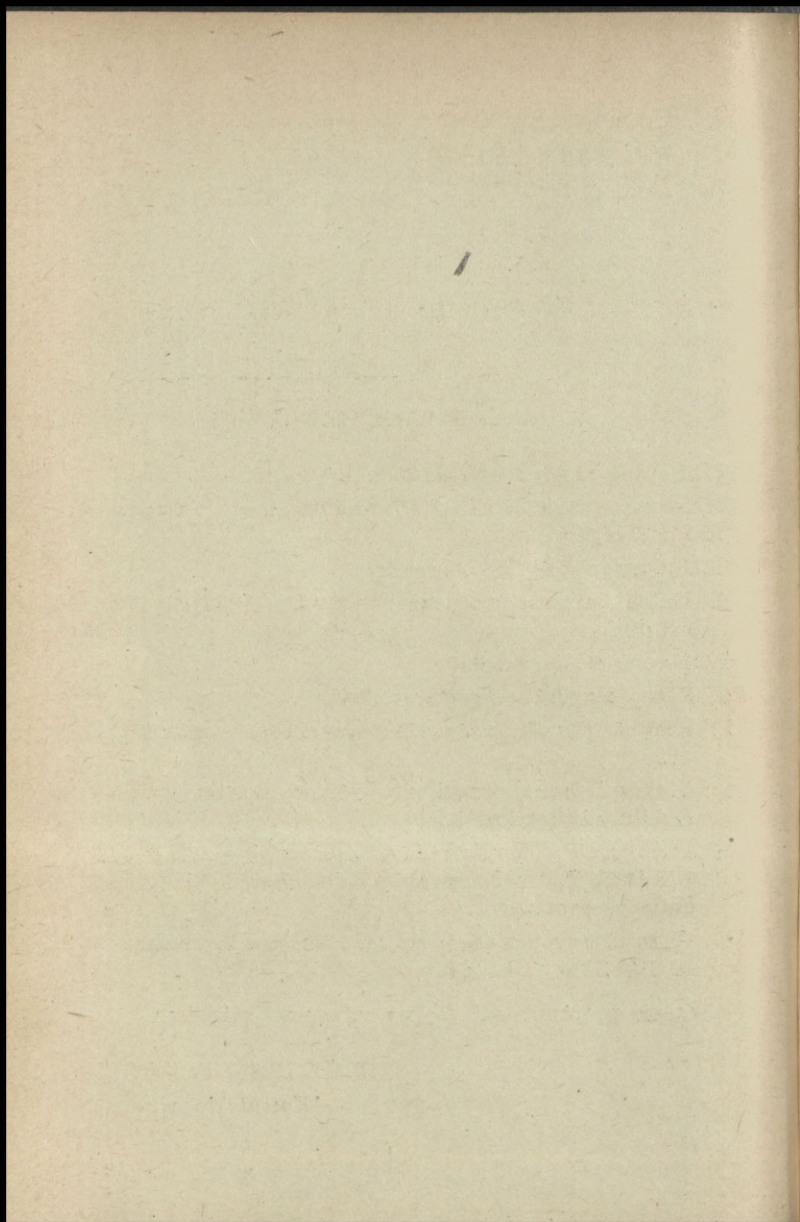
Do  
NACZELNIKA WIĘZIENIA KARNO-SLEDCZEGO  
w Lublinie

NAKAZ UWIĘZIENIA

1. Nazwisko i imię: URBANSKI Teofil
2. Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Stanisław i Maria Kędziół
3. Fałszywe nazwisko, pseudonim: ---
4. Data i miejsce urodzenia: 2 styczeń 1922 r. Piaski k/Lublina
5. Narodowość: polska
6. Zawód: podoficer nadterminowy
7. Stopień wojsk., przynależność służb.: sierżant, JW 1328
8. Stałe miejsce zamieszkania (gmina, powiat) i adres: Lublin, ul. Zamkowa 9
9. Podejrzany o popełnienie przestępstwa z art. 24 § 1, 178 KKWP, ma być przyjęty do więzienia jako tymczasowo aresztowany
10. Wymieniony pozostaje do rozporządzenia Prokuratora JW 2454 w Lublinie.

Odpis postanowienia o tymcz. areszt. załączam.

PROKURATOR JW 2454  
*Kowalski, mjr*



PROKURATURA JW 2454  
Lublin, dnia 10 lipca 1951 r.  
Znak akt Pd. 74/51

Do  
NACZELNIKA WIĘZIENIA KARNO-SLED CZEGO  
w Lublinie

NAKAZ UWIĘZIENIA

1. Nazwisko i imię: DRZAZGA Jan
2. Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Wawrzyniec i Weronika Kacan
3. Fałszywe nazwisko, pseudonim: —
4. Data i miejsce urodzenia: 16 kwietnia 1928 r. — Małkinia
5. Narodowość: polska
6. Zawód: bez zawodu
7. Stopień wojsk., przynależność służbowa: kapral JW 1328,
8. Stałe miejsce zamieszkania (gmina, powiat) i adres: Lublin, koszary JW 1328
9. Podejrzany o popełnienie przestępstwa z art. 24 § 1, 178 KKWP, ma być przyjęty do więzienia jako tymczasowo aresztowany.
10. Wymieniony pozostaje do rozporządzenia Prokuratora JW 2454 w Lublinie.

Odpis postanowienia o tymcz. areszt. załączam.

PROKURATOR JW 2454  
*Kowalski, mjr*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

REPORT OF THE

COMMISSIONERS OF THE

BOARD OF EDUCATION

FOR THE YEAR 1900

CHICAGO, ILL., 1901

PRINTED BY THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

1901

## P R O T O K Ó Ł

zaznajomienia podejrzanego z aktami dochodzenia

Lublin, dnia 11 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz zaznajomił podejrzanego sierż. Urbańskiego Teofila s. Stanisława z aktami dochodzenia w jego sprawie o usiłowanie kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328

na 51 arkuszach, oznajmiając, że dochodzenie w tej sprawie zostało zakończone i podejrzanemu przysługuje prawo zgłoszenia wniosków w przedmiocie uzupełnienia dochodzenia.

Podejrzany na stosowne zapytanie oświadczył:

że wnosi o przesłuchanie kwatermistrza jednostki mjr Bagińskiego, który może stwierdzić, że był on zawsze wzorowym żołnierzem i do służby odnosił się sumiennie oraz że nigdy nie był karany dyscyplinarnie.

*Dobrzański, por.*

*Urbański, sierż.*

1860

...

...

...

...

...

...

...

...

P R O T O K Ó Ł  
zaznajomienia podejrzanego z aktami dochodzenia

Lublin, dnia 11 lipca 1951 r.

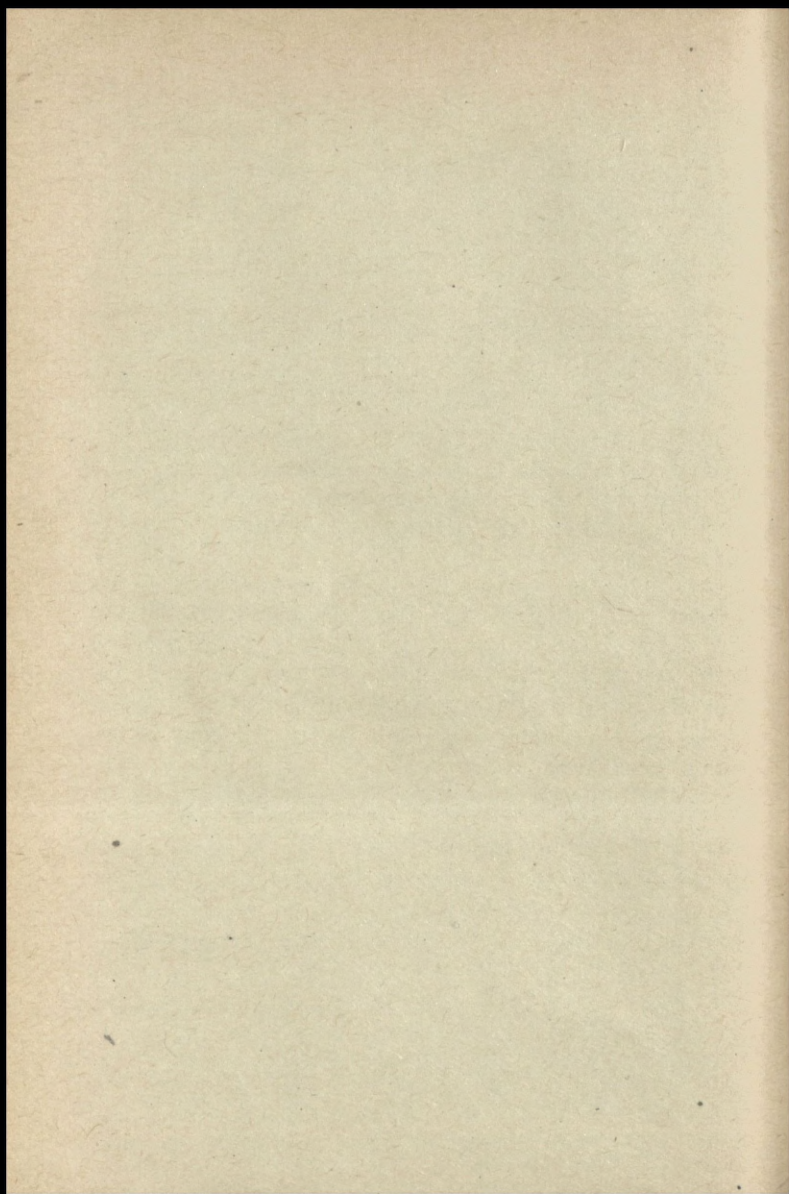
Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz zaznajomił podejrzanego kpr. Drzazgę Jana s. Wawrzyńca z aktami dochodzenia w jego sprawie o usiłowanie kradzieży z magazynu żywnościowego JW 1328

na 51 arkuszach, oznajmiając, że dochodzenie w tej sprawie zostało zakończone i podejrzanemu przysługuje prawo zgłoszenia wniosków w przedmiocie uzupełnienia dochodzenia.

Podejrzany na stosowne zapytanie oświadczył: że żadnych wniosków w przedmiocie uzupełnienia dochodzenia nie zgłasza.

*Dobrzański, por,*

*Drzazga Jan, kpr.*



POSTANOWIENIE  
o oddaleniu wniosku podejrzanego

Lublin, dnia 11 lipca 1951 r.

Oficer dochodzeniowy JW 1328 por. Dobrzański Eugeniusz po rozpatrzeniu wniosku podejrzanego sierż. Urbańskiego Teofila s. Stanisława o przesłuchanie w charakterze świadka kwatermistrza JW 1328 mjr Bagińskiego celem wydania opinii o podejrzanym i zapodania, czy był on karany dyscyplinarnie,

z w a ż y w s z y,

że w aktach sprawy znajduje się opinia służbowa sierż. Urbańskiego Teofila, podpisana przez mjr Bagińskiego, oraz odpis karty kar i wyróżnień, że zatem przesłuchanie mjr Bagińskiego uznać należy za zbędne i wniosek podejrzanego oddalić

na zasadzie art. 167 § 4 KWPK

p o s t a n o w i ł :

wyżej podany wniosek podejrzanego sierż. Urbańskiego Teofila s. Stanisława — oddalić.

*Dobrzański, por.*

Treść postanowienia ogłoszono  
mi dnia 11 lipca 1951 r.

*Urbański, sierż.*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

PHYSICS 309

LECTURE NOTES

BY

ROBERT H. COHEN

1963

CHICAGO, ILLINOIS

UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

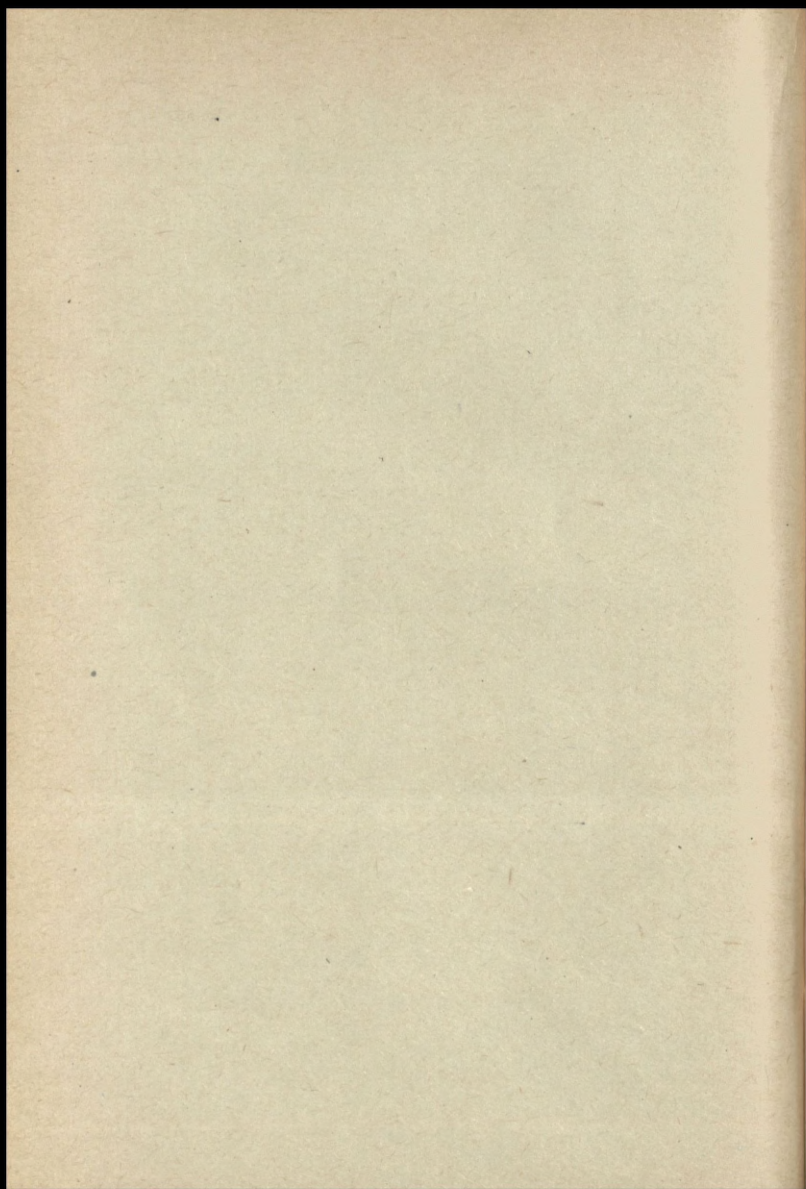
## POKWITOWANIE

Kwituję odbiór doprowadzonego przez konwój z JW 1328 tymczasowo aresztowanego URBAŃSKIEGO Teofila wraz z postanowieniem o tymczasowym aresztowaniu i nakazem uwięzienia.

Za Naczelnika Więzienia  
w Lublinie

*Gruda*

Lublin, dnia 11.7.51 r.



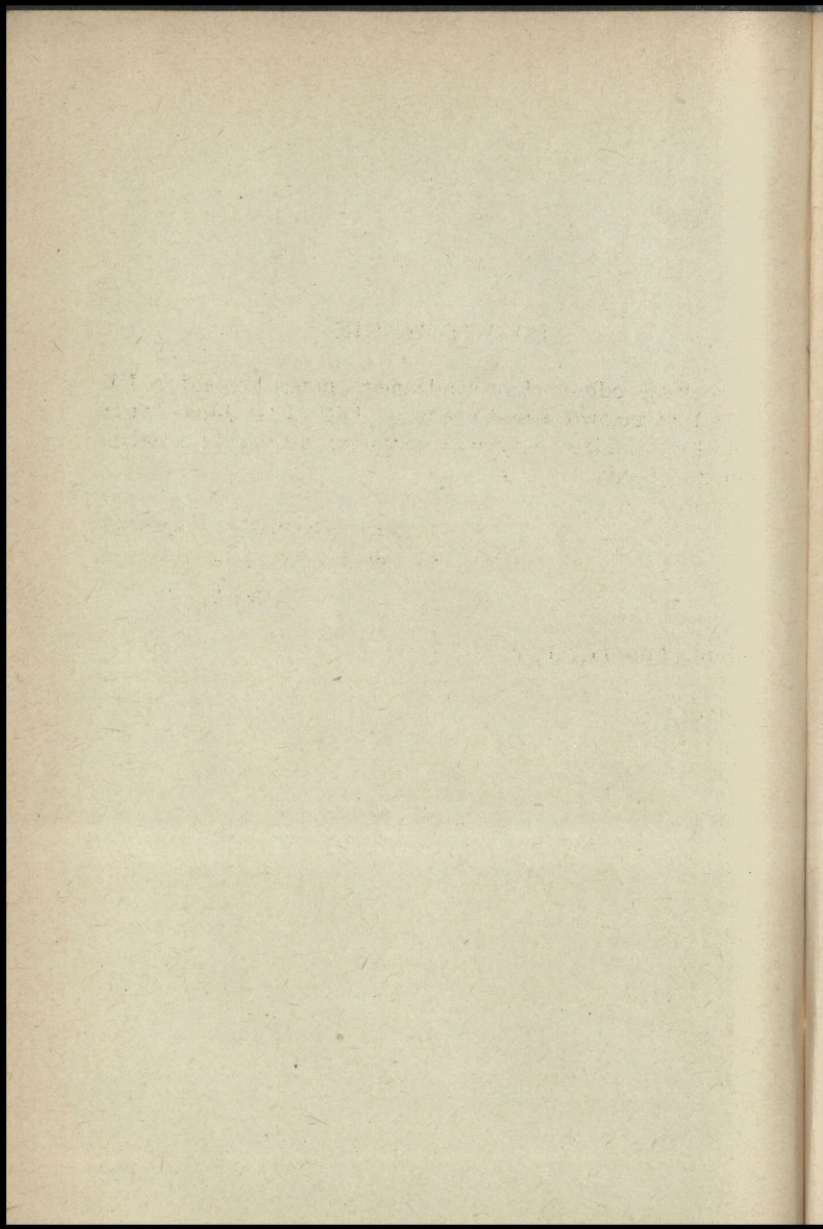
## POKWITOWANIE

Kwituję odbiór doprowadzonego przez konwój z JW 1328 tymczasowo aresztowanego DRZAZGI Jana wraz z postanowieniem o tymczasowym aresztowaniu i nakazem uwięzienia.

Za Naczelnika Więzienia  
w Lublinie

*Gruśa*

Lublin, dnia 11.7.51 r.



## AKT OSKARŻENIA

w sprawie przeciwko:

- 1) sierż. URBAŃSKIEMU Teofilowi s. Stanisława oraz
- 2) kpr. DRZAZDZE Janowi s. Wawrzyńca — obaj z JW 1328.

Sierż. Urbański Teofil, magazynier żywnościowy JW 1328 w Lublinie, w dniu 3 lipca 1951 r. zmówił się ze swoim pomocnikiem kpr. Drzazgą Janem, że zabiorą z magazynu cukier i mąkę, które to produkty następnie sprzedadzą, a uzyskanymi pieniędzmi podzielią się po połowie. Kradzież miała być dokonana z magazynu w budynku B w ten sposób, że po przepiłowaniu krat okiennych mieli którejs nocy wynieść przygotowane uprzednio produkty przez okno, przerzucić je przez płot i zanieść do domu Urbańskiego.

W wykonaniu swoich przestępnych zamierzeń Urbański zamykał w dniach 4, 5 i 6 lipca 1951 r. kpr. Drzazgę podczas przerwy obiadowej we wspomnianym magazynie celem przepiłowania krat za pomocą specjalnej piłki do rżnięcia żelaza, przyniesionej w tym celu przez Drzazgę, który też to zadanie wykonał.

Następnego dnia, tj. 7 lipca 1951 r., przygotowali do zabrania 2 worki mąki i cukru po 50 kg każdy, a wychodząc z magazynu zostawili otwarte okno, przez które zamierzali dostać się w nocy z powrotem do magazynu celem dokonania umówionego zaboru. Jednocześnie, aby upozorować włamanie do magazynu od frontu i przerzucić w ten sposób odpowiedzialność za brak dozoru na wartowników i organa kontrolne jednostki — zostawili drzwi z kancelarii do sieni otwarte, przekręcając w nich klucz, a kłódkę na drzwiach wejściowych powiesili niezamkniętą, po jej uprzednim zewnętrznym uszkodzeniu.

Po północy obaj oskarżeni spotkali się koło mieszkania Urbańskiego, ale zamierzonego przestępstwa nie mogli dokonać, ponieważ pod oknem magazynu zauważyli wartownika, którego postawił tam oficer dyżurny jednostki po stwierdzeniu podczas inspekcji rejonu zakwaterowania uszkodzeń okratowania i zamknięcia magazynu (k. 1,9,25,40).

W rezultacie wszczętego dochodzenia obaj sprawcy zostali wykryci i aresztowani.

Przesłuchani w charakterze podejrzanych sierż. Urbański Teofil i kpr. Drzazga Jan przyznali się do zarzucanego im czynu, tj. usiłowania dokonania zaboru mąki i cukru z magazynu żywnościowego JW 1328, do którego z tytułu pełnionych funkcji mieli swobodny dostęp (k. 40,42).

Na zasadzie powyższego

o s k a r ż a m :

1. URBANSKIEGO Teofila s. Stanisława i Marii Kędziół, ur. 2 stycznia 1922 r. w Piaskach pow. Lublin, sierżanta z JW 1328, w WP od grudnia 1944 r., zam. Lublin, ul. Zamkowa 9, narodowości i obywatelstwa polskiego, pochodzenia chłopskiego (ojciec 5 ha), żonatego, bezdzietnego, bez majątku, wyksz. 7 klas szkoły powszechnej, podoficera nadterminowego, bezpartyjnego, posiadającego medal „Zwycięstwa i Wolności“, niekaranego,
2. DRZAZGĘ Jana s. Wawrzyńca i Weroniki Kacan, ur. 16 kwietnia 1928 r., Małkinia, kaprała z JW 1328, w WP od listopada 1950 r., zam. koszary JW 1328, narodowości i obywatelstwa polskiego, pochodzenia robotniczego, kawalera, bez majątku,

wykszt. 7 klas szkoły powszechnej, bez zawodu, bezpartyjnego, bez orderów i odznaczeń, niekaranego sądownie, karnego dyscyplinarnie dwukrotnie,

o to, że

działając wspólnie, w zamiarze dokonania zaboru mąki i cukru z magazynu żywnościowego JW 1328 w Lublinie, do którego mieli swobodny dostęp z tytułu pełnionych funkcji, po przepiłowaniu krat okiennych w dniach 4—6 lipca 1951 r., przygotowali w dniu 7 lipca 1951 r. po 50 kg mąki i cukru celem wyniesienia ich w nocy przez okno, które pozostawili w tym celu otwarte, a następnie upozorowali włamanie przez rozbicie kłódki i pozostawienie niezamkniętych drzwi do magazynu — jednakże zamiaru swego nie urzeczywistnili wskutek wykrycia uszkodzeń przez oficera dyżurnego i zabezpieczenia magazynu,

tj. o przestępstwo z art. 24 § 1, 178 KKWP.

Akt oskarżenia sporządzono dnia 11 lipca 1951 r.

OFICER DOCHODZENIOWY

*Dobrzański, por.*

ZGADZAM SIĘ:

Dowódca JW 1328

*Warda Zygmunt, ppłk*

11.VII.1951 r.

WYKAZ OSÓB, KTÓRE NALEŻY WEZWAC  
NA ROZPRAWĘ

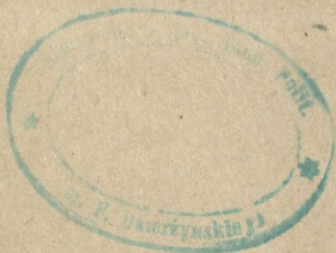
- Oskarżeni: 1. sierż. Urbański Teofil — więzienie karno-śledcze w Lublinie (k. 17, 27, 40)  
2. kpr. Drzazga Jan — więzienie karno-śledcze w Lublinie (k. 22—23, 24, 25—26, 27, 42)
- Świadkowie: 1. ppor. Szczęsny Jan — JW 1328  
(k. 1, 9—10).  
2. plut. Jacyna Jerzy — JW 1328  
(k. 21, 24)
- Biegły: Kurek Kazimierz — Lublin, ul. Topolowa  
10 (k. 8, 11).

U w a g i

1. Wobec podejrzanych zastosowano środek zapobiegawczy — areszt tymczasowy od dnia 9 lipca 1951 r. (k. 48—49).
2. Dowody rzeczowe: 1. kłódka żelazna — przy aktach sprawy (k. 12)  
2. piłka do piłowania żelaza — przy aktach sprawy (k. 20)  
3. arkusz gazety „Żołnierz Wolności“ z dnia 6 lipca 1951 r. — przy aktach sprawy (k. 20)
3. Inne dowody: 1. protokół oględzin (k. 3—6)  
2. protokoły rewizji domowej (k. 44, 45).
4. W z m i a n k a: 1. o przestępstwie zameldowano 8 lipca 1951 r. (k. 1)  
2. dochodzenie wszczęto 8 lipca 1951 r. (k. 2)  
3. wydano postanowienie o tymczasowym aresztowaniu 10 lipca 1951 r. (k. 48, 49)  
4. pociągnięto do odpowiedzialności karnej 10 lipca 1951 r. (k. 39, 40)  
5. dochodzenie zakończono 11 lipca 1951 r.

Lublin, dnia 11 lipca 1951 r. OFICER DOCHODZENIOWY  
Dobrzański, por.

*Handwritten text, possibly a signature or name, written in cursive.*



7/11



12

16.7.16/

17.