



AKADEMIA OBRONY NARODOWEJ

Leszek KANARSKI
Edward POMYKAŁA
Bronisław ROKICKI

KOMPETENCJE SPOŁECZNE OFICERÓW

CZĘŚĆ I

SAMOCENA UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH
STUDENTÓW AON

CZĘŚĆ II

UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNE OFICERÓW
PODSTAWOWEGO SZCZEBŁA DOWODZENIA

~~Biblioteka Główna
Akademii Obrony Narodowej~~

~~S / 5084~~



~~05-005084-002-0~~

WARSZAWA

65191

2002



- Majewski

Leszek KANARSKI
Edward POMYKAŁA
Bronisław ROKICKI

WSTĘP..... 4

I. METODOLOGICZNE PODSTAWY BADAŃ..... 7

1.1. Cel badań i problemy badawcze..... 7

1.2. Metody badań i narzędzia badawcze..... 8

1.3. Teren i organizacja badań..... 11

1.4. Ogólna charakterystyka socjodemograficzna badanych osób..... 11

KOMPETENCJE SPOŁECZNE OFICERÓW

II. ISTOTA I ZNACZENIE UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH..... 15

2.1. Pojęcie i struktura kompetencji interpersonalnych..... 15

2.2. Istota i rodzaje umiejętności interpersonalnych w służbie mundurowej..... 19

2.2.1. Spostrzeganie i rozumienie innych ludzi..... 20

2.2.2. Kształtowanie więzi interpersonalnych oraz kreowanie klimatu emocjonalnego w relacjach z innymi ludźmi..... 22

2.2.3. Motywowanie podwładnych..... 26

2.2.4. Kierowanie konfliktami..... 28

2.2.5. Auto prezentacja..... 28

2.2.6. Umiejętność komunikowania się..... 29

2.2.7. Empatia..... 30

2.2.8. Pomaganie innym w trudnych sytuacjach..... 31

2.2.9. Przywództwo..... 32

2.2.10. Umiejętność przestrzegania konwencji..... 32

2.2.11. Umiejętność dostosowania zachowań do sytuacji..... 32

2.3. Regulacyjne funkcje samooceny..... 33

Część I

Samocena umiejętności interpersonalnych studentów AON

Część II

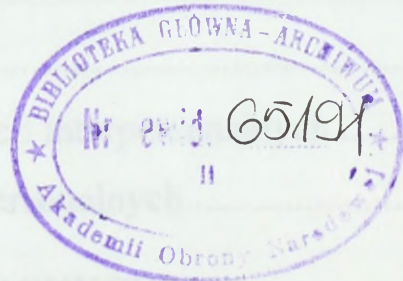
Umiejętności interpersonalne oficerów podstawowego szczebla dowodzenia

III. ZNACZENIE UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH STUDENTÓW..... 51

3.1. Znaczenie podstawowych umiejętności..... 51

3.2. Samocena wybranych umiejętności..... 56

3.2.1. Dyspozycje przywódcze..... 59



Instytut KANARSKI
Edward TOMYKALA
Bronisław KOCZKI

KOMPETENCJE SPÓŁECZNE OFICERÓW

Część I

Wzrost i rozwój społeczny interpersonality
Kontakty z OZ



Część II

Umiejętności interpersonalne oficerów
Podstawowe aspekty zachowania



SPIS TREŚCI

WSTĘP	4
I. METODOLOGICZNE PODSTAWY BADAŃ	7
1.1. Cel badań i problemy badawcze.....	7
1.2. Metody badań i narzędzia badawcze.....	8
1.3. Teren i organizacja badań.....	11
1.4. Ogólna charakterystyka socjodemograficzna badanych osób.....	11
II. ISTOTA I ZNACZENIE UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH W PRACY ZAWODOWEJ OFICERA	15
2.1. Pojęcie i struktura kompetencji zawodowych.....	15
2.2. Istota i rodzaje umiejętności interpersonalnych w działalności kierowniczej.....	19
2.2.1. Spostrzeganie i ocenianie innych ludzi.....	20
2.2.2. Kształtowanie więzi interpersonalnej oraz korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach z innymi ludźmi.....	22
2.2.3. Motywowanie podwładnych.....	24
2.2.4. Kierowanie konfliktami.....	26
2.2.5. Autoprezentacja.....	28
2.2.6. Umiejętność komunikowania się.....	29
2.2.7. Empatia.....	32
2.2.8. Pomaganie innym w trudnych sytuacjach.....	34
2.2.9. Przywództwo.....	37
2.2.10. Umiejętność przestrzegania konwenansów.....	39
2.2.11. Umiejętność dostosowania zachowań do sytuacji interpersonalnych.....	41
2.3. Regulacyjne funkcje samooceny kompetencji interpersonalnych.....	43
III. ZNACZENIE ORAZ POZIOM ROZWOJU WŁASNYCH UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH W OCENIE STUDENTÓW AON	51
3.1. Znaczenie podstawowych umiejętności interpersonalnych.....	51
3.2. Samoocena wybranych umiejętności interpersonalnych.....	56
3.2.1. Dyspozycje przywódcze.....	59

3.2.2. Umiejętność spostrzegania społecznego i oceniania innych.....	63
3.2.3. Umiejętność tworzenia korzystnego klimatu w relacjach społecznych.....	65
3.2.4. Umiejętność kierowania konfliktami.....	66
3.2.5. Umiejętności komunikacyjne.....	67
3.2.6. Umiejętność autoprezentacji.....	70
IV. ZNACZENIE ORAZ POZIOM ROZWOJU WŁASNYCH UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH W OCENIE OFICERÓW PODSTAWOWEGO SZCZEBŁA DOWODZENIA.....	73
4.1. Znaczenie podstawowych umiejętności interpersonalnych.....	73
4.2. Samoocena wybranych umiejętności interpersonalnych.....	76
4.2.1. Dyspozycje przywódcze.....	80
4.2.2. Umiejętność spostrzegania społecznego i oceniania innych.....	83
4.2.3. Umiejętność tworzenia korzystnego klimatu w relacjach społecznych.....	85
4.2.4. Umiejętność kierowania konfliktami.....	86
4.2.5. Umiejętności komunikowania się.....	
4.2.6. Umiejętność autoprezentacji.....	88
ZAKOŃCZENIE.....	94
LITERATURA.....	97
ZAŁĄCZNIKI:	
1. Szczegółowe wyniki badań empirycznych. Część I. Samoocena umiejętności interpersonalnych studentów AON.....	101
2. Szczegółowe wyniki badań empirycznych. Część II. Samoocena umiejętności interpersonalnych oficerów podstawowego szczebla dowodzenia.....	162
3. Ankieta AS - 2001.....	229
4. Ankieta AT – 2002.....	237
5. Ankieta SKA – 2001.....	245
6. Ankieta SKT – 2002.....	247
7. Ankieta SC – 2002.....	249
8. Sytuacyjny przywódca – wg P. Herseya i K. H. Blancharda.....	251



dowodzenia. Efektywne kierowanie zespołami ludzkimi jest już dziś niemożliwe bez wykorzystania wiedzy i doświadczeń podwładnych. W tej sytuacji zdecydowanie wzrasta znaczenie sprawnego doradztwa przed podjęciem decyzji, delegowania przez dowódcę części swych uprawnień, a także większego zakresu samokontroli podwładnych w procesie realizacji zadań.

Obok kompetencji specjalistycznych, ważną przesłanką sprawnego dowodzenia staje się zatem, zwiększająca poczucie pewności siebie wysoka, a zarazem adekwatna, realistyczna samoocena kompetencji interpersonalnych dowódców. Na znaczenie tej zmiennej, a w ślad za tym - na potrzebę jej diagnozowania wskazują rezultaty dotychczasowych badań. Zdają się one bowiem dowodzić, że samoocena cech i kompetencji jest stosunkowo trafnym predyktorem zachowań oraz rezultatów celowej aktywności podmiotu. Zdaniem M. Dymkowskiego, tego rodzaju autoprezentacja może dostarczać predykcji równie trafnych jak te, których podstawą są oceny innych ludzi, a nawet wyniki uzyskane za pomocą zobiektywizowanych metod pomiaru cech osobowości¹. Kierując się powyższymi przesłankami zaprojektowano, rozłożone na lata 2001-2002 zadanie naukowe *Kompetencje społeczne oficerów*, poświęcone ustaleniu poziomu tej zmiennej.

Przyjęty do realizacji projekt obejmował trzy tematy. Ustalając ich zakres starano się uwzględnić rezultaty wcześniejszych badań prowadzonych w Akademii Obrony Narodowej. Ich analiza prowadziła do wniosku, że dotychczas koncentrowano się przede wszystkim na umiejętnościach komunikacyjnych oficerów, rozpatrywanych przy tym najczęściej z teoretycznego punktu widzenia². Z tego też względu w niniejszych badaniach przyjęto szerszą perspektywę, poddając analizie także inne umiejętności, szczególnie ważne w działalności dowódczej.

Przedmiotem pierwszego tematu była samoocena umiejętności interpersonalnych studentów Akademii Obrony Narodowej. W ramach drugiego tematu podjęto natomiast próbę ustalenia poziomu tych umiejętności na podstawie samoocen oficerów podstawowego szczebla dowodzenia, pełniących służbę

¹ M. Dymkowski, *Poznawanie siebie. Umotywowane sprawdziany samowiedzy*, Wrocław 1993, s. 13.

² Zob. m.in.: K. Burakowski, L. Kanarski, E. Pomykała, *Komunikowanie społeczne w wojsku*, Warszawa 1995; L. Kanarski, E. Pomykała, *Komunikowanie społeczne w wojsku. Diagnozowanie kompetencji interpersonalnych*, Warszawa 1998.

w jednostkach wojskowych. Efektem ostatniego etapu realizacji zadania naukowego będą rezultaty szczegółowej analizy porównawczej wyników badań przeprowadzonych w dwóch pierwszych etapach oraz wnioski w zakresie potrzeb i możliwości doskonalenia kompetencji interpersonalnej oficerów.

Konsekwencją przyjętych założeń jest układ niniejszego sprawozdania. Opracowanie składa się z czterech części. Cel badań, główny oraz szczegółowe problemy badawcze przedstawione zostały w rozdziale pierwszym. Omówiono w nim także metody i narzędzia badawcze, organizację badań oraz przeprowadzono ogólną socjodemograficzną analizę badanych grup oficerów.

Przedmiotem drugiego rozdziału jest istota i znaczenie umiejętności interpersonalnych w pracy oficera. Oprócz analizy kierunkowych umiejętności, ważnych w każdej działalności kierowniczej, podjęto w nim próbę ukazania regulacyjnych funkcji samooceny.

W dwóch kolejnych rozdziałach przedstawione zostały wyniki własnych badań terenowych. Rozdział trzeci zawiera analizę rezultatów badań przeprowadzonych wśród studentów Akademii Obrony Narodowej, zaś w czwartym przedstawiono wyniki odnoszące się do oficerów podstawowego szczebla dowodzenia w jednostkach wojskowych. W *Zakończeniu* - zgodnie z przyjętym zamiarem badawczym znalazły się wstępne uogólnienia i wnioski. Bardziej szczegółowa ich prezentacja, jak już wspomniano, dokonana zostanie w ostatnim etapie realizacji zadania naukowego.

Integralną częścią opracowania są załączniki, zawierające szczegółowe wyniki badań statystycznych oraz narzędzia, jakimi posłużono się w badaniach.

I. METODOLOGICZNE PODSTAWY BADAŃ

1.1. Cel badań i problemy badawcze

Cel niniejszych badań podporządkowany został ogólnemu zamiarowi realizacji zadania naukowego pt.: *Kompetencje społeczne oficerów*, przedstawionemu we *Wstępie*. Na obecnym etapie **głównym celem** było zatem określenie – głównie na podstawie samooceny - poziomu umiejętności interpersonalnych dwóch, spośród trzech przewidzianych do badań grup oficerów, mianowicie: studentów Akademii Obrony Narodowej oraz oficerów jednostek wojskowych, reprezentujących podstawowy szczebel dowodzenia (dowódców plutonów oraz kompanii). Zgodnie z przyjętymi założeniami, materiał badawczy obrazujący poziom umiejętności interpersonalnych studentów AON porównywany będzie z poziomem tych umiejętności charakteryzującym pozostałe badane grupy oficerów (zwłaszcza oficerów podstawowego szczebla dowodzenia), których edukacja w tym zakresie zakończyła się w zasadzie na poziomie wyższej szkoły oficerskiej. Powyższy, **pośredni cel badań** wynika z założenia, iż studia w Akademii Obrony Narodowej wzmacniają przekonanie oficerów o znaczeniu umiejętności interpersonalnych w pracy zawodowej, a tym samym sprzyjają ich rozwojowi.

Główny problem badawczy sprowadzał się zatem do znalezienia możliwie pełnej i wiarygodnej odpowiedzi na pytanie: *Jak studenci Akademii Obrony Narodowej oraz oficerowie podstawowego szczebla dowodzenia oceniają poziom własnych umiejętności interpersonalnych oraz ich znaczenie w działalności służbowej?*

Z tak ogólnie zarysowanego problemu badawczego wyprowadzone zostały następujące problemy szczegółowe:

1. *Które spośród analizowanych umiejętności interpersonalnych studenci AON oraz oficerowie podstawowego szczebla dowodzenia oceniają najwyżej?*
2. *Czy istnieją istotne różnice w poziomie samooceny umiejętności interpersonalnych charakteryzującym badane grupy oficerów?*

3. *Jakie znaczenie - z punktu widzenia efektywności swej pracy zawodowej - badani przypisują poszczególnym umiejętnościom interpersonalnym?*
4. *Czy taka zmienna socjodemograficzne, jak rodzaj ukończonej szkoły średniej różnicuje badanych oficerów pod względem poziomu globalnej samooceny umiejętności interpersonalnych oraz przypisywanego im znaczenia w pracy zawodowej?*
5. *Czy istnieje zależność między poziomem samooceny umiejętności interpersonalnych badanych studentów i deklarowanymi przez nich dominującymi zainteresowaniami?*
6. *Jaki wpływ na poziom samooceny umiejętności interpersonalnych studentów miała aktywność społeczna przejawiana przez nich przed rozpoczęciem nauki w szkołach wojskowych?*
7. *W jakim stopniu samooceny umiejętności interpersonalnych studentów zbieżne są z szacunkową ich oceną dokonaną przez kadre prowadzącą z nimi systematyczne zajęcia dydaktyczne oraz – w odniesieniu do kadry podstawowego szczebla dowodzenia – z oceną dokonaną przez ich bezpośrednich przełożonych?*
8. *W jakim stopniu ocena własnych umiejętności interpersonalnych studentów oraz kadry podstawowego szczebla dowodzenia zbieżna jest z samooceną tych umiejętności w grupie studentów uczelni cywilnej?*

1.2. Metody badań i narzędzia badawcze

Dążąc do poznania globalnej samooceny umiejętności interpersonalnych oficerów w obu grupach, samoocen szczegółowych oraz znaczenia, jakie badani przypisują tym umiejętnościom w swej pracy zawodowej, jako podstawową przyjęto **metodę sondażu diagnostycznego**. Za takim rozwiązaniem przemawiały następujące przesłanki. Po pierwsze - metoda ta, pomimo zastrzeżeń odnoszących się jej trafności i rzetelności³ umożliwia, zdaniem specjalistów, gromadzenie użytecznej i wartościowej poznawczo wiedzy o (...) opiniach i poglądach wybranych zbiorowości

³ Zob. m.in. M. Łobocki, *Wprowadzenie do metodologii badań pedagogicznych*, Kraków 1999, s. 236 i nast.

(...) i zjawiskach instytucjonalnie nie zlokalizowanych – posiadających znaczenie wychowawcze (...) ⁴. Po wtóre – o przyjęciu tej metody zdecydowały także ograniczone możliwości poznawcze zespołu autorskiego oraz obiektywna trudność zastosowania innych metod postępowania badawczego dla rozwiązania przyjętych problemów.

W ramach tej metody wykorzystana została **technika ankietowa**, umożliwiająca zebranie w stosunkowo krótkim czasie bogatego materiału badawczego. Do przeprowadzenia sondażu wykorzystane zostały dwa, nieznacznie różniące się treścią oraz liczbą pytań narzędzia badawcze w postaci ankiet **AS –2001** oraz **AT – 2002** ⁵. W ich przygotowaniu pomocne okazały się przykładowe ankiety, powstałe w wyniku, zrealizowanego w roku 1998 przez Leszka Kanarskiego i Edwarda Pomykałę tematu badawczego pt.: *Komunikowanie społeczne w wojsku. Diagnozowanie kompetencji interpersonalnych*.

Zamieszczone w obu ankietach pytania, poprzedzone instrukcją, miały, z wyjątkiem kilku pytań w części metryczkowej, charakter pytań zamkniętych. Zadaniem respondentów było określenie ogólnego poziomu własnych umiejętności interpersonalnych oraz składających się na nie i przyjętych przez zespół badawczy dyspozycji szczegółowych w dziesięciostopniowej, interwałowej skali z opisanymi biegunami. Za przyjęciem w badaniach takiej właśnie skali przemawiała przede wszystkim jej stosunkowo duża czułość, niezbędna dla przeprowadzanych analiz i porównań ⁶.

Obiektywizacji oceny poziomu umiejętności interpersonalnych respondentów obu grup służyły natomiast ankiety **SKA** oraz **SKT**. Pierwszą z nich przebadano nauczycieli akademickich prowadzących z badanymi studentami systematyczne zajęcia dydaktyczne. Podstawowym kryterium doboru badanych, traktowanych w tym przypadku jako sędziowie kompetentni, był fakt prowadzenia ze studentami zajęć

⁴ T. Pilch, *Zasady badań pedagogicznych*, Warszawa 1995, s. 51.

⁵ Kwestionariusze wszystkich wykorzystanych w badaniach ankiet zamieszczone zostały jako załączniki do niniejszego opracowania.

⁶ Por. M. Łobocki, *Wprowadzenie do metodologii badań pedagogicznych*, Kraków 1999, s. 69.

aktywizujących, umożliwiających tym samym szacunkową ocenę prezentowanych przez nich umiejętności interpersonalnych. W odniesieniu do oficerów podstawowego szczebla dowodzenia, taką rolę wyznaczono ich bezpośrednim przełożonym w jednostkach wojskowych. Dodatkowym narzędziem wykorzystanym do ustalenia dominującego stylu przywództwa badanych był test oparty o model P. Herseya i K. H. Blancharda (załącznik 8).

Dążąc do porównania znaczenia, przypisywanego szczegółowym umiejętnościom interpersonalnym przez studentów oraz oficerów podstawowego szczebla dowodzenia, a także samoocen rozwoju tych umiejętności z ocenami innych grup, badaniom poddano także grupę studentów studiów zaocznych jednej z niepaństwowych uczelni wyższych w Warszawie. Służąca temu celowi ankieta SC składała się z 5 pytań dotyczących znaczenia oraz samooceny wybranych umiejętności interpersonalnych przez badanych studentów. W badaniach uczestniczyły wyłącznie osoby aktualnie pracujące i mające, podobnie jak badani oficerowie, dłuższe lub choćby krótkotrwałe doświadczenie zawodowe.

W celu uporządkowania danych oraz przeprowadzenia niezbędnych operacji statystycznych posłużono się komputerowym pakietem statystycznym SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*). Pakiet umożliwia przetwarzanie danych o znacznej liczebności, a ponadto jest przeznaczony do obliczeń na podstawie danych pierwotnych, tzn. danych charakteryzujących każdą pojedynczą jednostkę stanowiącą przedmiot badania statystycznego oraz do analizy statystycznej danych przekrojowych (ankiet, spisów, rejestracji itp.). Za przyjęciem modułu SPSS przemawiała także możliwość prezentowania za jego pomocą uzyskanych wyników w formie graficznej. Do opisu statystycznego posłużono się przede wszystkim średnią arytmetyczną oraz odchyleniem standardowym jako wskaźnikami rozproszenia wyników.

1.3. Teren i organizacja badań

Badania ankietowe, poprzedzone analizą literatury przedmiotu przebiegały w dwóch etapach. W pierwszym - badaniami objęto studentów Akademii Obrony Narodowej (w większości słuchaczy Wydziału Wojsk Lądowych), w drugim – oficerów podstawowego szczebla dowodzenia pełniących służbę w jednostkach wojskowych na stanowiskach dowódców plutonów i kompanii (równorzędnych). Studenci Akademii Obrony Narodowej badani byli w lipcu 2001 roku, natomiast oficerowie pełniący służbę w jednostkach wojskowych – w styczniu 2002 roku. W obu przypadkach udział w badaniach był dobrowolny.

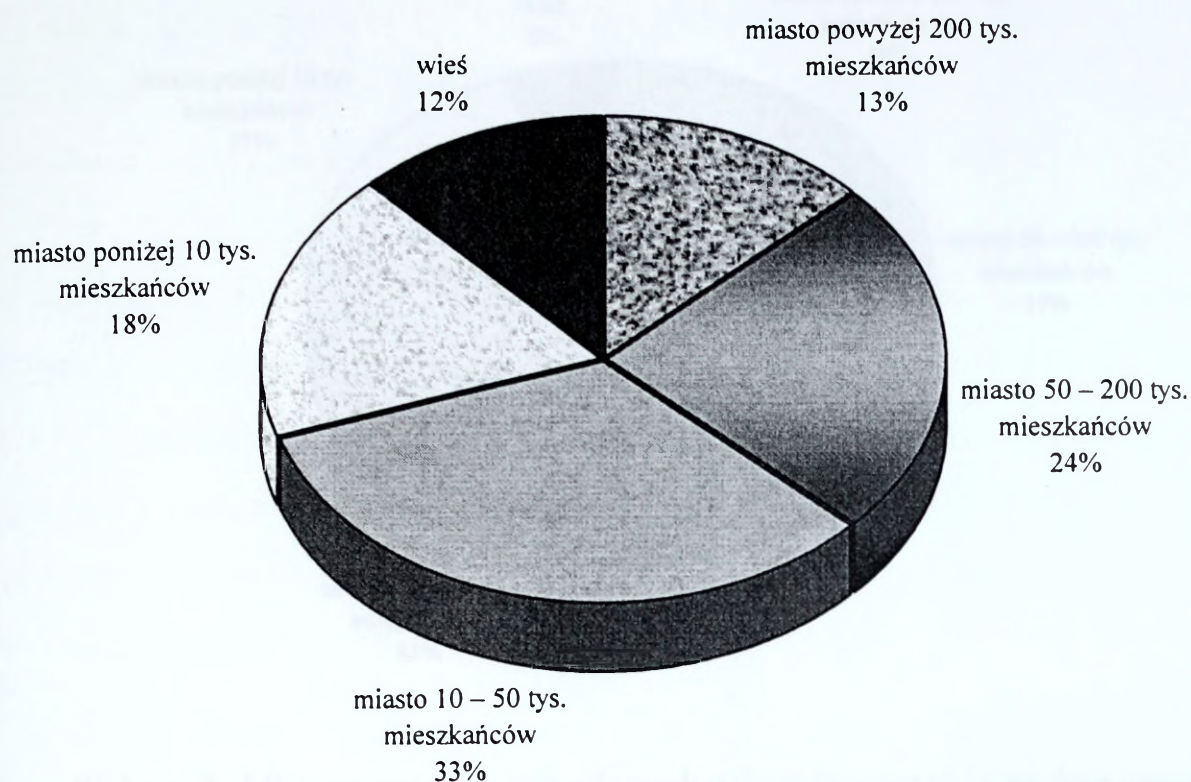
W pierwszym etapie badaniami objęto 90 studentów Akademii Obrony Narodowej oraz traktowanych jako sędziowie kompetentni 20 nauczycieli akademickich. W kolejnym etapie uczestniczyło 85 oficerów liniowych szczebla pododdziału oraz 22 ich bezpośrednich przełożonych w jednostkach wojskowych.

Wycinkowe, porównawcze badania wśród studentów Wyższej Szkoły Informatyki Stosowanej i Zarządzania przeprowadzono w styczniu 2002 roku. Grupa studentów uczelni cywilnej liczyła 29 studentów.

1.4. Ogólna charakterystyka socjodemograficzna badanych osób

Podstawową, z punktu widzenia założonego celu badań i rozpatrywanych problemów badawczych grupę badanych stanowili oficerowie. Łącznie, po odrzuceniu ankiet niekompletnych, do dalszej analizy wykorzystano 164 kwestionariusze wypełnione przez studentów AON i oficerów podstawowego szczebla dowodzenia, pełniących w czasie badań służbę w jednostkach wojskowych.

Strukturę grupy badanych oficerów– studentów Akademii Obrony Narodowej, ze względu na miejsce urodzenia, prezentuje wykres 1.

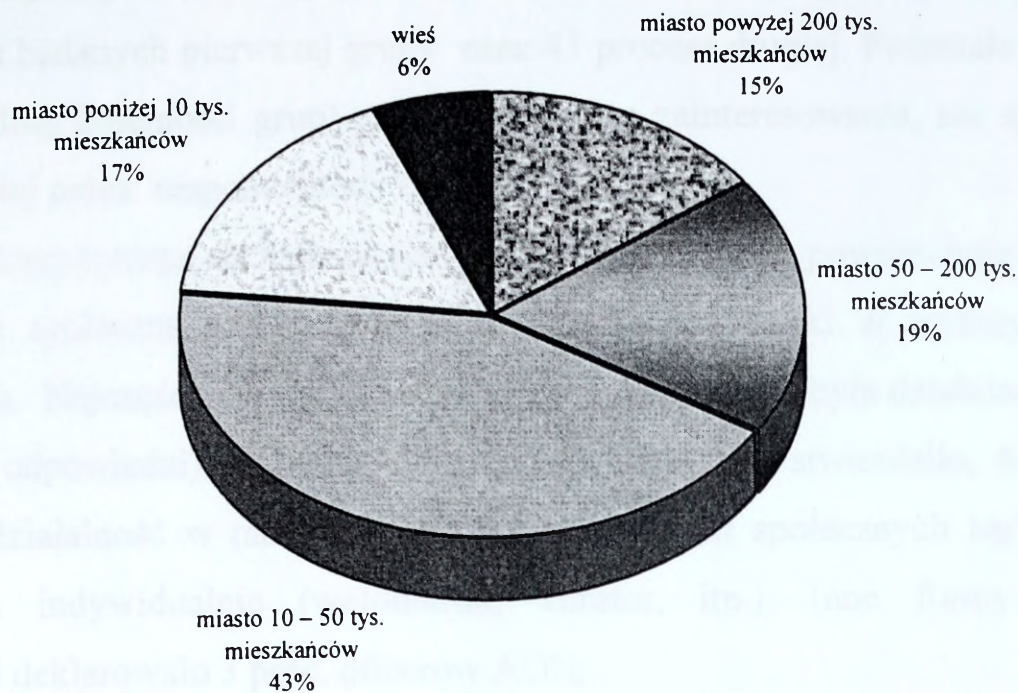


Wykres 1. Miejsce urodzenia badanych studentów AON

Najliczniejszą grupę wśród badanych (33 proc.) stanowili oficerowie urodzeni w miastach liczących od 10 do 50 tys. mieszkańców. Niemal co czwarty badany (24 proc.) urodził się w mieście średniej wielkości (50 –200 tys. mieszkańców). Trzecią co do liczebności grupę stanowili badani urodzeni w miastach, których liczba mieszkańców nie przekracza obecnie 10 tys. W dużych, liczących ponad 200 tys. mieszkańców miastach urodziło się 13 proc. respondentów. Najmniej liczną grupę (12 proc.) stanowili badani urodzeni na wsi.

Strukturę drugiej grupy badanych - oficerów jednostek wojskowych, dotyczącą ich miejsca urodzenia obrazuje wykres 2.

W grupie oficerów jednostek wojskowych większość stanowili absolwenci (51 proc.) Absolwentami liceów ogólnokształcących było 47 procent badanych. Większość respondentów obu grup jako główne źródło swoich zarobków pozostawających wskazywała zainteresowania w charakterze humanistycznym



Wykres 2. Miejsce urodzenia badanych oficerów szczebla podstawowego

W tej próbie badanych najliczniejszą grupę (43 proc.) stanowili oficerowie urodzeni w miastach liczących od 10 do 50 tys. mieszkańców. Następną co do liczebności grupą są badani urodzeni w mieście liczącym od 50 do 200 tys. mieszkańców (19 proc.). Dwie kolejne, niemal równoliczne grupy, to oficerowie urodzeni w miastach największych i najmniejszych. Podobnie jak w próbie studentów, najmniejszą reprezentację stanowili badani urodzeni na wsi (6 proc.).

Co drugi badany, tak z jednej, jak i z drugiej grupy deklarował pochodzenie robotnicze, blisko 43 proc. – inteligenckie, zaś pozostali – chłopskie. Poddane badaniom grupy różnicuje natomiast rodzaj ukończonej szkoły średniej. Wśród studentów Akademii Obrony Narodowej większość (58 proc.) stanowili oficerowie będący absolwentami liceów ogólnokształcących. Technikum ukończyło 40 proc. oficerów badanej grupy studentów. Pozostałe 2% to – według deklaracji – absolwenci innych szkół średnich.

W grupie oficerów jednostek nieznaczna większość ukończyła technika (51 proc.). Absolwentami liceów ogólnokształcących było 47 procent badanych. Większość respondentów obu grup jako główny obszar swoich zainteresowań pozazawodowych wskazuje zainteresowania o charakterze humanistycznym

(w pierwszej 58 proc.; w drugiej – 46 proc.). Zainteresowania techniczne deklarowało 40 procent badanych pierwszej grupy oraz 43 procent drugiej. Pozostałe 2 proc. i 11 proc. (według kolejności grup) przypada na inne zainteresowania, nie sprecyzowane jednak bliżej przez respondentów.

Charakterystyczną cechą badanych studentów AON jest powszechnie deklarowana aktywność społeczna przejawiana przed podjęciem nauki w wyższych szkołach oficerskich. Najczęściej wymienianą formą tej aktywności była działalność sportowa (69 proc. odpowiedzi). Kolejne 28 proc. respondentów stwierdziło, że prowadziło aktywną działalność w ramach różnych organizacjach społecznych bądź pracowało społecznie indywidualnie (wolontariat, kurator, itp.). Inne formy aktywności społecznej deklarowało 3 proc. oficerów AON.

W grupie badanych oficerów jednostek dominującą formą aktywności przed podjęciem nauki w wyższych szkołach oficerskich okazała się, podobnie jak w pierwszej grupie, aktywność sportowa (66 proc.). Aktywność społeczną i działalność w różnego rodzaju organizacjach deklarowało 19 procent badanych. Pozostali nie ujawniali w swych odpowiedziach jakiegokolwiek aktywności społecznej.

Przeprowadzona analiza korelacyjna wykazała istnienie w obu grupach jedynie niewielkiego związku pomiędzy aktywnością społeczną przejawianą przez respondentów przed wstąpieniem do wojska, a deklarowanymi przez nich obecnymi zainteresowaniami.

II. ISTOTA I ZNACZENIE UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH W PRACY ZAWODOWEJ OFICERA

2.1. Pojęcie i struktura kompetencji zawodowych

Termin *kompetencje* używany jest, nie tylko w języku potocznym, lecz także w naukach o organizacji i zarządzaniu, co najmniej w dwóch znaczeniach. W pierwszym – kompetencje są traktowane jako pewien zakres pełnomocnictw i uprawnień określonej osoby lub instytucji do podejmowania decyzji, działania oraz wydawania sądów w danym obszarze, w drugim – odnoszone są zwykle do dyspozycji konkretnej osoby i oznaczają poziom jej wiedzy, umiejętności oraz odpowiedzialności⁷. Ta ostatnia właściwość, niekiedy pomijana w analizie kompetencji, jest istotna, ponieważ wyznacza granice działań podmiotu (pożądanych, bądź nawet nakazanych oraz zakazanych). Ta sama wiedza oraz umiejętności mogą być bowiem przezeń wykorzystane do różnych, nie zawsze aprobowanych społecznie celów. Z tego też względu kompetencje rozpatrywane są zwykle w kontekście wartości normatywnych (prawnych, etycznych, obyczajowych, utylitarnych itd.). Wyróżnione wyżej sposoby rozumienia kompetencji nie wykluczają się, lecz przeciwnie – pozostają w ścisłym związku.. Wiedza, dyspozycje emocjonalne oraz umiejętności człowieka, wykorzystywane zgodnie z przyjętymi w danej społeczności wartościami, są bowiem (a przynajmniej powinny być) podstawą kompetencji rozumianych jako zakres powierzonych mu uprawnień i pełnomocnictw.

Jednym z głównych obszarów ujawniania się kompetencji człowieka jest jego aktywność w miejscu pracy. Ogół wymagań stawianych pracownikom na danym stanowisku oraz - przyznanych im na podstawie potwierdzonych kwalifikacji - uprawnień składa się na ich **kompetencje zawodowe**. Tego rodzaju kompetencje – jak zauważa M. Armstrong - (...) *odnoszą się do oczekiwań związanych z efektami działania w miejscu pracy, czyli do tego, co ludzie powinni być w stanie zrobić, oraz ze*

⁷ Zob. m.in.: T. W. Nowacki, K. Korabiowska – Nowacka, B. Baraniak, *Nowy słownik pedagogiki pracy*, Warszawa 2000, s. 101; M. Holstein – Beck, *Jak być menedżerem*, Warszawa 1996, s. 2.

standardami i wynikami, które ludzie odgrywający określone role powinni (podkreśl. własne) osiągnąć⁸. Tak rozumiane kompetencje zawodowe bliskie są znaczeniowo pojęciu **kwalifikacje**. Zwykle jednak, gdy mowa o kompetencjach. O ile jednak kompetencje kojarzone są najczęściej z odpowiednimi uprawnieniami, to termin kwalifikacje używany jest zwykle w kontekście umiejętności wymaganych na danym stanowisku lub określonym obszarze pracy zawodowej.

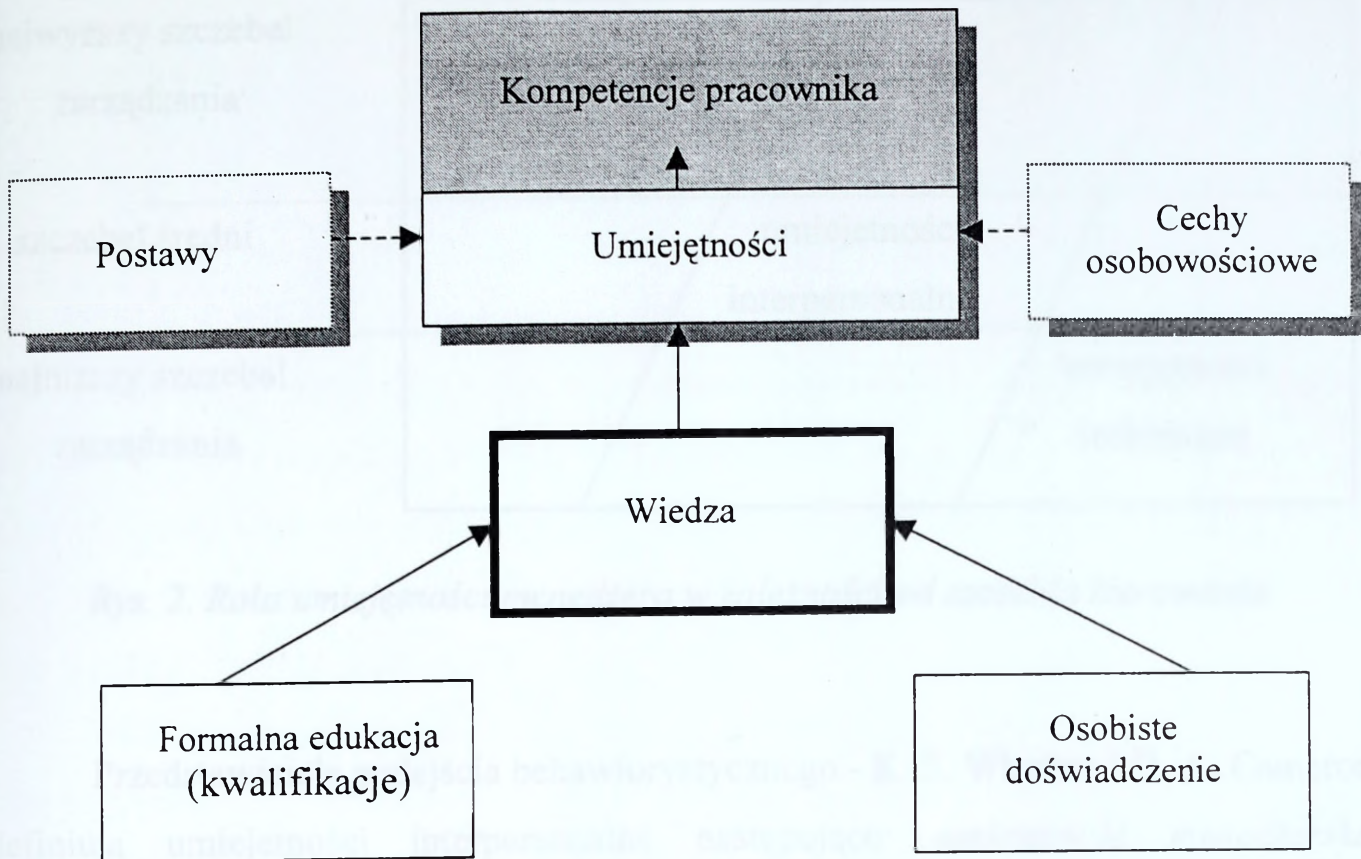
W literaturze przedmiotu nie ma zgodności w kwestii struktury kompetencji zawodowych. Można wyróżnić co najmniej dwa stanowiska w tym względzie. Pierwsze z nich zakłada, że podstawą kompetencji są **wiedza i umiejętności**, jakimi dysponują poszczególni członkowie organizacji. Zdaniem przedstawicieli drugiego, w pewnym sensie redukcjonistycznego stanowiska, kompetencje sprowadzić można do posiadanych przez nich **umiejętności**, rozumianych jako zdolność do sprawnego, dostosowanego do sytuacji posługiwania się zgromadzoną, szeroko rozumianą wiedzą. Umiejętności traktowane są niekiedy także jako szczególny rodzaj wiedzy⁹.

Większość współczesnych koncepcji *kompetencji zawodowych* (w tym kierowniczych) opiera się na założeniach psychologii behawioralnej. W podejściu tym przyjmuje się, że kompetencje stanowią zbiór takich, dających się obserwować zachowań pracownika, które wpływają pozytywnie na jego efektywność zawodową. Podstawą tak rozumianych kompetencji są zatem przede wszystkim umiejętności, pożądane na danym stanowisku pracy bądź niezbędne z punktu widzenia pełnionej roli zawodowej. Ich poziom warunkowany jest zarówno wiedzą wyniesioną z procesu formalnej edukacji, jak i wynikającą z osobistych doświadczeń człowieka. Istotny wpływ na kompetencje pracownika wywierają także jego dyspozycje osobowościowe, zdolności oraz postawy.

Relacje między kompetencjami zawodowymi a umiejętnościami pracownika w sposób schematyczny obrazuje rysunek 1.

⁸ M. Armstrong, *Zarządzanie zasobami ludzkimi*, Kraków 2000, s. 252.

⁹ Ida Kurcz na przykład wyróżnia dwa rodzaje **wiedzy przechowywanej w pamięci człowieka**, mianowicie: wiadomości o faktach i zdarzeniach, odbierane przez nich bezpośrednio za pomocą zmysłów (wiedza deklaratywna) oraz umiejętności (wiedza proceduralna, obejmująca procedury, programy działania oraz wykonywane na tego rodzaju danych operacje umysłowe bądź motoryczne. (Zob. I. Kurcz, *Pamięć. Uczenie się. Język* [w:] T. Tomaszewski (red.), *Psychologia ogólna*, Warszawa 1992, s. 140.

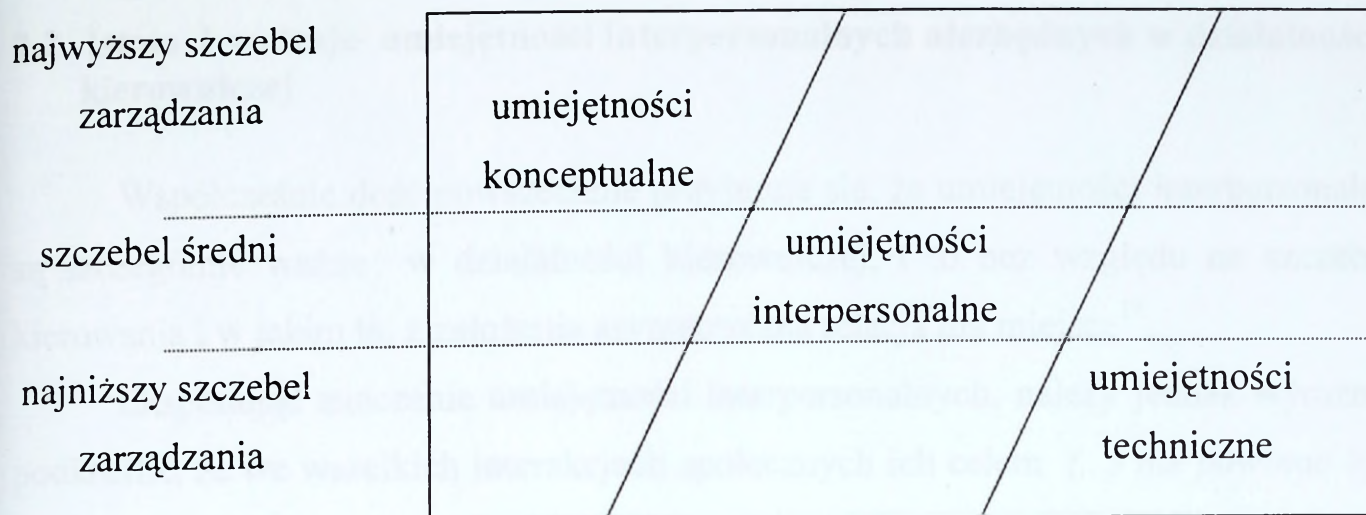


Rys. 1. Zależności między kompetencjami a umiejętnościami¹⁰

Dość powszechnie spotykany jest podział kompetencji menedżerskich, uwzględniający następujące ich rodzaje: kompetencje techniczne (specjalistyczne), kompetencje konceptualne oraz interpersonalne¹¹. Zdaniem specjalistów ich udział w działalności kierowniczej oraz wpływ na efektywność tego procesu zależny jest od szczebla zarządzania. O ile kompetencje techniczne (specjalistyczne) ważne są przede wszystkim na szczeblach najniższych, o tyle rola kompetencji konceptualnych zwiększa się wraz ze wzrostem pozycji kierownika w strukturze hierarchicznej organizacji. Inaczej zależność ta przedstawia się w przypadku sprawności (kompetencji) interpersonalnych, które w pracy kierowniczej okazują się równie ważne na każdym ze szczebli zarządzania.

¹⁰ Por. A. Rakowska, A. Sitko – Lutek, *Doskonalenie kompetencji menedżerskich*, Warszawa 2000, s. 18.

¹¹ T. Listwan, *Kształtowanie kadry menedżerskiej firmy*, Wrocław 1995, s. 22.



Rys. 2. Rola umiejętności menedżera w zależności od szczebla kierowania

Przedstawiciele podejścia behawiorystycznego - K. S. Whetten i D. A. Cameron definiują umiejętności interpersonalne następująco: *umiejętność menedżerska obejmuje wzorzec sekwencji zachowań* (podkreśl. własne) *przejawianych w kierunku osiągnięcia celu*¹².

Potwierdzeniem roli, jaką spełniają kompetencje interpersonalne mogą być m.in. wyniki badań przeprowadzonych przez Robert Half International. Zdaniem badanych wiceprezesów i dyrektorów do spraw pracowniczych z 1000 największych firm amerykańskich, główną przyczyną zwalniania pracowników jest brak kompetencji (39% wskazań), przy czym co siódmy z badanych jako zasadniczy powód wskazywał na brak umiejętności współpracy z innymi¹³. Jeśli nawet w warunkach polskich, ze względu na obecną kondycję naszej gospodarki i nieporównywalnie wyższy wskaźnik bezrobocia, czynnik ten nie stanowi obecnie najczęstszej przyczyny zwolnień pracowników, to i tak jest traktowany powszechnie jako ważny wyznacznik oceny pracownika w wielu profesjonalnych systemach oceniania.

¹² Podajemy za: A. Rakowska, A. Sitko – Lutek, *Doskonalenie kompetencji menedżerskich*, Warszawa 2000, s.17.

¹³ R. Half, *Jak znaleźć, zatrudnić i zatrzymać najlepszych pracowników*, Warszawa 1995, s. 225.

2.2. Istota i rodzaje umiejętności interpersonalnych niezbędnych w działalności kierowniczej

Współcześnie dość powszechnie przyjmuje się, że umiejętności interpersonalne są szczególnie ważne w działalności kierowniczej, i to bez względu na szczebel kierowania i w jakim ta, z założenia asymetryczna relacja ma miejsce¹⁴.

Eksponując znaczenie umiejętności interpersonalnych, należy jednak wyraźnie podkreślić, że we wszelkich interakcjach społecznych ich celem (...) *nie powinno być sprawne manipulowanie innymi ludźmi, ale tworzenie czy też współtworzenie takich warunków i atmosfery międzyludzkiej, która sprzyja rozwojowi człowieka i realizacji jego konstruktywnych możliwości*¹⁵.

W literaturze przedmiotu nie ma jednolitej typologii umiejętności interpersonalnych. Tak, na przykład D. Johnson wyróżnia cztery zakresy podstawowych umiejętności interpersonalnych: 1) wzajemne poznanie i zaufanie jako niezbędny warunek tego poznania; 2) dokładne i jednoznaczne wzajemne zrozumienie; 3) wzajemne wpływanie na siebie i udzielanie wsparcia w sytuacjach wymagających pomocy oraz; 4) konstruktywne rozwiązywanie wspólnych problemów i konfliktów¹⁶. Z kolei D. A. Whatten i K. S. Cameron wymieniają takie grupy umiejętności interpersonalnych, jak: 1) ustanawianie wspierającej komunikacji; 2) zdobywanie władzy i wpływu; 3) kierowanie konfliktami; 4) delegowanie władzy; 5) motywowanie innych; 6) grupowe podejmowanie decyzji. Podstawą ich doskonalenia jest – zdaniem autorów – samoświadomość wynikająca z cech osobowości, uznawanych wartości osobistych oraz charakteryzującego podmiot stylu poznawczego¹⁷. Zbliżone stanowisko w kwestii najważniejszych umiejętności interpersonalnych prezentują inni autorzy, wyraźniej jednak wyodrębniając

¹⁴ Zob. m. in.: A. Rakowska, A. Sitko – Lulek, *Doskonalenie kompetencji menedżerskich*, Warszawa 2000, s.22; M. Holstein – Beck, *Jak być menedżerem*, Warszawa 1995, s. 2 i nast.; L. Grzesiuk, K. Doroszewicz, E. Stojanowska, *Umiejętności menedżera. Psychologia stosowana dla menedżerów*, Warszawa 1997, s. 15; T. Listwan, *Kształtowanie ...*, cyt. wyd., s. 23.

¹⁵ J. Mellibruda, *Ja – Ty – My. Psychologiczne możliwości ulepszania kontaktów międzyludzkich*, Warszawa 1981, s. 181.

¹⁶ D. W. Johnson, *Umiejętności interpersonalne i samorealizacja*, Warszawa 1985, s. 10.

¹⁷ Za A. Rakowska, A. Sitko-Lutek, *Doskonalenie ...*, cyt. wyd., s. 23.

umiejętność stanowiącą podstawę i warunek konieczny wszelkich kontaktów, mianowicie wzajemne komunikowanie się¹⁸.

Jak już wspomniano, dla potrzeb realizowanego zadania naukowego przyjęto nieco szerszą perspektywę badawczą, poddając ocenie nie tylko poziom takich obserwowalnych właściwości oficerów, jak ich zachowania komunikacyjne, lecz także umiejętności, o których istnieniu wnioskować można w zasadzie jedynie pośrednio (empatia, kształtowanie korzystnego klimatu emocjonalnego w grupie itp.). Próbę syntetycznego ujęcia istoty oraz znaczenie tych umiejętności w działalności kierowniczej stanowią kolejne ustępy niniejszego podrozdziału.

2.2.1. Spostrzeganie i ocenianie innych ludzi

Spostrzeganie społeczne należy do podstawowych warunków funkcjonowania jednostki w grupie i układania sobie poprawnych relacji z innymi ludźmi. Współcześnie termin ten znacznie wykracza poza tradycyjne jego rozumienie i obejmuje nie tylko takie, stosunkowo proste akty poznawcze, jak formowanie się ogólnego wrażenia o postrzeganej osobie na podstawie jej zachowania lub informacji na jej temat uzyskiwanych od innych ludzi, lecz oznacza także złożone procesy myślenia warunkujące zrozumienie zachowań ludzi w rozmaitych sytuacjach społecznych. Wzrost zainteresowania tą problematyką wiąże się m.in. z rozwojem psychologii poznawczej i stopniowym upowszechnianiem się modeli badań, uwzględniających całościową organizację procesu poznawania społecznego¹⁹.

Wśród licznych właściwości społecznego spostrzegania na szczególną uwagę zasługuje natychmiastowość oraz selektywność percepcji (koncentrowanie się na niektórych osobach oraz uwzględnianie tylko niektórych, często peryferyjnych ich cech). Społeczny charakter tego procesu powoduje, że konkretna jednostka postrzegana jest w kontekście pełnionej roli, a często także na tle określonej grupy. Już choćby z tego względu jej obraz jest niepełny, a ponadto ulega różnym

¹⁸ Zob. m.in.: J. Mellibruda, *Ja – Ty – My...*, cyt. wyd., s. 181.

¹⁹ Por. M. Lewicka (red. nauk.), *Psychologia spostrzegania społecznego*, Warszawa 1985, s. 7 i nast.

deformacjom. Dodatkowym czynnikiem zmniejszającym trafność percepcji jest dość powszechna tendencja do szybkiego uzyskiwania pewności w opiniach formowanych na temat innych ludzi.

Od takiego uproszczonego, stereotypowego postrzegania i oceniania nie jest, oczywiście, wolne również środowisko wojskowe. Nierzadko zdarza się, że określona, pozytywna lub, co gorsze - negatywna „etykieta”, będąca wynikiem przypadkowego kontaktu z daną osobą (*efekt pierwszego wrażenia*) utrzymuje się nawet wtedy, gdy ujawniane przez nią postawy i kolejne zachowania pozostają w jaskrawej sprzeczności z pierwotną oceną. Nie wymaga szerszego uzasadnienia, jak bardzo taka, nie zawsze zresztą uświadamiana gotowość do szybkiego formułowania sądów wartościujących utrudnia zrozumienie innych ludzi, poznanie rzeczywistych motywów oraz innych mechanizmów regulacyjnych ich zachowań. Warto natomiast odwołać się do wyników interesujących badań nad zależnością między trafnym, wieloaspektowym spostrzeganiem innych ludzi a pełnieniem funkcji dowódczych, prowadzonych w pododdziałach piechoty armii amerykańskiej²⁰. Podstawowe wnioski z tych badań można sprowadzić do następujących:

1. Przełożeni badanych żołnierzy, spostrzegani przez nich jako dobrzy, efektywni dowódcy odznaczali się większą wiedzą o swoich podwładnych niż zwierzchnicy oceniani jako źli przełożeni.
2. Większą i bardziej adekwatną wiedzą o swoich współtowarzyszach wykazali się również szeregowi żołnierze, spostrzegani przez swych kolegów i przełożonych jako potencjalnie dobrzy dowódcy niż ci, których spostrzegano jako potencjalnie złych.

Powyższe wyniki dopuszczają - zdaniem autora badań - co najmniej dwojaką interpretację. Jeśli idzie o dowódców można przyjąć, że albo wysoki poziom wiedzy o podwładnych jest rezultatem efektywnego dowodzenia, albo odwrotnie – wysokie wyniki działalności kierowniczej są efektem dobrej znajomości podwładnych. Podobnie dają się zinterpretować wyniki odnoszące się do szeregowych żołnierzy postrzeganych jako potencjalni przywódcy. Jest prawdopodobne, że osoby dysponujące pełniejszymi informacjami interpersonalnymi wykazują większe

²⁰ K. Skarżyńska, *Spostrzeganie ludzi*, Warszawa 1981, s. 354 i nast.

zainteresowanie innymi ludźmi, a tym samym postrzegani są jako potencjalni przywódcy. Konkurencyjną hipotezą byłoby założenie, że przyczyną wysokiego szacowania tych osób jako potencjalnych liderów jest - uzyskiwana dzięki trafnemu spostrzeganiu pozostałych członków zespołu – wysoka sprawność realizacji wspólnie wykonywanych zadań²¹.

Jak już wspomniano, spostrzeganie społeczne wiąże się ściśle z ocenianiem ludzi i ich zachowań. Złożoność tego procesu oraz duże prawdopodobieństwo wyprowadzania nieuprawnionych uogólnień sprawiają, że ocena ta rzadko bywa obiektywna. Szczególnie trudne okazuje się identyfikowanie cech osobowości ocenianej osoby. Do najczęściej popełnianych (zwykle nieświadomie) błędów zaliczyć można: przypisywanie innym własnych negatywnych cech; tworzenie uogólnionej opinii o danej osobie na podstawie jednej, często mało znaczącej cechy negatywnej lub pozytywnej; błąd kontrastu, surowości lub łagodności oraz efekt świeżości i hierarchii. Ten ostatni przejawia się w organizacji bardziej surową oceną osób, które w jej formalnej strukturze zajmują niższą pozycję²².

2.2.2. Kształtowanie więzi interpersonalnej oraz korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach z innymi ludźmi

Już sam zamysł budowania zespołu niesie za sobą chęć kształtowania poprawnych więzi emocjonalnych między członkami grupy. Budowanie zespołu – zdaniem W. Dyera – jest procesem, który zachodzi pomiędzy ludźmi, który angażuje ludzkie uczucia, postawy i działania. To budowanie jest czymś, co ludzie muszą dokonać między sobą²³.

Do cech charakteryzujących zespoły zalicza się między innymi:

- rozumienie i uznawanie przez wszystkich członków zespołu celów, wartości i wyników;

²¹ Tamże.

²² Interesującą analizę zniekształceń i błędów popełnianych w ocenianiu innych zawiera praca T. Tyski, *Psychologiczne pułapki oceniania i podejmowania decyzji*, Gdańsk 1999.

²³ Za J. Szmagalski, *Przewodzenie małym grupom. Działania grupowe*, Warszawa 1998, s. 114.

- rozumienie przez członków zespołu przydziału obowiązków i znaczenia pełnionych ról dla całości pracy;
- istnienie w zespole klimatu zaufania i wsparcia;
- współuczestniczenie członków zespołu w podejmowaniu decyzji;
- duże zaangażowanie w działania będące efektem wspólnie wypracowanych decyzji;
- chęć rozwiązywania wszystkich spornych spraw poprzez dialog i poszukiwanie najlepszego rozwiązania²⁴.

Zespoły są z punktu widzenia istniejących i rozwijających się tam więzi interpersonalnych przykładem grup interakcyjnych, co w praktyce oznacza takich, w których ludzie znają się wzajemnie i kontaktują się bezpośrednio.

Poprawne więzi międzyludzkie wyrażają się w kilku szczegółowych postawach, takich zwłaszcza, jak:

- poszanowanie życia i zdrowia, własności oraz godności innych;
- współodczuwanie, opiekuńczość i tolerancja;
- uczciwość oraz poszanowanie autonomii jednostki²⁵.

Istotną rolę w kształtowaniu więzi interpersonalnych odgrywa wsparcie społeczne, którego znaczenie uwydatnia się wraz z nasileniem się frustracji, stresu, braku stabilnej sytuacji zadaniowej, zawodowej, bytowej i społecznej. Wsparcie społeczne autorzy traktują jako specyficzną formę interakcji społecznej, do której dochodzi w sytuacji trudnej, stresowej, a która polega na wymianie dóbr, środków działania, informacji oraz emocji. Wsparcie informacyjne polega na udzielaniu jednostce rad i praktycznych informacji, których dostarczenie umożliwia poprawę orientacji w konkretnej sytuacji, ukierunkowanie działania, przyjęcie konkretnego planu. Wsparcie rzeczowe łączy się z udzielaniem jednostce pomocy materialnej, finansowej, świadczenia usług. Najważniejsze wydaje się jednak umiejętne tworzenie wsparcia emocjonalnego, polegającego na solidaryzowaniu się zespołu z pojedynczym jego

²⁴ Tamże, s.119.

²⁵ Por. A. Hankała, *Przemoc jako przejaw patologii więzi międzyludzkich*, [w:] B. Hołyst (red.), *Przemoc w życiu codziennym*, Warszawa 1996, s. 48-49.

członkiem, akceptacją jego osoby, zachowań, podjętych decyzji, dokonanych wyborów itp.²⁶

2.2.3. Motywowanie podwładnych

Motywowanie jest jednym z podstawowych zadań stawianych osobom, które pełnią role kierownicze. Ma ono charakter nadrzędny we wszystkich formach działań organizacyjnych.

Następstwem właściwego motywowania ludzi jest ich pełne zaangażowanie, identyfikacja z organizacją i jej celami, kreatywność i gotowość do współpracy z innymi. Motywacja to proces, w wyniku którego dochodzi do pobudzenia, ukierunkowania i zorganizowania ludzkiej aktywności.

Współczesny pogląd na motywację w organizacji zakłada konieczność uwzględniania przez kierowników (dowódców) następujących czynników:

- a) indywidualnych cech i umiejętności podwładnych (co umieją, czego potrzebują, co jest dla nich ważne, jakie mają zainteresowania itp.);
- b) specyfiki realizowanych zadań (ilość, treść oraz atrakcyjność zadań, poziom odpowiedzialności);
- c) właściwości zadania i sytuacji zadaniowej (czy zadanie jest wykonywane samodzielnie, czy zespołowo, czy wykonawca ma swobodę w wyborze metod działania, ile ma czasu, w jakich warunkach fizycznych realizuje zadanie)²⁷.

Na podstawie wielu przesłanek teoretycznych i praktyki można przedstawić następujące, główne uwarunkowania skutecznego motywowania podwładnych:

- a) jasno formułować zadania i zakres obowiązków podwładnych;
- b) przedstawiać przejrzyste kryteria i sposoby wartościowania pracy;
- c) przestrzegać w praktyce związku pomiędzy wysiłkiem wkładanym przez podwładnego a zyskiem (wynagrodzeniem, nagrodą);
- d) rozpoznawać rzeczywiste potrzeby podwładnych;

²⁶ Z. Zaborowski, *Współczesne problemy psychologii społecznej i psychologii osobowości*, Warszawa 1994, s. 241-242.

²⁷ Por. J.A.F. Stoner, Ch. Wankel, *Kierowanie*, Warszawa 1992, s. 364.

- e) uwzględniać w realizacji zadań możliwości choćby częściowego zaspokajania potrzeb podwładnych;
- f) wyzwalać wewnętrzną gotowość ludzi do działania;
- g) ukierunkować ich aktywność na określone cele służbowe i osobiste;
- h) utrzymać motywację na określonym poziomie do czasu osiągnięcia założonego celu.

W nowoczesnych organizacjach efektywnym modelem motywacji staje się w motywacja rozwijająca współuczestniczenie podwładnych w procesie decyzyjnym organizacji. Model ten wydaje się właściwy szczególnie w organizacjach, które są przez pracowników postrzegane jako atrakcyjne środowiska pracy, dostarczające różnego rodzaju satysfakcji. Efektywne podejście do motywowania podwładnych zakłada konieczność ich zaangażowania i współuczestniczenia w realizacji zadań stojących przed zespołem czy całą organizacją²⁸. Można wyróżnić następujące stopnie uczestnictwa członków organizacji w jej życiu:

1. Podwładnym mówi się co mają robić (wydaje się polecenia).
2. Podwładnych pyta się o ich indywidualne sugestie i pomysły, a przełożony podejmuje decyzje.
3. Podwładni są pytani o sugestie i pomysły, następnie dyskutują je w celu wypracowania jednego stanowiska, a przełożony podejmuje decyzję, czy będzie wspierał to rozwiązanie czy też nie.
4. Zespół podejmuje inicjatywę, prowadzi aktywny dialog, osiąga wspólne stanowisko w sprawie kierunków rozwoju całego zespołu; każdy z podwładnych jest w jakiejś mierze zaangażowany w proces decyzyjny²⁹.

Z prowadzonych badań dotyczących form i środków motywacji płacowej i pozapłacowej stosowanych w organizacjach wynika, że pracownicy najwyżej cenią:

- poczucie pewności pracy i otrzymywane wynagrodzenia;
- możliwość dofinansowania szkoleń, kształcenia;
- perspektywy otrzymania mieszkania;
- możliwości awansu;

²⁸ M. Adamiec, B. Kożusznik, wyd. cyt., s. 141.

²⁹ Zob. A. Żurek, *Między kijem a marchewką czyli tajniki systemów motywacyjnych*, „Personel” 3(60) 1999, s. 16-17.

- udział w szkoleniach;
- możliwości elastycznego czasu pracy;
- współudział w zarządzaniu.

2.2.4. Kierowanie konfliktami

Konflikty są naturalnym zjawiskiem społecznym i występują w każdej zbiorowości, a więc także w wojsku. Same w sobie konflikty nie są ani dobre ani złe. Mogą zarówno przyczyniać się do zwiększania efektywności pojedynczych osób, zespołów i organizacji, jak i ograniczać ich aktywność.

Konflikt łączy się najczęściej z powstaniem sprzecznych dążeń, niezgodnością interesów, poglądów, sporem, zatargiem, a także ze strategią, taktyką, walką. Charakteryzuje go tendencja do rywalizacji, eskalacja napięć, destrukcja w myśleniu i działaniu. Konfliktem są wszelkie przejawy zmagania czy walki między ludźmi, których celem jest nie tylko zdobycie (względnie utrzymanie) posiadanych środków produkcji, ale także pozyskanie, neutralizacja, a nawet eliminacja rzeczywistego lub domniemanego przeciwnika³⁰. W organizacji konfliktem nazywany jest spór dwóch lub większej liczby członków albo grup wynikający z konieczności dzielenia się ograniczonymi zasobami albo pracami lub zajmowania odmiennej pozycji, różnych celów, wartości. Członkowie czy działy organizacji w trakcie sporu dążą do tego, by ich sprawa lub punkt widzenia przeważały nad sprawą lub punktem widzenia innych³¹. Jak podkreśla Józef Penc, w praktyce kierowania zespołami ludzkimi za konflikt uważa się często wszelkie różnice zdań i poglądów oraz drobne napięcia między pracownikami i ocenia się je jednoznacznie negatywnie³². Takie podejście wynika bowiem z utrwalonego autorytatywnego stylu kierowania, w którym wygasza się energię społeczną rozumianą głównie jako aktywność pracowników, ich inwencję, chęć poszukiwania efektywniejszych rozwiązań. Konflikty zdaniem autora, nie są zagrożeniem dla procesów kierowania i egzystencji instytucji, gdyż są one naturalną

³⁰ J. Sztumski, *Konflikt w miejscu pracy*, Warszawa 1979, s. 17.

³¹ J.A.F. Stoner, Ch. Wankel, *Kierowanie*, Warszawa 1992, s. 329.

³² J. Penc, *Kreowanie zachowań w organizacji*, Warszawa 2001, s. 126.

konsekwencją zróżnicowanych dążeń ludzi, postaw i uznanych wartości, posiadanej wiedzy, doświadczeń i temperamentu.

Zdaniem wielu autorów nie sama obecność konfliktów w organizacji jest złem, ale nieumiejętne ich rozpoznawanie, kwalifikowanie i rozwiązywanie.

Kierowanie konfliktami powinno polegać przede wszystkim na eliminacji konfliktów zbędnych, organizacyjnie szkodliwych oraz stymulowaniu tych, które przeciwdziałają stagnacji, niskiej sprawności i ekonomicznej efektywności. Umiejętne, konstruktywne kierowanie konfliktem w organizacji spełnić może ważną rolę motywacyjną, inspirującą i identyfikacyjną. Konflikt bowiem zmusza do aktywności, rodzi potrzebę zmian, poszukiwania nowych twórczych rozwiązań, inspiruje do poprawy zaistniałej sytuacji, do krytycznego spojrzenia na siebie i na zachowania innych, umożliwia poznanie zalet i wad ludzi oraz ich potrzeb.

Kierowanie konfliktami wymaga od przełożonego wielu umiejętności, wśród których wymienia się najczęściej:

- a) umiejętność diagnozowania sytuacji społecznej; wczesnego dostrzeżenia sytuacji konfliktowej;
- b) umiejętność reagowania na krytyczne sytuacje społeczne;
- c) umiejętność oceny poziomu natężenia konfliktu i zdolność przewidywania skutków ewentualnej jego eskalacji;
- d) zdolność oceny zasadności ingerencji w przebieg konfliktu;
- e) umiejętność rozpoznania rzeczywistych źródeł konfliktu;
- f) umiejętność eliminowania i łagodzenia konfliktów dysfunkcyjnych;
- g) wysoka tolerancja na stres;
- h) umiejętność posługiwania się odpowiednimi strategiami i metodami rozwiązywania konfliktów, stymulowania ich bądź ograniczania – stosownie do sytuacji;
- i) sprawność komunikowania się;
- j) umiejętność czynienia ustępstw, poszukiwania kompromisu, rzeczowego rozwiązywania spornych kwestii.

2.2.5. Autoprezentacja

Autoprezentacja oznacza proces prezentacji siebie w relacji do społecznie i kulturowo akceptowanych sposobów działania i zachowania. Jego zasadniczym celem jest nie tyle powodowanie, by inni spostrzegali nas w pozytywny sposób, ile dążenie, by zachowywali się zgodnie z naszymi oczekiwaniami³³. Zakłada się, że proces ten, w odróżnieniu od spontanicznej autoekspresji, wykorzystuje specyficzne strategie umożliwiające wywarcie wpływu na sposób postrzegania danej jednostki przez innych.

Biorąc pod uwagę stosunek ujawnianych publicznie treści do prywatnych przekonań jednostki na swój temat wyróżnia się autoprezentację:

- a) fasadową (idealizacja „ja”) – na ogół stabilną, ponieważ dotyczy ideałów, które tak często się nie zmieniają;
- b) taktyczną, polegającą na dopasowywaniu obrazu własnej osoby do oczekiwań i preferencji otoczenia; jako środek do celu ulega częstym zmianom;
- c) autentyczną (autoekspresja), która ze względu na obawy, brak zaufania do innych oraz lęk przed dezaprobatą i wykorzystaniem dla celów niegodziwych informacji o sobie samym przez innych jest stosowana najrzadziej („szczerść nie zawsze popłaca”).

Z kolei biorąc za podstawę stosunek emocjonalny do własnej autoprezentacji wyodrębnia się dwa przeciwstawne jej rodzaje:

- a) asertywną, opartą na przekonaniu, że uda się przedstawić siebie w korzystnym świetle;
- b) obronną, wiążącą się z lękiem, brakiem zaufania do siebie i otoczenia i uruchamianą bardziej na skutek nacisków niż z własnej inicjatywy³⁴.

³³ Por. M. Leary, *Wywieranie wrażenia na innych. O sztuce autoprezentacji*, Gdańsk 1999, s. 18.

³⁴ Por. L. Grzesiuk, K. Doroszewicz, E. Stojanowska, *Umiejętności menedżera. Psychologia stosowana dla menedżerów*, Warszawa 1997, s. 151.

2.2.6. Umiejętność komunikowania się

Podstawą, warunkiem koniecznym wszelkich kontaktów między ludźmi jest komunikowanie się, określane często także terminem porozumiewanie się. Polega ono, mówiąc najogólniej, na wzajemnym oddziaływaniu na siebie partnerów interakcji społecznej za pomocą komunikatów, wymianie znaczeń, na słownym lub bezsłownym przekazywaniu informacji w zrozumiałym dla siebie kodzie. Spośród licznych funkcji, jakich realizację umożliwia porozumiewanie się, można wskazać na następujące:

- zaspokajanie potrzeb biologicznych;
- nawiązanie i podtrzymywanie ciepłych, partnerskich kontaktów;
- prezentacja własnej osoby oraz możliwość poznawania innych;
- wymiana wiedzy i doświadczeń, porównywanie różnych idei i pomysłów
- zaspokajanie takich ważnych potrzeb psychicznych, jak potrzeba przynależności do grupy, osiągnięć oraz akceptacji społecznej;
- realizacja wspólnie wykonywanych zadań;
- wywieranie wpływu, przewodzenie innym;
- pomoc w rozwiązywaniu problemów zawodowych i osobistych;
- podtrzymanie obrazu własnej osoby, poczucia tożsamości oraz własny rozwój³⁵.

W takim ujęciu komunikacja interpersonalna wykracza poza tradycyjne funkcje tego procesu i oznacza (...) *taki typ, jakość lub rodzaj kontaktu, który pojawia się, kiedy osoby mówią lub słuchają w sposób maksymalizujący to, co osobiste*³⁶. Oczywiście, nie zawsze jest to możliwe, ani nawet potrzebne. W wielu sytuacjach wystarczające, a niekiedy nawet bardziej skuteczne okazuje się porozumiewanie się na poziomie formalnym. Szczególne znaczenie umiejętność komunikowania i porozumiewania się ma w działaniach wymagających kooperacji zaangażowanych w nie ludzi, a zatem także w działalności kierowniczej. Ocenia się, że współcześnie sukces organizacji zależy w znacznie większym stopniu od umiejętności

³⁵ Zob. m.in. M. Argyle, *Psychologia stosunków międzyludzkich*, Warszawa 1991, s.14; A. Wiszniewski, *Jak przekonująco mówić*, Kraków 1973, s. 15.

³⁶ J. Stewart, *Komunikacja interpersonalna: kontakt między osobami*, [w:] J. Stewart (red.), *Mosty zamiast murów. O komunikowaniu się między ludźmi*, Warszawa 2000, s. 37.

porozumiewania się jej uczestników, niż od posiadanej przez nich wiedzy. Jak wykazały badania prowadzone przez Managerial Assessment Center w firmie AT&T, istnieje również wysoka dodatnia korelacja między efektywnością liderów i ich umiejętnościami w zakresie komunikacji interpersonalnej, wyższa niż w przypadku takich, istotnych w każdej działalności kierowniczej właściwości, jak: zdolność budowania relacji międzyludzkich, umiejętności organizatorskie i planistyczne czy odporność na stres³⁷. Prawidłowość tę zaobserwować można także w środowisku wojskowym.

Jedną z podstawowych przyczyn zakłóceń w komunikowaniu się między przełożonymi i podwładnymi, a także w relacjach poziomych jest niedostateczne zaufanie do siebie partnerów. W efekcie, żołnierze zasadniczej służby wojskowej stosunkowo rzadko zwracają się do swoich przełożonych ze swymi problemami służbowymi, a tym bardziej osobistymi, najprawdopodobniej z obawy przed ewentualnym potępieniem bądź ośmieszeniem. Uruchamiany jest w ten sposób swego rodzaju samonapędzający się mechanizm. Niedostateczne zaufanie, a w ślad za tym ograniczenie bezpośrednich, osobistych kontaktów przełożonych z podwładnymi sprawia, że dowódcy pozbawieni są często informacji niezbędnych do optymalizacji oddziaływań wychowawczych oraz ograniczania skali niekorzystnych zjawisk psychospołecznych w społecznościach żołnierskich.

Z kolei porozumiewanie się niemal wyłącznie na poziomie relacji formalnych i oddziaływań dyrektywnych (co niekiedy ma miejsce także w wojsku), jeszcze bardziej wzmacnia ową nieufność, sprzyja wzrostowi podejrzliwości, tworząc trudną do pokonania barierę psychologiczną między przełożonym i podwładnymi. W efekcie dochodzi nierzadko do dalszego ograniczenia konstruktywnej komunikacji z wszystkimi tego negatywnymi konsekwencjami.

We wzajemnych kontaktach nie bez znaczenia jest także sposób wyrażania stanów emocjonalnych towarzyszących komunikatom językowym. Niedostatecznie rozwinięta umiejętność ich wyrażania oraz trafnego odczytywania ich znaczenia u innych prowadzi do licznych nieporozumień, konfliktów oraz deformacji

³⁷ Por. A.K. Koźmiński, W. Piotrowski (red.), *Zarządzanie. Teoria i praktyka*, Warszawa 2000, s. 339.

w relacjach interpersonalnych. Do podstawowych źródeł trudności w konstruktywnym wyrażaniu uczuć zalicza się najczęściej:

- a) tendencję do zaprzeczania bądź ignorowania uczuć własnych i cudzych;
- b) ograniczoną świadomość własnych uczuć;
- c) dość powszechną, zwłaszcza w środowisku wojskowym niechęć do wzajemnego informowania się o aktualnie przeżywanych uczuciach.

Inną, znajdującą się na drugim biegunie przyczyną utrudnień w komunikowaniu się i konstruktywnym wyrażaniu uczuć staje się często także brak dostatecznie ukształtowanych mechanizmów kontroli emocjonalnej.

Istotną, choć często niedocenianą rolę w rozpatrywanym procesie pełni komunikacja pozasłowna (niewerbalna). Umożliwia ona m.in. zastępowanie wypowiedzi słownych, wzmacnianie i uwiarygodnianie przekazu werbalnego oraz kierowanie przebiegiem rozmowy. Za pośrednictwem tego kanału wyrażane są przede wszystkim emocje. Ocenia się, że w rozmowie przebiegającej na poziomie afektywnym tylko niewielka część informacji jest przekazywana za pomocą słów³⁸. Choć niewerbalne komunikowanie, jako bardziej spontaniczne zwykle trafniej oddaje rzeczywiste uczucia nadawcy, to jednak zdarza się, że pozostaje w sprzeczności z treścią wypowiedzi werbalnej. Często także jest wieloznaczne, co znacznie utrudnia interpretację przekazywanych tą drogą komunikatów.

Wyróżnia się trzy podstawowe formy niewerbalnego komunikowania się:

- a) kinezyjną (wyraz twarzy, kontakt wzrokowy, gesty, dotyk);
- b) proksemiczną (aranżacja przestrzeni, poza ciała oraz dystans między uczestnikami tego procesu);
- c) pozajęzykową (barwa głosu, tempo i głośność mówienia, dźwięki paralingwistyczne itp.)³⁹.

Oprócz przedstawionych pokrótce interpersonalnych uwarunkowań efektywnego porozumiewania się, ważną przesłanką sprawności tego procesu jest

³⁸ Por. A. Pease, *Język ciała, Jak czytać myśli ludzi z ich gestów*, Kraków 1997, s. 11.

³⁹ Por. J. Stankiewicz, *Komunikowanie się w organizacji*, Wrocław 1998, s. 90 i nast.

także przestrzeganie podstawowych zasad organizacji wypowiedzi, nazywanych często regułami konwersacyjnymi. Zalicza się do nich m.in.⁴⁰:

1. Regułę zrozumiałości i poprawności gramatycznej.
2. Regułę spójności, która akcentuje potrzebę logicznej kompozycji wypowiedzi, dobór przekonujących argumentów, dokonywanie okresowych podsumowań itp.
3. Regułę ekonomiczności, zgodnie z którą wypowiedź powinna zawierać jedynie elementy niezbędne z punktu widzenia jej przedmiotu. W strukturach wojskowych respektowanie tej zasady jest szczególnie ważne w sytuacjach, w których istotna jest precyzja wypowiedzi oraz czas jej trwania (ocena sytuacji, stawianie zadań itp.).
4. Regułę ekspresyjności, wskazującą na potrzebę, odpowiedniego do sytuacji, zabarwiania wypowiedzi werbalne elementami uczuciowymi.

Respektowanie powyższych reguł, pomocne we wszelkich aktach komunikowania się, jest szczególnie ważne w czasie prowadzenia rozmów „twarzą w twarz” oraz podczas oficjalnych wystąpień. Na ich sprawność składają się także takie składniki kompetencji interpersonalnej oraz językowej, jak: kompozycja wypowiedzi, dobór argumentacji, zasób słownictwa i umiejętność posługiwania się nim, a także wzmacnianie przekazu słownego elementami komunikacji pozawerbalnej.

2.2.7. Empatia

Termin *empatia* (niem. *Einfühlung*), rozumiany powszechnie jako współodczuwanie i używany pierwotnie w estetyce, przeniesiony został do psychologii na początku XX wieku przez T. Lippsa. Badacze nie zawsze nadawali mu jednak to samo znaczenie. Tak, na przykład E. Stotland, definiując empatię jako *reakowanie emocjonalne obserwatora spowodowane odczuciem, że ktoś inny doświadcza lub jest na drodze do doświadczenia jakiegoś rodzaju emocji*, w odróżnieniu od innych teoretyków nie zakładał, że emocje te są zawsze podobne⁴¹. Również współcześnie

⁴⁰ Reguły, których autorem jest G. Lech podajemy za: Z. Nęcki, *Negocjacje w biznesie*, Kraków 1991, ss. 85 – 86.

⁴¹ Podajemy za: M.H. Davis, *Empatia. O umiejętności współodczuwania*, Gdańsk 1998, s.18.

termin ten w psychologii, jak i w naukach medycznych jest używany w kilku znaczeniach⁴². Najczęściej jednak rozumiany jest jako zdolność odzwierciedlania przez podmiot emocji innych osób, z którymi pozostaje w bezpośredniej interakcji, jako wyobrazeniowe utożsamianie się z nimi, umożliwiające wczucie się w ich aktualną sytuację⁴³. Autorzy „Psychologii społecznej” definiują empatię jako *zdolność do postawienia siebie na miejscu drugiej osoby i odbierania w podobny (podkreśl. własne) sposób zachodzących wydarzeń oraz odczuwania podobnych emocji*⁴⁴.

Wśród psychologów, zwłaszcza o orientacji humanistycznej, powszechne jest przekonanie, że tak rozumiana zdolność do współprzeżywania stanowi niezbędny warunek podmiotowego traktowania innych ludzi, adekwatnego rozumienia przyjmowanych przez nich postaw i prezentowanych zachowań.

Empatia traktowana jest także jako jeden z podstawowych warunków, bezinteresownego, altruistycznego pomagania innym w różnych trudnych sytuacjach. Przy braku empatii, zachowaniem ludzi w takich sytuacjach rządzą znane prawa wymiany społecznej. Ewentualna pomoc udzielana jest w tym przypadku przede wszystkim ze względu na własne korzyści, jakich spodziewa się pomagający⁴⁵.

Choć ludzie znacznie różnią się pod względem zdolności do współodczuwania i przyjmowania punktu widzenia innej osoby, wielu badaczy skłania się ku stanowisku, że właściwość ta nie jest - wbrew powszechnemu przeświadczeniu - wyłącznie dyspozycją wrodzoną. Okazuje się, istotny wpływ na jej poziom mają uwarunkowania środowiskowe i własna aktywność, a tym samym, że drogą specjalnych „ćwiczeń w empatii” można ją rozwijać i doskonalić⁴⁶.

Umiejętność współodczuwania nie zawsze traktowana jest przez kadre kierowniczą jako istotna przesłanka efektywności kierowania. Podobne stanowisko w tej kwestii prezentuje znaczna część kadry dowódczej, zaliczając zwykle tę szczególną cechę do sprawności o drugorzędnym, co najwyżej znaczeniu w pracy

⁴² Zob. np.: A. S. Reber, *Słownik psychologii*, Warszawa 2000, s. 192.

⁴³ Tamże, a także: J. W. Aleksandrowicz, *Psychoterapia medyczna*, Warszawa 1996, s. 109. M. H. Davis definiuje w swoim modelu badawczym empatię znacznie szerzej, jako zespół konstrukcji teoretycznych, które dotyczą reakcji pojedynczego człowieka na doświadczenia innych. (M. H. Davis, *Empatia...* cyt. wyd. s. 23).

⁴⁴ E. Aronson, T. D. Wilson, R. M. Akert, *Psychologia społeczna. Serce i umysł*, Poznań 1997, s. 461.

⁴⁵ Tamże, s. 461 i nast.

⁴⁶ Zob. m.in. M. H. Davis, *Empatia...*, cyt. wyd., s.77 i nast.; E. Aronson, *Człowiek istota społeczna*, Warszawa 1997, s. 354.

zawodowej. Niekiedy można się nawet spotkać ze stanowiskiem, że ludzie przejawiający skłonność do współodczuwania nie powinni w zasadzie pełnić funkcji dowódczych. Takie przekonanie ma najprawdopodobniej swoje źródło w obawie, że empatia może utrudniać realizację zadań służbowych⁴⁷. Liczne badania wskazują, że są to w zasadzie obawy bezpodstawne. Przeciwnie, wynika z nich, że współodczuwanie, przyjmowanie perspektywy drugiego człowieka koreluje zwykle dodatnio nie tylko z taktownym stylem bycia, lecz stanowi również ważną przesłankę dobrej komunikacji, budowania trwałych związków oraz skutecznego rozwiązywania konfliktów interpersonalnych⁴⁸. Zgodzić natomiast trzeba się z poglądem, że nadmiar empatii, a także zbytnie jej eksponowanie przez przełożonych w relacjach służbowych może rzeczywiście prowadzić do obniżenia efektywności wykonywanych zadań⁴⁹.

2.2.8. Pomaganie innym w trudnych sytuacjach

Znaczenie omawianej umiejętności wynika z powszechności trudnych sytuacji zawodowych i problemów osobistych, z jakimi borykają się ludzie. Gdy nie są one skutecznie rozwiązywane prowadzą do frustracji, spadku jakości życia, a w działaniach zorganizowanych – do wyraźnego obniżenia poziomu wykonywanych zadań. J. Mellibruda wskazuje na dwie klasy sytuacji społecznych uzasadniających potrzebę udzielania i przyjmowania przez ludzi pomocy. Do pierwszej należą sytuacje, w których podmiot staje przed problemami (egzystencjalnymi, zawodowymi itp.) z którymi, jak ocenia, nie jest w stanie samodzielnie się uporać. W innych sytuacjach pomoc nie jest wprawdzie niezbędna, ale jej udzielenie zwiększa szansę poprawy społecznego funkcjonowania jednostki⁵⁰.

⁴⁷ Okazuje się przy tym, że wraz z czasem pełnienia służby poziom analizowanej dyspozycji wykazuje raczej tendencję spadkową. (Zob. m. in.: A. Zduniak, *Kształcenie dla przywództwa w Wydziale Wojsk Pancernych WSO im. S. Czarnieckiego*, [w:] L. Kanarski, B. Rokicki (red.), *Teoria i praktyka przywództwa w wojsku wobec wyzwań edukacyjnych*, Warszawa 2002, s. 359.

⁴⁸ J. M. H. Davis, *Empatia*, cyt. wyd., s. 216 i nast.

⁴⁹ Zob. S. Jarmoszko, *Empatia*, [w:] *Leksykon pojęć dydaktyczno-wychowawczych dowódcy*, Warszawa 1999, s. 76

⁵⁰ Por. J. Mellibruda, *Ja - Ty - My. Psychologiczne możliwości ulepszania kontaktów międzyludzkich*, Warszawa 1986, ss. 185 – 186.

Okazuje się, że udzielanie pomocy w rozwiązywaniu trudnych problemów życiowych nie jest wyłącznie domeną specjalistów. Z prowadzonych w Stanach Zjednoczonych badań, na które powołuje się M. Argyle wynika, że studenci po krótkim przygotowaniu, a nawet gospodynie domowe bez wykształcenia były w niesieniu tego rodzaju pomocy podobnie skuteczne, jak wyszkoleni psychoterapeuci⁵¹. Niezwykle ważną przesłanką efektywności analizowanego procesu jest bowiem ogólna zdolność pomagającego do wysłuchania osoby, która takiej pomocy oczekuje oraz zrozumienia jej problemu. W Polsce trudno zresztą liczyć na powszechną pomoc fachowców, zarówno ze względu na małą liczebność licencjonowanych psychoterapeutów, jak i stosunkowo wysokie koszty tego rodzaju usług⁵².

W badaniach prowadzonych w latach 1994-1995 na reprezentatywnej próbie Polaków (w ramach Polskiego Generalnego Sondażu Społecznego), omawiana wartość znalazła się dopiero na czwartym miejscu wśród pięciu podanych respondentom wartości, które jako ważne chcieliby przekazać potomstwu (15% wskazań)⁵³. Wartościami, które uzyskały większą liczbę wyborów okazały się: *samodzielność myślenia* (43%), *ciężka praca* - 21,6% oraz *posłuszeństwo* (18%). Nawet potoczna obserwacja, a potwierdzają ją wyniki systematycznych badań wskazują na naturalną, niejako spontaniczną gotowość większości ludzi do udzielania pomocy w takich sytuacjach, to jednak efektywność podejmowanych w tym celu działań często okazuje się problematyczna. Najczęściej sprowadzają się one bowiem do pocieszania i udzielania potrzebującym pomocy gotowych rad w rodzaju: *nie powinieneś się tym przejmować, ja na twoim miejscu zrobiłbym (...)* lub jeszcze bardziej kategorycznie: *powinieneś postąpić tak a tak*. Pomijając fakt, że osoba udzielająca takich „porad” przyjmuje błędne założenie, że jest w stanie znaleźć się w sytuacji oczekującego pomocy i obiektywnie ocenić jej trudność, a często także jego samego, liczyć się trzeba z możliwymi, negatywnymi następstwami takiego modelu

⁵¹ Zob. M. Argyle, *Psychologia stosunków międzyludzkich*, Warszawa 1991, s. 333.

⁵² Do początku 2002 roku certyfikaty licencjonowanych psychoterapeutów uzyskało w Polsce niespełna 500 osób, głównie psychologów i psychiatrów (Por. E. Nowakowska, *Przychodzi Polak do psychoterapeuty*, „Polityka” 2002, nr 5, s. 7).

⁵³ M. Skład, G. Wieczorkowska, *Pozycja pracy w systemie wartości Polaków i Amerykanów*, „Nowiny Psychologiczne” 1999, nr 1, s. 34 i nast. Podobny rozkład odpowiedzi uzyskano w prowadzonych równolegle badaniach amerykańskich.

pomagania. Choć w pewnych okolicznościach szybkie, radykalne działanie może okazać się jedyną rozsądną alternatywą, to jednak stałe wyręczenie innej osoby w rozwiązaniu jej osobistych problemów prowadzi często do spadku jej samooceny, a w konsekwencji – do utrwalenia się postawy uogólnionej bezradności w obliczu wszelkich trudności.

Oprócz przedstawionych pokrótce i najczęściej występujących reakcji oceniających, spotkać można także reakcje interpretujące, podtrzymujące – uspokajające, badawczo – sondujące oraz stosunkowo rzadko – rozumiejące. Jaki sugeruje sama nazwa tych ostatnich, są one przede wszystkim próbą przekonania się pomagającego, czy właściwie rozumie istotę i przyczyny trudności oraz czy trafnie identyfikuje myśli i uczucia osoby oczekującej pomocy⁵⁴. Wprawdzie żaden z wymienionych typów reakcji nie jest ze swej istoty gorszy od pozostałych, to jednak szczególną przydatność (zwłaszcza w inicjowaniu pomocy) wykazują odpowiedzi rozumiejące. Poczucie wspomaganego, że jest się zrozumianym, sprzyja wzrostowi zaufania, skłania do większej otwartości w ukazywaniu rzeczywistości źródeł trudności, a tym samym zwiększa szansę samodzielnego rozwiązania problemu⁵⁵.

W wojsku, gdzie z założenia w tok szkolenia i służby wkomponowane są określone, kontrolowane utrudnienia, umiejętności w zakresie pomagania mają szczególne znaczenie. Chodzi tu zarówno o umiejętność trafnego rozpoznawania zachowań podwładnych, sygnalizujących przeżywane (a jednocześnie często ukrywane trudności), jak i o możliwie szybkie, a zarazem skuteczne działania pomocowe. Z prowadzonych kilka lat temu przez autorów niniejszego sprawozdania sondażowych badań wynika jednak, że wielu dowódców, kierując się zresztą prawdopodobnie dobrymi intencjami, jako najbardziej skuteczne, traktuje reakcje oceniające. Niektórzy sprowadzają do tego modelu cały proces pomagania⁵⁶. W rzeczywistości, rola przełożonego w większości trudnych sytuacji (...) *polega na*

⁵⁴ Zob. J. Mellibruda, *Ja – Ty – My...*, cyt. wyd. s. 347 i nast.

⁵⁵ Tamże. Pełniejsze informacje dotyczące istoty i uwarunkowań działań pomocowych można znaleźć m. in. w pracach: J. Przesmycka-Kamińska (red.), *Wychowanie jako pomoc*, Warszawa 1992; R. Pawłowska, *Poradnictwo pedagogiczne*, Warszawa 1986.

⁵⁶ Przedstawione w przystępny sposób uwarunkowania oraz ogólne zasady współpracy poradniczej dowódców z podwładnymi można znaleźć m. in. w pracy: F. Futyma, *Dowódca a problemy życiowe żołnierzy*, Warszawa 1994.

tym, by w możliwie największym stopniu pomagać ludziom pomóc sobie samym⁵⁷. Szczególnie pomocne w tym procesie okazują się takie cechy i umiejętności, jak: otwarcie się na ludzi i ich problemy, odpowiedni poziom empatii, rozumiejące słuchanie oraz przekonanie, że ludzie są na ogół w stanie sami lub przy pomocy innych rozwiązać własne problemy.

2.2.9. Przywództwo

Przywództwo jest oddziaływaniem na zachowania innych. Jest to rodzaj społecznego wpływu, którego podstawą są pewne szczególne cechy i zachowania osoby, której inni skłonni są zaufać i podporządkować się. Przywództwo wiąże się także z cechami, potrzebami, interesami i celami tych, którzy mu podlegają⁵⁸.

Przywództwo jest społeczną funkcją albo zespołem funkcji, które są realizowane w grupie. Zjawisko przywództwa może zaistnieć wówczas i tylko wówczas, gdy jest ono wzajemnym stosunkiem pomiędzy jednostką, którą nazwiemy przywódcą, a grupą, na którą przywódca wywiera systematyczny wpływ i o zachowaniu której może powiedzieć, że jest zgodne z życzeniami przywódcy. W zależności od stopnia uległości zwolenników wobec przywódcy mówimy o efektywności przywództwa. W przypadku, gdy nie występuje zjawisko podporządkowania się grupy życzeniom jednostki, stosunek przywództwa nie zachodzi. Immanentną cechą funkcji przywództwa jest więc zgodność pomiędzy życzeniami przywódców a zachowaniem ich zwolenników. Przywództwo należy rozumieć jako stosunek psychospołeczny: psychiczny, bo dostarcza jego uczestnikom przeżyć psychicznych, zaś społeczny, ponieważ może być realizowane wyłącznie w grupie.

Rozumienie pojęcia przywództwa ulegało na przestrzeni ostatnich lat znacznej ewolucji. Jeszcze stosunkowo niedawno kojarzono je z dominacją w grupie spontanicznej (nieformalnej), zaś dowodzenie - z zajmowaną pozycją w strukturze

⁵⁷ M. Armstrong, *Jak być lepszym menedżerem*, Warszawa 1997, s. 140.

⁵⁸ M. Kostera, S. Kownacki, *Kierowanie zachowaniami organizacyjnymi*, [w:] Zarządzanie. Teoria i praktyka (red.), A.K. Koźmiński, W. Piotrowski, Warszawa 1996, s. 422.

instytucjonalnej (formalnej). W wojsku przez wiele lat przywództwo najczęściej utożsamiane było z dowodzeniem. Traktowano te określenia bądź synonimicznie, bądź też zakładano, że w przypadku dowodzenia mamy do czynienia także z przywództwem. W obu przypadkach identyfikowano je z funkcją i pozycją społeczną. Wydaje się jednak, że przywództwo w grupach celowych (organizacyjnych) wyróżnia szczególnie zdolność skutecznego, wspólnego realizowania zadań i zjednywania czy pozyskiwania sobie ludzi. Coraz częściej w naszej armii dostrzega się, iż istota rzeczywistego przywództwa polega na zjednywaniu sobie zwolenników dla realizacji określonych celów. Można przyjąć, iż w procesie dowodzenia coraz ważniejszą rolę odgrywać będzie przywództwo przełożonych, będące gwarancją efektywniejszego wykorzystania potencjału wszelkich zasobów tkwiących w podwładnych.

Przywództwo w dowodzeniu można łączyć z grupą następujących predyspozycji i umiejętności:

- a) zjednywanie sobie ludzi, pozyskiwanie zwolenników i zdobywanie zaufania poprzez tworzenie emocjonalnej więzi z podwładnymi;
- b) tworzenie atrakcyjnych wizji i umiejętność ich przedstawiania;
- c) wywieranie skutecznego, niesiłowego wpływu społecznego;
- d) inicjowanie przedsięwzięć, motywowanie i inspirowanie podwładnych do realizacji wspólnych celów i wspieranie rozwoju indywidualnego;
- e) pomaganie i wspieranie członków grupy;
- f) budowanie zespołów i organizowanie ich pracy;
- g) kierowanie konfliktami;
- h) dbałość o stały rozwój własnych kwalifikacji społecznych i zawodowych⁵⁹.

⁵⁹ Zob. np.: L. Kanarski, *Dowódca w sytuacjach społecznych*, Warszawa 2001, s. 32; J. Borkowski, L. Kanarski, B. Rokicki, *Teoretyczne podstawy przywództwa wojskowego*, Warszawa 2001, s. 16.

2.2.10. Umiejętność przestrzegania konwenansów

Umiejętność przestrzegania konwenansów jest zjawiskiem o dużej złożoności merytorycznej, mieści się ono bowiem w obszarze kultury osobistej. Ta zaś stanowi ogół osobistych zbiorów postępowania, metod działania, idei i myśli. W procesie kształtowania się kultury osobistej człowiek zapoznaje się z powszechnie akceptowanymi zasadami, regułami postępowania i zachowań w różnych sytuacjach komunikacyjnych. W tym sensie pojęcie „kultura” oznacza stopień, w jakim dana jednostka przyswoiła sobie i zinternalizowała umiejętności posługiwania się rzeczami i znakami, a przede wszystkim zachowania zgodne z wzorami, obyczajami i zasadami uznawanymi w danym kręgu społecznym⁶⁰.

Zdaniem T. Kotarbińskiego człowiekiem kulturalnym nazywamy „(...) chyba kogoś, kto zdołał wyrobić w sobie pewne usposobienie, umiejętności, skłonności i powściągi, kto stał się przeto, jako osobnik psychiczny, jako jaźń duchowa, wytworem pracy nad sobą, posiadłszy w wyniku określoną kulturę duchową, pod postacią owych właśnie wyrobionych usposobień”⁶¹. Natomiast J. Szczepański uważa, że człowiek kulturalny to „człowiek mający dobre obyczaje, taktowny, przestrzegający zakazów i nakazów grzeczności, uprzejmości, człowiek dający w swym zachowaniu wyraz swej wiedzy i subtelności uczuć”⁶².

Socjologowie na ogół zgodnie uważają, że na strukturę kultury osobistej składają się następujące elementy: kultura języka, wygląd zewnętrzny, urządzenie miejsca zamieszkania i pracy, sposób zachowania się w sytuacjach potocznych, życie towarzyskie, umiejętność stosowania posiadanej wiedzy, moralność i obyczajowość, kultura wyczynku⁶³.

W badaniu zagadnienia kultury osobistej ograniczyliśmy się do obyczaju⁶⁴, przez który rozumie się powszechnie przyjęty, umowny, najczęściej utwierdzony

⁶⁰ K. Żygulski, *Wstęp do zagadnień kultury*, Warszawa 1972, s. 33-108.

⁶¹ T. Kotarbiński, *Medytacje o życiu godziwym*, s. 33.

⁶² J. Szczepański, *Elementarne pojęcie socjologii*, s. 72.

⁶³ T. Gołaszewski, *Elementy kultury osobistej*.

⁶⁴ Słownik języka polskiego, Warszawa 1992.

tradycją sposób postępowania w różnych sytuacjach, właściwy pewnej grupie ludzi i charakterystyczny dla danego środowiska lokalnego⁶⁵.

Operacjonalizując tę definicję warto za E. Pietkiewiczem treść reguł obyczajowych określić jako:

- postępowanie w kontaktach międzyludzkich – tj. m.in. pozdrowienia, przedstawianie innych i siebie, tytułowanie, zachowanie się przy stole;
- przyjmowanie gości, interesantów, podwładnych i przełożonych;
- ubiór, czystość i higiena;
- zachowanie się w pracy, w urzędzie, samochodzie, tramwaju, na ulicy;
- umiejętność prowadzenia rozmowy;
- urządzenie mieszkania, organizacja miejsca pracy;
- sposób poruszania się, mimika gestykulacja, postawa ciała;
- umiejętność słuchania;
- panowanie nad emocjami – np. nieujawnianie „humorów”;
- dyskrecja, punktualność, słowność, skromność i uprzejmość⁶⁶.

Umiejętność przestrzegania konwenansów i postępowanie zgodne z ich intencją umożliwia respektowanie ludzkich potrzeb, okazywanie wzajemnego szacunku, taktowne i życzliwe zachowanie się oraz kreowanie dobra. Jest także warunkiem zaadaptowania się w zróżnicowanych treściowo i zadaniowo sytuacjach służbowych i prywatnych; daje poczucie bezpieczeństwa; umożliwia asertywność zachowań; ułatwia kształtowanie własnej osoby i jej wysoką samoocenę oraz ułatwia ocenę sytuacji komunikacyjnej. Jest wreszcie warunkiem dobrego samopoczucia i wysokiej atrakcyjności społecznej.

⁶⁵ Problemy dotyczące współżycia ludzi w języku polskim mają wiele określeń o zbliżonym podłożu semantycznym: kurtuazja, etykieta, savoir vivre, bon ton, polor, galanteria, maniery, konwens, grzeczność, wytworność in. Zob. *Słownik synonimów*, Warszawa 1993, s.154.

⁶⁶ E. Pietkiewicz, *Dobre obyczaje*, Warszawa 1997, s. 9-10.

2.2.11. Umiejętność dostosowania zachowań do sytuacji interpersonalnych

Zdefiniowanie i klasyfikacja sytuacji interpersonalnych jakie mają miejsce w środowisku wojskowym jest dość skomplikowane, gdyż problematyką tą dotychczas zajmowano się raczej przypadkowo. W literaturze przedmiotu nie znajdujemy opisu zakresu treściowego interesującego nas pojęcia. Dlatego uwzględniając definicje uzgodnione na gruncie pedagogiki i socjolingwistyki⁶⁷, ujmując pojęcie sytuacji komunikacyjnej szeroko i poszukując jej cech wyróżniających, definiujemy ją jako: **„zdarzenie zaplanowane lub spontaniczne z udziałem przynajmniej dwóch osób pozostających wobec siebie w dowolnej relacji, komunikujących się ze sobą bezpośrednio, w pewnej sprawie, w jakimś miejscu”**. W definicji tej znajdujemy większość istotnych cech sytuacji interpersonalnej.

Po pierwsze – sytuacja interpersonalna może być przedsięwzięciem celowym lub **przypadkowym**, w którym udział może być **przymusowy** lub **przypadkowy**.

Po drugie – „dowolność relacji” oznacza, że sytuacje komunikacyjne cechować się mogą: a) **nadrzędnością**, b) **równorzędnością** lub c) **podrzędnością** partnerów interakcji.

Po trzecie – interpersonalny charakter („bezpośrednio”) oznacza, że występuje tu **sprzężenie zwrotne**, partnerzy w trakcie rozmowy mogą modyfikować komunikaty dzięki możliwościom posługiwania się wieloma kanałami przekazu i percepcji.

Po czwarte – sytuacje te wyróżnia dowolność tematu – „(...) w pewnej sprawie” – nieograniczoność zawartości i ważności informacji.

Ostatnie założenie – „(...) w jakimś miejscu” sprawia, że rzutuje ono na treść i formę przekazu, jest filtrem dookreślającym rzeczywiste cele interakcji i istotę treści. Ów filtr z niezwykłą precyzją – zwłaszcza w praktyce życia wojskowego - określa treść komunikatów i zachowania językowe: ton, głośność wypowiedzi, akcent wyrazowy i zdaniowy postawy ciała, miejsce w przestrzeni komunikacyjnej.

⁶⁷ Zob. m. in. W. Miodunka, A. Ropa, *Z zagadnień socjolingwistycznego opisu sytuacji*, „Socjolingwistyka”, nr 2, 1979, s. 66; H. Muszyński, *Zarys teorii wychowania*, Warszawa 1981, s. 236.

Mając na uwadze liczbę uczestników sytuacji – podstawowe kryterium klasyfikacyjne – możemy wyodrębnić sytuacje o **małej** (2-5), **średniej** (do 12 osób drużyna/pluton) i **dużej** liczbie uczestników (np. batalion, pułk).

Uwzględniając kryterium miejsca można tworzyć wiele różnych klasyfikacji zależnie od potrzeb. Z uwagi na ważność tego kryterium w aspekcie oceny, („wycucia”) sytuacji warto wyróżnić dwie grupy. Pierwsza to wszelkie miejsca i pomieszczenia gdzie wykonuje się zadania służbowe: a) **pomieszczenia zamknięte** np. sale wykładowe, sale odpraw, rejonny zakwaterowania pokoje dowódców itd.; b) **rejonny otwarte** m. in. poligony, strzelnice, place zbiórek, ćwiczeń itd.

Do grupy drugiej można zaliczyć miejsca, gdzie zaspakajane są indywidualne potrzeby oraz realizowane czynności pozasłużbowe. Są to np.: kwatery żołnierzy zawodowych, rejonny zakwaterowania żołnierzy służby zasadniczej, kluby, parki, boiska sportowe oraz infrastruktura garnizonu. Cechą wyróżniającą te miejsca jest ich raczej „rekreacyjne” przeznaczenie.

Kolejna klasyfikacja opiera się o kryterium dostępności do sytuacji. Wymienić tu można dwie zasadnicze sytuacje: **inkluzywne** – czyli o łatwym sposobie współuczestniczenia oraz sytuacje **ekskluzywne** – mające charakter zamknięty np. odprawy, posiedzenia rad wydziałów, zebrania itd.

W aspekcie pedagogicznym, wyróżnić można sytuacje wychowawcze: a) **aktywne**, b) **obojętne**, c) **niepedagogiczne**, a ponadto: sytuacje jedyne wyjścia lub sytuacje nęcące.

Uwzględniając rodzaj dystansu wymienić warto sytuacje charakteryzujące się: a) dystansem służbowym, b) dystansem różnic psychicznych, c) dystansem doświadczeń życiowych, d) dystansem różnic kulturowych.

Kryterium sprzężenia zwrotnego sprawia, że możemy wyróżnić sytuacje: a) **symetryczne** – obustronna wymiana informacji (dialog), b) **asymetryczne** – przekaz „jednokierunkowy” (monolog).

Przyjmując kryterium celu sytuacji należy wymienić: a) sytuacje **metakomunikacyjne** - tworzone dla samego procesu komunikowania się, b) sytuacje **pragmatyczne** – organizowane w celu kształtowania zachowań partnerów.

Powyższa klasyfikacja sytuacji interpersonalnych⁶⁸ w wojsku nie ma uniwersalnego charakteru i z metodologicznego punktu widzenia ma wiele uchybień np. nie spełnia postulatów rozdzielności kwalifikacyjnej. Zaprezentowano ją w tym miejscu i w takiej postaci z uwagi na praktyczną przydatność związana z umiejętnościami analizy sytuacji.

Wydaje się, że umiejętność ta może być wystarczająco dobra, jeśli podmiot oceniając ową sytuację uwzględni m. in. cel, hierarchię służbową uczestników, miejsce, czas, treść przekazywanych komunikatów, formy wypowiedzi (perswazyjne, kategoryczne), otoczenie społeczne i fizyczne miejsca interakcji, wyposażenie i aranżację miejsca.

Na zakończenie warto za B. Redinem⁶⁹ – z uwagi na pragmatyczny charakter dla środowiska wojskowego - dodać, że zasadnicze znaczenie dla menedżerów działalności zawodowej mają cztery umiejętności: przyswajania nowej wiedzy, wycucia sytuacji, elastycznego działania i umiejętność postępowania w danej sytuacji. Wspomniany badacz podkreśla także, że aby działania menedżera – zatem także oficera – były skuteczne, musi on być świadom rzeczywistych efektów, jakie niesie ze sobą postępowanie w konkretnej sytuacji. Oznacza to, że aby być efektywnym, musi on właściwie ocenić sytuację i przewidywać, jakie powinien uzyskać wyniki w rezultacie od podjętych działań.

2.3. Regulacyjne funkcje samooceny kompetencji interpersonalnych

W każdej, zwłaszcza zespołowej działalności - by działać skutecznie, znać trzeba nie tylko jej cele i zadania, zewnętrzne warunki działania, właściwości tych, z którymi owe cele są wspólnie realizowane, lecz także siebie samego, swoje potrzeby, możliwości i ograniczenia, charakterystyczne sposoby zachowania się w różnych sytuacjach społecznych. Za niedoceniecie lub bagatelizowanie tej ważnej - także

⁶⁸ Por. K. Burakowski, L. Kanarski, E. Pomykała, *Komunikowanie społeczne w wojsku*, Warszawa 1995, s. 46-56.

⁶⁹ B. Reddin, *Testy dla menedżerów stawiających na efektywność – poradnik psychologiczny*, Warszawa 1993, s. 153-166.

w dowodzeniu - przesłanki skuteczności, wielu liderów i przełożonych płaci goryczą osobistej porażki lub - na drugim biegunie - poczuciem niewykorzystanej szansy. Nie mniej szkodliwe są również społeczne konsekwencje nieliczenia się przez dowódcę ze swymi możliwościami. N. Dixon, analizując w swej interesującej monografii przesłanki oraz bezpośrednie przyczyny nadmiernego autorytaryzmu, prowadzącego do niepowodzeń w dowodzeniu formułuje tezę, że jedną z ważniejszych jest właśnie nieadekwatna, zwłaszcza zaniżona ocena przez dowódców posiadanej wiedzy i umiejętności⁷⁰. Warto zatem - jak sądzimy - przypomnieć i uporządkować podstawowe pojęcia dotyczące złożonego procesu poznawania siebie oraz jego uwarunkowań, a ponadto spróbować odpowiedzieć sobie na pytanie o trafność sądów i ocen ludzi, składających się na ich wizerunek.

Na rozległą wiedzę człowieka o samym sobie składają się różnego rodzaju sądy i przekonania odnoszące się, między innymi, do własnego wyglądu zewnętrznego, stanu zdrowia, dyspozycji intelektualnych oraz skuteczności w poszczególnych obszarach aktywności, stosunków z innymi ludźmi (wiedza o tym, jak jest postrzegany i oceniany), charakteru, uznawanych wartości oraz aspiracji życiowych i zawodowych. Ważnym składnikiem samowiedzy jednostki jest także wiedza o własnej biografii. Znajomość własnej historii, warunków, w jakich od najwcześniejszych lat życia formowała się nasza osobowość ułatwia zrozumienie postępowania i zachowań w dorosłym życiu.

Wiedza o sobie samym, czyli **samowiedza** nigdy nie jest, oczywiście, wiedzą pełną, skończoną. Narasta i zmienia się w miarę rozwoju osobowości, kształtowania się umiejętności samoobserwacji oraz korzystania z opinii i ocen innych osób oraz wzrostu zdolności do autorefleksji. Proces formowania się systemu adekwatnej a zarazem spójnej wiedzy o samym sobie utrudnia ponadto fakt, że określające ją składniki tylko pozornie są niezmiennie. W rzeczywistości, pod wpływem indywidualnych doświadczeń jednostki, zmieniają się, często nawet radykalnie. Zmieniają się plany życiowe i aspiracje zawodowe, zmianom ulegają systemy wartości, postawy wobec siebie oraz innych ludzi. W tym sensie można powiedzieć,

⁷⁰ N. Dixon, *On the psychology of military incompetence*, New York 1976.

Jak już wspomniano, ważnymi, choć nie jedynymi składnikami samowiedzy są sądy czysto opisowe oraz sądy wartościujące. Pierwsze wyrażamy, uświadamiając sobie lub mówiąc, na przykład, że często przebywamy z innymi ludźmi, że interesujemy się psychologią społeczną lub socjologią zarządzania. Ogół tego rodzaju sądów składa się na **samoopis**. Przykładem sądów wartościujących, nazywanych zwykle **samoocenami** mogą być natomiast takie, odnoszące się do nas i naszych zachowań, i formułowane przez nas samych opinie i oceny, jak: *jestem dobrym (słabym) organizatorem, umiem (nie potrafię) panować nad swymi emocjami, zbyt mało czasu poświęcam sprawom podwładnych, niedostatecznie troszczę się o własny rozwój zawodowy* itp. Ważnym wyznacznikiem sądów wartościujących oraz składnikiem samowiedzy są tzw. **standardy osobiste**, czyli nasze życzenia, pragnienia, aspiracje osobiste i zawodowe. O ile samoopis i samoocena mówią przede wszystkim o tym, jak postrzegamy i oceniamy siebie obecnie, o tyle standardy osobiste określają przyszłe, pożądane przez nas stany wewnętrzne i zewnętrzne. Świeżo upieczony absolwent wyższej szkoły oficerskiej wyrażający opinię: *powinienem możliwie szybko podjąć studia w Akademii Obrony Narodowej* czy dowódca pododdziału, dochodzący w wyniku porównań z kolegami do wniosku, że konieczne staje się uzupełnienie wiedzy fachowej - posługują się takimi właśnie standardami. W tym sensie samoocena traktowana jest jako jedno z ważniejszych źródeł motywacji człowieka⁷³.

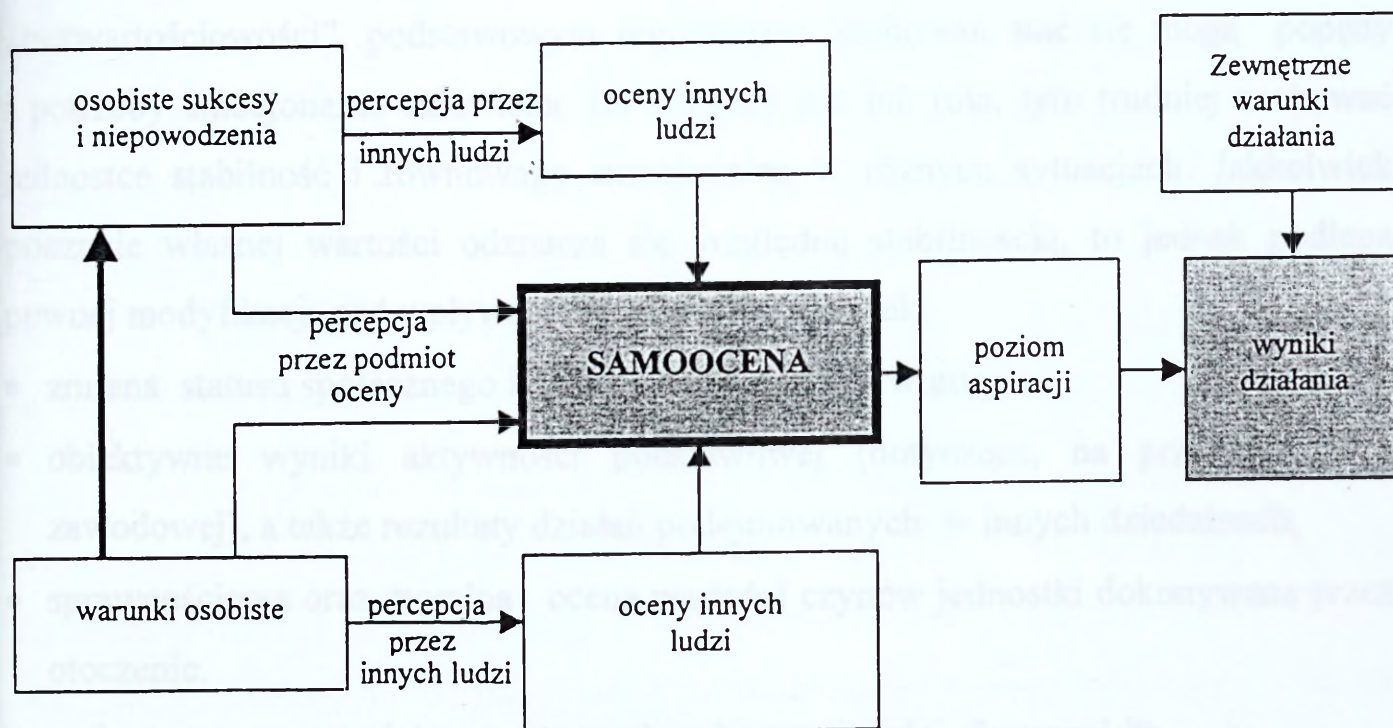
Miarą samooceny podmiotu może być zarówno system standardów charakterystycznych dla określonego rodzaju działalności wytworzony przez niego samego, jak i rezultaty uzyskiwane w tej dziedzinie przez innych ludzi. Często owe wewnętrzne i zewnętrzne standardy znacznie się różnią, co sprawia, że człowiek - stosownie do potrzeb - korzysta raz z jednej, raz z drugiej miary oceny.

Samoocena jednostki jest również zróżnicowana w odniesieniu do różnych dziedzin jej aktywności. Przekonaniu dowódcy, że jest wymagającym i sprawiedliwym przełożonym towarzyszyć może, na przykład, poczucie niedostatecznej kompetencji interpersonalnej. O ogólnej samoocenie decyduje zwykle poziom samooceny w tych dziedzinach, które jednostka uważa za najważniejsze.

⁷³ M. Dymkowski, *Poznawanie siebie. Umotywowane sprawdziany samowiedzy*, Wrocław 1993, s. 22 i nast.

W przypadku dowódcy taką funkcję spełniać może ocena ogólnej efektywności zawodowej lub takich jej składników, jak jakość relacji z przełożonymi, poziom wyszkolenia i dyscypliny podwładnych, klimat służby w pododdziale oraz jego zwartość.

Istotnym mechanizmem regulacyjnym, determinującym zwłaszcza społeczne funkcjonowanie jednostki jest także poziom **samoakceptacji**. Dzieje się tak dlatego, że samoakceptacja jest jednym z podstawowych warunków równowagi emocjonalnej człowieka, a tym samym - harmonijnych relacji z jego otoczeniem społecznym. Nie trzeba specjalnie uzasadniać, jak istotne ma to znaczenie w warunkach służby wojskowej; zarówno w relacjach pionowych (służbowych) jak i poziomych. Ważną właściwością samooceny jest również pozytywne lub negatywne ustosunkowanie do siebie. Jego miarą jest stosunek liczby negatywnych sądów wypowiedzianych o sobie do wszelkich samoocen. Źródłem samooceny są nie tylko osobiste doświadczenie jednostki umożliwiające praktyczną weryfikację trafności wyobrażeń o własnych możliwościach, lecz także opinie innych, zwłaszcza znaczących dla niej osób (rysunek 3).



Rys. 3. Źródła samooceny i jej wpływ na wyniki działania⁷⁴.

⁷⁴ Z. Skorny *Poziom aspiracji a skuteczność działania* [w:] S. Witkowski (red.), *Psychologiczne wyznaczniki sukcesów w zarządzaniu*, t. 2, Wrocław 1994, s. 83.

Uogólnione doświadczenia dotyczące własnej osoby stanowią podstawę formowania się szczególnie ważnego składnika osobowości, jakim jest poczucie własnej wartości. Tym, między innymi tłumaczyć można obserwowaną powszechnie w różnych zbiorowościach tendencję do podwyższania samooceny. Tak, na przykład, w badaniach prowadzonych w Stanach Zjednoczonych wśród kilkuset tysięcy uczniów najwyższych klas szkół średnich aż 70% respondentów oceniło jako ponadprzeciętne swoje umiejętności przywódcze. Jeszcze wyżej ocenili badani własne umiejętności współdziałania. Wszyscy uznali, że są one rozwinięte w stopniu przewyższającym średnią dla badanej populacji, przy czym 60% zaliczyło się do górnych 10%, zaś co czwarty uczeń do 1% osób, których umiejętności współdziałania są najwyższe. Podobna tendencja uwidoczniła się również w badaniach prowadzonych wśród pracowników biurowych i technicznych. W tym przypadku 58% respondentów zaliczyło siebie do 10% najlepszych pracowników i aż 81% - do górnych 20%⁷⁵.

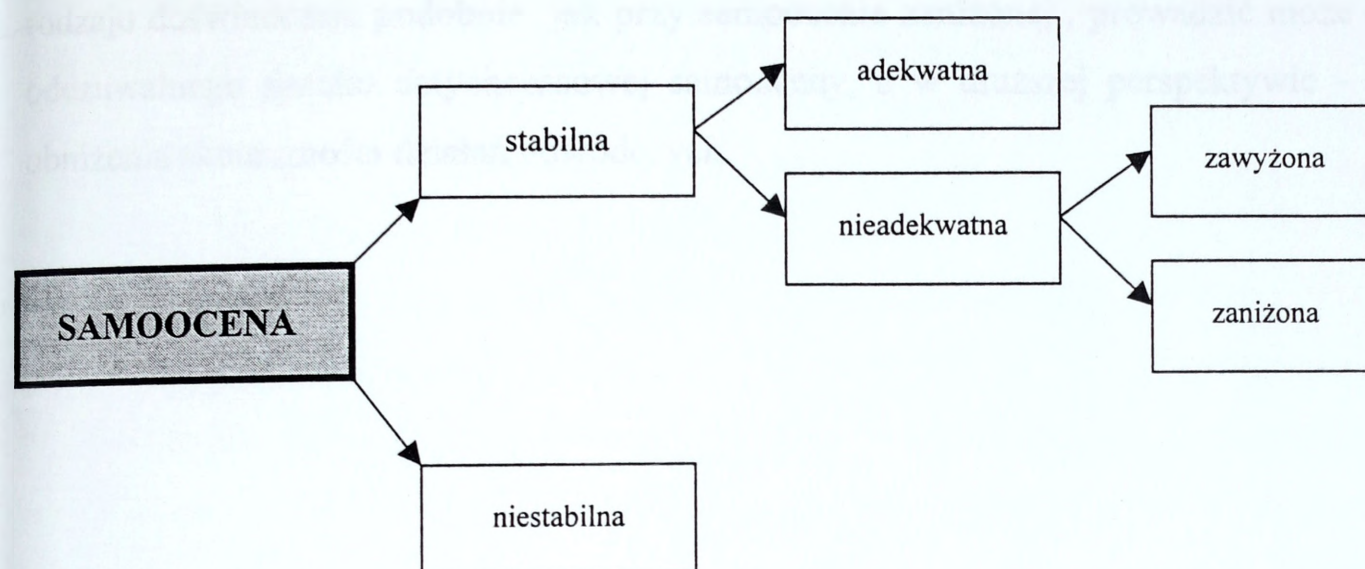
W zależności od treści i siły poczucia własnej wartości, wpływa ono w różny sposób na zachowanie człowieka. Gdy nie zostało dostatecznie ukształtowane, lub - co gorsza - utrwalone i zgeneralizowane zostały doświadczenia własnej „bezwartościowości”, podstawowym regulatorem zachowań stać się mogą popędy i potrzeby emocjonalne człowieka. Im większa jest ich rola, tym trudniej zachować jednostce stabilność i równowagę emocjonalną w różnych sytuacjach. Jakkolwiek poczucie własnej wartości odznacza się względną stabilnością, to jednak podlega pewnej modyfikacji pod wpływem takich czynników, jak:

- zmiana statusu społecznego i zawodowego, pozycji w grupie,
- obiektywne wyniki aktywności podstawowej (dotyczące, na przykład pracy zawodowej), a także rezultaty działań podejmowanych w innych dziedzinach,
- sprawnościowa oraz moralna ocena wartości czynów jednostki dokonywana przez otoczenie.
- zmiana statusu materialnego, stanu zdrowia, sprawności fizycznej itp.

Istotną rolę spełnia tu wspomniany wcześniej mechanizm samooceny, zwłaszcza jej poziom oraz adekwatność (rysunek 4). Powszechna jest przy tym tendencja do wyraźnego odchylenia się samooceny od obiektywnych możliwości

⁷⁵ Zob. S. P. Robbins, *Zachowania w organizacji*, Warszawa 1998, s. 390 - 391.

jednostki. Tendencja do zaniżonej bądź zawyżonej samooceny może być zdeterminowana nie tylko doraźnymi czynnikami sytuacyjnymi, lecz stać się także względnie trwałą właściwością osobowości człowieka.



Rys. 4. Adekwatność, stabilność i poziom samooceny

Z punktu widzenia skuteczności działań dowódcy istotne są zwłaszcza skutki utrwalonej tendencji do nierealistycznego oceniania własnych możliwości. W przypadku zaniżania oceny samego siebie konsekwencją jest najczęściej unikanie trudniejszych zadań, wycofywanie się z pola sytuacji niesłusznie ocenianych jako przekraczające własne możliwości, a w dalszym planie - wyraźny spadek efektywności zawodowej. Rezygnacja z aktywności ukierunkowanej na pokonywanie trudności i problemów, jakie niesie służba, tę zaniżoną samoocenę najczęściej utrwała.

Bardziej złożona jest interpretacja skutków, dość często stwierdzanej - jak już wspomniano - tendencji do zawyżania samooceny. Otóż okazuje się, że gdy rozbieżność między możliwościami przypisywanymi sobie i rzeczywistymi nie jest zbyt duża, trudności na jakie napotyka jednostka często wpływają na nią mobilizująco, co sprawia, że wykonuje zadania i pokonuje trudności, którym przy realistycznej ocenie nie byłaby w stanie najprawdopodobniej sprostać. Gdy jednak błąd oceny jest zbyt wielki, konsekwencje są zwykle negatywne. Pomijając dość oczywisty w takim przypadku skutek bezpośredni, jakim jest najczęściej niewykonanie

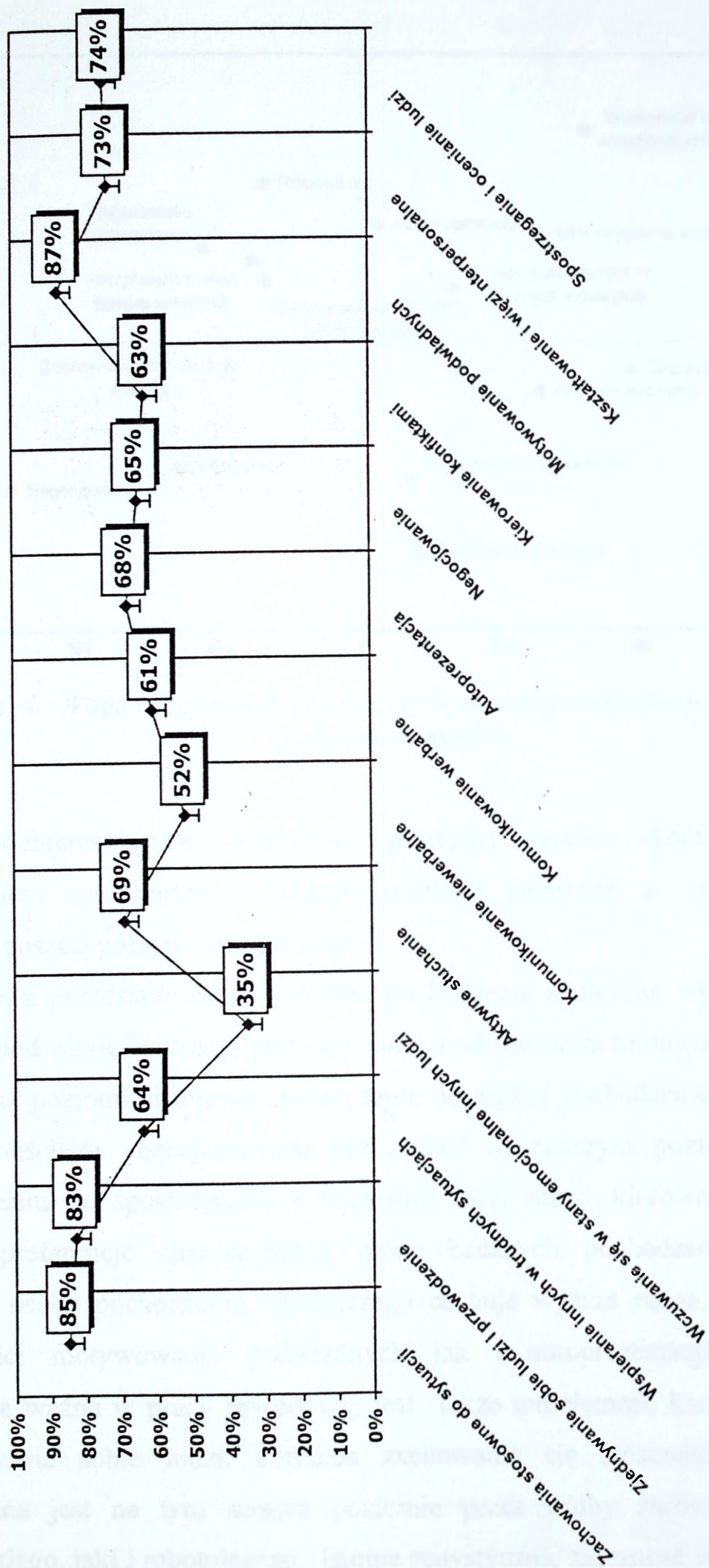
obiektywnie trudnego zadania, liczyć się trzeba z towarzyszącym mu poczuciem zawodu i rozgoryczenia, jak również z negatywną oceną poczynań dowódcy przez jego podwładnych, przełożonych oraz współpracowników. Kumulowanie się tego rodzaju doświadczeń, podobnie jak przy samoocenie zaniżonej, prowadzić może do odczuwalnego spadku dotychczasowej samooceny, a w dłuższej perspektywie - do obniżenia skuteczności działań dowódczych.

III. ZNACZENIE ORAZ POZIOM ROZWOJU WŁASNYCH UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH W OCENIE STUDENTÓW AON

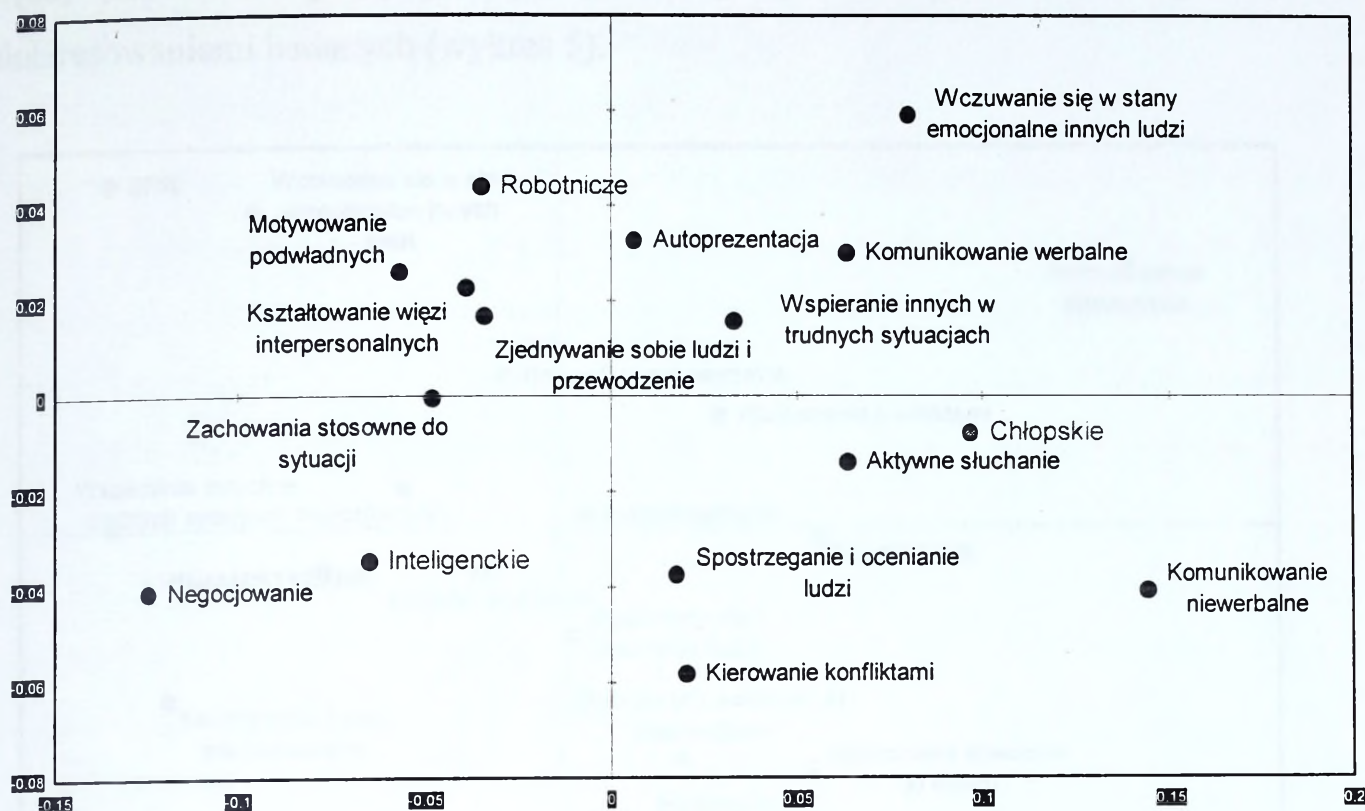
3.1. Znaczenie podstawowych umiejętności interpersonalnych

Z przeprowadzonych badań wynika jednoznacznie, że studenci Akademii Obrony Narodowej traktują umiejętności interpersonalne jako bardzo ważną przesłankę ich efektywności zawodowej. Odnosząc się do 13. przedstawionych w ankiecie umiejętności, zdecydowana większość badanych przyznaje, że mają one w ich pracy *bardzo istotne* bądź *istotne* znaczenie. Najwyższą wagę oficerowie przypisują umiejętności motywowania, zachowania adekwatnego do sytuacji, zjednywania sobie ludzi oraz spostrzegania i oceniania innych. O wadze przypisywanej przez oficerów umiejętnościom społecznym świadczyć może fakt, iż nikt z respondentów nie wybrał wariantu odpowiedzi wskazującego, że tego rodzaju umiejętności są w ich pracy *zupełnie nieistotne*. Nieco mniejszą, choć również wysoką rolę przypisują oficerowie takim umiejętnościom interpersonalnym, jak: niewerbalne komunikowanie się oraz kierowanie konfliktami (wykres 3). Pewnym zaskoczeniem jest wysoka ranga przypisywana umiejętności współodczuwania. Jak wspomniano wcześniej, w sondażowych prowadzonych kilka lat temu była ona przez wielu respondentów traktowana jako jeden z ważniejszych przeciwwskaźników w charakterystyce zawodowej oficera.

Średnia	4,3	4,2	3,9	3,2	3,9	3,5	3,8	3,9	3,9	3,7	4,3	3,9	4
Odchl.std.	0,72	0,82	0,86	0,9	0,8	0,86	0,86	0,97	0,88	0,88	0,72	0,75	0,81



Wykres 3. Ocena znaczenia poszczególnych umiejętności w skali 1-5 punktów

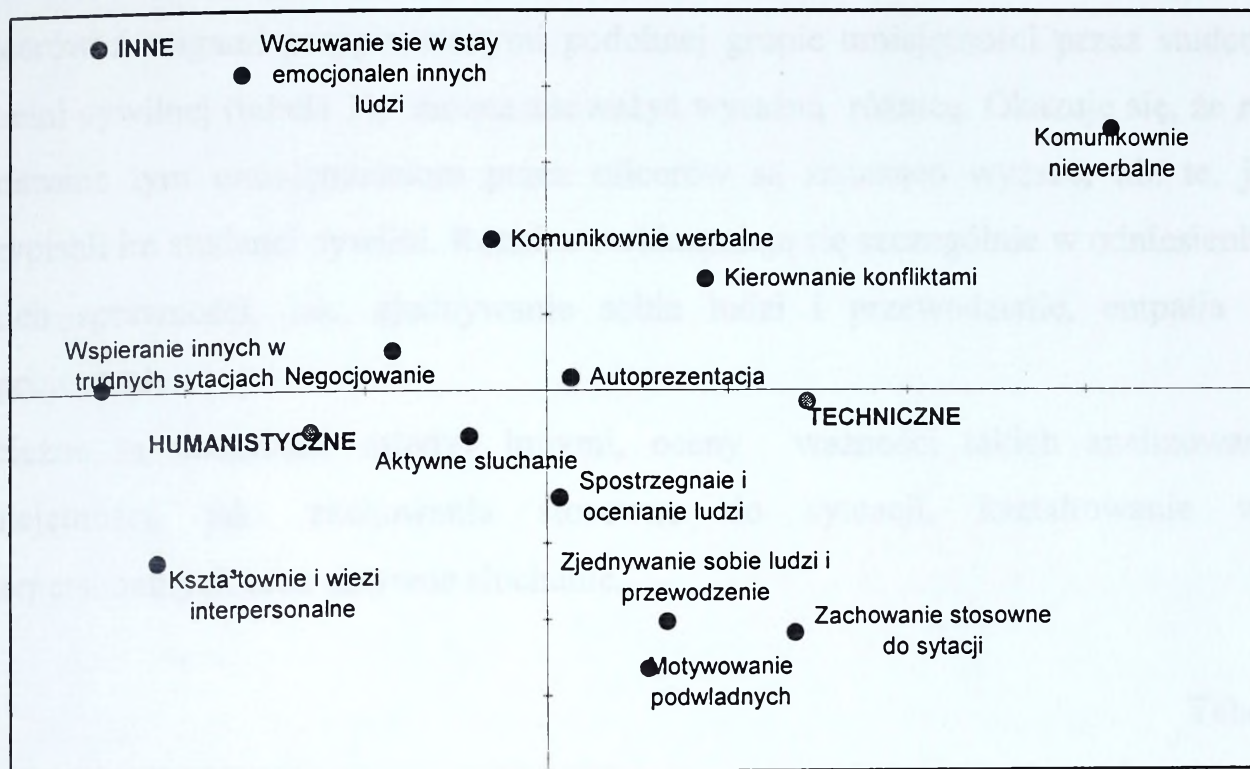


Wykres 4. Waga przypisywana poszczególnym umiejętnościom a pochodzenie społeczne badanych

Do interesujących wniosków prowadzi analiza korelacji pomiędzy pochodzeniem społecznym i zainteresowaniami badanych a znaczeniem, jakie przypisują poszczególnym umiejętnościom.

Jak wynika z przedstawionego wykresu, pochodzenie społeczne wyraźnie różnicuje badanych pod względem rangi przypisywanej analizowanym umiejętnościom. Istnieje korelacja na poziomie istotnym statystycznie pomiędzy pochodzeniem inteligenckim a umiejętnościami negocjacyjnymi oraz (choć na niższym poziomie istotności) w odniesieniu do spostrzegania i oceniania ludzi oraz kierowania konfliktami. Podobne preferencje charakteryzują grupę badanych pochodzenia chłopskiego. Natomiast osoby pochodzenia robotniczego cechuje wyższa ranga, jaką przypisują umiejętności motywowania podwładnych jak i autoprezentacji. Ich zdaniem szczególnie ważna w pracy zawodowej jest także umiejętność kształtowania więzi i zjednywania sobie ludzi. Potrzeba zachowania się stosownego do sytuacji akcentowana jest na tym samym poziomie przez osoby zarówno pochodzenia inteligenckiego, jaki i robotniczego. Istotna statystycznie zależność wystąpiła również

między znaczeniem przypisywanym poszczególnym umiejętnościom a głównymi zainteresowaniami badanych (wykres 5).



Wykres 5. Waga przypisywana poszczególnym umiejętnościom a zainteresowania badanych

Respondenci przejawiający zainteresowania humanistyczne najwyższą wagę przywiązują do umiejętności kształtowania więzi interpersonalnych oraz wspierania innych w trudnych sytuacjach. Wyżej też niż osoby o zainteresowaniach technicznych postrzegają znaczenie umiejętności negocjowania.

Respondenci deklarujący zainteresowania techniczne szczególnie wysoko sytuują umiejętność zachowania się adekwatnego do sytuacji. Jest prawdopodobne, że głównie z tego powodu duże znaczenie przypisują również takim umiejętnościom jak motywowanie podwładnych i zjednywanie sobie ludzi. Nie ma natomiast większej różnicy w obu grupach respondentów jeżeli chodzi o znaczenie przypisywane umiejętnościom aktywnego słuchania i oceniania innych ludzi. Zastanawiać może natomiast brak związku pomiędzy rodzajami zainteresowań badanych a wagą przypisywaną takim umiejętnościom, jak: komunikowanie niewerbalne, werbalne oraz wczuwanie się w stany emocjonalne innych ludzi. Można było bowiem

przypuszczać, że wymienione umiejętności będą bardziej skorelowane z zainteresowaniami humanistycznymi respondentów.

Porównując wagi nadawane poszczególnym umiejętnościom przez badaną grupę oficerów z wagami przypisywanymi podobnej grupie umiejętności przez studentów uczelni cywilnej (tabela 1), można zauważyć wyraźną różnicę. Okazuje się, że rangi nadawane tym umiejętnościom przez oficerów są znacząco wyższe, niż te, jakie przypisali im studenci cywilni. Różnice uwidaczniają się szczególnie w odniesieniu do takich sprawności, jak: zjednywanie sobie ludzi i przewodzenie, empatia oraz negocjowanie.

Zbieżne są natomiast, między innymi, oceny ważności takich analizowanych umiejętności, jak: zachowania stosowne do sytuacji, kształtowanie więzi interpersonalnych oraz aktywne słuchanie.

Tabela 1

Znaczenie umiejętności w ocenie studentów cywilnych

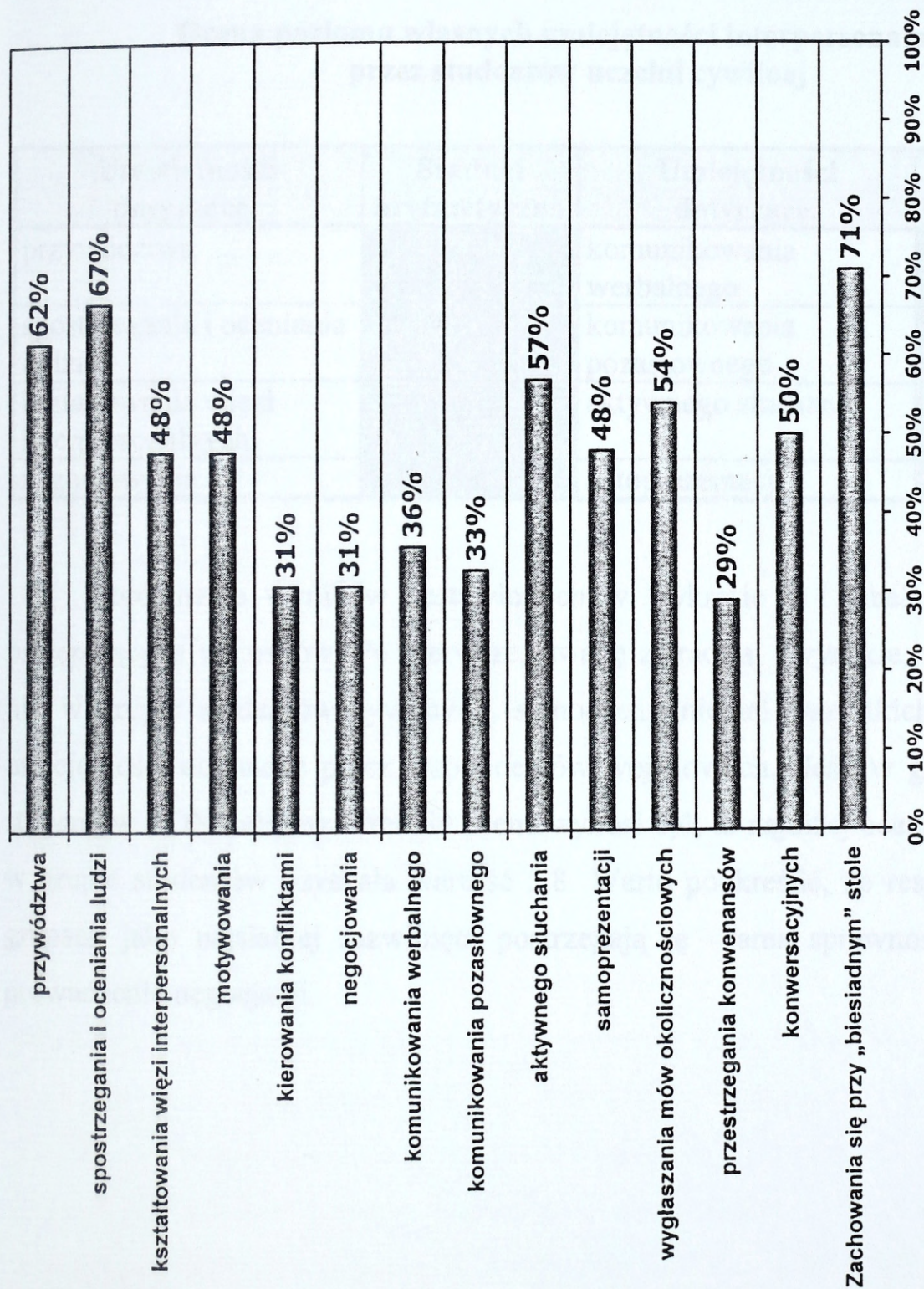
Umiejętności dotyczące:	Średnia arytmetyczna	Umiejętności dotyczące:	Średnia arytmetyczna
zachowania stosowne do sytuacji	4,1	komunikowania werbalnego	3,4
zjednywania sobie ludzi i przewodzenia	3,4	autoprezentacji	3,6
wspierania innych w trudnych sytuacjach	3,5	negocjowania	3,4
wczuwania się w stany emocjonalne innych	2,7	kształtowania więzi interpersonalnych	3,8
aktywnego słuchania	3,7	sposobów i oceniania innych	3,4
komunikowania niewerbalnego	3,1		

3.2. Samoocena wybranych umiejętności interpersonalnych

Dążąc do poznania poczucia kompetencji interpersonalnych studentów AON poproszono ich o wyrażenie opinii dotyczących poziomu rozwoju własnych umiejętności w tym zakresie (wykres 6). Ocenie poddano ogółem czternaście kategorii, których dobór wynikał między innymi ze znaczenia, jakie badani przypisywali poszczególnym umiejętnościom interpersonalnym. Do najwyższej ocenianych umiejętności należą: etykieta „biesiadnego” stołu (średnia arytmetyczna - 8,0)⁷⁶, spostrzegania i oceniania ludzi (7,9), przewodzenia (7,8), oraz kierowania konfliktami (7,8). Najniżej natomiast respondenci postrzegają takie sprawności jak: negocjowanie (6,4), pozawerbalne komunikowanie się (6,6) oraz przestrzeganie konwenansów (6,8). Podkreślić warto duże rozproszenie wyników określających tę grupę umiejętności.

Przedstawione powyżej samooceny różnią się zdecydowanie od ocen wystawionych studentom przez nauczycieli akademickich. Są one w odniesieniu do wszystkich ocenianych kategorii wyższe o około 2-2,5 pkt. Najwyżej ocenianą, zarówno przez studentów jak i nauczycieli jest umiejętność przewodzenia. Charakterystyczna jest również zbieżność w ocenie umiejętności najslabiej opanowanych, do których należą umiejętności komunikacyjne i negocjacyjne. Szczególnie widoczna jest rozbieżność w ocenie umiejętności przestrzegania konwenansów społecznych (3,3 pkt.). Można ją interpretować odmiennym rozumieniem ocenianej kategorii przez studentów i nauczycieli. O ile nauczyciele konwenanse społeczne postrzegają najprawdopodobniej w szerokim kontekście sytuacyjnym, o tyle studenci swoje umiejętności w tym względzie zdają się odnosić wyłącznie do typowych zachowań tzw. biesiadnego stołu.

⁷⁶ Podając w dalszej części pracy wielkość średniej arytmetycznej ograniczono się do wartości punktowej.



Średnia

7,8

7,9

7,3

7,3

7,8

6,4

7,0

6,6

7,2

7,3

7,5

6,8

7,2

8,0

1,55

1,22

1,44

1,35

1,79

1,88

1,64

1,79

1,95

1,73

1,68

1,76

1,81

1,95

Odchylenie
standardowe

Wykres 6. Ocena poziomu umiejętności interpersonalnych

Poszukując choćby częściowej odpowiedzi na pytanie, w jakim stopniu samoocena ta jest zbieżna z poczuciem kompetencji innych, porównywalnych zbiorowości, poproszono o ocenę poziomu wybranych umiejętności interpersonalnych (w tej samej skali) także studentów uczelni cywilnej. Wyniki uzyskane w tej grupie badanych obrazuje tabela 2.

Tabela 2

Ocena poziomu własnych umiejętności interpersonalnych przez studentów uczelni cywilnej

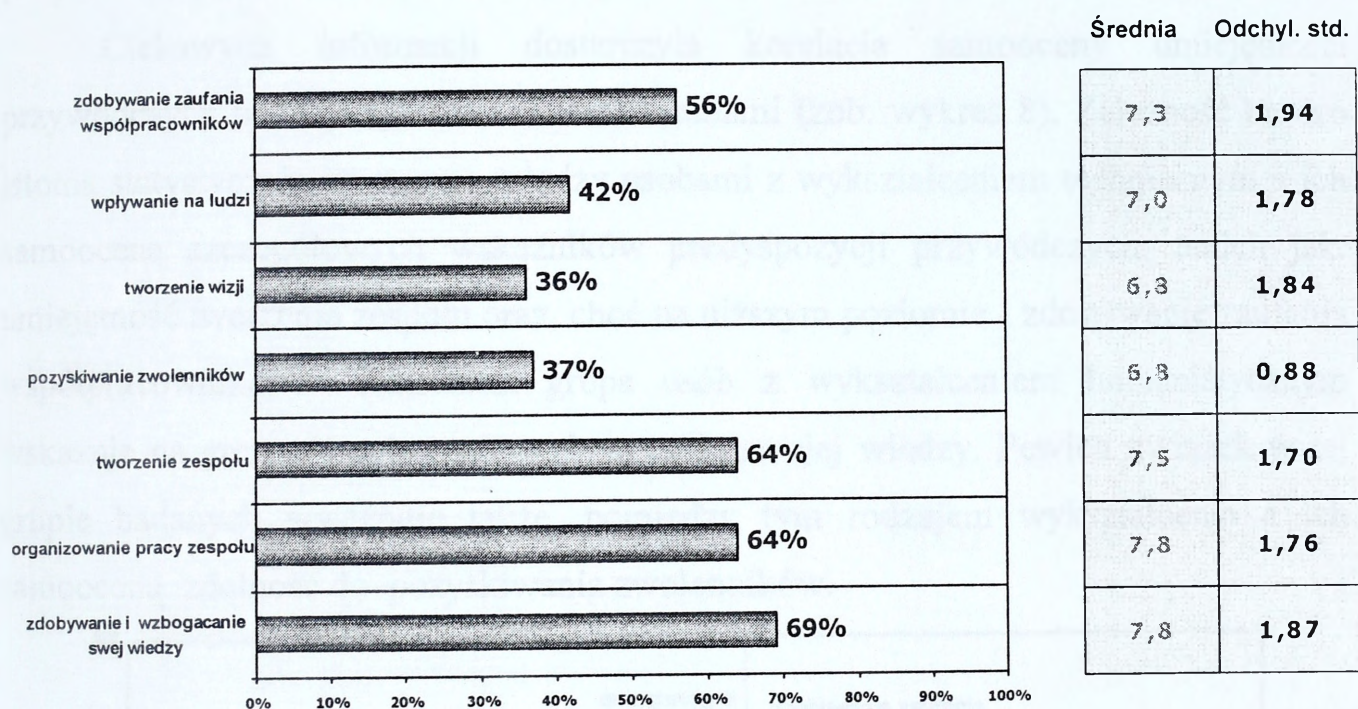
Umiejętności dotyczące:	Średnia arytmetyczna	Umiejętności dotyczące:	Średnia arytmetyczna
przywództwa	5,8	komunikowania werbalnego	6,5
sposobu postrzegania i oceniania ludzi	7,2	komunikowania pozasłownego	6,6
kształtowania więzi interpersonalnych	7,1	aktywnego słuchania	7,2
negocjowania	6,3	autoprezentacji	6,6

Porównanie wyników zestawionych w wykresie 4 i tabeli 2 prowadzi do następujących wniosków. Po pierwsze, uwagę zwracają wysokie, znacznie wyższe niż w grupie studentów cywilnych, samooceny niemal wszystkich analizowanych umiejętności dokonane przez respondentów wojskowych.. Jeśli w grupie oficerów - studentów AON najniższa średnia ocena wynosi 6,4, to najniżej oceniana umiejętność w grupie studentów uzyskała wartość 5,8. Warto podkreślić, że respondenci w obu grupach jako najslabiej rozwiniętą postrzegają tę samą sprawność, mianowicie prowadzenie negocjacji.

3.2.1. Dyspozycje przywódcze

Badania opinii studentów w zakresie ich umiejętności i predyspozycji przywódczych objęły następujące czynniki:

- zdobywanie zaufania współpracowników;
- zjednywanie sobie ludzi, pozyskiwanie zwolenników;
- wpływanie na ludzi;
- tworzenie wizji i umiejętność ich przedstawiania;
- tworzenie zespołu;
- organizowanie pracy zespołu;
- zdobywanie i wzbogacanie swojej wiedzy.



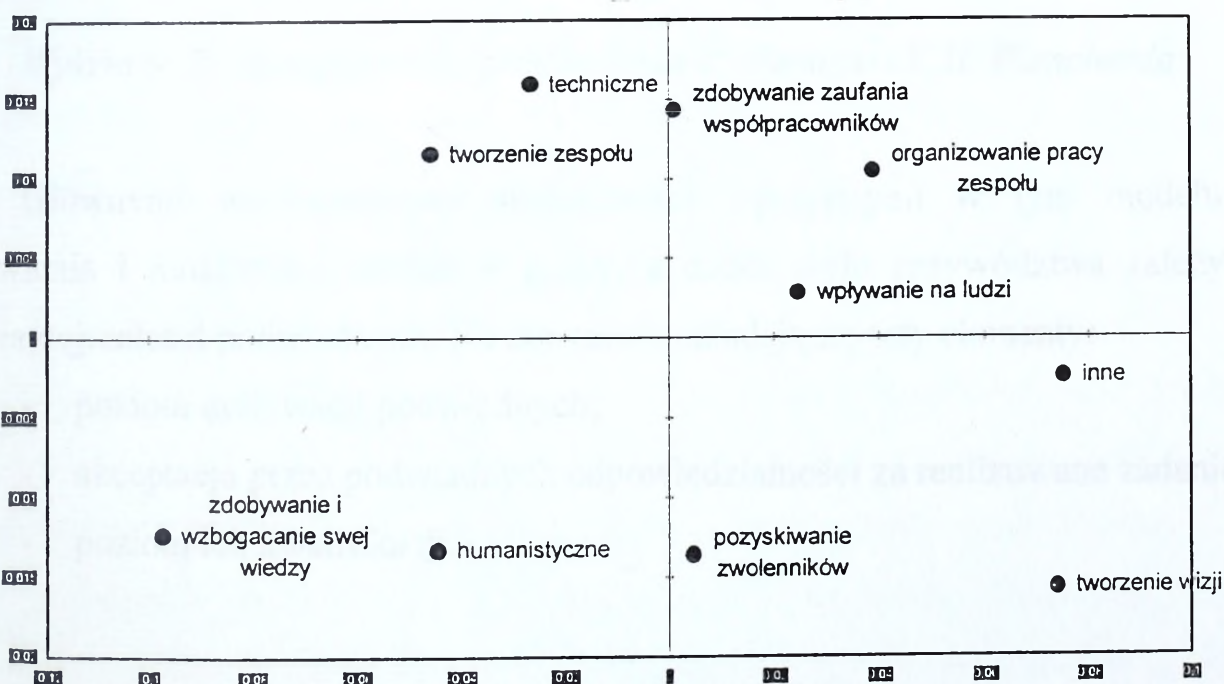
Wykres 7. Samoocena umiejętności przywódczych

Mimo znacznego zróżnicowania uzyskanych wyników, badani prezentują dość wysoki poziom samooceny umiejętności przywódczych. Oficerowie, najwyżej wśród szczegółowych umiejętności oceniają zdobywanie i wzbogacanie swojej wiedzy (7,8 punktów w 10 stopniowej skali), budowanie zespołu (7,5) i organizowanie jego pracy (7,8). Nieznacznie niżej oceniają umiejętności zdobywania zaufania współpracowników i umiejętności wpływania na ludzi. Ponad 1/3 ogółu badanych, najniżej wśród własnych umiejętności przywódczych oceniła umiejętności

pozyskiwania zwolenników (6,8 – przy odchyleniu standardowym 0,88) oraz (przy znacznie wyższym odchyleniu - 1,84) umiejętność budowania zespołu (7,8).

Próba porównania powyższych samoocen z oceną tych samych umiejętności studentów dokonaną przez grupę nauczycieli akademickich wskazuje, że kadra dydaktyczna jest bardziej ostrożna w wyrażaniu pozytywnych opinii. Średnie różnice w ocenach mieszczą się w przedziale 1.5 – 2 punktów. O ile nauczyciele akademicy najwyżej oceniają takie szczegółowe umiejętności przywódcze, jak: zdobywanie zaufania kolegów, to studenci mają szczególnie wysokie poczucie kompetencji w zakresie organizowania pracy zespołu oraz zdobywania i wzbogacania swojej wiedzy. Zbieżność ocen widoczna jest natomiast w obszarze takich dyspozycji, jak: pozyskiwanie zwolenników oraz wpływanie na ich zachowania.

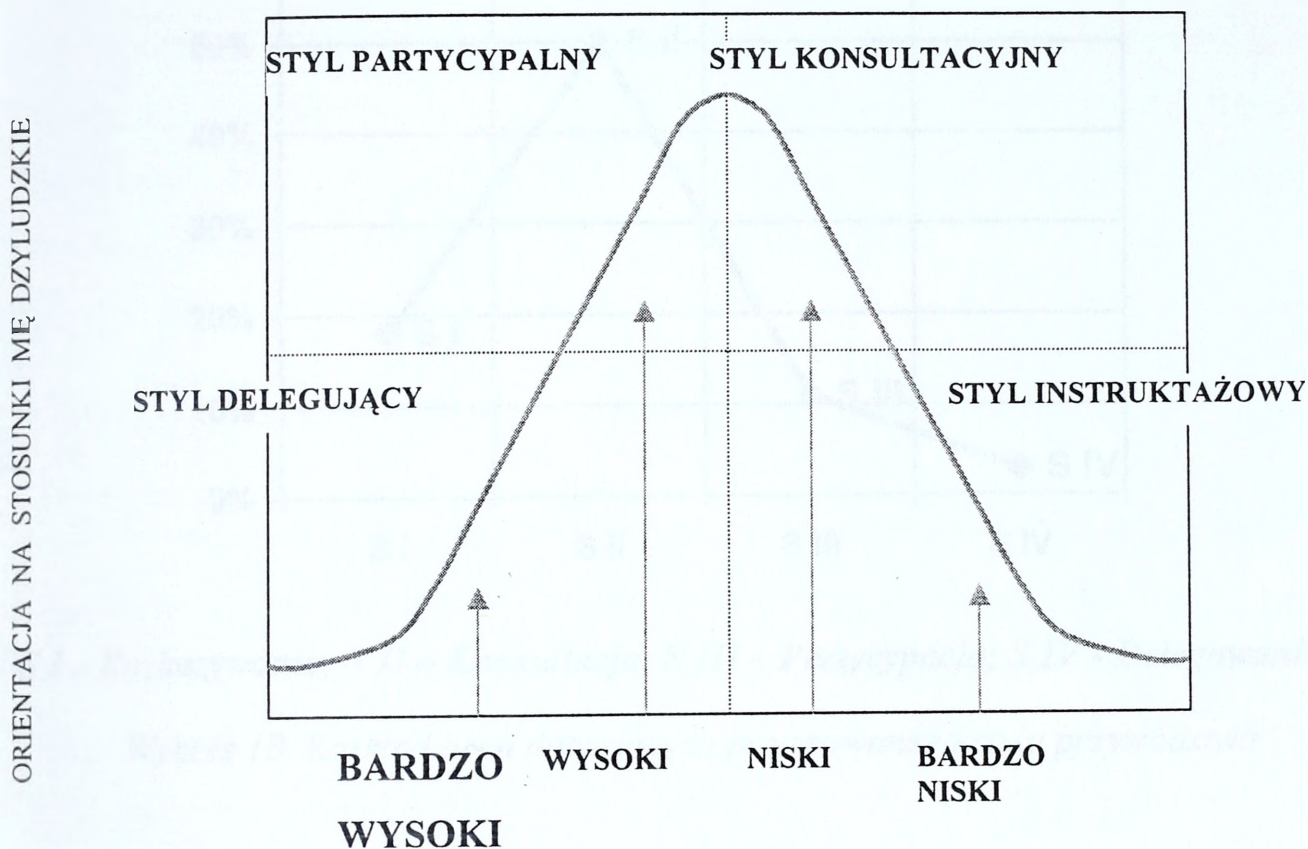
Ciekawych informacji dostarczyła korelacja samooceny umiejętności przywódczych badanych z ich zainteresowaniami (zob. wykres 8). Zależność bardzo istotna statystycznie występuje między osobami z wykształceniem technicznym a ich samooceną szczegółowych wskaźników predyspozycji przywódczych, takich jak: umiejętność tworzenia zespołu oraz, choć na niższym poziomie - zdobywanie zaufania współpracowników. Natomiast grupa osób z wykształceniem humanistycznym wskazuje na szczególną łatwość wzbogacania swojej wiedzy. Pewien związek w tej grupie badanych występuje także, pomiędzy tym rodzajem wykształcenia a ich samooceną zdolność do pozyskiwania zwolenników.



Wykres 8. Wpływ zainteresowań badanych na poziom samooceny poszczególnych predyspozycji przywódczych

Chcąc określić, jaką wartość mają uzyskane wyniki dla rzeczywistych kompetencji przywódczych oficerów, porównano je z preferowanym przez badanych stylem przywództwa. Pomiar preferencji i interpretację wyników oparto na modelu teoretycznym P. Herseya i K.H. Blancharda, zwanym ewolucyjnym modelem przywództwa⁷⁷.

ORIENTACJA NA ZADANIA



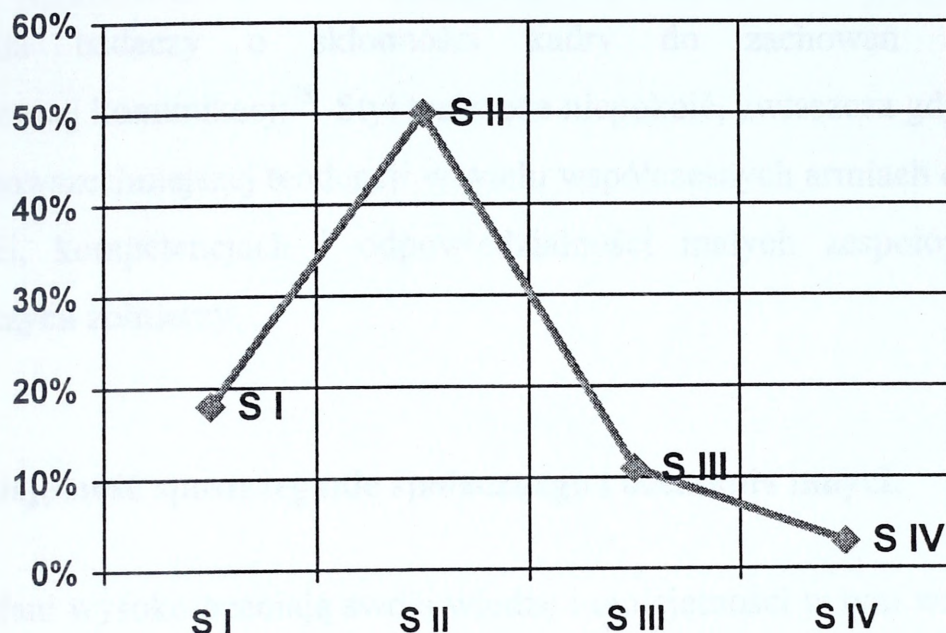
Wykres 9. Ewolucyjny model przywództwa P. Herseya i K.H. Blancharda

Głównymi wyznacznikami skuteczności przyjętymi w tym modelu są nastawienia i możliwości członków grupy, a dobór stylu przywództwa zależy od stopnia dojrzałości podwładnych. Na dojrzałość składają się trzy elementy:

- poziom motywacji podwładnych;
- akceptacja przez podwładnych odpowiedzialności za realizowane zadanie;
- poziom ich kwalifikacji.

⁷⁷ Zob. E. Mastyk-Musiał, *Spółeczeństwo i organizacje*, Lublin 1996, s. 119, a także: B. Wienek (red.), *Psychologia i socjologia zarządzania*, Kraków 1998, s. 85.

Można powiedzieć, że dojrzałość podwładnych określana jest przez ich zaangażowanie w pracy oraz poziom kompetencji. Wyróżnione przez autorów 4 style przywództwa (styl delegujący, styl partycypacyjny, styl konsultacyjny, styl rozkazujący) umożliwiają określenie stylu preferowanego przez badanych w odniesieniu do swoich podwładnych.



S I – Rozkazywanie; S II – Konsultacja; S III – Partycypacja; S IV - Delegowanie

Wykres 10. Rozkład ocen dotyczących preferowanego stylu przywództwa

Badani studenci AON opowiadają się zdecydowanie za stylami charakterystycznymi dla autokratycznego modelu organizacji, wymagającymi instruowania podwładnych, kontrolowania stopnia realizacji zadań i ciągłego motywowania podwładnych. Niemal połowa badanych oficerów zdecydowanie preferuje konsultacyjny styl przywództwa, co potwierdza, często wyrażany przez nich pogląd o konieczności przejawiania ograniczonego zaufania do kompetencji i poczucia odpowiedzialności żołnierzy. Jest to styl wykazujący wysoki poziom skuteczności jedynie w sytuacjach polegających na przekazywaniu szczegółowych instrukcji, ale także pobudzaniu motywacji podwładnych nawet wówczas, kiedy nabyli już odpowiedni poziom kompetencji. Niemal co piąty z respondentów opowiada się za stylem rozkazującym, jeszcze bardziej absorbującym czas przełożonego. Polega on

głównie na przekazywaniu szczegółowych instrukcji i rygorystycznej kontroli wykonania zadań. Jest to jednocześnie styl wyrażający brak zaufania do kompetencji i odpowiedzialności podwładnych, na dłuższy dystans męczący tak podwładnych jak i przełożonych.

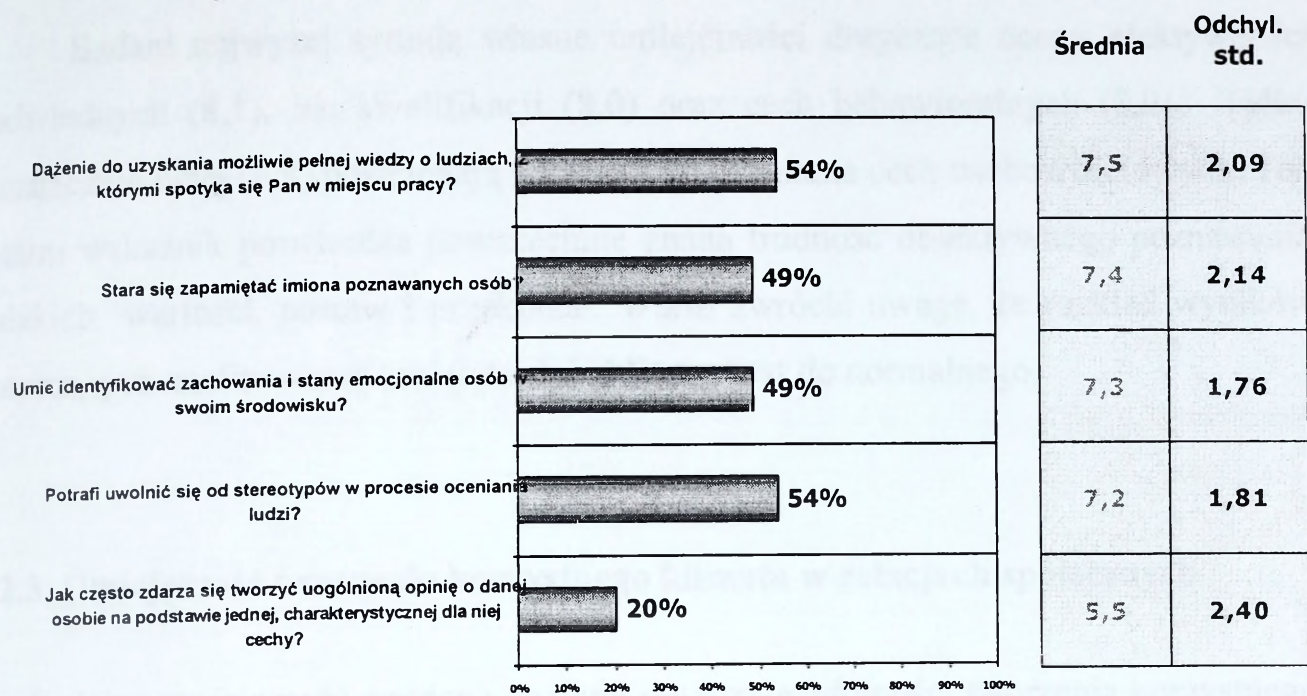
Niewielka grupa badanych skłania się do stylu partycypacyjnego i delegującego. Taki obraz preferencji nie jest zaskakujący, jeżeli odniesiemy go do powszechnego przekonania badaczy o skłonności kadry do zachowań autokratycznych i jednostronnej komunikacji⁷⁸. Styl ten może niepokoić, zwłaszcza gdy odniesiemy go do coraz powszechniejszej tendencji w wielu współczesnych armiach do bazowania na aktywności, kompetencjach i odpowiedzialności małych zespołów zadaniowych i pojedynczych żołnierzy.

3.2.2. Umiejętność spostrzeganie społecznego i oceniania innych

Badani wysoko oceniają swoją wiedzę i umiejętności w tym względzie (wykres 11.). Najwyżej cenią dążenie do uzyskania pełnej wiedzy o ludziach, z którymi realizują zadania zawodowe (7,5), czego przejawem jest podobnie wysoka ocena (7,4) własnych zdolności zapamiętywania imion poznawanych osób. Nieco niżej studenci oceniają swoje umiejętności identyfikowania zachowań i emocji postrzeganych ludzi.

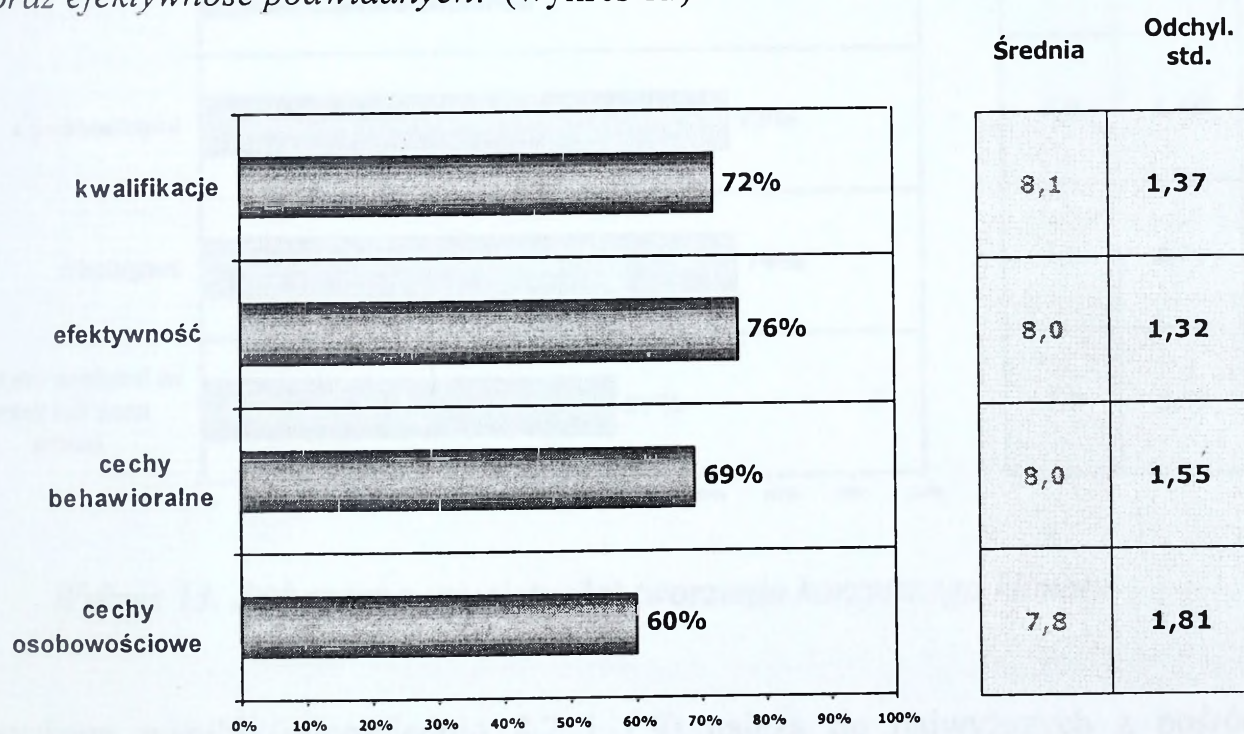
Na tym samym poziomie kształtuje się zdolność do odrzucania uprzedzeń i nie kierowania się stereotypami w ocenianiu innych (7,2). Potwierdzeniem tego jest, wyrażana przez zdecydowaną większość badanych, skłonność do formowania opinii o danej osobie w oparciu o jakąś jedną, charakterystyczną dla niej cechę. Można jednak przypuszczać, że przedstawione wyniki odzwierciedlają nie tyle faktyczne zachowania respondentów, ile utrwaloną w toku studiów, znajomość niekorzystnych następstw stereotypowego, powierzchownego spostrzegania innych.

⁷⁸ Zob. np. K. Doktor, *Problemy dowodzenia w naukach humanistyczno-społecznych*, [w:] *Oficer, dowódca, wychowawca*. Materiały z konferencji na temat: *Edukacja humanistyczna w kształceniu dowódcy*, 13-14 czerwca 1996 rok - Toruń WSO im. gen. J. Bema, Warszawa 1996, s. 126.



Wykres 11. Samoocena umiejętności postrzegania innych

Potwierdzeniem wysokiej oceny umiejętności postrzegania innych są wyniki odpowiedzi studentów na pytanie: *W jakim stopniu potrafi Pan ocenić: kwalifikacje, cechy oraz efektywność podwładnych?* (wykres 12).

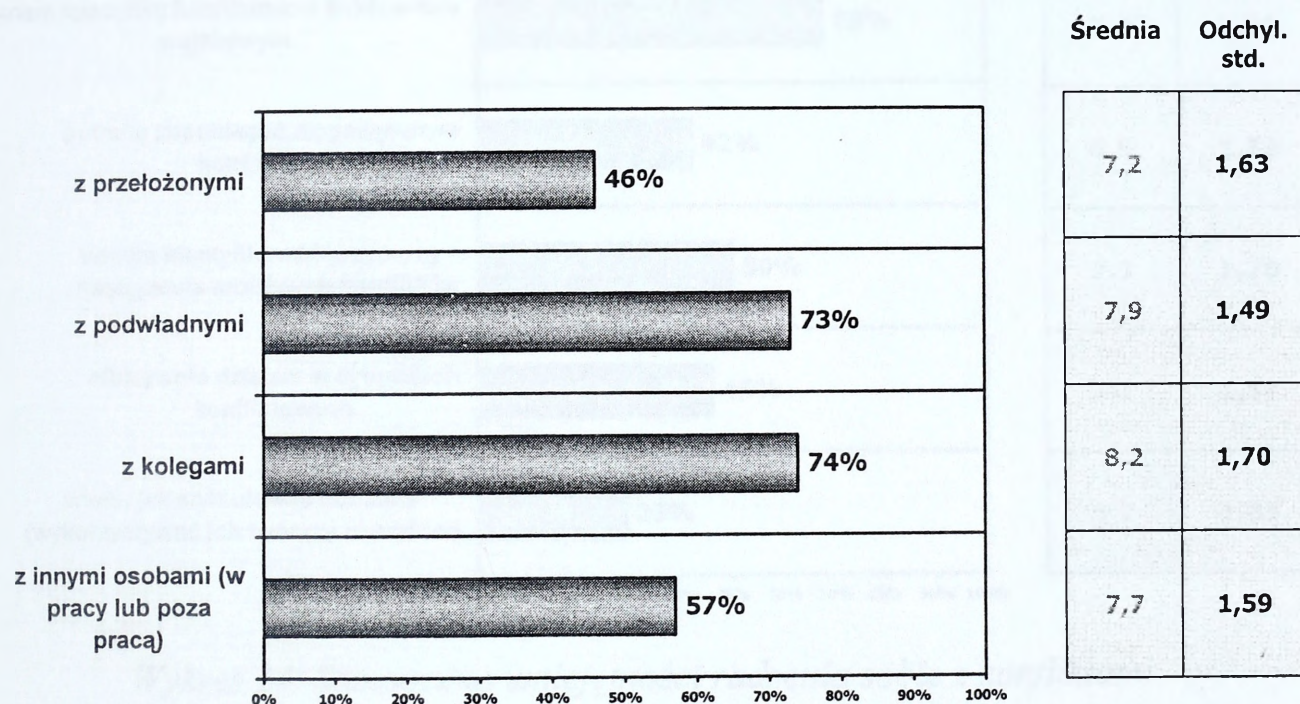


Wykres 12. Samoocena umiejętności oceniania podwładnych

Badani najwyżej sytuują własne umiejętności dotyczące oceny efektywności podwładnych (8,1), ich kwalifikacji (8,0) oraz cech behawioralnych (8,0). Tylko nieznacznie niżej (7,8) postrzegają zdolność do oceniania cech osobowościowych. Ten ostatni wskaźnik potwierdza powszechnie znaną trudność obiektywnego poznawania ludzkich wartości, postaw i przekonań. Warto zwrócić uwagę, że rozkład wyników dotyczących analizowanej umiejętności zbliżony jest do normalnego.

3.2.3. Umiejętność tworzenia korzystnego klimatu w relacjach społecznych

Kolejna umiejętność poddana analizie dotyczyła zdolności tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach z innymi ludźmi. Jak można było przewidywać badanym najłatwiej jest kształtować ten klimat wśród kolegów i podwładnych.



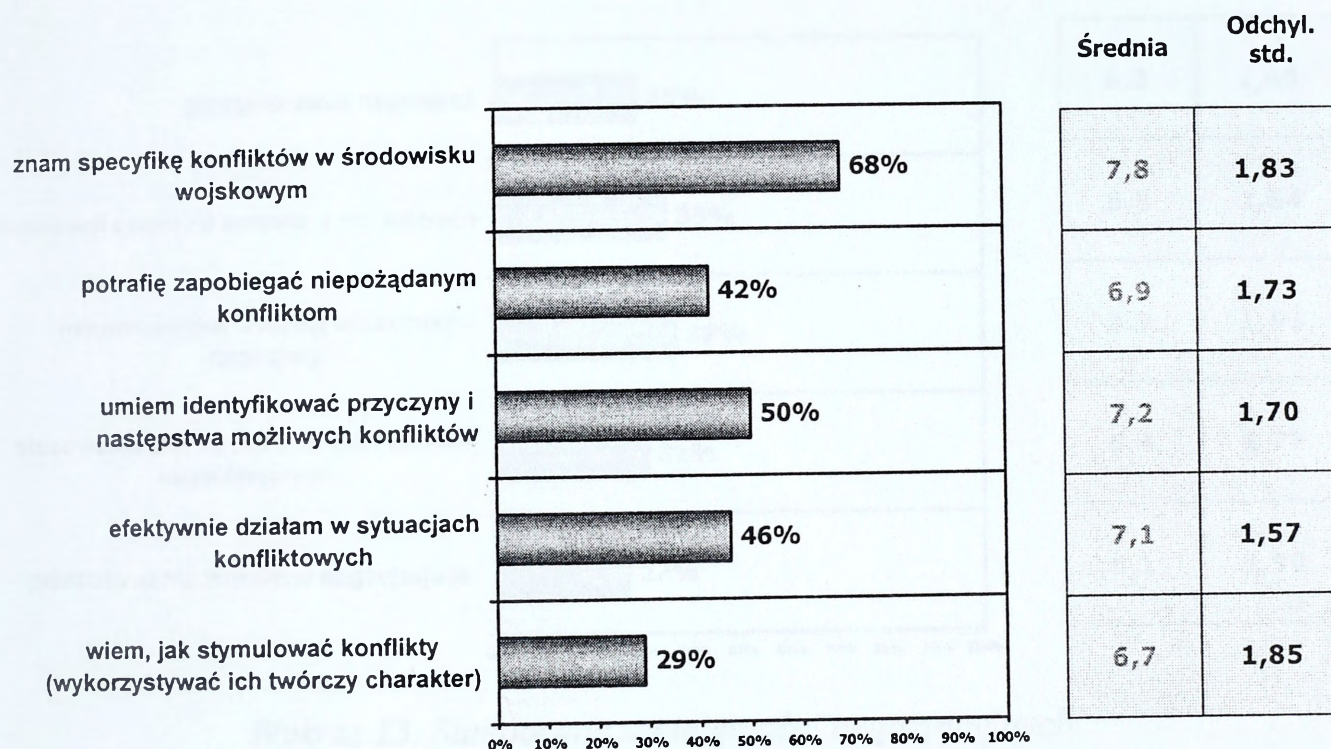
Wykres 13. Samoocena umiejętności tworzenia korzystnego klimatu

Uzyskane wyniki (odpowiednio 8,2 i 7,9) należą do najwyższych z pośród wszystkich ocenianych wskaźników. Niżej studenci postrzegają własne umiejętności w tym zakresie w odniesieniu do osób spoza środowiska pracy (7,7). Najtrudniej, zdaniem respondentów, jest budować korzystny klimat w relacjach z przełożonymi

(7,2 - przy znacznym rozproszeniu uzyskanych wyników). Prawidłowość ta jeszcze bardziej uwidacznia się w opiniach nauczycieli, oceniających umiejętności studentów.

3.2.4. Umiejętność kierowania konfliktami

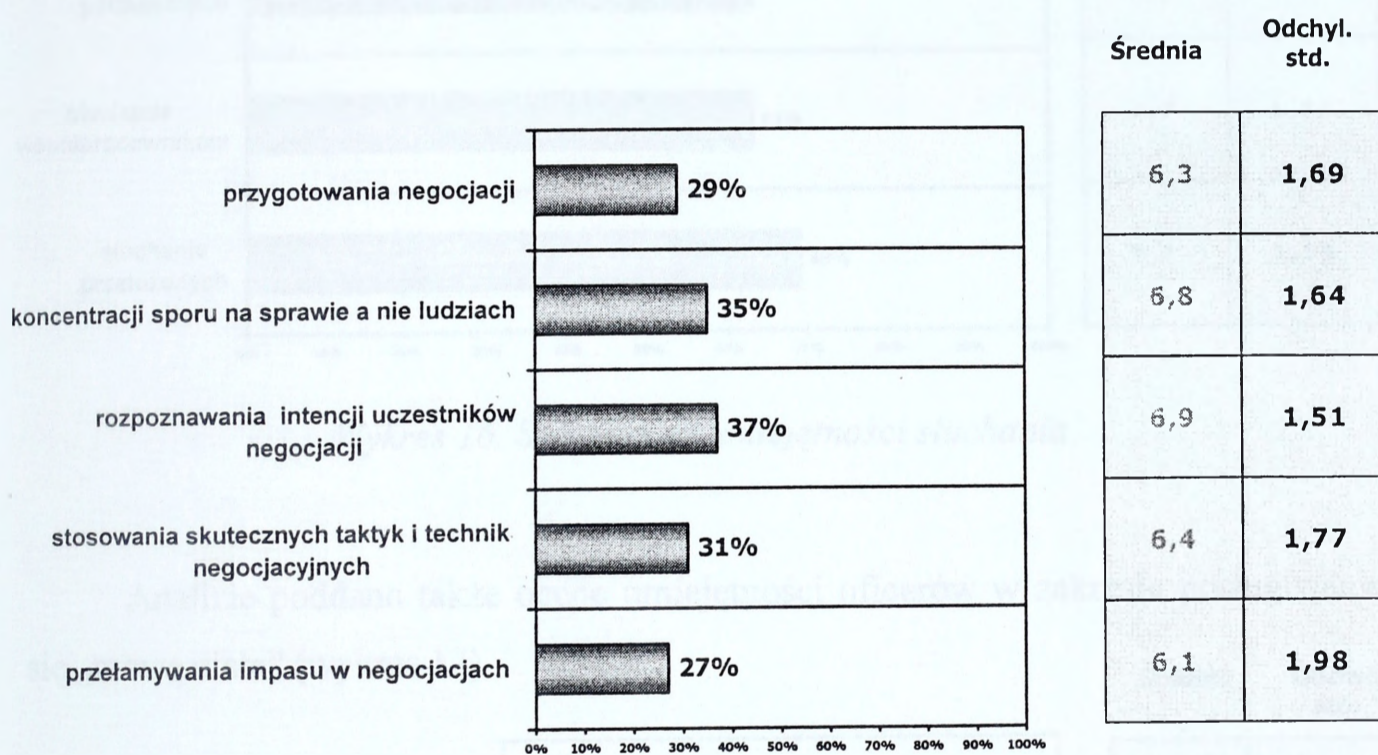
Interesujące z punktu widzenia przyjętych celów badań są odpowiedzi studentów dotyczące poczucia ich kompetencji w zakresie radzenia sobie z konfliktami w miejscu pracy. Charakterystyczne jest przede wszystkim znaczne rozproszenie większości wyników wokół ocen średnich. Jedynym odstępstwem jest samoocena wiedzy na temat swoistości konfliktów w środowisku wojskowym. Wartość ta jest najwyższa z pośród czynników poddanych ocenie (7,8).



Wykres 14. Samoocena umiejętności radzenia sobie z konfliktami

Znacznie niżej oficerowie oceniają własne umiejętności w zakresie: identyfikowania przyczyn i możliwych następstw konfliktów (7,2), rozwiązywania konfliktów (7,1), zapobiegania niepożądanym konfliktom (6,9) oraz kierowania nimi (6,7). Najbardziej rozproszone wyniki uzyskano przy ostatniej z wymienionych wartości.

Przyjmując, że jednym ze sposobów rozwiązywania konfliktów, także w wojsku, są negocjacje próbowano ustalić również jak badani oceniają swoje umiejętności w tym względzie (wykres 15.). Uwagę zwraca przede wszystkim duże zróżnicowanie poczucia kompetencji negocjacyjnych badanych. Okazuje się też, że jest ono nieco niższe, niż przedstawiona wyżej samoocena ogólnej umiejętności radzenia sobie z konfliktami. O ile studenci deklarują, że potrafią identyfikować zamiary partnerów negocjacji oraz kierować się rzeczowym podejściem w sytuacjach spornych, to znacznie słabiej oceniają własne umiejętności stosowania w trakcie negocjacji skutecznych taktyk i technik (6,4), przygotowania się do negocjacji (6,3) oraz radzenia sobie w przypadku impasu (6,1).

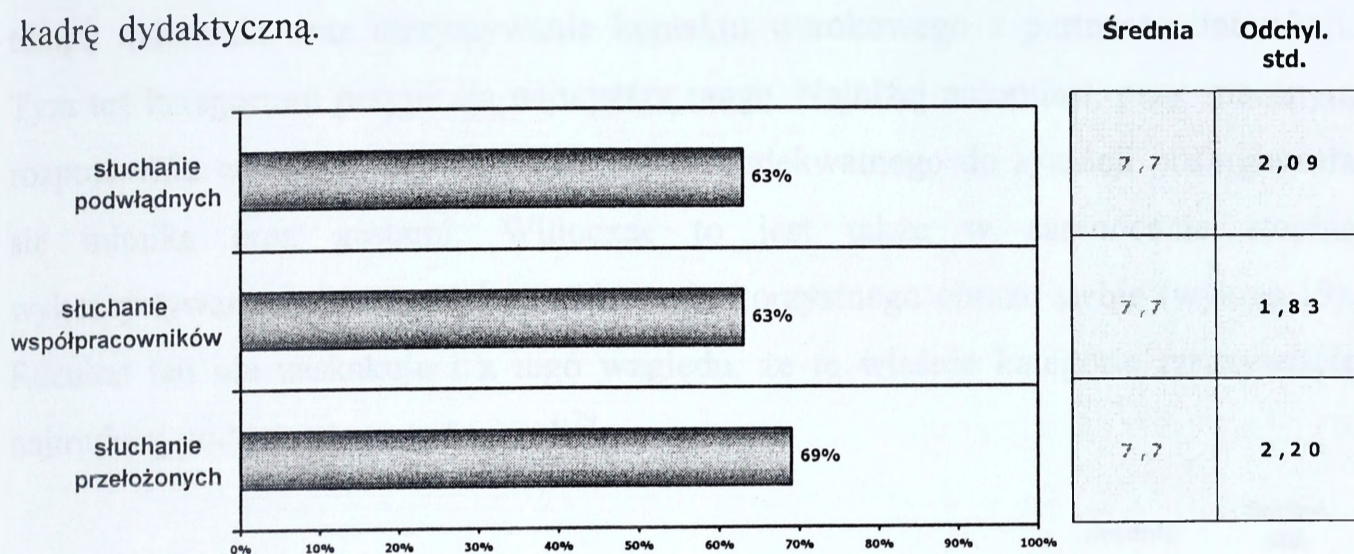


Wykres 15. Samoocena umiejętności negocjacyjnych

3.2.5. Umiejętności komunikacyjne

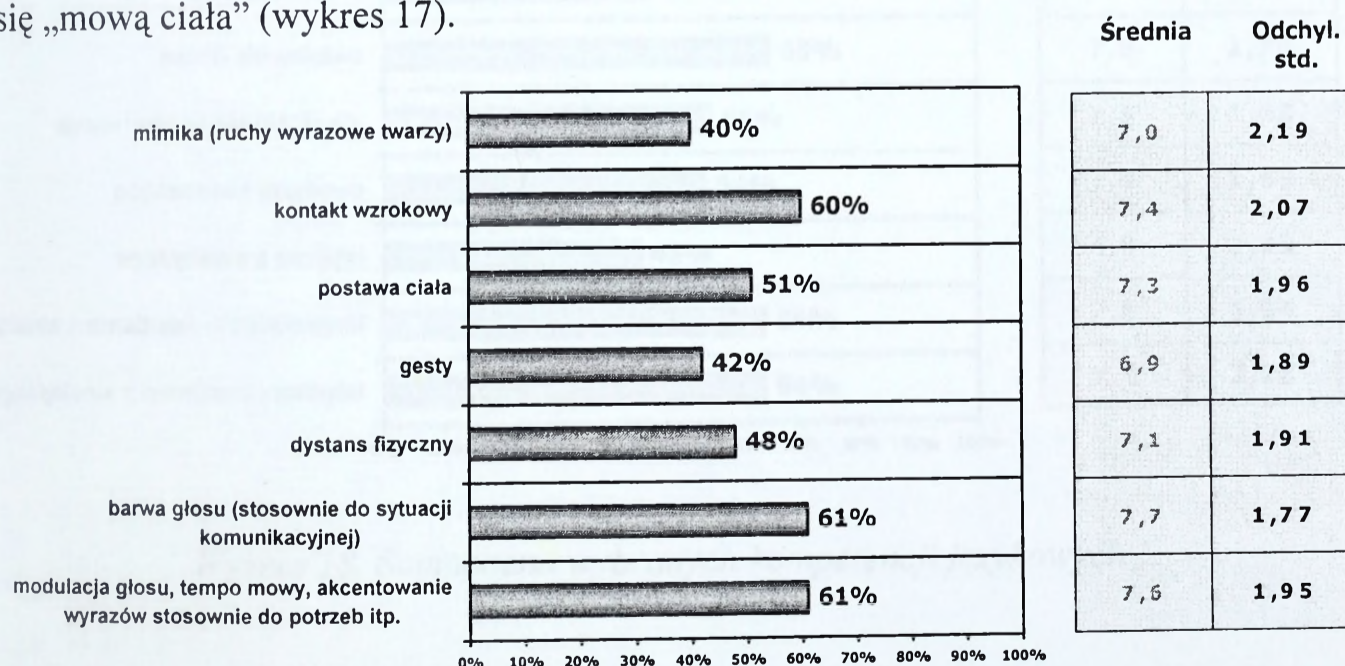
W prowadzonych badaniach szczególną uwagę poświęcono problematyce szeroko rozumianych umiejętności komunikacyjnych. Samooceny dotyczące tych umiejętności nie odbiegają w sposób istotny od średnich określających poziom innych wartości i mieszczą się w przedziale od 6,6 do 7,2.

Jedną ze szczegółowych kategorii, którą oceniali respondenci była umiejętność aktywnego słuchania podwładnych, przełożonych i współpracowników (wykres 16). Ciekawe wydaje się to, że sprawność tę studenci AON, w odróżnieniu od studentów uczelni cywilnej, dość zgodnie oceniają jednakowo, bez względu na to kogo słuchają. Ci ostatni wyżej oceniają umiejętność słuchania przełożonych (8,2), niż współpracowników (7,9). Podobnie jak w przypadku innych, szczegółowych dyspozycji, umiejętności studentów w tym zakresie są znacznie niżej oceniane przez kadrę dydaktyczną.



Wykres 16. Samoocena umiejętności słuchania

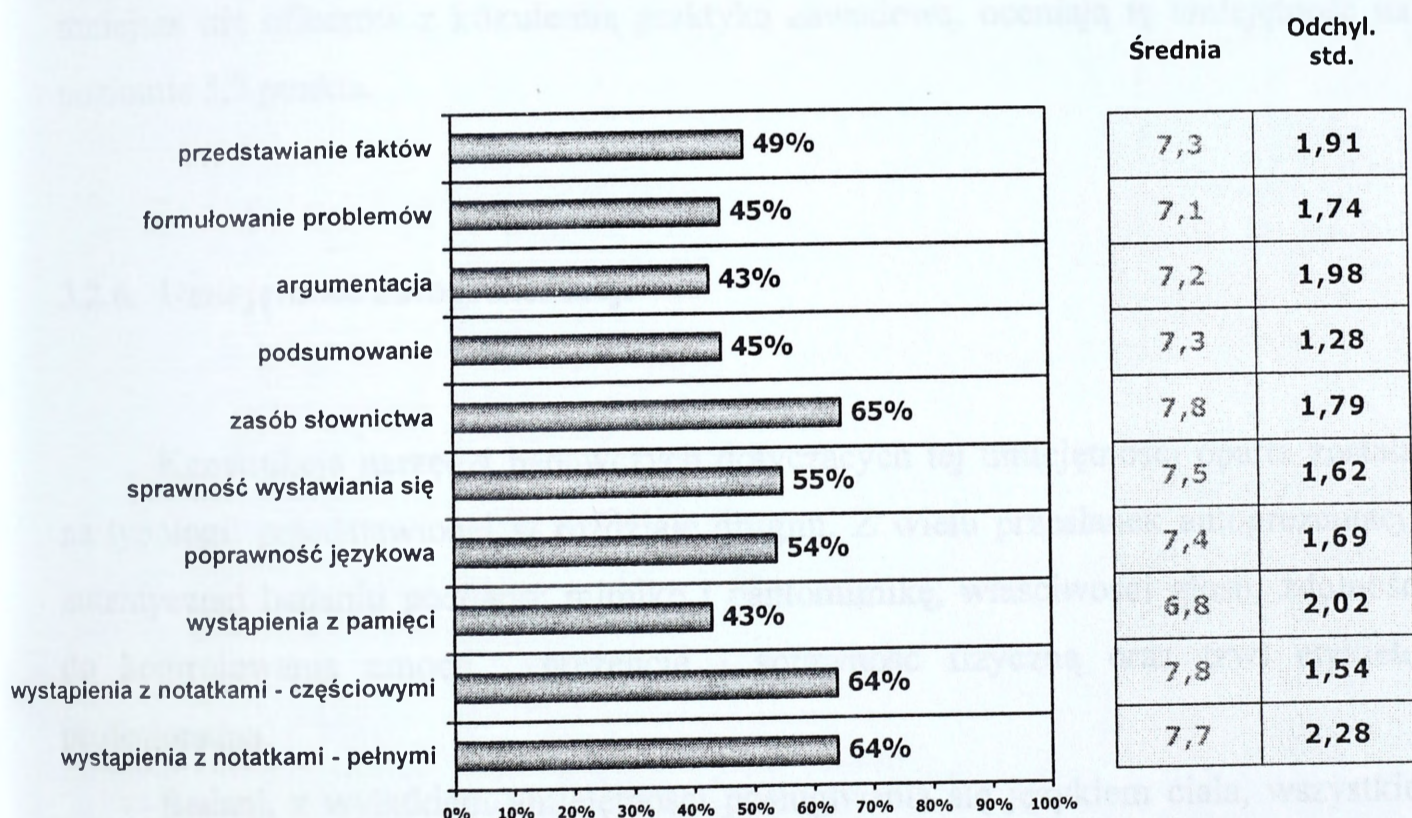
Analizie poddano także ocenę umiejętności oficerów w zakresie posługiwania się „mową ciała” (wykres 17).



Wykres 17. Samoocena umiejętności posługiwania się „mową ciała”

W tym przypadku porównanie wyników samooceny oficerów z wynikami studentów cywilnych wykazuje tendencję przeciwną. O ile średnie wyznaczników komunikacji niewerbalnej w grupie studentów AON mieszczą się w zasadzie w przedziale od 7,0 do 7,5, to oceny badanych studentów cywilnych, choć rozproszone, przyjmują średnią wartość 6,5.

Oficerowie najbardziej zgodni są w ocenie umiejętności uwzględniania w procesie komunikowania się takich elementów, jak: modulacja i barwa głosu, tempo mówienia oraz utrzymywanie kontaktu wzrokowego z partnerem interakcji. Tym też kategoriom przypisują najwyższą rangę. Najniżej natomiast, przy znacznym rozproszeniu wyników, oceniają zdolność do adekwatnego do sytuacji posługiwania się mimiką oraz gestami. Widoczne to jest także w samoocenie stopnia wykorzystywania tej zdolności w budowaniu korzystnego obrazu siebie (wykres 19). Rezultat ten nie zaskakuje i z tego względu, że te właśnie kategorie rzeczywiście najtrudniej poddają się samokontroli⁷⁹.



Wykres 18. Samoocena wybranych kompetencji językowych

⁷⁹ Zob. A. Pease, *Język ciała...*, cyt. wyd., s. 21.

Badaniom poddano także niektóre elementy kompetencji językowej. Wśród dziesięciu analizowanych wskaźników najwyżej oceniany jest własny zasób słownictwa oraz umiejętność prezentowania wcześniej przygotowanych wystąpień publicznych. Rozproszenie wyników odnoszących się do tych kategorii jest przy tym stosunkowo niewielkie. Jak można było przewidywać, najniższe poczucie pewności badani mają, gdy idzie o wystąpienia *ad hoc* (6,8). Ich efektywność warunkuje bowiem nie tylko formalna edukacja, ale także praktyka. Na dobre wystąpienie publiczne składa się, prócz erudycyjnego przygotowania wiele innych czynników, wśród których szczególne znaczenie ma zdolność do kontrolowania własnych emocji oraz utrzymywania kontaktu psychicznego z audytorium. Za taką interpretacją przemawia relatywnie niski poziom samooceny kontroli emocjonalnej (7,2 pkt. - przy znacznym rozsiewie wartości) oraz porównanie tych wyników z rezultatami uzyskanymi w grupie studentów uczelni cywilnej. Badani studenci, których doświadczenie w zakresie publicznego występowania - jak można sądzić - jest dużo mniejsze niż oficerów z kilkuletnią praktyką zawodową, oceniają tę umiejętność na poziomie 5,3 punkta.

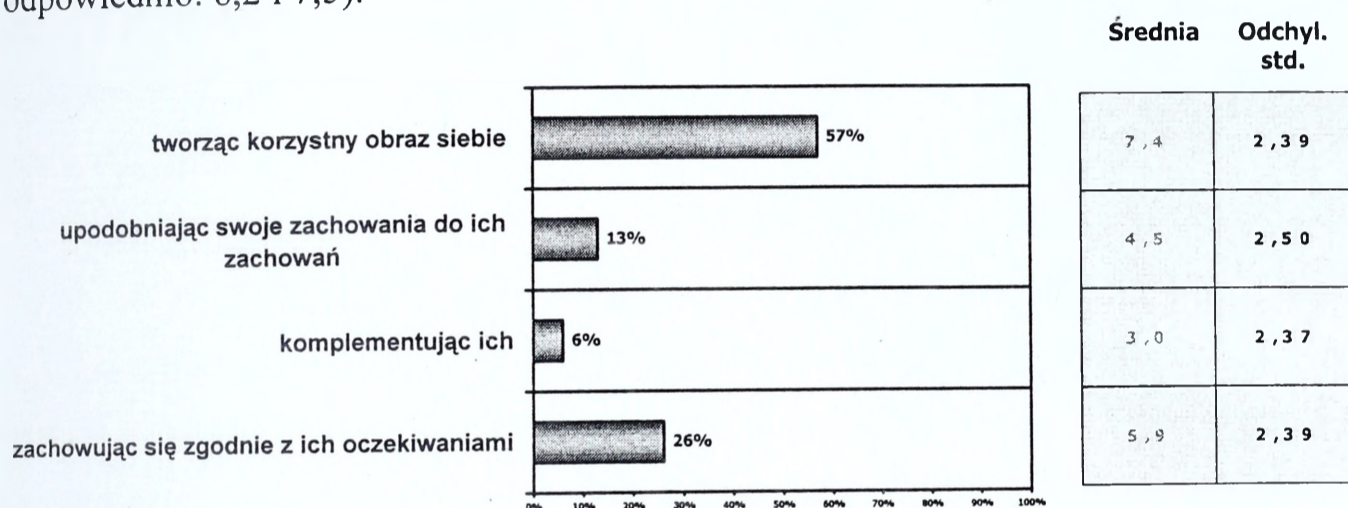
3.2.6. Umiejętność autoprezentacji

Konstrukcja narzędzi badawczych dotyczących tej umiejętności oparta została na typologii przedstawionej w rozdziale drugim. Z wielu przesłanek autoprezentacji autentycznej badaniu poddano: mimikę i pantomimikę, właściwości głosu, zdolność do kontrolowania emocji, prezencję i sprawność fizyczną oraz tzw. etykietę profesjonalną.

Badani, z wyjątkiem umiejętności posługiwania się językiem ciała, wszystkie wymienione kategorie oceniają bardzo wysoko. Średnia arytmetyczna tych ocen mieści się w przedziale 7,2 - 8,1, przy odchyleniu standardowym - w większości na poziomie ok. 1,8.

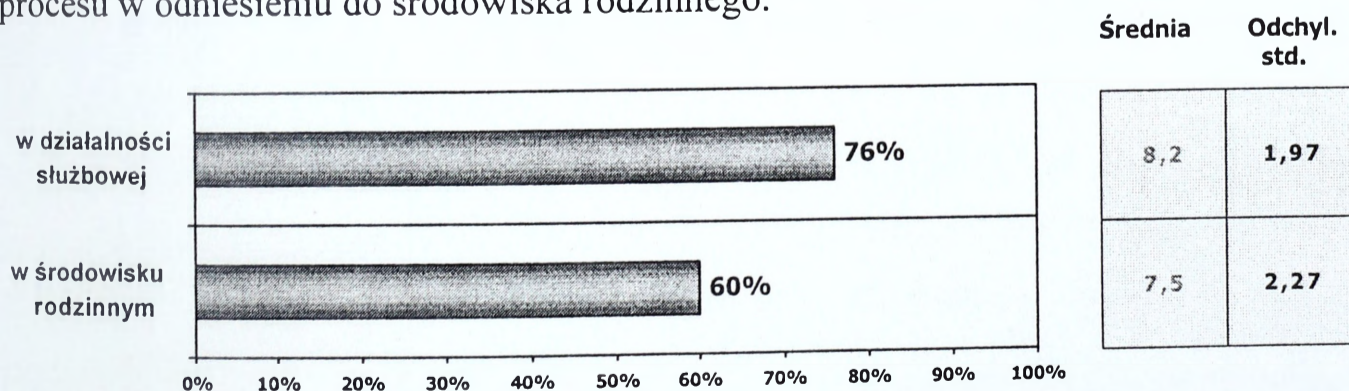
Natomiast w celu ustalenia najczęstszych sposobów autoprezentacji zadano studentom następujące pytanie: *W jaki sposób stara się Pan pozyskać sympatię przełożonych?*

Wyniki badań wskazują, że respondenci rzadko korzystają w tym procesie z takich metod jak dostosowywanie swoich zachowań do oczekiwań przełożonych i komplementowanie ich. Charakterystyczna jest też stosunkowo duża zgodność badanych, gdy idzie o znaczenie jakie w pozyskiwaniu sympatii przełożonych nadają takiej metodzie, jak budowanie korzystnego obrazu siebie (7,4). Jednocześnie pytani o ocenę swoich umiejętności w tym zakresie w relacjach służbowych i rodzinnych (zob. wykres 20.), wyżej oceniają te pierwsze (wartości średnich wynoszą odpowiednio: 8,2 i 7,5).

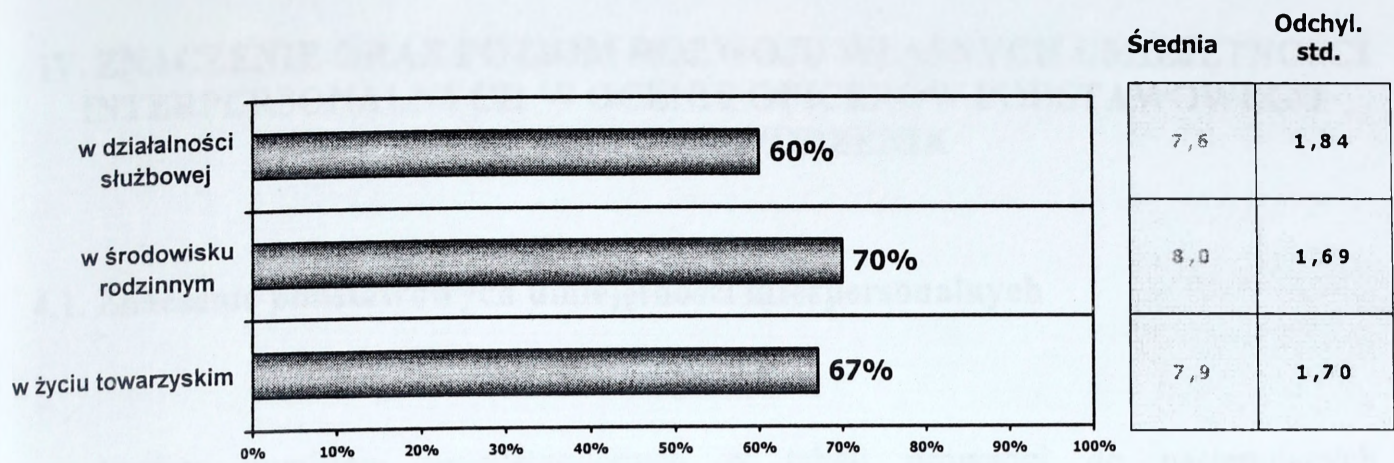


Wykres 19. Samoocena umiejętności pozyskiwania sympatii przełożonych

Odmiennie prezentuje się natomiast ocena efektów budowania korzystnego obrazu siebie (zob. wykres 20). W tym przypadku badani wyżej sytuują rezultaty tego procesu w odniesieniu do środowiska rodzinnego.



Wykres 20. Samoocena umiejętności budowania obrazu siebie



Wykres 21. Samoocena efektów budowania korzystnego obrazu siebie

IV. ZNACZENIE ORAZ POZIOM ROZWOJU WŁASNYCH UMIEJĘTNOŚCI INTERPERSONALNYCH W OCENIE OFICERÓW PODSTAWOWEGO SZCZEBLA DOWODZENIA

4.1. Znaczenie podstawowych umiejętności interpersonalnych

Analiza wyników przedstawionych w tabeli prowadzi do następujących wniosków. Przede wszystkim uwagę zwraca stosunkowo wysoka ranga nadawana poszczególnym umiejętnościom. Świadczyć to może o tym, że badani oficerowie, na podstawie własnych doświadczeń dochodzą do przekonania, że są one rzeczywiście ważną determinantą powodzenia w pracy zawodowej, a także czynnikiem warunkującym kształtowanie się korzystnego klimatu w relacjach służbowych i nieformalnych.

Z zestawienia rezultatów badań w grupie studentów oraz oficerów jednostek wynika, że ci drudzy przypisują większości umiejętności poddanych ocenie jeszcze większe znaczenie niż uczestnicy badań w Akademii Obrony Narodowej. Są oni ponadto w swoich ocenach bardziej zgodni niż studenci. (wykres 20.) Ten odbiegający od oczekiwań wynik może mieć swoje źródło m.in. w tym, że studenci oceniają prawdopodobnie użyteczność umiejętności interpersonalnych nie tyle przez pryzmat ogólnych wymagań służby, ile z punktu widzenia, ocenianych na ogół pozytywnie relacji: student – nauczyciel akademicki.

Zdaniem badanych oficerów podstawowego szczebla dowodzenia największe znaczenie w ich pracy mają takie umiejętności, jak motywowanie podwładnych (4,6), dostosowywanie oddziaływań do wymagań konkretnej sytuacji (4,5) oraz adekwatne spostrzeganie i trafne ocenianie podwładnych (4,4). Wysokie znaczenie przypisywane motywowaniu może świadczyć o traktowaniu tej dyspozycji jako ważnego wyznacznika skuteczności dowodzenia. Może też wynikać z obserwowanego od wielu lat spadku ogólnej motywacji poborowych do odbywania zasadniczej służby wojskowej⁸⁰.

⁸⁰ Zob. *Kształtowanie świadomości obronnej młodzieży z uwzględnieniem przygotowania do pełnienia służby wojskowej*, Warszawa 1993; T. Jemioło, R. Stępień (red.) *Dylematy wychowania wojskowego*. Materiały z narady nt.: Społeczno-wychowawcze problemy Sił Zbrojnych i możliwości ich skutecznego rozwiązywania, Warszawa 1997; *Opinie i postawy żołnierzy z poboru wobec służby wojskowej*, Departament Społeczno-Wychowawczy MON, Warszawa 1999.

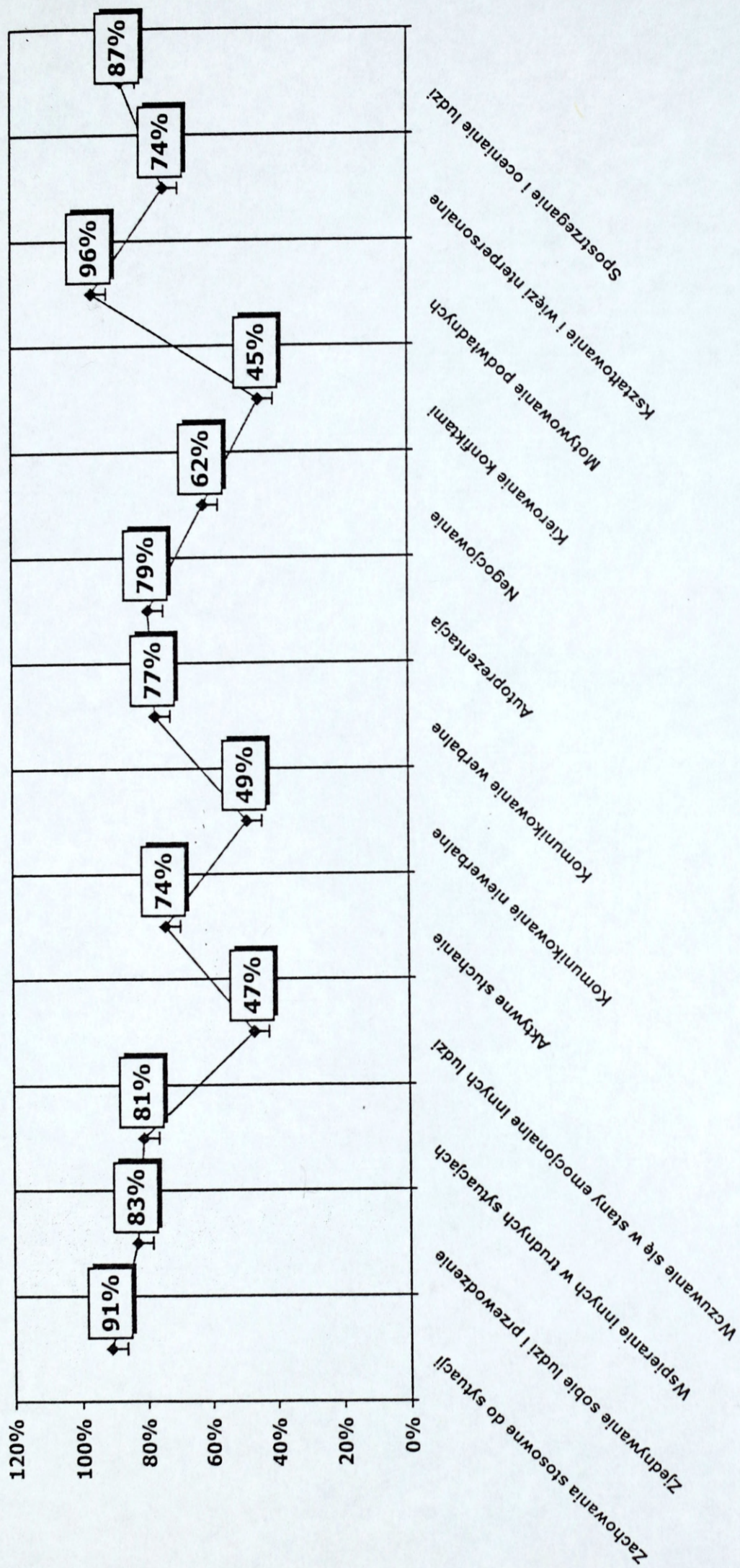
Nieco mniejsze znaczenie przypisują badani umiejętnościom związanym z autoprezentacją (4,2), przewodzeniem (4,2) oraz wspieraniem podwładnych w trudnych sytuacjach (4,0). Zwraca uwagę relatywnie niska ranga umiejętności przewodzenia. Być może jest to rezultat utrzymującej się jeszcze w wojsku przewagi zadaniowej orientacji przełożonych nad orientacją na potrzeby podwładnych. Najniżej ocenili badani znaczenie takich umiejętności, jak: kierowanie konfliktami (3,5), wczuwanie się w stany emocjonalne innych (3,5) oraz niewerbalne komunikowanie się (3,6).

Okazuje się, że waga przypisywana przez respondentów niektórym spośród analizowanych umiejętności koreluje dodatnio z ich dominującymi zainteresowaniami.

Respondenci deklarujący jako główne - zainteresowania humanistyczne, szczególne znaczenie przypisują umiejętnościom niezbędnym w kształtowaniu więzi interpersonalnych i wspieraniu innych w trudnych sytuacjach. Nieco wyższą niż osoby z zainteresowaniami technicznymi rangę przypisują też umiejętnościom negocjacyjnym, których znaczenie w wojsku obecnie rzeczywiście wzrasta. Badani, którzy wykazują raczej zainteresowania techniczne, wyżej oceniają natomiast znaczenie umiejętności dostosowywania zachowań do wymagań danej sytuacji. Z tego też najprawdopodobniej powodu wyższą, niż osoby z zainteresowaniami humanistycznymi, rangę nadają takim (ważnym zwłaszcza w kontekście przywództwa) umiejętnościom, jak zjednywanie sobie ludzi oraz motywowanie podwładnych.

Nie ma natomiast istotnych różnic między oficerami deklarującymi zainteresowania humanistyczne i techniczne, gdy idzie o znaczenie przypisywane umiejętności aktywnego słuchania oraz oceniania innych ludzi. Wydaje się to zrozumiałe, jeśli uwzględnić, że sprawności te należą do uniwersalnych umiejętności, niezbędnych w każdej działalności kierowniczej.

Srednia	4,5	4,2	4	3,6	3,9	3,6	4	4,2	3,8	3,5	4,6	3,9	4,4
Odchl. std.	0,72	0,82	0,72	0,9	0,88	0,9	0,73	0,81	0,95	0,95	0,65	0,82	0,7



Wykres. 20. Ocena znaczenia poszczególnych umiejętności w skali 1-5 punktów

4.2. Samoocena wybranych umiejętności interpersonalnych

Zgodnie z przyjętymi założeniami badawczymi, o ocenę poziomu własnych umiejętności poproszono także oficerów podstawowego szczebla dowodzenia w jednostkach wojskowych. Rozkład odpowiedzi badanych ilustruje wykres 21.

Jak widać, poczucie ogólnej sprawności interpersonalnej badanych jest bardzo wysokie. Z wyjątkiem umiejętności negocjowania, kierowania konfliktami oraz wygłaszania okolicznościowych mów, których średnie samooceny nie przekraczają 7 punktów w przyjętej dziesięciostopniowej skali, pozostałe wartości sytuują się w przedziale 7,2 – 7,9 punktu. Trudno jednak nie zauważyć, że rozkłady większości wartości wyraźnie odchylają się od rozkładu naturalnego, co świadczy o dużym zróżnicowaniu poczucia kompetencji interpersonalnej respondentów.

Podobnie jak w grupie studentów AON, najwyżej oceniana jest przez badanych umiejętność zachowania się przy tzw. biesiadnym stole (7,9), trafnego postrzegania i oceniania innych (7,8) oraz uważnego, aktywnego słuchania (7,8). Nieznacznie niżej oceniają respondenci swoje ogólne umiejętności przywódcze, sprawność dotyczącą wywierania korzystnego wrażenia na innych i umiejętność przestrzegania konwenansów (wszystkie wartości na poziomie 7,6). Przy zestawieniu bezwzględnej wartości samoocen z zainteresowaniami oficerów dostrzec można pewne, odbiegające od oczekiwanych, zależności.

Naturalne wydaje się, że respondenci sytuujący swoje główne zainteresowania w obszarze humanistyki najwyżej oceniają swoje kompetencje interpersonalne związane z werbalnym komunikowaniem się oraz przestrzeganiem konwenansów. Choć jest to tylko zależność statystyczna, nie zaś przyczynowo – skutkowa, okazuje się, że osoby z zainteresowaniami technicznymi zdecydowanie przewyższają „humanistów”, gdy idzie o poczucie kompetencji przywódczej oraz związaną z nią umiejętność kształtowania więzi interpersonalnych.

Do interesujących wniosków prowadzi także zestawienie samoocen respondentów z deklarowanymi przez nich głównymi obszarami aktywności przed wstąpieniem do wojska. Okazuje się, że najwyżej oceniają swoje umiejętności osoby, które przejawiały w przeszłości głównie indywidualną aktywność społeczną, występując na

przykład jako wolontariusze, ławnicy itp. Respondenci z tej grupy szczególnie wysoko oceniają swoje kompetencje negocjacyjne oraz umiejętność przestrzegania konwenansów w sytuacjach społecznych. Dość wysokie jest też ich poczucie kompetencji w zakresie komunikowania się. Prawdopodobnie za sprawą wysokiej samooceny tych umiejętności, oficerowie ci nie mają również większych problemów z kierowaniem konfliktami w swoim środowisku pracy.

Respondenci deklarujący doświadczenie w pracy w różnych organizacjach społecznych (głównie młodzieżowych), oceniają wysoko przede wszystkim swoje umiejętności w zakresie motywowania podwładnych oraz wygłaszania okolicznościowych przemówień. Natomiast z wcześniejszą aktywnością sportową badanych koreluje dodatnio m.in. wysoka ocena umiejętności słuchania oraz zachowania się „biesiadnym” stole. Gdy idzie o wpływ wymienionych form aktywności społecznej na poczucie kompetencji w pozostałych obszarach, nie stwierdzono w zasadzie istotnych, na poziomie statystycznym, różnic między badanymi.

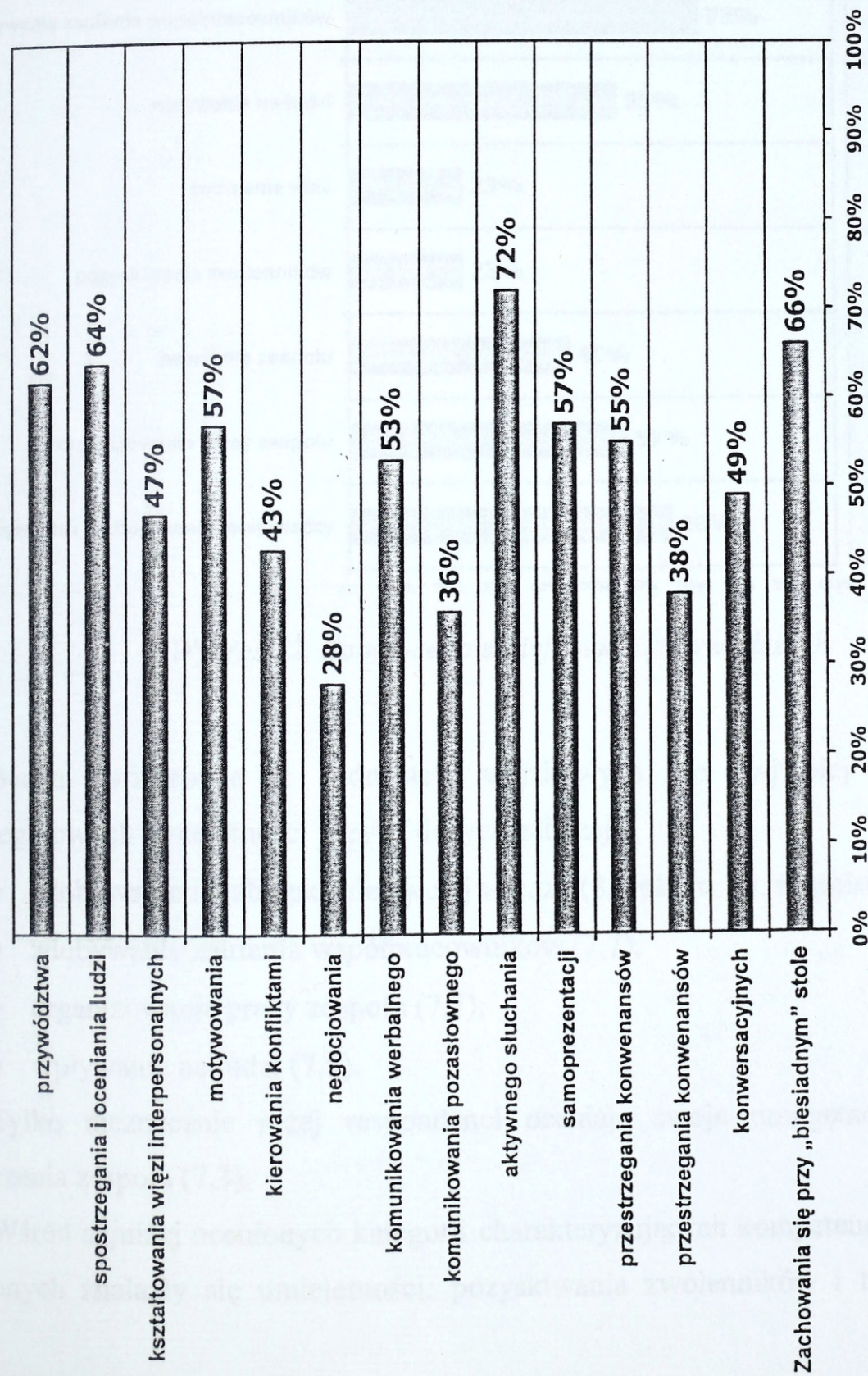
Zdecydowanie niżej (średnio o około 2 pkt.) oceniają umiejętności oficerów ich bezpośredni przełożeni. Tak np. średnia ocen dotyczących przywództwa wynosi 4,4 pkt., komunikowania werbalnego – 4,2 pkt., zaś przestrzegania konwenansów – jedynie 3,6 pkt.

Ocena ta jest niższa od ocen, uzyskanych w wycinkowych badaniach na ten sam temat, prowadzonych przez autorów niniejszego sprawozdania w latach 1998–1999. Podobnie jak miało to miejsce w badaniach, których wyniki są prezentowane, również poproszono wówczas oficerów o oszacowanie ogólnego poziomu umiejętności psychospołecznych dowódców kompanii i plutonów – ich obecnych lub wcześniejszych podwładnych. Średnie arytmetyczne tych ocen, w przyjętej wówczas czterostopniowej skali (1 – umiejętności *zdecydowanie niewystarczające*; 4 - *w pełni wystarczające*), wynosiły w 1998 roku: 2,1 w odniesieniu do dowódców plutonów oraz 2,7 – w odniesieniu do dowódców

kompanii. Porównywalne wyniki uzyskano także w sondażowych badaniach prowadzonych w roku 1999 (odpowiednio: 2,0 i 2,6)⁸¹.

Warto zauważyć, że przedstawione oceny są również niższe od tych, jakie wystawili studentom AON ich nauczyciele.

⁸¹ J. Borkowski, L. Kanarski, B. Rokicki, *Elementy oceny stanu edukacji psychologicznej w wyższym szkolnictwie wojskowym według opinii podchorążych i studentów AON*, [w:] R. Stępień (red.) *Edukacja w wyższych szkołach wojskowych*, Warszawa 2002.



Wykres 21. Samoocena poziomu umiejętności interpersonalnych

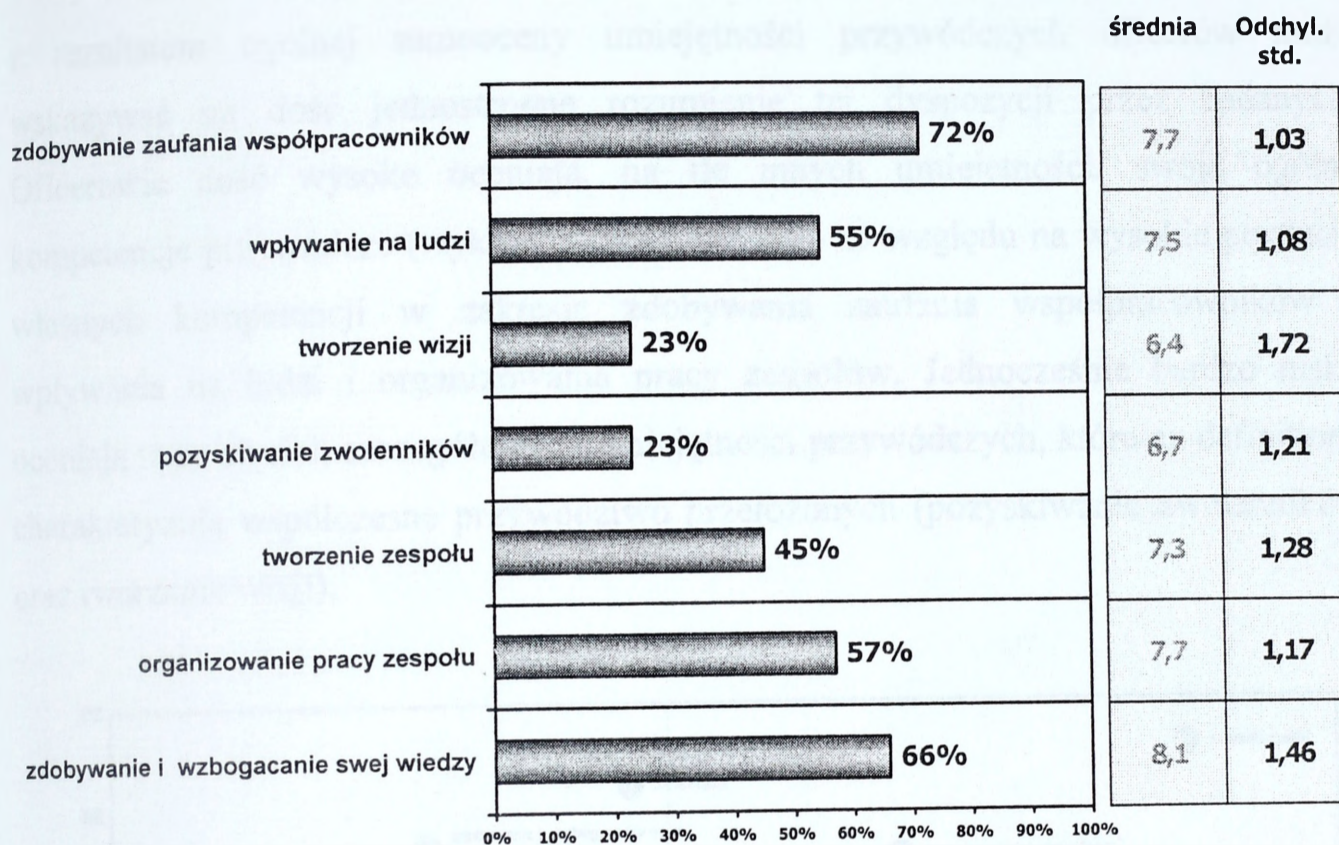
Średnia

Odchylenie standardowe

7,6	1,24
7,8	1,25
7,4	1,03
7,5	1,21
6,9	1,47
6,6	1,48
7,5	1,28
7,2	1,28
7,8	1,30
7,6	1,16
7,6	1,43
6,9	1,85
7,3	1,52
7,9	1,71

4.2.1. Dyspozycje przywódcze

Podobnie jak w przypadku badań studentów AON, samoocena umiejętności oficerów jednostek objęła następujące czynniki: zdobywanie zaufania; zjednywanie sobie ludzi, pozyskiwanie zwolenników; wpływanie na ludzi; tworzenie zespołu i organizowanie jego pracy oraz zdobywanie i wzbogacanie swojej wiedzy.



Wykres 22. Samoocena umiejętności przywódczych

Badani oficerowie z jednostek wojskowych do najlepiej opanowanych szczegółowych umiejętności przywódczych zaliczają:

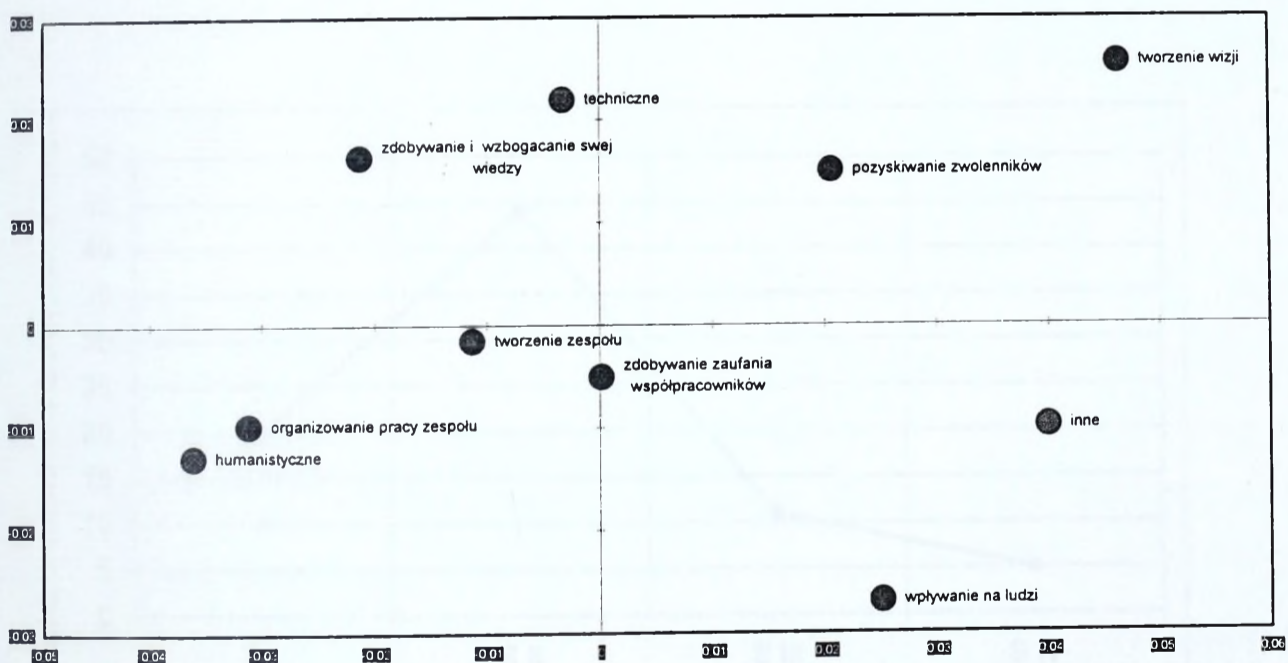
- zdobywanie i wzbogacanie swojej wiedzy (8,1 pkt. w 10. stopniowej skali);
- zdobywanie zaufania współpracowników (7,7);
- organizowanie pracy zespołu (7,7);
- wpływanie na ludzi (7,5).

Tylko nieznacznie niżej respondenci oceniają swoje umiejętności dotyczące tworzenia zespołu (7,3).

Wśród najniżej ocenionych kategorii charakteryzujących kompetencje przywódcze badanych znalazły się umiejętności: pozyskiwania zwolenników i tworzenia wizji

(w kolejności 6,7 i 6,4 - przy odchyleniu standardowym drugiego wskaźnika na poziomie 1,72). Zdecydowanie odbiega na niekorzyść od tych samoocen, ocena szczegółowych umiejętności dokonania przez przełożonych. Z wyjątkiem kategorii *zdobywanie zaufania współpracowników*, którą ocenili na poziomie 6,2 pkt., oceny te mieszczą się w przedziale od 4,5-4,9 pkt.

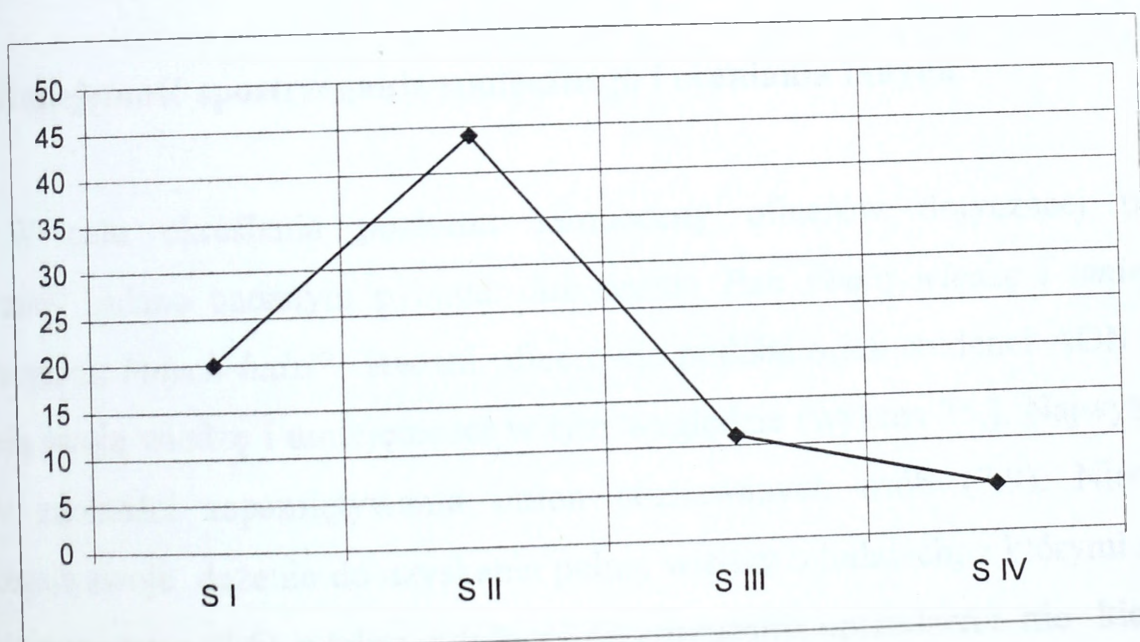
Analiza uzyskanych wyników szczegółowych i ich porównanie z rezultatem ogólnej samooceny umiejętności przywódczych oficerów może wskazywać na dość jednostronne rozumienie tej dyspozycji przez badanych. Oficerowie dość wysoko oceniają, na tle innych umiejętności, swoje ogólne kompetencje przywódcze (wykres 2), jak również – ze względu na wysokie poczucie własnych kompetencji w zakresie zdobywania zaufania współpracowników - wpływania na ludzi i organizowania pracy zespołów. Jednocześnie bardzo nisko oceniają te ze swoich szczegółowych umiejętności przywódczych, które *ex definitione* charakteryzują współczesne przywództwo przełożonych (pozyskiwanie zwolenników oraz tworzenie wizji).



Wykres 23. Wpływ zainteresowań badanych a poziom samooceny poszczególnych predyspozycji przywódczych

Ciekawych uzupełniających informacji o rozkładzie szczegółowych predyspozycji w badanej grupie dostarczyła korelacja samooceny umiejętności przywódczych badanych z ich wykształceniem (wykres 24). Zależność bardzo istotna statystycznie występuje między wykształceniem humanistycznym oficerów a ich samooceną takiego, szczegółowego wskaźnika predyspozycji przywódczych, jakim jest umiejętność organizowania pracy zespołu. Nieco słabsza zależność odnosi się do dwóch kolejnych umiejętności, a mianowicie: tworzenia zespołu oraz zdobywania zaufania współpracowników. Natomiast osoby z wykształceniem technicznym wskazują na szczególną łatwość wzbogacania swojej wiedzy. Pewien związek w tej grupie badanych występuje także pomiędzy tym rodzajem wykształcenia, a samooceną zdolności do pozyskiwania zwolenników.

Badani oficerowie jednostek, podobnie jak studenci AON, opowiadają się bardzo wyraźnie za autokratycznym modelem relacji z podwładnymi. Niemal 45 procent badanych oficerów zdecydowanie preferuje konsultacyjny styl przywództwa, a kolejnych 22 procent opowiada się za stylem rozkazującym. Tylko co czwarty respondent skłania się do stylu partycypacyjnego lub delegującego.



S I – Rozkazywanie; S II – Konsultacja; S III – Partycypacja; S IV – Delegowanie

Wykres 24. Rozkład ocen dotyczących preferowanego stylu przywództwa

Współcześnie w wielu armiach poszukuje się bardziej efektywnych form budowania relacji pomiędzy przełożonymi a podwładnymi. Coraz powszechniej odchodzi się od metod wymuszania posłuszeństwa i pozornej dyscypliny na rzecz aktywnej współpracy i poszukiwania najlepszych rozwiązań sytuacyjnych. W armii niemieckiej taką rolę spełnia *Auftragstaktik*⁸² - dowodzenie przez cele, które rozwijane przez wiele lat, traktowane jest dzisiaj jako podstawowa metoda zwiększania aktywności i odpowiedzialności podwładnych. Jest ona podstawą budowania zespołów zadaniowych. Natomiast w armii amerykańskiej kładzie się nacisk na rozwój w procesie edukacji wojskowej umiejętności przywódczych. Dotyczą one głównie zjednywania sobie ludzi, budowania zespołów zadaniowych, tworzenia wizji wspólnej realizacji określonego celu. B.Bass przekonuje, że przekazywanie pełnomocnictw z wyższych szczebli na niższe nie będzie w niedalekiej przyszłości wyjątkiem, lecz niezbędną regułą efektywnego działania wojsk. Przyszłość – jego zdaniem - należy do zespołów samoorganizujących (ang. self – managing teams)⁸³.

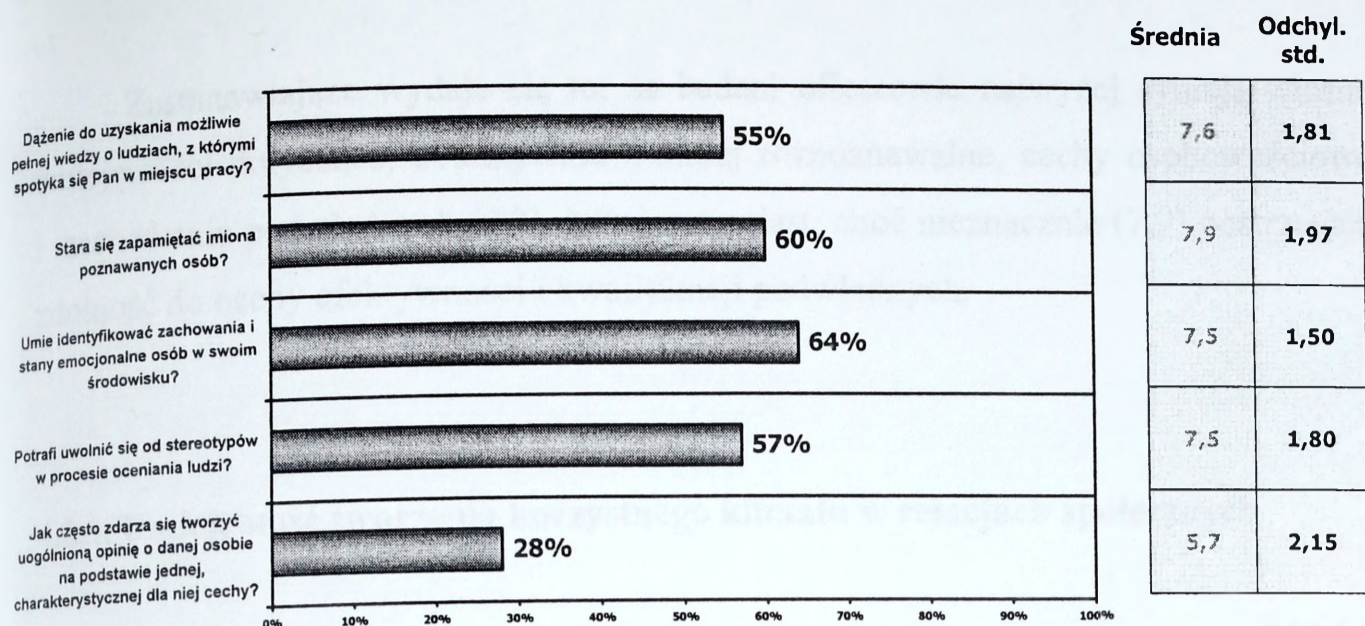
Na tym tle zaprezentowane wyniki samooceny umiejętności przywódczych jeszcze wyraźniej wykazują swoją tradycyjną autokratyczną jednowymiarowość.

4.2.2. Umiejętność spostrzegania społecznego i oceniania innych

W celu określenia poziomu samooceny oficerów dotyczącej percepcji społecznej, zadano badanym pytanie: *Jak ocenia Pan swoją wiedzę i umiejętności spostrzegania innych ludzi?* Badani oficerowie podobnie jak studenci AON wysoko oceniają swoją wiedzę i umiejętności w tym względzie (wykres 25.). Najwyżej cenią własne zdolności zapamiętywania imion poznawanych osób (7,9). Nieco niżej postrzegają swoje dążenie do uzyskania pełnej wiedzy o ludziach, z którymi realizują zadania zawodowe (7,6), a także zdolność do odrzucania uprzedzeń i nie kierowania

⁸² Zob. http://www.Bundeswehr.de/a_bis_z/A.html (2002-02-14).

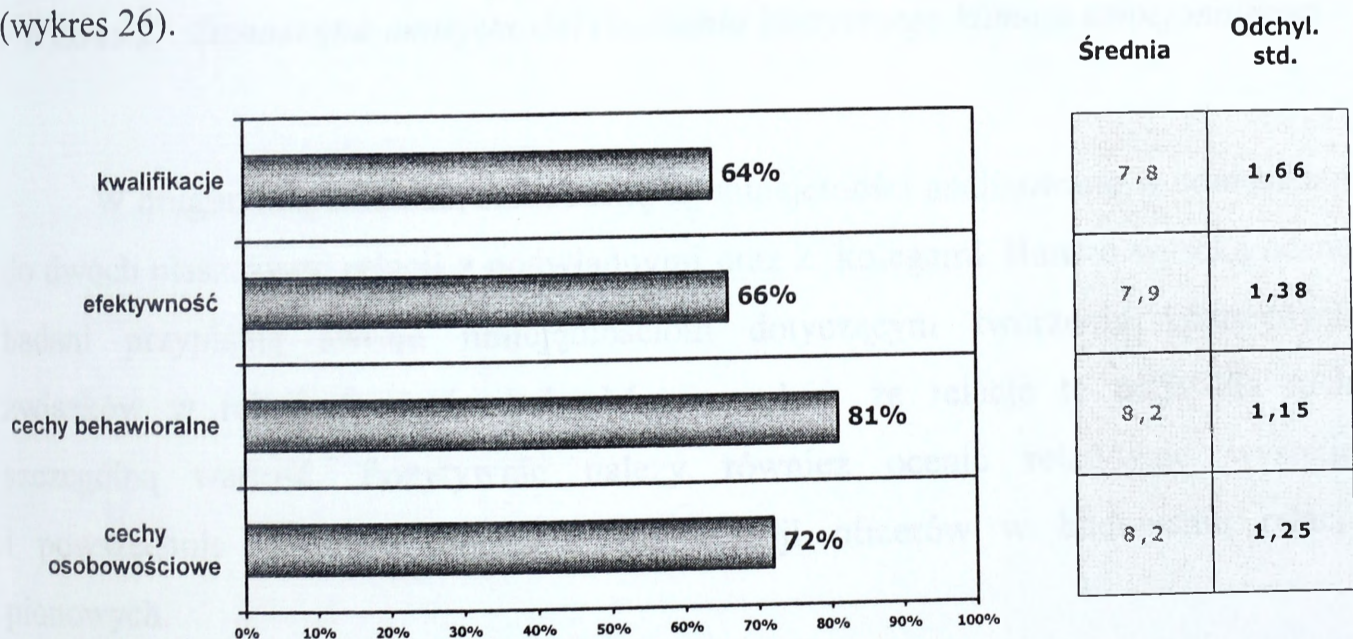
⁸³ Zob. np. F.R.Kirkland, *Leadership Doctrine: 1778 to 1995*, "Military Review", January – February 1998.



Wykres 25. Samoocena umiejętności postrzegania innych

się stereotypami w ocenianiu innych (7,5). Powszechny jest też brak uznania dla posługiwania się, w kształtowaniu obrazu danej osoby, jakąś jedną, charakterystyczną dla niej cechą (7,5). Jeszcze niżej respondenci oceniają swoje umiejętności identyfikowania zachowań i emocji postrzeganych ludzi.

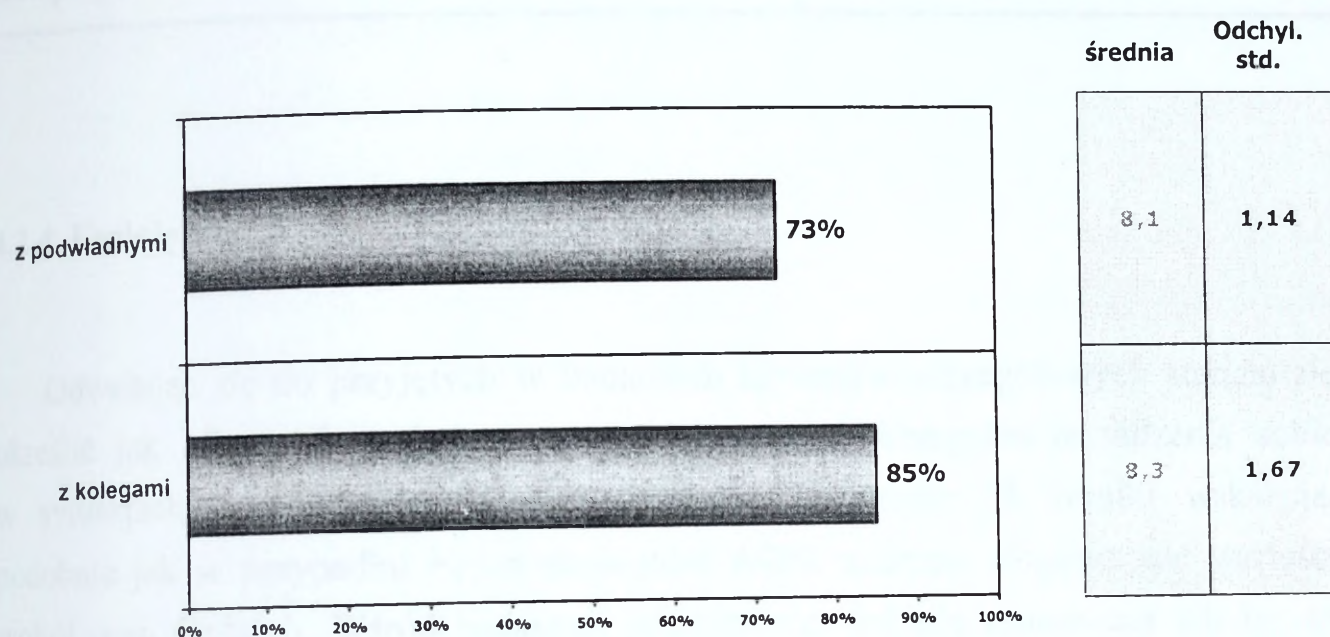
Wysokie wyniki samooceny umiejętności postrzegania innych znalazły także odzwierciedlenie w badaniu kolejnej grupy umiejętności dotyczących różnych kryteriów oceniania: kwalifikacji, cech oraz efektywności podwładnych (wykres 26).



Wykres 26. Samoocena umiejętności oceniania podwładnych

Zastanawiające wydaje się to, że badani oficerowie najwyżej sytuują własne umiejętności dotyczące, obiektywnie trudniej rozpoznawalne, cechy osobowościowe i zachowania podwładnych (8,2). Niżej natomiast, choć nieznacznie (7,9) postrzegają zdolność do oceny efektywności i kwalifikacji podwładnych.

4.2.3. Umiejętność tworzenia korzystnego klimatu w relacjach społecznych



Wykres 27. Samoocena umiejętności tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego

W drugim etapie badań, samoocenę tej umiejętności analizowano w odniesieniu do dwóch płaszczyzn: relacji z podwładnymi oraz z kolegami. Bardzo wysoką ocenę badani przypisują swoim umiejętnościom dotyczącym tworzenia korzystnych związków w relacjach poziomych. Można sądzić, że relacje te mają dla nich szczególną wartość. Pozytywnie należy również ocenić relatywnie wysokie i powszechnie wyrażane poczucie kompetencji oficerów w budowaniu relacji pionowych.

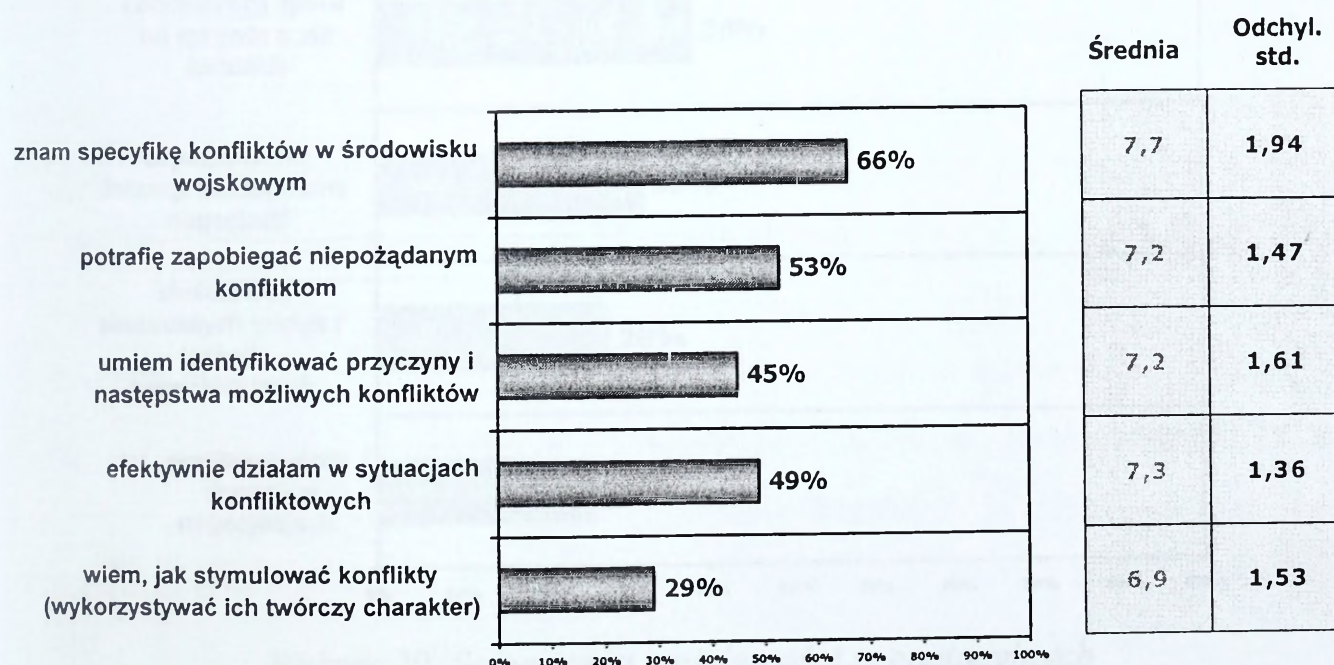
Niżej umiejętności badanych oficerów oceniają ich przełożeni, choć sam rozkład ocen jest podobny (tabela 3).

Umiejętności badanych oficerów w zakresie tworzenia korzystnego klimatu w relacjach pionowych i poziomych w ocenie ich przełożonych

Tworzenie korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach	Średnia arytmetyczna ocen
Z przełożonymi	5,5
Z współpracownikami	6,5

4.2.4. Umiejętność kierowania konfliktami

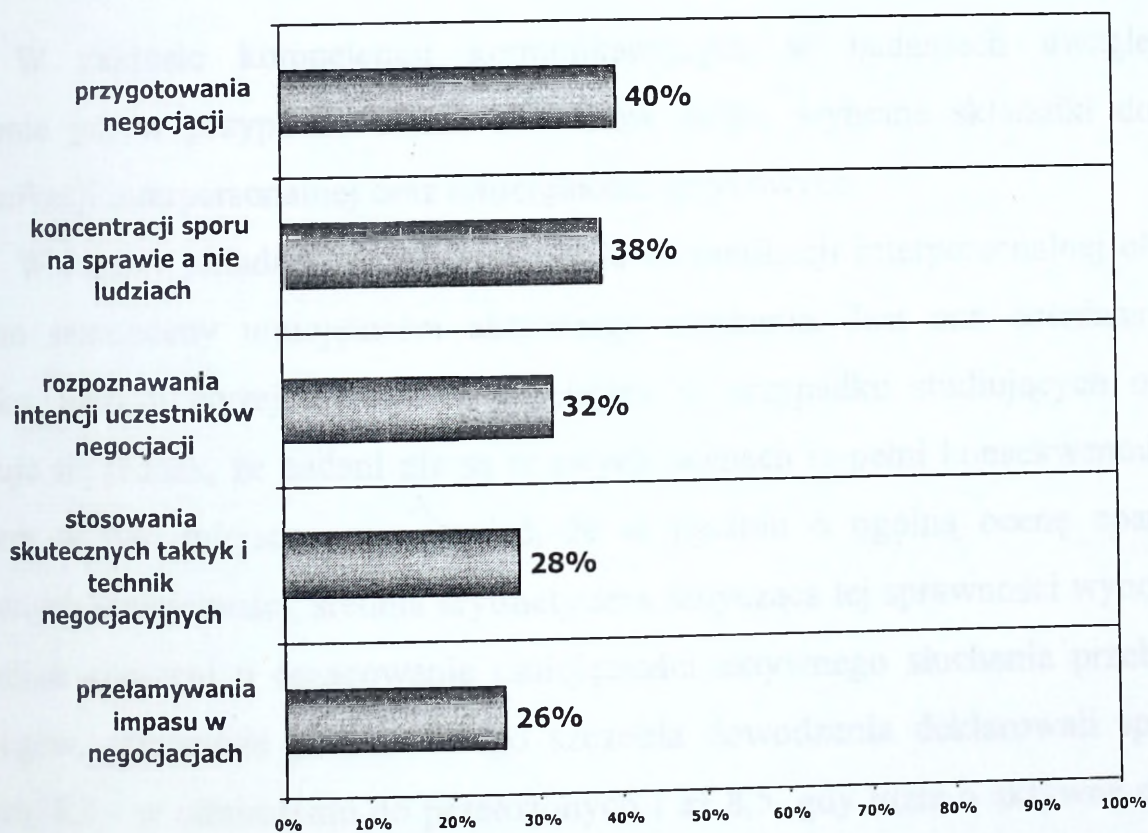
Odwołując się do przyjętych w badaniach kryteriów szczegółowych starano się określić jak oficerowie z jednostek oceniają własne kompetencje radzenia sobie w sytuacjach konfliktowych. Przedstawione na wykresie 28 wyniki wskazują, podobnie jak w przypadku badań studentów AON, znaczne rozproszenie wartości wokół ocen średnich. Wśród badanych umiejętności jedynie samoocena wiedzy na temat specyfiki konfliktów w środowisku wojskowym wykazuje tendencje przeciwne, osiągając wartość 7,7 pkt.



Wykres 28. Samoocena umiejętności radzenia sobie z konfliktami

Wyraźnie niżej badani oceniają własne umiejętności w zakresie: rozwiązywania konfliktów (7,3), identyfikowania ich przyczyn i możliwych następstw (7,2) oraz zapobiegania konfliktom niepożądanym (7,2). Najniżej wśród własnych umiejętności respondenci oceniają zdolności kierowania konfliktami (6,9), potwierdzając tym samym mocno zakorzenioną w wojsku tradycję, przyznającą przełożonemu prawo do ostatecznego rozstrzygnięcia sporów.

Obecnie w psychologii organizacji nie mniej uwagi, niż rozwiązywaniu konfliktów, przypisuje się umiejętnościom związanym z kierowaniem nimi. Dziś bowiem częściej mówi się nie o nieuchronności konfliktu, ale o jego pożądanym wpływie. Wpływ taki może być rozpatrywany tylko wówczas, gdy zakładamy zdolność przełożonych do kontrolowania przebiegu konfliktu i możliwość kierowania nim tak, aby w bilansie zysków i strat więcej było tych pierwszych. Ta zmiana podejścia do konfliktu zmienia także rolę, jaką ma do odegrania przełożony. Cechą umiejętnego przełożonego jest wykorzystanie energii, jakiej dostarcza konflikt do wykonania konkretnych zadań, czasem też - wywołanie pożądaných zmian.



Wykres 29. Samoocena umiejętności negocjacyjnych

Współcześnie ważne miejsce w obszarze kompetencji społecznych przełożonego zajmują umiejętności negocjowania, traktowane jako chęć poszukiwania kompromisu, skłonność do porozumienia. Samoocena oficerów odnosiła się do takich kategorii, jak: przygotowanie negocjacji, koncentracja sporu na sprawach a nie ludziach, rozpoznawanie intencji uczestników negocjacji, stosowanie skutecznych taktyk i technik negocjacyjnych, przełamywanie impasu. Uzyskane wyniki zawarto na wykresie 29.

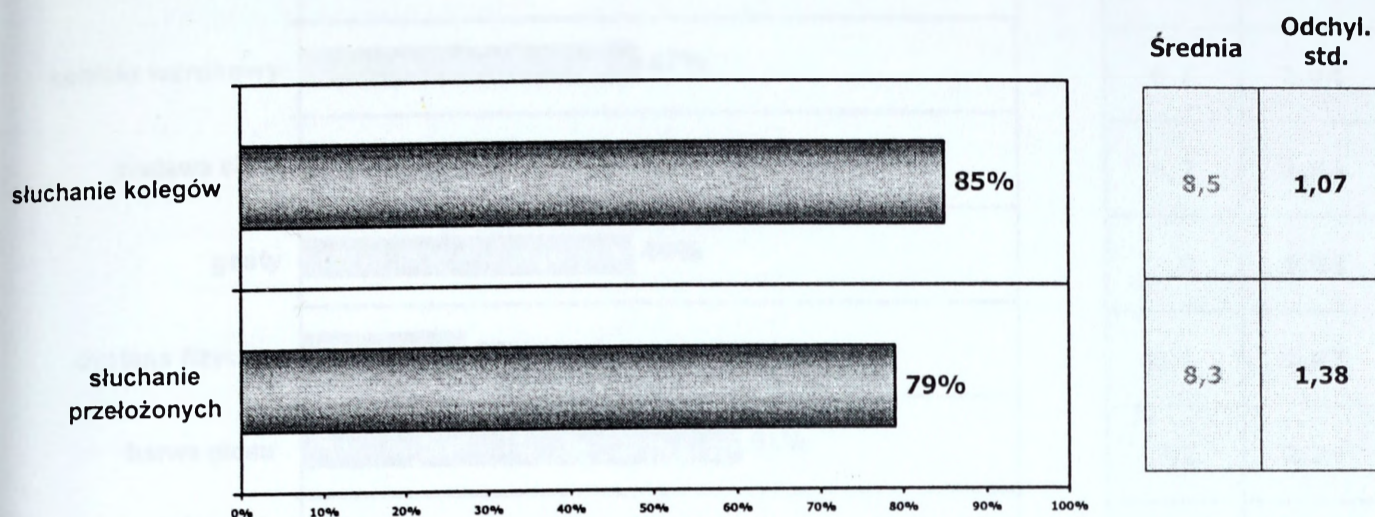
Respondenci deklarują, że potrafią przygotować negocjacje (7,0) i w równym stopniu identyfikować zamiary partnerów negocjacji (7,0). Nieco niżej oceniają własne zdolności dotyczące kierowania się rzeczowym podejściem w sytuacjach spornych (6,8) oraz umiejętności stosowania w trakcie negocjacji skutecznych taktyk i technik (6,6). Najniżej ocenianą dyspozycją okazała się umiejętność przełamywania impasu.

4.2.5. Umiejętności komunikowania się

W zakresie kompetencji komunikacyjnych w badaniach uwzględniono, podobnie jak w przypadku badań studentów AON, wybrane składniki dotyczące komunikacji interpersonalnej oraz umiejętności językowych.

W ramach składników zaliczanych do komunikacji interpersonalnej określono poziom samooceny umiejętności aktywnego słuchania. Jest ona oceniana bardzo wysoko, jeszcze wyżej niż miało to miejsce w przypadku studiujących oficerów. Okazuje się jednak, że badani nie są w swych ocenach w pełni konsekwentni. Warto bowiem w tym miejscu przypomnieć, że w pytaniu o ogólną ocenę opanowania wybranych umiejętności, średnia arytmetyczna dotycząca tej sprawności wynosiła 7,8. Natomiast proszeni o oszacowanie umiejętności aktywnego słuchania przełożonych i kolegów, oficerowie podstawowego szczebla dowodzenia deklarowali sprawność wyższą: 8,3 - w odniesieniu do przełożonych i aż 8,5, gdy idzie o aktywne słuchanie podczas komunikowania się z kolegami (wykres 30). Tych wysokich ocen nie potwierdzają jednak doświadczenia autorów opracowania, zwłaszcza obserwacje

zachowań studentów podczas zajęć dydaktycznych. Warto też zauważyć, że jak wynika z badań, zdolność do uważnego słuchania zdaje się z wiekiem pogarszać⁸⁴.

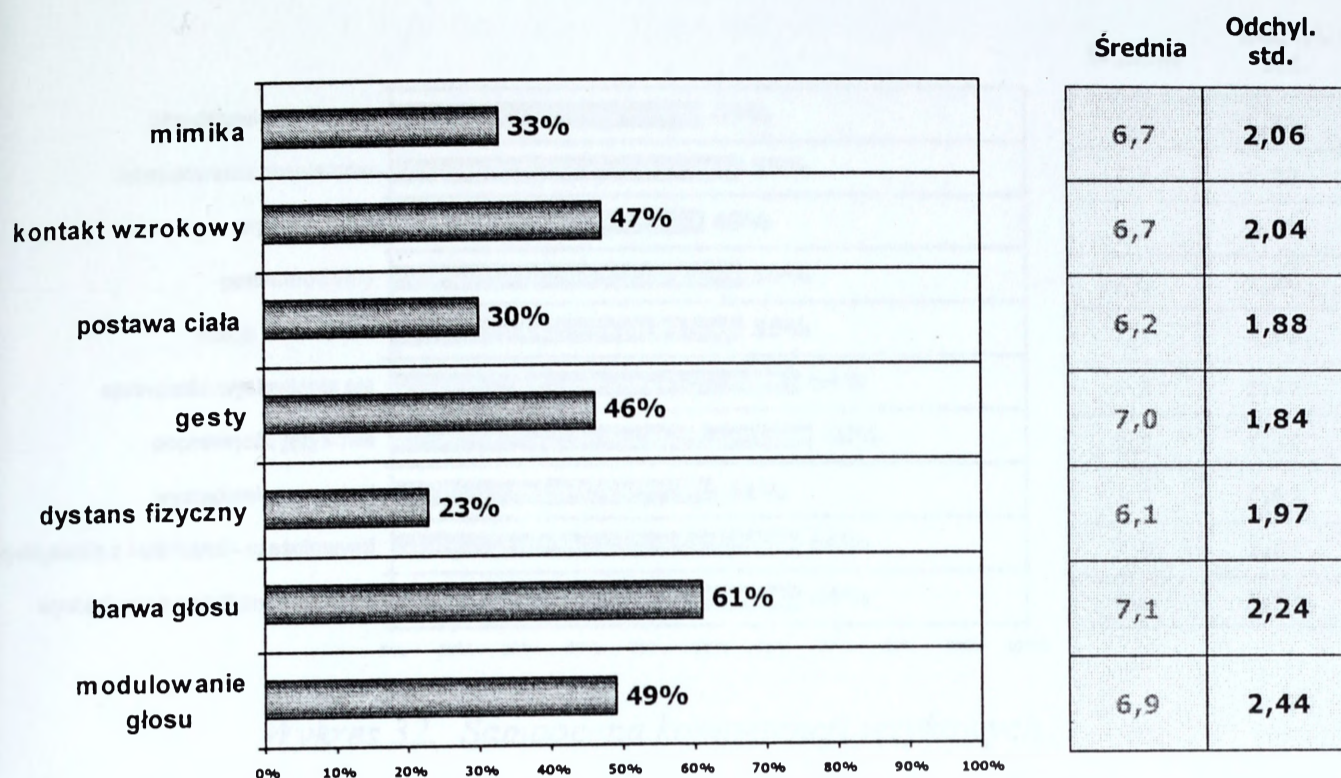


Wykres 30. Samoocena umiejętności słuchania

Wartości szczegółowych samoocen oficerów w zakresie posługiwania się niewerbalnymi elementami komunikacji interpersonalnej przedstawia kolejny wykres. Badani najwyżej oceniają swą sprawność w zakresie wykorzystywania w procesie przekazywania znaczeń głosu oraz gestów, czyli ruchów wyrazowych ciała. Na trafność tej oceny składa się, jak można przypuszczać, duże doświadczenie respondentów w zakresie zespołowego wykonywania zadań służbowych. Tylko nieznacznie niżej oficerowie sytuują własne umiejętności dotyczące świadomego posługiwania się mimiką oraz utrzymywania kontaktu wzrokowego (6,7). Uwagę zwraca znaczne rozproszenie samoocen wszystkich analizowanych czynników komunikacji pozasłownej.

Przełożeni badanych oficerów oceniają ich umiejętności w zakresie słuchania zdecydowanie niżej (odpowiednio: 5,2 i 6,8). Widoczna jest natomiast duża zbieżność tych ocen z ocenami nauczycieli akademickich, odnoszącymi się do samoocen studentów AON.

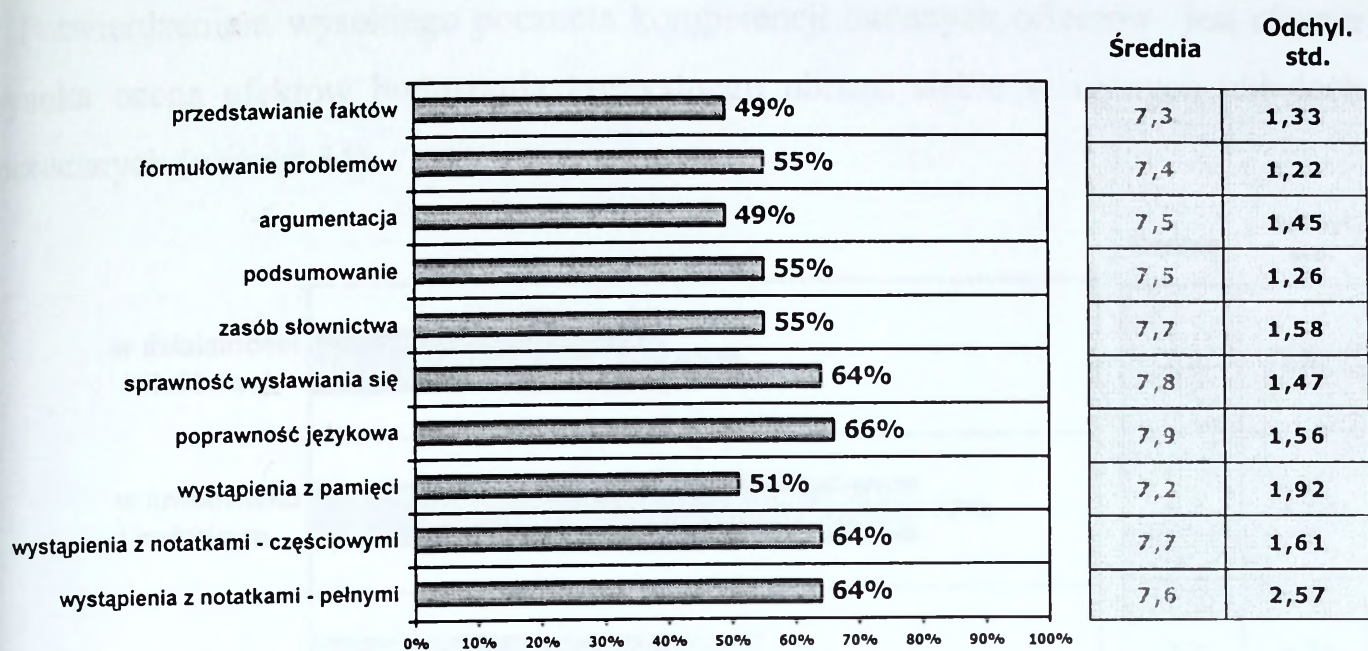
⁸⁴ Zob. J. Steward, *Mosty zamiast murów...*, cyt. wyd., s. 220.



Wykres 31. Samoocena posługiwania się wybranymi elementami komunikacji pozawerbalnej

Ogólnie znacznie wyżej badani oceniają swoje kompetencje językowe. Wszystkie szczegółowe kryteria poddane ocenie, uzyskały wartości powyżej 7,3 pkt (wykres 32.). Można by zatem sądzić, że oficerowie tego szczebla dowodzenia nie mają problemów ani z poprawnością, ani też ze sprawnością językową. Wyników tych nie potwierdzają jednak rezultaty innych badań nad kompetencjami interpersonalnymi kadry zawodowej⁸⁵. W wyraźnej opozycji do „celuloidowej rzeczywistości” wojskowej, upowszechnionej m.in. za sprawą filmu *Kawaleria powietrzna*, pozostaje również ich ocena własnego zasobu leksykalnego.

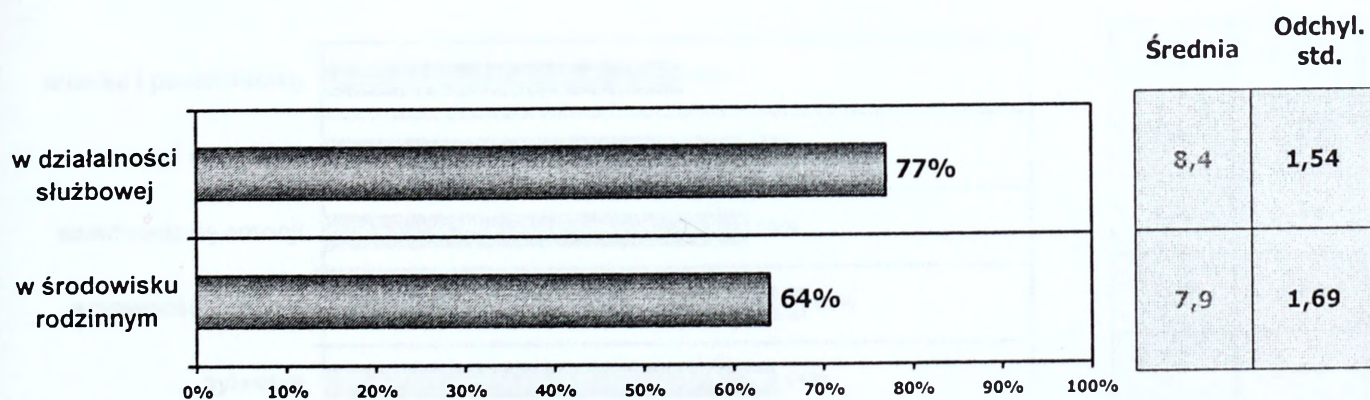
⁸⁵ Por. m.in.: L. Urbański, *Przewodzenie w sytuacjach stresowych*, [w:] L. Kanarski, B. Rokicki (red.), *Teoria i praktyka przywództwa wobec wyzwań edukacyjnych*, Warszawa 2002 s. 221.



Wykres 32. Samoocena kompetencji językowych

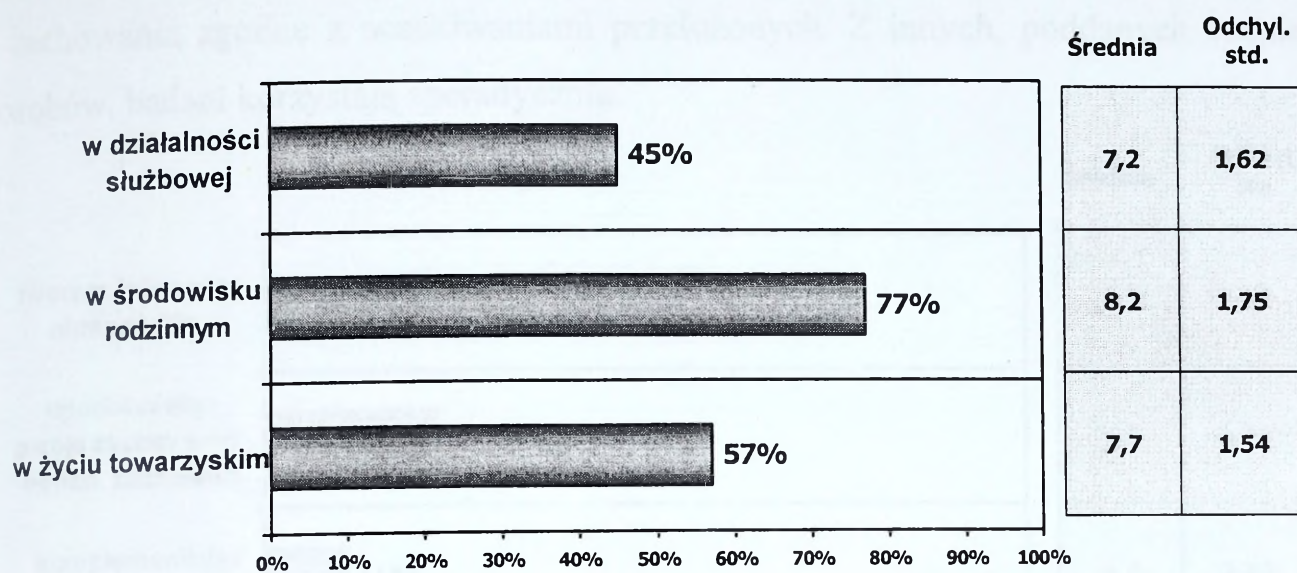
4.2.6. Umiejętność autoprezentacji

Rezultaty oceny tej umiejętności (wykres 33) wskazują, iż badani mają wyższe poczucie sprawności w budowaniu korzystnego obrazu siebie w środowisku pracy (autoprezentacja taktyczna), niż wśród najbliższych. Wynika stąd, że respondenci mają świadomość wpływu pozytywnego wizerunku swojej osoby na formułowane o nich opinie przez przełożonych, a w konsekwencji na przebieg kariery zawodowej.



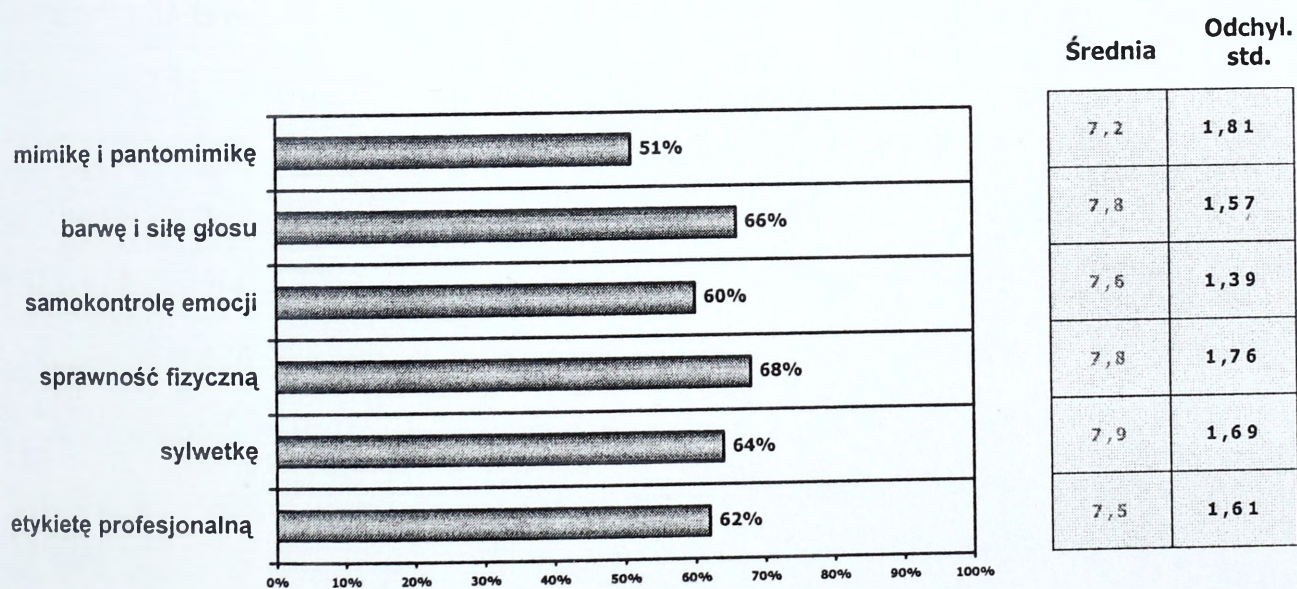
Wykres 33. Samoocena umiejętności autoprezentacji

Potwierdzeniem wysokiego poczucia kompetencji badanych oficerów jest również wysoka ocena efektów budowania korzystnego obrazu siebie w różnych układach społecznych (wykres 34).



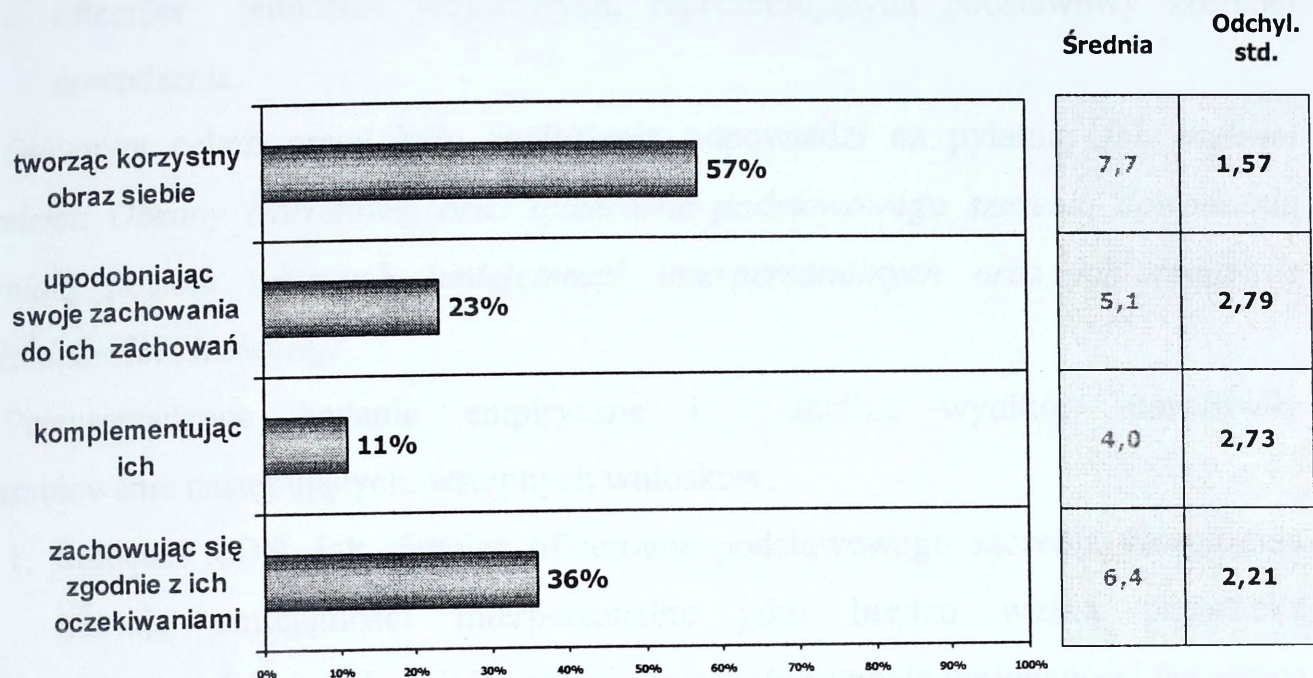
Wykres 34. Ocena efektów budowania obrazu siebie

Rezultaty badań odnoszące się do możliwych sposobów autoprezentacji wskazują, że respondenci, podobnie jak studenci AON, wysoko oceniają wszystkie spośród rozpatrywanych. (wykres 35). Potwierdzenie znajduje również dostrzeżona w pierwszym etapie badań prawidłowość, dotycząca nieco mniejszego przekonania oficerów, co do własnych zdolności wykorzystywania w autoprezentacji mimiki i pantomimiki.



Wykres 35. Samoocena składowych autoprezentacji

Pozytywnie należy ocenić taką, preferowaną przez respondentów formę pozyskiwania sympatii przełożonych, jaką jest tworzenie korzystnego obrazu siebie (wykres 36). Drugą co do częstości stosowania formą zdobywania przychylności są zachowania zgodne z oczekiwaniami przełożonych. Z innych, poddanych ocenie sposobów, badani korzystają sporadycznie.



Wykres 36. Sposoby pozyskiwania sympatii przełożonych

ZAKOŃCZENIE

W zakończeniu niniejszego sprawozdania podjęto próbę podsumowania wyników badań dotyczących samooceny umiejętności interpersonalnych oficerów w grupach:

- studentów Akademii Obrony Narodowej;
- oficerów jednostek wojskowych, reprezentujących podstawowy szczebel dowodzenia.

Głównym celem pracy było znalezienie odpowiedzi na pytanie: *Jak studenci Akademii Obrony Narodowej oraz oficerowie podstawowego szczebla dowodzenia oceniają poziom własnych umiejętności interpersonalnych oraz ich znaczenie w działalności służbowej?*

Przeprowadzone badania empiryczne i analiza wyników umożliwiły sformułowanie następujących, wstępnych wniosków.

1. Studenci AON, jak również oficerowie podstawowego szczebla dowodzenia traktują umiejętności interpersonalne jako bardzo ważną przesłankę efektywności zawodowej. Za szczególnie ważne uznają umiejętności dotyczące motywowania podwładnych i umiejętność zachowania się adekwatnego do sytuacji. Oceniając poziom własnych umiejętności interpersonalnych, studenci jak i oficerowie z jednostek wskazują, iż najlepiej opanowali: etykietę „biesiadnego stołu; spostrzeganie i ocenianie innych, uważne słuchanie, umiejętności przywódcze. Uwagę zwraca brak istotnych różnic w poziomie samooceny badanych umiejętności w obu grupach oficerów.
2. Rodzaj ukończonej szkoły średniej znacznie różnicuje badanych obu grup. Wśród studentów AON większość (58 proc) ukończyła licea ogólnokształcące, zaś w grupie oficerów z jednostek przeważają absolwenci średnich szkół technicznych (51 proc.). Próba ustalenia zależności pomiędzy rodzajem ukończonej szkoły średniej a wagą przypisywaną poszczególnym umiejętnościom interpersonalnym i ich samoocena w odniesieniu do obu grup badanych nie wykazała zależności na poziomie istotnym statystycznie.
3. Badania potwierdziły występowanie silnego związku statystycznego pomiędzy zainteresowaniami badanych oficerów w poszczególnych grupach,

a znaczeniem jakie przypisują analizowanym umiejętnościom interpersonalnym oraz własną oceną tych umiejętności. W obu grupach występuje zależność istotna statystycznie pomiędzy zainteresowaniami humanistycznymi badanych, a znaczeniem przypisywanym kształtowaniu więzi interpersonalnych i wspieraniu innych w trudnych sytuacjach. Związek istotny wystąpił także w tej grupie badanych w odniesieniu do oceny własnych umiejętności, głównie - w zakresie komunikacji werbalnej i przestrzegania konwenansów. Badani, którzy przejawiają zainteresowania techniczne (w obu grupach badanych) wskazują na większą wagę umiejętności dostosowania zachowań do wymagań danej sytuacji. W grupie badanych oficerów z jednostek zależność istotna statystycznie wystąpiła także pomiędzy ich zainteresowaniami, a ocenianymi wysoko własnymi umiejętnościami przywódczymi oraz umiejętnością kształtowania więzi interpersonalnych.

4. Przed przyjściem do wojska badani z obu grup deklarowali jako główną - własną aktywność sportową (69 proc. – studenci AON, 66 proc. oficerowie z jednostek) i działalność społeczną w różnych organizacjach (w kolejności: 28 proc i 19 proc.). Badania nie potwierdziły istnienia związku istotnego statystycznie pomiędzy tą zmienną a oceną własnych umiejętności interpersonalnych.
5. Prowadzone badania wykazały znaczną rozbieżność ocen umiejętności badanych obu grup z ocenami wystawianymi: a) studentom przez nauczycieli akademickich; b) oficerom z jednostek przez ich przełożonych.
6. Porównując wagi nadawane poszczególnym umiejętnościom interpersonalnym przez badanych oficerów obu grup z tymi, jakie przypisują im studenci studiów cywilnych, można zauważyć, że ci pierwsi przypisują im znacznie większe znaczenie. Różnice uwidaczniają się szczególnie w odniesieniu do umiejętności: zjednywania sobie ludzi i przewodzenia, empatii oraz negocjowania.

Szczegółowa analiza wyników badań zawarta zostanie w ostatniej części realizowanego zadania badawczego. Tam też podejmiemy próbę ukazania bardziej złożonych relacji i zależności statystycznych.

Zakończenie tej części badań upoważnia jednak do sformułowania następujących kilku uwag o bardziej ogólnym charakterze.

Po pierwsze, umiejętności interpersonalne opisane w tej pracy – z konieczności bardzo syntetyczne – są wysoce treściowo złożone. Z całą pewnością nie można ich osiąść na poziomie adekwatnym do zajmowanego stanowiska służbowego bez odpowiedniego wysiłku oraz silnej motywacji. Człowiek jest zarówno użytkownikiem, jak i twórcą kultury stąd ról tych musi się nauczyć w trakcie dojrzewania społecznego, psychicznego i biologicznego.

Po drugie, wysiłek ten powinien być włączony w proces kształcenia instytucjonalnego, na różnych poziomach nauczania, a jednocześnie - przyjmować formę ustawicznego samokształcenia. Dotyczy to również umiejętności interpersonalnych, które kształtują się zarówno w rezultacie świadomych zabiegów szkoły, otoczenia, rodziny, rówieśników, jak i w wyniku naśladownictwa oraz przyjmowania z własnej inicjatywy symboli i norm i włączania ich do repertuaru własnych zachowań.

Po trzecie, każda samoocena, także wyrażana przez badanych, warunkowana jest wieloma czynnikami. Wśród nich wymienić można: uwarunkowania osobowościowe, dotychczasowe oceny i opinie wyrażane o badanym, subiektywną ocenę własnych osiągnięć (sukcesów, porażek) oraz środowiskowe kryteria oceniania.

Po czwarte – w tego rodzaju badaniach trzeba się liczyć z możliwością pojawienia się artefaktów, wynikających z niezgodnego z intencjami badaczy rozumienia ocenianych kategorii.

LITERATURA

1. Aleksandrowicz J. W., *Psychoterapia medyczna*, Warszawa 1996.
2. Argyle M., *Psychologia stosunków międzyludzkich*, Warszawa 1991.
3. Armstrong M., *Jak być lepszym menedżerem*, Warszawa 1997.
4. Armstrong M., *Zarządzanie zasobami ludzkimi*, Kraków 2000.
5. Aronson E., *Człowiek istota społeczna*, Warszawa 1997.
6. Aronson E., Wilson T. D., Akert R. M., *Psychologia społeczna. Serce i umysł*, Poznań 1997.
7. Borkowski J., Kanarski L., Rokicki B., *Teoretyczne podstawy przywództwa wojskowego*, Warszawa 2001.
8. Burakowski K., Kanarski L., Pomykała E., *Komunikowanie społeczne w wojsku*, Warszawa 1995.
9. Davis M. H., *Empatia. O umiejętności współodczuwania*, Gdańsk 1998.
10. Dixon N., *On the psychology of military incompetence*, New York 1976.
11. Doktor K., *Problemy dowodzenia w naukach humanistyczno-społecznych*, [w:] *Oficer, dowódca, wychowawca. Materiały z konferencji na temat: Edukacja humanistyczna w kształceniu dowódcy*, 13-14 czerwca 1996 rok - Toruń WSO im. gen. J. Bema, Warszawa 1996.
12. Dymkowski M., *Poznanie siebie. Umotywowane sprawdziany samowiedzy*, Wrocław 1993.
13. Futyma F., *Dowódca a problemy życiowe żołnierzy*, Warszawa 1994.
14. Gołaszewski T., *Elementy kultury osobistej*.
15. Grzesiuk L., Doroszewicz K., Stojanowska E., *Umiejętności menedżera. Psychologia stosowana dla menedżerów*, Warszawa 1997.
16. Half R., *Jak znaleźć, zatrudnić i zatrzymać najlepszych pracowników*, Warszawa 1995.

17. Holstein – Beck M., *Jak być menedżerem*, Warszawa 1996.
18. Hołyst B. (red.), *Przemoc w życiu codziennym*, Warszawa 1996.
19. Jarmoszko S., *Empatia*, [w:] *Leksykon pojęć dydaktyczno-wychowawczych dowódcy*, Warszawa 1999.
20. Jemioło T., Stępień R. (red.) *Dylematy wychowania wojskowego. Materiały z narady nt.: Społeczno-wychowawcze problemy Sił Zbrojnych i możliwości ich skutecznego rozwiązywania*, Warszawa 1997.
21. Johnson D. W., *Umiejętności interpersonalne i samorealizacja*, Warszawa 1985.
22. Kanarski L., *Dowódca w sytuacjach społecznych*, Warszawa 2001.
23. Kanarski L., Pomykała E., *Komunikowanie społeczne w wojsku. Diagnozowanie kompetencji interpersonalnych*, Warszawa 1998.
24. Kanarski L., Rokicki B. (red.), *Teoria i praktyka przywództwa w wojsku wobec wyzwań edukacyjnych*, Warszawa 2002.
25. Kirkland F. R., *Leadership Doctrine: 1778 to 1995*, "Military Review", January – February 1998.
26. Kotarbiński T., *Medytacje o życiu godziwym*.
27. Koziński J., *Psychologiczna teoria samowiedzy*, Warszawa 1982.
28. Koźmiński A. K., Piotrowski W. (red.), *Zarządzanie. Teoria i praktyka*, Warszawa 1996.
29. Koźmiński A. K., Piotrowski W. (red.), *Zarządzanie. Teoria i praktyka*, Warszawa 2000.
30. *Kształtowanie świadomości obronnej młodzieży z uwzględnieniem przygotowania do pełnienia służby wojskowej*, (praca zbiorowa), Warszawa 1993.
31. Leary M., *Wywieranie wrażenia na innych. O sztuce autoprezentacji*, Gdańsk 1999.
32. Lewicka M. (red. nauk.), *Psychologia spostrzegania społecznego*, Warszawa 1985.
33. Listwan T., *Kształtowanie kadry menedżerskiej firmy*, Wrocław 1995.

34. Łobocki M., *Wprowadzenie do metodologii badań pedagogicznych*, Kraków 1999.
35. Masłyk-Musiał E., *Spółeczeństwo i organizacje*, Lublin 1996.
36. Mellibruda J., *Ja - Ty - My. Psychologiczne możliwości ulepszania kontaktów międzyludzkich*, Warszawa 1986.
37. Miodunka W., Ropa A., *Z zagadnień socjolingwistycznego opisu sytuacji*, „Socjolingwistyka”, nr 2, 1979.
38. Muszyński H., *Zarys teorii wychowania*, Warszawa 1981.
39. Nęcki Z., *Negocjacje w biznesie*, Kraków 1991.
40. Nowacki T. W., Korabiowska – Nowacka K., Baraniak B., *Nowy słownik pedagogiki pracy*, Warszawa 2000.
41. Nowakowska E., *Przychodzi Polak do psychoterapeuty*, „Polityka” 2002, nr 5.
42. *Opinie i postawy żołnierzy z poboru wobec służby wojskowej*, Departament Społeczno-Wychowawczy MON, Warszawa 1999.
43. Pawłowska R., *Poradnictwo pedagogiczne*, Warszawa 1986.
44. Pease A., *Język ciała, Jak czytać myśli ludzi z ich gestów*, Kraków 1997.
45. Penc J., *Kreowanie zachowań w organizacji*, Warszawa 2001.
46. Pietkiewicz E., *Dobre obyczaje*, Warszawa 1997.
47. Pilch T., *Zasady badań pedagogicznych*, Warszawa 1995.
48. Przesmycka-Kamińska J. (red.), *Wychowanie jako pomoc*, Warszawa 1992;
49. Rakowska A., Sitko – Lulek A., *Doskonalenie kompetencji menedżerskich*, Warszawa 2000.
50. Reber A. S., *Słownik psychologii*, Warszawa 2000.
51. Reddin B., *Testy dla menedżerów stawiających na efektywność – poradnik psychologiczny*, Warszawa 1993.
52. Robbins S. P., *Zachowania w organizacji*, Warszawa 1998.
53. Skarżyńska K., *Spostrzeganie ludzi*, Warszawa 1981.

54. Skład M., Wieczorkowska G., *Pozycja pracy w systemie wartości Polaków i Amerykanów*, „Nowiny Psychologiczne” 1999, nr 1.
55. *Słownik języka polskiego*, Warszawa 1992.
56. *Słownik synonimów*, Warszawa 1993.
57. Stankiewicz J., *Komunikowanie się w organizacji*, Wrocław 1998.
58. Stewart J., (red.), *Mosty zamiast murów. O komunikowaniu się między ludźmi*, Warszawa 2000.
59. Stępień R. (red.), *Edukacja w wyższych szkołach wojskowych*, Warszawa 2002.
60. Stoner J.A.F., Wankel Ch., *Kierowanie*, Warszawa 1992.
61. Szczepański J., *Elementarne pojęcie socjologii*.
62. Szmagański J., *Przewodzenie małym grupom. Działania grupowe*, Warszawa 1998.
63. Sztumski J., *Konflikt w miejscu pracy*, Warszawa 1979.
64. Tomaszewski T. (red.), *Psychologia ogólna*, Warszawa 1992.
65. Tyski T., *Psychologiczne pułapki oceniania i podejmowania decyzji*, Gdańsk 1999.
66. Wienek B. (red.), *Psychologia i socjologia zarządzania*, Kraków 1998.
67. Wiszniewski A., *Jak przekonująco mówić*, Kraków 1973.
68. Witkowski S. (red.), *Psychologiczne wyznaczniki sukcesów w zarządzaniu*, t. 2, Wrocław 1994.
69. Zaborowski Z., *Współczesne problemy psychologii społecznej i psychologii osobowości*, Warszawa 1994.
70. Żurek A., *Między kijem a marchewką czyli tajniki systemów motywacyjnych*, „Personel” 3(60) 1999.
71. Żygulski K., *Wstęp do zagadnień kultury*, Warszawa 1972.

SZCZEGÓŁOWE WYNIKI BADAŃ EMPIRYCZNYCH

Część I

Samocena umiejętności interpersonalnych studentów AON

		TOTAL	CITY				wies	POCHO				SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4		
miasto powyzej 200 tys.		11	11	0	0	0	0	4	0	7	4	2	6	3	0		
		13%	100%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	22%	12%	11%	12%	27%	0%		
	miasto 50 – 200 tys.		20	0	20	0	0	12	1	7	6	3	13	2	1		
			24%	0%	100%	0%	0%	29%	10%	22%	18%	17%	26%	18%	33%		
	miasto 10 – 50 tys.		28	0	0	28	0	15	2	11	12	9	14	3	2		
			33%	0%	0%	100%	0%	36%	20%	34%	29%	36%	50%	28%	27%	67%	
miasto ponizej 10 tys.		15	0	0	0	15	10	0	5	4	2	10	3	0			
		18%	0%	0%	0%	100%	24%	0%	16%	12%	11%	20%	27%	0%			
wies		10	0	0	0	0	1	7	2	3	7	2	7	0			
		12%	0%	0%	0%	0%	100%	2%	70%	6%	6%	21%	11%	14%	0%		
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	18	50	11	3		
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		

Pochodzenie

		TOTAL	CITY				wies	POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4	
Robotnicze		42	4	12	15	10	1	42	0	0	25	17	8	23	8	2
		50%	36%	60%	54%	67%	10%	100%	0%	51%	52%	44%	46%	73%	67%	
	Chlopskie		10	0	1	2	0	7	0	10	3	7	2	7	0	0
			12%	0%	5%	7%	0%	70%	0%	100%	6%	21%	11%	14%	0%	0%
Inteligencjie		32	7	7	11	5	2	0	32	21	9	8	20	3	1	
		38%	64%	35%	39%	33%	20%	0%	0%	43%	27%	44%	40%	27%	33%	
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Szkola srednia

		TOTAL	CITY				wies	POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4	
Liceum		49	7	14	14	11	3	25	3	21	49	0	9	28	10	2
		58%	64%	70%	50%	73%	30%	60%	30%	66%	100%	0%	50%	56%	91%	67%
	Technikum		33	4	6	12	4	7	17	7	9	0	33	9	20	1
		39%	36%	30%	43%	27%	70%	40%	70%	28%	0%	100%	50%	40%	9%	33%
inna (jaka?)		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	4%	0%	0%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	robotnicze	Chlopskie	Inteligencja	13	14	9	15	2	0
Techniczne		28	1	6	14	4	3	14	3	11	13	14	9	15	2	0
		34%	9%	32%	52%	27%	30%	35%	30%	34%	27%	45%	50%	31%	18%	0%
	Humanistyczne	47	10	12	8	10	7	21	7	19	30	16	7	29	9	2
		57%	91%	63%	30%	67%	70%	53%	70%	59%	61%	52%	39%	59%	82%	100%
	inne (jake?)	4	0	0	3	1	0	4	0	0	3	1	2	2	0	0
5%		0%	0%	11%	7%	0%	10%	0%	0%	6%	3%	11%	4%	0%	0%	
Total		82	11	19	27	15	10	40	10	32	49	31	18	49	11	2
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Aktywnosc społeczna

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
dzialalnosc w organizacjach społecznych		11	1	2	4	2	2	6	1	4	7	4	11%	11%	20%	67%
		14%	10%	10%	15%	13%	22%	15%	11%	13%	15%	13%	11%	11%	20%	67%
aktywnosc społeczna		11	3	1	3	1	3	4	3	4	8	3	3	6	2	0
		14%	30%	5%	12%	7%	33%	10%	33%	13%	17%	9%	17%	13%	20%	0%
aktywnosc sportowa		56	6	16	18	12	4	30	4	22	31	24	12	35	6	1
		70%	60%	80%	69%	80%	44%	73%	44%	73%	66%	75%	67%	74%	60%	33%
inne formy aktywnosci społecznej (jakie?)		2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0
		3%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	11%	0%	2%	3%	6%	2%	0%	0%
Total		80	10	20	26	15	9	41	9	30	47	32	18	47	10	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

q801 umiejetnosci Spozrzeganie i ocenian ludzi

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
Niezbyst istotne		2	0	1	0	1	0	1	0	1	2	0	0	1	1	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	0%	3%	4%	0%	0%	2%	9%	0%
Dosc istotne		20	5	7	4	2	2	12	2	6	14	6	5	10	2	1
		24%	45%	35%	14%	13%	20%	29%	20%	19%	29%	18%	28%	20%	18%	33%
Istotne		35	4	7	16	6	2	20	2	13	20	14	8	22	4	1
		42%	36%	35%	57%	40%	20%	48%	20%	41%	41%	42%	44%	44%	36%	33%
Bardzo istotne		27	2	5	8	6	6	9	6	12	13	13	5	17	4	1
		32%	18%	25%	29%	40%	60%	21%	60%	38%	27%	39%	28%	34%	36%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		4,04	3,73	3,80	4,14	4,13	4,40	3,88	4,40	4,13	3,90	4,21	4,00	4,10	4,00	4,00
Std Deviation		,81	,79	,89	,65	,92	,84	,77	,84	,83	,85	,74	,77	,79	1,00	1,00
Dwie najwazniejsze		62	6	12	24	12	8	29	8	25	33	27	13	39	8	2
		74%	55%	60%	86%	80%	80%	69%	80%	78%	67%	82%	72%	78%	73%	67%
Pozostale		22	5	8	4	3	2	13	2	7	16	6	5	11	3	1
		26%	45%	40%	14%	20%	20%	31%	20%	22%	33%	18%	28%	22%	27%	33%

		TOTAL															
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	technikum	1	2	3	4	
	Zupelnie nie istotne	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%	
	Niezbyt istotne	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	
	Dosc istotne	20	1	4	7	4	4	11	2	7	10	9	4	12	1	1	
		24%	9%	20%	25%	29%	40%	26%	20%	23%	21%	27%	22%	24%	9%	33%	
	Istotne	47	8	11	14	9	5	24	5	18	28	18	9	27	10	1	
		57%	73%	55%	50%	64%	50%	57%	50%	58%	58%	55%	50%	55%	91%	33%	
	Bardzo istotne	14	2	3	7	1	1	7	2	5	8	6	4	9	0	1	
		17%	18%	15%	25%	7%	10%	17%	20%	16%	17%	18%	22%	18%	0%	33%	
Total		83	11	20	28	14	10	42	10	31	48	33	18	49	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,87	4,09	3,70	4,00	3,79	3,70	3,90	3,70	3,87	3,85	3,91	3,83	3,90	3,91	4,00	
	Std Deviation	,75	,54	,98	,72	,58	,67	,66	1,16	,72	,80	,68	,99	,71	,30	1,00	
	Dwie najwazniejsze	61	10	14	21	10	6	31	7	23	36	24	13	36	10	2	
Pozostale	22	1	6	7	4	4	11	3	8	12	9	5	13	1	1		
	27%	9%	30%	25%	29%	40%	26%	30%	26%	25%	27%	28%	27%	9%	33%		

q803 umiejetnosci: Motywowanie podwladnych

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
	Niezbyt istotne	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
	Dosc istotne	10	0	2	3	3	2	5	1	4	6	4	2	6	2	0
		12%	0%	10%	11%	20%	20%	12%	10%	13%	12%	12%	11%	12%	18%	0%
	Istotne	38	6	10	13	5	4	23	4	11	25	13	6	24	4	2
		45%	55%	50%	46%	33%	40%	55%	40%	34%	51%	39%	33%	48%	36%	67%
	Bardzo istotne	35	5	7	12	7	4	14	4	17	17	16	9	20	5	1
		42%	45%	35%	43%	47%	40%	33%	40%	53%	35%	48%	50%	40%	45%	33%
	Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean	4,27	4,45	4,15	4,32	4,27	4,20	4,21	4,10	4,41	4,18	4,36	4,28	4,28	4,27	4,33	
Std Deviation	,72	,52	,81	,67	,80	,79	,65	,99	,71	,73	,70	,89	,67	,79	,58	
Dwie najwazniejsze	73	11	17	25	12	8	37	8	28	42	29	15	44	9	3	
Pozostale	11	0	3	3	3	2	5	2	4	7	4	3	6	2	0	
	13%	0%	15%	11%	20%	20%	12%	20%	13%	14%	12%	17%	12%	18%	0%	

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
Zupelnie nie istotne		1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
Niezbyst istotne		5	0	1	2	1	1	4	0	1	4	1	2	2	0	1
		6%	0%	5%	7%	7%	10%	10%	0%	3%	8%	3%	11%	4%	0%	50%
Dosc istotne		24	5	7	7	4	1	13	2	9	17	7	2	16	5	0
		29%	50%	37%	25%	27%	10%	33%	20%	28%	35%	22%	11%	32%	50%	0%
Istotne		37	4	6	13	9	5	19	5	13	20	15	13	19	4	0
		45%	40%	32%	46%	60%	50%	48%	50%	41%	42%	47%	72%	38%	40%	0%
Bardzo istotne		15	1	5	6	1	2	4	2	9	7	8	1	12	1	1
		18%	10%	26%	21%	7%	20%	10%	20%	28%	15%	25%	6%	24%	10%	50%
Total		82	10	19	28	15	10	40	10	32	48	32	18	50	10	2
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,73	3,60	3,79	3,82	3,67	3,60	3,58	3,70	3,94	3,63	3,88	3,72	3,78	3,60	3,50
	Std Deviation	,88	,70	,92	,86	,72	1,26	,81	1,16	,84	,84	,94	,75	,93	,70	2,12
Dwie najwazniejsze		52	5	11	19	10	7	23	7	22	27	23	14	31	5	1
		63%	50%	58%	68%	67%	70%	58%	70%	69%	56%	72%	78%	62%	50%	50%
Pozostale		30	5	8	9	5	3	17	3	10	21	9	4	19	5	1
		37%	50%	42%	32%	33%	30%	43%	30%	31%	44%	28%	22%	38%	50%	50%

q805 Umiejtnosci: Negocjowanie

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
Zupelnie nie istotne		1	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	1	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
Niezbyst istotne		2	0	2	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0
		2%	0%	10%	0%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	0%
Dosc istotne		26	1	9	7	4	5	14	5	7	14	12	6	16	2	2
		31%	9%	45%	25%	27%	50%	33%	50%	22%	29%	36%	33%	32%	18%	67%
Istotne		33	4	5	13	9	2	16	2	15	24	9	11	19	3	0
		39%	36%	25%	46%	60%	20%	38%	20%	47%	49%	27%	61%	38%	27%	0%
Bardzo istotne		22	6	4	7	2	3	10	3	9	9	11	1	14	5	1
		26%	55%	20%	25%	13%	30%	24%	30%	28%	18%	33%	6%	28%	45%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,87	4,45	3,55	3,89	3,87	3,80	3,79	3,80	4,00	3,80	3,91	3,72	3,92	4,00	3,67
	Std Deviation	,88	,69	,94	,92	,64	,92	,92	,92	,80	,84	,91	,57	,83	1,26	1,15
Dwie najwazniejsze		55	10	9	20	11	5	26	5	24	27	20	12	33	8	1
		65%	91%	45%	71%	73%	50%	62%	50%	75%	67%	61%	67%	66%	73%	33%
Pozostale		29	1	11	8	4	5	16	5	8	16	13	6	17	3	2
		35%	9%	55%	29%	27%	50%	38%	50%	25%	33%	39%	33%	34%	27%	67%

		TOTAL															
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licerum	technikum	1	2	3	4	
Zupelnie nie istotne		1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%	
	Niezbyt istotne		5	0	3	1	1	0	1	1	3	4	1	1	2	1	0
			6%	0%	15%	4%	7%	0%	2%	10%	9%	8%	3%	6%	4%	9%	0%
	Dosc istotne		21	4	6	9	1	1	12	1	8	12	9	4	13	2	2
			25%	36%	30%	32%	7%	10%	29%	10%	25%	24%	27%	22%	26%	18%	67%
	Istotne		29	4	5	6	9	5	16	3	10	16	12	5	18	5	0
			35%	36%	25%	21%	60%	50%	38%	30%	31%	33%	36%	28%	36%	45%	0%
	Bardzo istotne		28	3	6	12	4	3	13	4	11	17	10	8	16	3	1
			33%	27%	30%	43%	27%	30%	31%	40%	34%	35%	30%	44%	32%	27%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,93	3,91	3,70	4,04	4,07	3,90	3,98	3,80	3,91	3,94	3,88	4,11	3,92	3,91	3,67	
	Std Deviation	,97	,83	1,08	,96	,80	1,20	,84	1,40	1,00	,97	,99	,96	,97	,94	1,15	
Dwie najwazniejsze		57	7	11	18	13	8	29	7	21	33	22	13	34	8	1	
		68%	64%	55%	64%	87%	80%	69%	70%	66%	67%	67%	72%	68%	73%	33%	
	Pozostale		27	4	9	10	2	2	13	3	11	16	11	5	16	3	2
		32%	36%	45%	36%	13%	20%	31%	30%	34%	33%	33%	28%	32%	27%	67%	

q807 Umiejtnosci: Komunikownie werbalne

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licerum	Technikum	1	2	3	4	
Zupelnie nie istotne		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	
	Niezbyt istotne		3	0	3	0	0	0	3	0	0	2	1	0	2	0	0
			4%	0%	15%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	4%	3%	0%	4%	0%	0%
	Dosc istotne		28	6	8	6	5	3	13	3	12	16	12	9	15	2	1
			34%	60%	40%	21%	33%	30%	31%	30%	39%	33%	36%	50%	31%	18%	33%
	Istotne		34	3	5	15	7	4	18	5	11	21	12	4	21	8	1
			41%	30%	25%	54%	47%	40%	43%	50%	35%	44%	36%	22%	43%	73%	33%
	Bardzo istotne		17	1	4	6	3	3	8	2	7	9	8	5	10	1	1
			20%	10%	20%	21%	20%	30%	19%	20%	23%	19%	24%	28%	20%	9%	33%
Total		83	10	20	28	15	10	42	10	31	48	33	18	49	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,76	3,50	3,50	3,89	3,87	4,00	3,74	3,90	3,74	3,77	3,82	3,78	3,76	3,91	4,00	
	Std Deviation	,86	,71	1,00	,88	,74	,82	,86	,74	,93	,81	,85	,88	,90	,54	1,00	
Dwie najwazniejsze		51	4	9	21	10	7	26	7	18	30	20	9	31	9	2	
		61%	40%	45%	75%	67%	70%	62%	70%	58%	63%	61%	50%	63%	82%	67%	
	Pozostale		32	6	11	7	5	3	16	3	13	18	13	9	18	2	1
		39%	60%	55%	25%	33%	30%	38%	30%	42%	38%	39%	50%	37%	18%	33%	

		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licenum	Technikum	1	2	3	4
	Zupelnie nie istotne	2	0	0	1	0	1	2	0	0	2	0	1	0	0	1
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	5%	0%	0%	4%	0%	6%	0%	0%	33%
	Niezbyt istotne	6	2	1	0	1	2	3	1	2	1	5	0	4	1	0
		7%	18%	5%	0%	7%	20%	7%	10%	6%	2%	15%	0%	8%	10%	0%
	Dosc istotne	32	6	8	10	6	2	17	2	13	16	15	7	19	5	0
		39%	55%	40%	37%	40%	20%	40%	20%	42%	33%	45%	39%	38%	50%	0%
	Istotne	35	2	9	13	6	5	14	7	14	23	11	8	23	3	1
		42%	18%	45%	48%	40%	50%	33%	70%	45%	48%	33%	44%	46%	30%	33%
	Bardzo istotne	8	1	2	3	2	0	6	0	2	6	2	2	4	1	1
		10%	9%	10%	11%	13%	0%	14%	0%	6%	13%	6%	11%	8%	10%	33%
Total		83	11	20	27	15	10	42	10	31	48	18	50	10	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,49	3,18	3,60	3,63	3,60	3,10	3,45	3,60	3,52	3,63	3,30	3,56	3,54	3,40	3,33
	Std Deviation	,86	,87	,75	,84	,83	1,10	,99	,70	,72	,89	,81	,92	,76	,84	2,08
Dwie najwazniejsze		43	3	11	16	8	5	20	7	16	29	13	56%	54%	40%	67%
		52%	27%	55%	59%	53%	50%	48%	70%	52%	60%	39%	56%	54%	40%	67%
	Pozostale	40	8	9	11	7	5	22	3	15	19	20	8	23	6	1
	48%	73%	45%	41%	47%	50%	52%	30%	48%	40%	61%	44%	46%	60%	33%	

q809 Umiejtnosci: Aktywne sluchanie

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licenum	Technikum	1	2	3	4	
	Niezbyt istotne	3	0	2	1	0	0	0	1	2	3	0	1	1	1	0	
		4%	0%	10%	4%	0%	0%	0%	10%	6%	6%	0%	6%	2%	9%	0%	
	Dosc istotne	23	3	8	7	4	1	14	1	8	14	8	3	15	2	2	
		28%	30%	40%	25%	27%	10%	34%	10%	25%	29%	25%	17%	31%	18%	67%	
	Istotne	38	4	8	10	9	7	18	5	15	19	18	9	23	5	0	
		46%	40%	40%	36%	60%	70%	44%	50%	47%	39%	56%	50%	47%	45%	0%	
	Bardzo istotne	19	3	2	10	2	2	9	3	7	13	6	5	10	3	1	
		23%	30%	10%	36%	13%	20%	22%	30%	22%	27%	19%	28%	20%	27%	33%	
	Total		83	10	20	28	15	10	41	10	32	49	32	18	49	11	3
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		3,88	4,00	3,50	4,04	3,87	4,10	3,88	4,00	3,84	3,86	3,94	4,00	3,86	3,91	3,67	
Std Deviation		,80	,82	,83	,88	,64	,57	,75	,94	,85	,89	,67	,84	,76	,94	1,15	
Dwie najwazniejsze		57	7	10	20	11	9	27	8	22	32	24	14	33	8	1	
		69%	70%	50%	71%	73%	90%	66%	80%	69%	65%	75%	78%	67%	73%	33%	
	Pozostale	26	3	10	8	4	1	14	2	10	17	8	4	16	3	2	
	31%	30%	50%	29%	27%	10%	34%	20%	31%	35%	25%	22%	33%	27%	67%		

		TOTAL	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	POCHO	POCHO	POCHO	POCHO	SCHOL	SCHOL	KOLUMNA			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4	
	Zupelnie nie istotne	2	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	9%	0%	
	Niezbyt istotne	13	0	5	4	3	1	7	2	4	7	6	2	7	2	1	
		15%	0%	25%	14%	20%	10%	17%	20%	13%	14%	18%	11%	14%	18%	33%	
	Dosc istotne	40	5	10	13	7	5	19	4	17	22	16	8	27	2	2	
		48%	45%	50%	46%	47%	50%	45%	40%	53%	45%	48%	44%	54%	18%	67%	
	Istotne	22	5	5	5	4	3	12	3	7	14	8	6	11	5	0	
		26%	45%	25%	18%	27%	30%	29%	30%	22%	29%	24%	33%	22%	45%	0%	
	Bardzo istotne	7	1	0	5	0	1	3	1	3	5	2	2	4	1	0	
		8%	0%	0%	18%	0%	10%	7%	10%	9%	10%	6%	11%	8%	9%	0%	
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,23	3,64	3,00	3,32	2,93	3,40	3,21	3,30	3,22	3,31	3,12	3,44	3,20	3,27	2,67	
	Std Deviation	,90	,67	,73	1,06	,88	,84	,90	,95	,91	,92	,89	,86	,86	1,19	,58	
Dwie najwazniejsze		29	6	5	10	4	4	15	4	10	19	10	8	15	6	0	
		35%	55%	25%	36%	27%	40%	36%	40%	31%	39%	30%	44%	30%	55%	0%	
	Pozostale	55	5	15	18	11	6	27	6	22	30	23	10	35	5	3	
	65%	45%	75%	64%	73%	60%	64%	60%	69%	61%	70%	56%	70%	45%	100%		

q811 Umiejtnosci: Wspieranie innych w trudnych sytuacjach

		TOTAL	CITY					POCHO				SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4	
	Niezbyt istotne	4	0	2	1	1	0	3	0	1	2	2	0	2	1	1	
		5%	0%	10%	4%	7%	0%	7%	0%	3%	4%	6%	0%	4%	9%	33%	
	Dosc istotne	26	2	6	9	5	4	12	3	11	13	11	3	19	2	1	
		31%	18%	30%	32%	33%	40%	29%	30%	34%	27%	33%	17%	38%	18%	33%	
	Istotne	33	6	9	9	5	4	18	4	11	19	14	9	19	3	1	
		39%	55%	45%	32%	33%	40%	43%	40%	34%	39%	42%	50%	38%	27%	33%	
	Bardzo istotne	21	3	3	9	4	2	9	3	9	15	6	6	10	5	0	
		25%	27%	15%	32%	27%	20%	21%	30%	28%	31%	18%	33%	20%	45%	0%	
		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Total	Mean	3,85	4,09	3,65	3,93	3,80	3,80	3,79	4,00	3,88	3,96	3,73	4,17	3,74	4,09	3,00	
	Std Deviation	,86	,70	,88	,90	,94	,79	,87	,82	,87	,87	,84	,71	,83	1,04	1,00	
		54	9	12	18	9	6	27	7	20	34	20	15	29	8	1	
Dwie najwazniejsze		64%	82%	60%	64%	60%	60%	64%	70%	63%	69%	61%	83%	58%	73%	33%	
	Pozostale	30	2	8	10	6	4	15	3	12	15	13	3	21	3	2	
	36%	18%	40%	36%	40%	40%	36%	30%	38%	31%	39%	17%	42%	27%	67%		

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	KOLUMNA				
													1	2	3	4	
Zupelnie nie istotne		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%	
	Niezbyt istotne		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
			1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
	Dosc istotne		12	0	4	4	2	2	7	1	4	6	5	2	7	0	1
			14%	0%	20%	14%	13%	20%	17%	10%	13%	12%	15%	11%	14%	0%	33%
	Istotne		36	7	7	12	6	4	18	4	14	19	16	8	24	3	1
			43%	64%	35%	43%	40%	40%	43%	40%	44%	39%	48%	44%	48%	27%	33%
	Bardzo istotne		34	4	8	11	7	4	17	4	13	22	12	7	19	7	1
			40%	36%	40%	39%	47%	40%	40%	40%	41%	45%	36%	39%	38%	64%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	4,20	4,36	4,10	4,14	4,33	4,20	4,24	4,10	4,19	4,22	4,21	4,17	4,24	4,36	4,00	
	Std Deviation	,82	,50	,91	,93	,72	,79	,73	,99	,90	,90	,70	,86	,69	1,21	1,00	
Dwie najwazniejsze		70	11	15	23	13	8	35	8	27	41	28	15	43	10	2	
		83%	100%	75%	82%	87%	80%	83%	80%	84%	84%	85%	83%	86%	91%	67%	
	Pozostale	14	0	5	5	2	2	7	2	5	8	5	3	7	1	1	
		17%	0%	25%	18%	13%	20%	17%	20%	16%	16%	15%	17%	14%	9%	33%	

q813 Umiejtnosci: Zachowanie stosowne do sytuacji

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
Dosc istotne		13	1	6	2	2	2	7	2	4	10	3	2	7	2	1
		15%	9%	30%	7%	13%	20%	17%	20%	13%	20%	9%	11%	14%	18%	33%
Istotne		33	4	7	15	3	4	17	4	12	18	13	7	20	3	2
		39%	36%	35%	54%	20%	40%	40%	40%	38%	37%	39%	39%	40%	27%	67%
Bardzo istotne		38	6	7	11	10	4	18	4	16	21	17	9	23	6	0
		45%	55%	35%	39%	67%	40%	43%	40%	50%	43%	52%	50%	46%	55%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	4,30	4,45	4,05	4,32	4,53	4,20	4,26	4,20	4,38	4,22	4,42	4,39	4,32	4,36	3,67
	Std Deviation	,72	,69	,83	,61	,74	,79	,73	,79	,71	,77	,66	,70	,71	,81	,58
Dwie najwazniejsze		71	10	14	26	13	8	35	8	28	39	30	16	43	9	2
		85%	91%	70%	93%	87%	80%	83%	80%	88%	80%	91%	89%	86%	82%	67%
	Pozostale	13	1	6	2	2	2	7	2	4	10	3	2	7	2	1
		15%	9%	30%	7%	13%	20%	17%	20%	13%	20%	9%	11%	14%	18%	33%

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	1	1
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	0%	9%	33%
2-		2	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	0	1	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	0%	33%
3-		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
5-		5	0	3	1	1	0	4	0	3	4	9	0	6	0	33%
		6%	0%	16%	4%	7%	0%	10%	0%	3%	4%	9%	0%	6%	0%	0
6-		6	0	2	1	3	0	3	0	3	4	2	0	5	1	0
		7%	0%	11%	4%	20%	0%	7%	0%	10%	8%	6%	0%	10%	9%	0%
7-		19	1	4	7	3	4	10	5	4	9	9	5	12	2	0
		23%	10%	21%	25%	20%	40%	24%	50%	13%	19%	28%	29%	24%	18%	0%
8-		29	5	5	9	6	4	17	2	10	20	9	10	15	3	0
		35%	50%	26%	32%	40%	40%	41%	20%	32%	42%	28%	59%	31%	27%	0%
9-		8	3	2	2	0	1	2	1	5	4	4	0	7	1	0
		10%	30%	11%	7%	0%	10%	5%	10%	16%	8%	13%	0%	14%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		9	1	1	4	2	1	3	2	4	6	3	2	4	3	0
		11%	10%	5%	14%	13%	10%	7%	20%	13%	13%	9%	12%	8%	27%	0%
Total		82	10	19	28	15	10	41	10	31	48	32	17	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,33	8,40	6,79	7,04	7,47	7,90	7,22	8,00	7,26	7,48	7,25	7,94	7,37	7,64	2,67
	Std Deviation	1,94	,84	1,96	2,52	1,41	,99	1,72	1,25	2,37	1,91	1,92	,90	1,70	2,58	2,08
Trzy najwazniejsze		46	9	8	15	8	6	22	5	19	30	16	12	26	7	0
		56%	90%	42%	54%	53%	60%	54%	50%	61%	63%	50%	71%	53%	64%	0%
Pozostale		36	1	11	13	7	4	19	5	12	18	16	5	23	4	3
		44%	10%	58%	46%	47%	40%	46%	50%	39%	38%	50%	29%	47%	36%	100%

		KOLUMNA														
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
2-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3-		3	0	2	1	0	0	1	0	2	1	1	0	2	0	1
		4%	0%	11%	4%	0%	0%	2%	0%	6%	2%	3%	0%	4%	0%	33%
4-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		8	0	2	3	2	1	2	3	3	6	2	2	4	1	1
		10%	0%	11%	11%	13%	10%	5%	30%	9%	12%	6%	12%	8%	9%	33%
6-		13	2	2	3	4	2	6	3	4	5	7	1	11	0	0
		16%	18%	11%	11%	27%	20%	15%	30%	13%	10%	22%	6%	22%	0%	0%
7-		21	4	7	7	1	2	12	0	9	14	7	7	11	2	1
		25%	36%	37%	25%	7%	20%	29%	0%	28%	29%	22%	41%	22%	18%	33%
8-		21	3	4	7	4	3	15	3	3	12	9	5	10	5	0
		25%	27%	21%	25%	27%	30%	37%	30%	9%	24%	28%	29%	20%	45%	0%
9-		10	2	1	3	2	2	1	1	8	7	3	0	9	1	0
		12%	18%	5%	11%	13%	20%	2%	10%	25%	14%	9%	0%	18%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		4	0	1	2	1	0	2	0	2	3	1	2	1	1	0
		5%	0%	5%	7%	7%	0%	5%	0%	6%	6%	3%	12%	2%	9%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,98	7,45	6,74	6,82	7,00	7,30	7,02	6,60	7,03	7,16	6,84	7,35	6,92	7,18	5,00
	Std Deviation	1,78	1,04	1,79	2,18	1,73	1,34	1,59	1,51	2,10	1,75	1,74	1,37	1,74	2,40	2,00
Trzy najwazniejsze		35	5	6	12	7	5	18	4	13	22	13	7	20	7	0
		42%	45%	32%	43%	47%	50%	44%	40%	41%	45%	41%	41%	40%	64%	0%
Pozostale		48	6	13	16	8	5	23	6	19	27	19	10	30	4	3
		58%	55%	68%	57%	53%	50%	56%	60%	59%	55%	59%	59%	60%	36%	100%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licenum	Technikum	KOLUMNNA			
													1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	0	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	0%	18%	0%
2-		3	0	1	2	0	0	1	0	2	1	1	0	3	0	0
		4%	0%	5%	7%	0%	0%	2%	0%	6%	2%	3%	0%	6%	0%	0%
4-		3	0	1	0	1	1	2	1	0	0	3	1	1	0	1
		4%	0%	5%	0%	7%	10%	5%	10%	0%	0%	9%	6%	2%	0%	33%
5-		4	0	1	2	0	1	1	2	1	3	1	0	3	0	1
		5%	0%	5%	7%	0%	10%	2%	20%	3%	6%	3%	0%	6%	0%	33%
6-		18	2	3	4	4	5	9	3	6	11	6	4	10	3	0
		22%	18%	16%	14%	27%	50%	22%	30%	19%	22%	19%	24%	20%	27%	0%
7-		23	4	4	7	5	3	12	3	8	14	9	4	15	3	0
		28%	36%	21%	25%	33%	30%	29%	30%	25%	29%	28%	24%	30%	27%	0%
8-		22	3	7	9	3	0	14	10%	22%	27%	28%	29%	28%	18%	33%
		27%	27%	37%	32%	20%	0%	34%	10%	22%	27%	28%	29%	28%	18%	33%
9-		4	1	1	1	1	0	1	0	3	3	1	2	1	1	0
		5%	9%	5%	4%	7%	0%	2%	0%	9%	6%	3%	12%	2%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		4	1	1	2	0	0	1	0	3	2	2	1	3	0	0
		5%	9%	5%	7%	0%	0%	2%	0%	9%	4%	6%	6%	6%	0%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,76	7,55	6,95	6,75	6,47	6,00	6,93	6,10	6,75	6,82	6,84	7,29	6,82	6,00	5,67
	Std Deviation	1,84	1,21	1,84	2,17	1,92	,94	1,44	1,20	2,38	1,83	1,72	1,45	1,75	2,65	2,08
Trzy najwazniejsze		30	5	9	12	4	0	16	1	13	18	12	8	18	3	1
		36%	45%	47%	43%	27%	0%	39%	10%	41%	37%	38%	47%	36%	27%	33%
Pozostale		53	6	10	16	11	10	25	9	19	31	20	9	32	8	2
		64%	55%	53%	57%	73%	100%	61%	90%	59%	63%	63%	53%	64%	73%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licerum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	1	1	0	0	0	0	2	2	0	0	1	1	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	2%	9%	0%
2-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3-		4	0	1	1	2	0	2	0	2	2	1	0	3	0	1
		5%	0%	5%	4%	13%	0%	5%	0%	6%	4%	3%	0%	6%	0%	33%
4-		2	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	0%	10%	3%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
5-		9	2	1	1	4	1	4	1	4	8	16%	6%	14%	0%	33%
		11%	18%	5%	4%	27%	10%	10%	10%	13%	8%	16%	6%	14%	0%	33%
6-		11	0	3	6	1	1	6	3	2	5	6	3	5	1	1
		13%	0%	16%	21%	7%	10%	15%	30%	6%	10%	19%	18%	10%	9%	33%
7-		23	4	4	6	4	5	13	2	8	13	9	6	13	4	0
		28%	36%	21%	21%	27%	50%	32%	20%	25%	27%	28%	35%	26%	36%	0%
8-		19	2	7	8	1	1	10	1	8	13	6	4	13	2	0
		23%	18%	37%	29%	7%	10%	24%	10%	25%	27%	19%	24%	26%	18%	0%
9-		8	2	1	2	2	1	3	1	4	5	3	2	4	1	0
		10%	18%	5%	7%	13%	10%	7%	10%	13%	10%	9%	12%	8%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		4	1	1	1	1	0	2	1	1	4	0	1	1	2	0
		5%	9%	5%	4%	7%	0%	5%	10%	3%	8%	0%	6%	2%	18%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,75	7,45	6,84	6,61	6,40	6,70	6,88	6,80	6,56	6,98	6,50	7,35	6,52	7,27	4,67
	Std Deviation	1,94	1,57	2,09	2,08	2,10	1,42	1,72	1,81	2,26	2,06	1,67	1,27	1,95	2,45	1,53
Trzy najwazniejsze		31	5	9	11	4	2	15	3	13	22	9	7	18	5	0
		37%	45%	47%	39%	27%	20%	37%	30%	41%	45%	28%	41%	36%	45%	0%
Pozostale		52	6	10	17	11	8	26	7	19	27	23	10	32	6	3
		63%	55%	53%	61%	73%	80%	63%	70%	59%	55%	72%	59%	64%	55%	100%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4	
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%	
2-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%	
4-		2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0%	0%	9%	33%
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	4%	1	1	
5-		6	0	2	1	3	0	4	0	2	4	2	0	4	1	33%	
		7%	0%	11%	4%	20%	0%	10%	0%	6%	8%	6%	0%	8%	9%	0	
6-		8	1	2	3	0	2	4	1	3	4	4	4	3	0	0%	
		10%	9%	11%	11%	0%	20%	10%	10%	9%	8%	13%	24%	6%	0%	0%	
7-		12	2	1	4	1	4	4	4	4	5	6	2	8	1	0	
		14%	18%	5%	14%	7%	40%	10%	40%	13%	10%	19%	12%	16%	9%	0%	
8-		31	4	11	9	5	2	17	3	11	21	9	5	20	5	1	
		37%	36%	58%	32%	33%	20%	41%	30%	34%	43%	28%	29%	40%	45%	33%	
9-		16	3	1	9	3	0	9	0	7	10	6	4	9	3	0	
		19%	27%	5%	32%	20%	0%	22%	0%	22%	20%	19%	24%	18%	27%	0%	
10-ocena najwyzsza		6	1	0	0	3	2	1	1	4	3	3	1	5	0	0	
		7%	9%	0%	0%	20%	20%	2%	10%	13%	6%	9%	6%	10%	0%	0%	
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,53	8,09	6,89	7,50	7,93	7,60	7,44	6,90	7,84	7,59	7,44	7,35	7,74	7,55	5,67	
	Std Deviation	1,70	1,14	1,97	1,71	1,75	1,43	1,64	2,33	1,53	1,68	1,79	2,06	1,55	1,63	2,08	
Trzy najwazniejsze		53	8	12	18	11	4	27	4	22	34	18	10	34	8	1	
		64%	73%	63%	64%	73%	40%	66%	40%	69%	69%	56%	59%	68%	73%	33%	
Pozostale		30	3	7	10	4	6	14	6	10	15	14	7	16	3	2	
		36%	27%	37%	36%	27%	60%	34%	60%	31%	31%	44%	41%	32%	27%	67%	

q906 Umiejtnosci przywodcze: organizownie pracy zespolu

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	10%	0%	2%	3%	6%	2%	0%	0%
4-		2	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	9%	0%
5-		5	1	1	1	1	1	2	0	3	4	1	1	2	1	1
		6%	9%	5%	4%	7%	10%	5%	0%	9%	8%	3%	6%	4%	9%	33%
6-		7	3	1	1	2	0	3	0	4	6	0	1	3	3	0
		8%	27%	5%	4%	13%	0%	7%	0%	13%	12%	0%	6%	6%	27%	0%
7-		14	1	5	4	1	3	6	4	4	5	9	3	8	0	1
		17%	9%	26%	14%	7%	30%	15%	40%	13%	10%	28%	18%	16%	0%	33%
8-		24	3	7	10	2	2	14	1	9	14	9	5	18	1	0
		29%	27%	37%	36%	13%	20%	34%	10%	28%	29%	28%	29%	36%	9%	0%
9-		16	2	1	6	4	3	8	3	5	10	6	2	10	3	1
		19%	18%	5%	21%	27%	30%	20%	30%	16%	20%	19%	12%	20%	27%	33%
10-ocena najwyzsza		13	1	3	4	4	1	6	1	6	8	5	4	7	2	0
		16%	9%	16%	14%	27%	10%	15%	10%	19%	16%	16%	24%	14%	18%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,75	7,45	7,53	7,82	8,00	7,90	7,80	7,50	7,75	7,73	7,81	7,76	7,88	7,45	7,00
	Std Deviation	1,76	1,57	1,87	1,83	1,96	1,45	1,72	2,22	1,70	1,80	1,75	2,08	1,61	2,11	2,00
Trzy najwazniejsze		53	6	11	20	10	6	28	5	20	32	12	6	15	5	2
		64%	55%	58%	71%	67%	60%	68%	50%	63%	65%	63%	65%	70%	55%	33%
Pozostale		30	5	8	8	5	4	13	5	12	17	12	6	15	5	2
		36%	45%	42%	29%	33%	40%	32%	50%	38%	35%	38%	35%	30%	45%	67%

		TOTAL	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licendum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najniższa		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
2-		2	0	1	1	0	0	2	0	0	1	1	0	2	0	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
3-		1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
4-		1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
		1%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
5-		4	0	0	2	2	0	1	0	3	3	0	0	3	0	1
		5%	0%	0%	7%	13%	0%	2%	0%	9%	6%	0%	0%	6%	0%	33%
6-		3	1	0	1	1	0	2	0	1	2	0	0	2	1	0
		4%	9%	0%	4%	7%	0%	5%	0%	3%	4%	0%	0%	4%	9%	0%
7-		14	2	5	5	2	0	10	0	4	5	9	5	6	1	1
		17%	18%	26%	18%	13%	0%	24%	0%	13%	10%	28%	29%	12%	9%	33%
8-		28	3	6	10	2	7	10	7	11	15	13	6	20	1	0
		34%	27%	32%	36%	13%	70%	24%	70%	34%	31%	41%	35%	40%	9%	0%
9-		16	3	4	3	5	1	10	2	4	12	4	3	9	4	0
		19%	27%	21%	11%	33%	10%	24%	20%	13%	24%	13%	18%	18%	36%	0%
10-ocena najwyższa		13	1	3	5	2	2	6	1	6	8	5	3	7	2	1
		16%	9%	16%	18%	13%	20%	15%	10%	19%	16%	16%	18%	14%	18%	33%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,78	7,73	7,95	7,54	7,60	8,50	7,83	8,40	7,53	7,76	7,97	8,24	7,76	7,36	7,33
	Std Deviation	1,87	1,68	1,78	2,19	2,06	,85	1,82	,70	2,17	2,08	1,49	1,09	1,82	2,94	2,52
Trzy najważniejsze		57	7	13	18	9	10	26	10	21	35	22	12	36	7	1
		69%	64%	68%	64%	60%	100%	63%	100%	66%	71%	69%	71%	72%	64%	33%
Pozostałe		26	4	6	10	6	0	15	0	11	14	10	5	14	4	2
		31%	36%	32%	36%	40%	0%	37%	0%	34%	29%	31%	29%	28%	36%	67%

		TOTAL															
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentne	liczbam	liczbam	0	0	1	0	
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	9%	0%
2-		3	0	2	1	0	0	2	0	1	1	2	1	1	0	1	0
		4%	0%	11%	4%	0%	0%	5%	0%	3%	2%	6%	6%	2%	0%	33%	0%
3-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%	0%
4-		3	0	2	1	0	0	3	0	0	2	1	0	2	0	1	0
		4%	0%	11%	4%	0%	0%	7%	0%	0%	4%	3%	0%	4%	0%	33%	0%
5-		4	0	0	1	3	0	2	0	2	3	0	0	0	3	1	0
		5%	0%	0%	4%	20%	0%	5%	0%	6%	6%	0%	0%	6%	9%	0%	0%
6-		6	1	2	2	1	0	2	0	4	4	2	1	5	0	0	0
		7%	9%	11%	7%	7%	0%	5%	0%	13%	8%	6%	6%	10%	0%	0%	0%
7-		20	6	4	6	2	2	9	4	7	11	8	2	15	3	0	0
		24%	55%	21%	21%	13%	20%	22%	40%	22%	22%	25%	12%	30%	27%	0%	0%
8-		17	0	4	6	5	2	11	1	16	18	25	35	18	9	0	0
		20%	0%	21%	21%	33%	20%	27%	10%	16%	18%	25%	35%	18%	9%	0%	0%
9-		14	4	4	3	0	3	3	4	7	9	5	4	7	2	0	0
		17%	36%	21%	11%	0%	30%	7%	40%	22%	18%	16%	24%	14%	18%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		14	0	1	6	4	3	7	1	6	9	5	3	7	3	1	1
		17%	0%	5%	21%	27%	30%	17%	10%	19%	18%	16%	18%	14%	27%	33%	3%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,47	7,64	6,84	7,29	7,67	8,70	7,07	8,20	7,75	7,55	7,44	8,00	7,36	7,55	5,33	4,16
	Std Deviation	2,09	1,12	2,34	2,45	1,84	1,16	2,37	1,14	1,85	2,07	2,15	1,90	1,86	2,70	4,16	1
Trzy najwazniejsze		45	4	9	15	9	8	21	6	18	27	18	13	23	6	1	1
		54%	36%	47%	54%	60%	80%	51%	60%	56%	55%	56%	76%	46%	55%	33%	33%
Pozostale		38	7	10	13	6	2	20	4	14	22	14	4	27	5	2	2
		46%	64%	53%	46%	40%	20%	49%	40%	44%	45%	44%	24%	54%	45%	67%	67%

	Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.		miasto 50 - 200 tys. mieszk.		miasto 10 - 50 tys. mieszk.		wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licerum	Technikum	KOLUMNA			
		miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto powyżej 10 tys. mieszk.	1	2							3	4		
2-	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	
3-	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	
4-	3	0	2	1	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	0	1	
5-	4%	0%	11%	4%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	3%	2%	6%	4%	0%	33%	
6-	3	0	1	0	1	1	1	1	2	1	0	1	2	3	0	0	
7-	4%	0%	5%	0%	7%	7%	7%	10%	5%	10%	0%	2%	6%	6%	0%	0%	
8-	11	0	1	7	2	2	2	1	4	2	5	8	2	7	1	2	
9-	13%	0%	5%	25%	13%	13%	13%	10%	10%	20%	16%	16%	6%	14%	9%	67%	
10-ocena najwyzsza	12	2	3	3	3	3	3	1	8	1	3	5	7	7	1	0	
	14%	18%	16%	11%	11%	20%	20%	10%	20%	10%	9%	10%	5	14%	9%	0%	
7-	12	3	1	6	2	2	2	0	7	1	4	6	5	7	3	0	
8-	14%	27%	5%	21%	13%	13%	13%	0%	17%	10%	13%	12%	16%	14%	27%	0%	
9-	13%	3	2	7	1	1	1	3	6	1	4	8	3	8	2	0	
10-ocena najwyzsza	10	0	1	2	4	4	4	3	4	3	3	5	5	3	1	0	
	12%	0%	5%	7%	30%	30%	30%	30%	10%	30%	9%	16%	16%	16%	18%	0%	
Mean	20	3	7	7	2	2	2	1	8	0	12	14	6	13	3	0	
Std Deviation	24%	27%	37%	25%	13%	13%	13%	10%	20%	0%	38%	29%	19%	26%	27%	0%	
	83	11	19	28	15	15	15	10	41	10	32	49	32	50	11	3	
Trzy najwazniejsze	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Pozostale	7.37	7.91	7.21	7.33	7.60	7.60	7.60	7.60	7.20	6.40	7.91	7.55	7.19	7.30	7.91	4.33	
	2.14	1.51	2.80	2.10	1.96	1.96	1.96	7	18	4	19	27	14	24	6	0	
	41	6	10	11	7	7	7	7	44%	40%	59%	55%	44%	48%	55%	0%	
	49%	55%	53%	39%	47%	47%	47%	70%	44%	40%	70%	55%	44%	48%	55%	0%	
	42	5	9	17	8	8	8	3	23	6	13	22	18	26	5	3	
	51%	45%	47%	61%	30%	30%	30%	30%	56%	60%	41%	45%	56%	52%	45%	100%	

q1003 Umiejetnosci postrzegania ludzi: Czy umie Pan identyfikowac zachowania i stany emocjonalne osób w swoim aerodowisku?

	TOTAL	CITY				POCHO				SCHOL				KOLUMNA			
		miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licerum	Technikum	1	2	3	4			
2-	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
3-	4	0	1	2	1	2	1	0	2	1	1	3	1	0%	3	0	33%
5-	8	0	2	3	1	5	2	2	5	3	3	5	2	6%	6	0	0%
6-	10%	0%	11%	11%	7%	11%	7%	20%	5%	30%	9%	10%	6%	6%	12%	0%	33%
7-	7%	0%	11%	4%	2%	1%	3	0	5	0	1	2	4	0	5	1	0
8-	23	2	7	9	2	11	2	3	12	3	9	12	10	0%	14	2	0
9-	20	5	4	6	4	12	4	1	27%	27%	28%	24%	7	35%	28%	18%	0%
10-ocena najwyzsza	24%	18%	37%	32%	13%	30%	30%	30%	27%	30%	28%	24%	31%	18%	26%	36%	0%
	24%	45%	21%	21%	27%	29%	27%	10%	29%	10%	22%	27%	22%	29%	26%	36%	0%
	18%	27%	5%	14%	20%	40%	20%	40%	15%	20%	22%	20%	16%	29%	12%	18%	33%
	6	1	1	3	1	0	1	0	2	0	4	4	2	1	3	2	0
	7%	9%	5%	11%	7%	0%	7%	0%	5%	0%	13%	8%	6%	6%	6%	18%	0%
	83	11	19	28	15	41	10	10	49	10	32	49	32	17	50	11	3
Mean	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Std Deviation	7.30	8.27	6.68	7.27	7.50	7.50	7.50	7.50	7.20	6.50	7.69	7.43	7.19	7.59	7.10	8.18	5.33
	1.76	.90	1.92	1.84	1.58	1.58	1.58	1.58	20	3	18	27	14	9	22	8	1
Trzy najwazniejsze	41	9	6	13	8	5	5	5	49%	30%	56%	55%	44%	53%	44%	73%	33%
Pozostale	49%	82%	32%	46%	53%	50%	50%	50%	49%	30%	56%	55%	44%	53%	44%	73%	33%
	42	2	13	15	7	5	5	5	21	7	14	22	18	8	28	3	2
	51%	18%	68%	54%	47%	50%	50%	50%	51%	70%	44%	45%	56%	47%	56%	27%	67%

	Total	(miasto powyżej 200 tys. mieszk.)	(miasto 50 - 200 tys. mieszk.)	(miasto 10 - 50 tys. mieszk.)	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	liczmem	Technikum	1	2	3	4
2-	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
1%		0%	5%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3-	2	0	0	1	0	2	0	0	1	1	0	2	0	0
2%		0%	0%	7%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
4-	4	1	2	0	0	2	1	1	3	1	1	2	0	1
5%		9%	11%	4%	0%	5%	10%	3%	6%	3%	6%	4%	0%	33%
7	0	0	1	4	0	4	0	3	5	2	1	2	2	2
8%		0%	5%	7%	0%	10%	0%	9%	10%	6%	6%	4%	18%	67%
14	0	0	6	1	2	6	2	6	6	7	2	9	1	0
17%		0%	32%	7%	20%	15%	20%	19%	12%	22%	12%	18%	9%	0%
10	2	2	3	1	2	6	2	2	7	3	2	6	2	0
12%		18%	16%	7%	20%	15%	20%	6%	14%	9%	12%	12%	18%	0%
24	5	5	4	5	3	12	3	9	16	8	4	17	3	0
29%		45%	21%	33%	30%	29%	30%	28%	33%	25%	24%	34%	27%	0%
15	2	2	1	3	3	7	2	6	8	7	7	7	1	0
18%		18%	5%	20%	30%	17%	20%	19%	16%	22%	41%	14%	9%	0%
6	1	1	1	0	0	2	0	4	3	2	0	4	2	0
7%		9%	5%	0%	0%	5%	0%	13%	6%	6%	0%	8%	18%	0%
83	11	11	19	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
100%		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean	7,23	7,82	6,47	6,87	7,70	7,10	7,20	7,41	7,24	7,16	7,65	7,22	7,55	4,67
Std Deviation	1,81	1,54	1,90	1,88	1,16	1,80	1,55	1,93	1,71	1,95	1,58	1,87	1,75	,58
Trzy najważniejsze	45	8	6	8	6	21	5	19	27	17	11	28	6	0
Pozostałe	54%	73%	32%	53%	60%	51%	50%	59%	55%	53%	65%	56%	55%	0%
	38	3	13	7	4	20	5	13	22	15	6	22	5	3
	46%	27%	68%	47%	40%	49%	50%	41%	45%	47%	35%	44%	45%	100%

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsz		7	1	0	4	2	0	2	0	5	10%	3%	0	5	2	0
		9%	9%	0%	15%	13%	0%	5%	0%	16%	10%	3%	0%	10%	18%	0%
2-		3	1	0	1	0	1	1	1	1	1	2	0	2	1	0
		4%	9%	0%	4%	0%	10%	3%	10%	3%	2%	6%	0%	4%	9%	0%
3-		9	0	1	4	2	2	7	1	1	4	5	5	4	0	0
		11%	0%	5%	15%	13%	20%	18%	10%	3%	8%	16%	29%	8%	0%	0%
4-		7	2	2	1	1	1	3	1	3	4	2	1	4	1	1
		9%	18%	11%	4%	7%	10%	8%	10%	9%	8%	6%	6%	8%	9%	33%
5-		15	1	1	7	4	2	7	1	7	8	7	3	9	1	1
		18%	9%	5%	26%	27%	20%	18%	10%	22%	16%	23%	18%	18%	9%	33%
6-		11	0	5	2	1	3	5	4	2	6	5	2	9	0	0
		13%	0%	26%	7%	7%	30%	13%	40%	6%	12%	16%	12%	18%	0%	0%
7-		14	4	7	2	0	1	6	1	7	10	4	3	8	2	0
		17%	36%	37%	7%	0%	10%	15%	10%	22%	20%	13%	18%	16%	18%	0%
8-		8	0	2	4	2	0	6	1	1	6	2	1	4	2	1
		10%	0%	11%	15%	13%	0%	15%	10%	3%	12%	6%	6%	8%	18%	33%
9-		4	2	0	0	2	0	1	0	3	3	1	2	2	0	0
		5%	18%	0%	0%	13%	0%	3%	0%	9%	6%	3%	12%	4%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		4	0	1	2	1	0	2	0	2	2	2	0	2	2	0
		5%	0%	5%	7%	7%	0%	5%	0%	6%	4%	6%	0%	4%	18%	0%
Total		82	11	19	27	15	10	40	10	32	49	31	17	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	5,45	5,64	6,37	5,00	5,47	4,70	5,53	5,30	5,41	5,63	5,35	5,47	5,35	5,73	5,67
	Std Deviation	2,40	2,66	1,61	2,67	2,85	1,64	2,32	1,83	2,71	2,45	2,29	2,12	2,38	3,35	2,08
Trzy najwazniejsze		16	2	3	6	5	0	9	1	6	11	5	3	8	4	1
		20%	18%	16%	22%	33%	0%	23%	10%	19%	22%	16%	18%	16%	36%	33%
Pozostale		66	9	16	21	10	10	31	9	26	38	26	14	41	7	2
		80%	82%	84%	78%	67%	100%	78%	90%	81%	78%	84%	82%	84%	64%	67%

q1101 W jakim stopniu potrafi Pan ocenic u podwladnych ich kwalifikacje

		TOTAL	CITY				POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4
4-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		4	0	2	2	0	0	1	0	3	1	2	0	3	0	1
		5%	0%	11%	7%	0%	0%	2%	0%	9%	2%	6%	0%	6%	0%	33%
6-		5	1	1	2	0	1	1	0	4	4	1	1	4	0	0
		6%	9%	5%	7%	0%	10%	2%	0%	13%	8%	3%	6%	8%	0%	0%
7-		13	2	1	3	4	3	6	3	4	7	5	1	10	2	0
		16%	18%	5%	11%	27%	30%	15%	30%	13%	14%	16%	6%	20%	18%	0%
8-		29	3	7	10	5	4	16	4	9	15	14	8	15	2	2
		35%	27%	37%	36%	33%	40%	39%	40%	28%	31%	44%	47%	30%	18%	67%
9-		18	2	6	5	4	1	10	1	7	14	4	5	9	4	0
		22%	18%	32%	18%	27%	10%	24%	10%	22%	29%	13%	29%	18%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		13	3	2	5	2	1	6	2	5	8	5	2	8	3	0
		16%	27%	11%	18%	13%	10%	15%	20%	16%	16%	16%	12%	16%	27%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,06	8,36	8,05	7,93	8,27	7,80	8,17	8,20	7,88	8,24	7,91	8,35	7,88	8,73	7,00
	Std Deviation	1,37	1,36	1,43	1,61	1,03	1,14	1,30	1,14	1,54	1,25	1,47	1,00	1,49	1,10	1,73
Trzy najwazniejsze		60	8	15	20	11	6	32	7	21	37	23	15	32	9	2
		72%	73%	79%	71%	73%	60%	78%	70%	66%	76%	72%	88%	64%	82%	67%
Pozostale		23	3	4	8	4	4	9	3	11	12	9	2	18	2	1
		28%	27%	21%	29%	27%	40%	22%	30%	34%	24%	28%	12%	36%	18%	33%

		TOTAL	KOLUMNA													
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	0	1	0	0
4-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		4	0	1	3	0	0	1	0	3	2	1	1	2	0	1
		5%	0%	5%	11%	0%	0%	2%	0%	9%	4%	3%	6%	4%	0%	33%
6-		6	1	2	1	1	1	2	0	4	3	3	1	4	1	0
		7%	9%	11%	4%	7%	10%	5%	0%	13%	6%	9%	6%	8%	9%	0%
7-		9	1	2	5	0	1	4	1	4	4	4	1	6	0	1
		11%	9%	11%	18%	0%	10%	10%	10%	13%	8%	13%	6%	12%	0%	33%
8-		33	3	6	10	9	5	22	6	5	21	12	7	20	5	0
		40%	27%	32%	36%	60%	50%	54%	60%	16%	43%	38%	41%	40%	45%	0%
9-		21	5	5	5	4	2	7	2	12	13	8	4	13	3	1
		25%	45%	26%	18%	27%	20%	17%	20%	38%	27%	25%	24%	26%	27%	33%
10-ocena najwyzsza		9	1	3	3	1	1	4	1	4	6	3	3	4	2	0
		11%	9%	16%	11%	7%	10%	10%	10%	13%	12%	9%	18%	8%	18%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,02	8,36	8,11	7,68	8,27	8,10	8,00	8,30	7,97	8,18	7,91	8,24	7,94	8,45	7,00
	Std Deviation	1,32	1,12	1,41	1,56	,88	1,10	1,22	,82	1,56	1,20	1,40	1,35	1,32	1,13	2,00
Trzy najwazniejsze		63	9	14	18	14	8	33	9	21	40	23	82%	74%	91%	33%
		76%	82%	74%	64%	93%	80%	80%	90%	66%	82%	72%	82%	74%	91%	33%
Pozostale		20	2	5	10	1	2	8	1	11	9	9	3	13	1	2
		24%	18%	26%	36%	7%	20%	20%	10%	34%	18%	28%	18%	26%	9%	67%

q1103 W jakim stopniu potrafi Pan ocenic u podwladnych ich: cechy behawioralne

		TOTAL	CITY				POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
4-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		5	1	0	3	0	1	1	0	4	3	1	1	2	1	1
		6%	9%	0%	11%	0%	10%	2%	0%	13%	6%	3%	6%	4%	9%	33%
6-		5	0	2	2	1	0	4	0	1	4	1	1	3	0	1
		6%	0%	11%	7%	7%	0%	10%	0%	3%	8%	3%	6%	6%	0%	33%
7-		14	1	4	4	1	4	2	6	6	5	8	2	11	0	0
		17%	9%	21%	14%	7%	40%	5%	60%	19%	10%	25%	12%	22%	0%	0%
8-		23	6	7	6	3	1	13	2	8	20	3	4	15	4	0
		28%	55%	37%	21%	20%	10%	32%	20%	25%	41%	9%	24%	30%	36%	0%
9-		20	2	4	5	7	2	12	1	7	9	11	7	9	2	1
		24%	18%	21%	18%	47%	20%	29%	10%	22%	18%	34%	41%	18%	18%	33%
10-ocena najwyzsza		14	1	2	6	3	2	7	1	6	7	7	1	9	4	0
		17%	9%	11%	21%	20%	20%	17%	10%	19%	14%	22%	6%	18%	36%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,00	8,00	8,00	7,68	8,67	7,90	8,10	7,70	7,97	7,92	8,25	7,82	8,00	8,64	6,67
	Std Deviation	1,55	1,26	1,15	1,98	1,11	1,60	1,64	1,06	1,58	1,51	1,55	1,78	1,44	1,50	2,08
Trzy najwazniejsze		57	9	13	17	13	5	32	4	21	36	21	12	33	10	1
		69%	82%	68%	61%	87%	50%	78%	40%	66%	73%	66%	71%	66%	91%	33%
Pozostale		26	2	6	11	2	5	9	6	11	13	11	5	17	1	2
		31%	18%	32%	39%	13%	50%	22%	60%	34%	27%	34%	29%	34%	9%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	KOLUMNA			
													1	2	3	4
4-		2	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
5-		6	1	1	4	0	0	2	2	2	5	0	6%	4%	18%	33%
		7%	9%	5%	14%	0%	0%	5%	20%	6%	10%	0%	6%	4%	18%	33%
6-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	1	1	0	1	0	1
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
7-		23	2	7	8	2	4	9	5	9	11	11	5	16	1	0
		28%	18%	37%	29%	13%	40%	22%	50%	28%	22%	34%	29%	32%	9%	0%
8-		22	5	4	5	5	3	12	2	8	14	14	29%	28%	27%	0%
		27%	45%	21%	18%	33%	30%	29%	20%	25%	29%	25%	29%	28%	27%	0%
9-		16	1	4	3	6	2	10	1	5	9	7	3	8	3	1
		19%	9%	21%	11%	40%	20%	24%	10%	16%	18%	22%	18%	16%	27%	33%
10-ocena najwyzsza		12	2	3	5	2	0	5	0	22%	16%	13%	18%	14%	18%	0%
		14%	18%	16%	18%	13%	0%	12%	0%	22%	16%	13%	18%	14%	18%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	49	32	17	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,84	8,00	8,00	7,46	8,53	7,40	7,93	7,00	8,00	7,86	7,94	8,06	7,80	8,00	6,67
	Std Deviation	1,48	1,41	1,33	1,75	,92	1,43	1,42	1,25	1,57	1,55	1,32	1,34	1,46	1,73	2,08
Trzy najwazniejsze		50	8	11	13	13	5	27	3	20	31	19	11	29	8	1
		60%	73%	58%	46%	87%	50%	66%	30%	63%	63%	59%	65%	58%	73%	33%
Pozostale		33	3	8	15	2	5	14	7	12	18	13	6	21	3	2
		40%	27%	42%	54%	13%	50%	34%	70%	38%	37%	41%	35%	42%	27%	67%

q1201 Jak ocenia Pan umiejtnosc tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego: z przelozonymi

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		1	0	1	0	0	0	0	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
3-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	2%	0%	0%
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	1%
4-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	33%
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	2%
5-		12	2	2	7	0	1	4	1	7	6	5	11%	16%	0%	67%
		14%	18%	10%	25%	0%	10%	10%	10%	22%	12%	15%	11%	16%	0%	0%
6-		11	2	4	1	3	1	6	1	4	6	5	1	8	2	0
		13%	18%	20%	4%	20%	10%	14%	10%	13%	12%	15%	6%	16%	18%	0%
7-		19	2	6	6	3	2	9	2	8	13	5	4	13	2	0
		23%	18%	30%	21%	20%	20%	21%	20%	25%	27%	15%	22%	26%	18%	0%
8-		21	3	6	5	5	2	13	2	6	11	10	6	9	4	0
		25%	27%	30%	18%	33%	20%	31%	20%	19%	22%	30%	33%	18%	36%	0%
9-		14	2	0	6	2	4	6	3	5	7	7	4	10	0	0
		17%	18%	0%	21%	13%	40%	14%	30%	16%	14%	21%	22%	20%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		4	0	1	2	1	0	2	0	2	3	1	0	1	3	0
		5%	0%	5%	7%	7%	0%	5%	0%	6%	6%	3%	0%	2%	27%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,17	7,09	6,80	7,18	7,33	7,70	7,24	7,00	7,13	7,08	7,36	7,22	7,08	8,00	4,67
	Std Deviation	1,63	1,45	1,64	1,76	1,68	1,42	1,56	2,21	1,56	1,74	1,45	1,80	1,52	1,48	,58
Trzy najwazniejsze		39	5	7	13	8	6	21	5	13	21	18	10	20	7	0
		46%	45%	35%	46%	53%	60%	50%	50%	41%	43%	55%	56%	40%	64%	0%
Pozostale		45	6	13	15	7	4	21	5	19	28	15	8	30	4	3
		54%	55%	65%	54%	47%	40%	50%	50%	59%	57%	45%	44%	60%	36%	100%

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	technikum	1	0	0	0	
	3-	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%	
	5-	8	0	2	6	0	0	4	0	4	4	2	0	4	1	3	
		10%	0%	10%	21%	0%	0%	10%	0%	13%	8%	6%	0%	8%	9%	100%	
	6-	4	1	1	0	2	0	3	0	1	2	6%	0%	4%	18%	0%	
		5%	9%	5%	0%	13%	0%	7%	0%	3%	4%	6%	0%	4%	7%	1	0
	7-	10	2	4	2	1	1	4	1	5	7	3	2	7	1	0	
		12%	18%	20%	7%	7%	10%	10%	10%	16%	14%	9%	11%	14%	9%	0%	
	8-	35	4	7	12	7	5	19	6	6	10	19	16	4	27	3	0
		42%	36%	35%	43%	47%	50%	45%	60%	31%	39%	48%	22%	54%	27%	0%	
9-	14	3	3	4	3	1	9	0	5	8	6	8	4	2	0		
	17%	27%	15%	14%	20%	10%	21%	0%	16%	16%	18%	44%	8%	18%	0%		
10-ocena najwyzsza	12	1	2	4	2	3	3	2	7	8	4	3	6	2	0		
	14%	9%	10%	14%	13%	30%	7%	20%	22%	16%	12%	17%	12%	18%	0%		
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3		
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
Mean	7,89	8,09	7,50	7,71	8,13	8,60	7,83	7,80	8,00	7,92	8,03	8,39	7,86	7,82	5,00		
Std Deviation	1,49	1,14	1,73	1,65	1,19	1,07	1,32	1,93	1,59	1,55	1,26	1,61	1,26	1,66	,00		
Trzy najwazniejsze	61	8	12	20	12	9	31	8	22	35	26	15	37	7	0		
	73%	73%	60%	71%	80%	90%	74%	80%	69%	71%	79%	83%	74%	64%	0%		
Pozostale	23	3	8	8	3	1	11	2	10	14	7	3	13	4	3		
	27%	27%	40%	29%	20%	10%	26%	20%	31%	29%	21%	17%	26%	36%	100%		

q1203 Jak ocenia Pan umietejnosc tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego: z kolegami

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
	1 - ocena najnizsza	1	0	1	0	0	0	0	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
	4-	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3%	0%	0%	0%	33%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	1
	5-	5	0	1	4	0	0	1	0	4	2	2	1	3	0	1
		6%	0%	5%	14%	0%	0%	2%	0%	13%	4%	6%	6%	6%	0%	33%
	6-	4	1	1	1	1	0	3	0	3%	6%	3%	0%	4%	9%	33%
		5%	9%	5%	4%	7%	0%	7%	0%	3%	6%	3%	0%	4%	9%	33%
	7-	11	1	2	3	3	2	5	2	4	6	4	1	8	1	0
		13%	9%	10%	11%	20%	20%	12%	20%	13%	12%	12%	6%	16%	9%	0%
8-	19	0	8	5	3	3	12	3	4	12	7	3	14	2	0	
	23%	0%	40%	18%	20%	30%	29%	30%	13%	24%	21%	17%	28%	18%	0%	
9-	22	5	4	6	5	2	10	1	11	13	9	8	12	2	0	
	26%	45%	20%	21%	33%	20%	24%	10%	34%	27%	27%	44%	24%	18%	0%	
10-ocena najwyzsza	21	4	2	9	3	3	10	3	8	12	9	4	11	5	0	
	25%	36%	10%	32%	20%	30%	24%	30%	25%	24%	27%	22%	22%	45%	0%	
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean	8,23	8,91	7,50	8,25	8,40	8,60	8,29	7,80	8,28	8,24	8,33	8,28	8,26	8,82	5,00	
Std Deviation	1,70	1,30	2,14	1,76	1,24	1,17	1,47	2,66	1,65	1,73	1,61	2,19	1,40	1,40	1,00	
Trzy najwazniejsze	62	9	14	20	11	8	32	7	23	37	25	15	37	9	0	
	74%	82%	70%	71%	73%	80%	76%	70%	72%	76%	76%	83%	74%	82%	0%	
Pozostale	22	2	6	8	4	2	10	3	9	12	8	3	13	2	3	
	26%	18%	30%	29%	27%	20%	24%	30%	28%	24%	24%	17%	26%	18%	100%	

												KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
4-		2	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	10%	0%	2%	3%	6%	2%	0%	0%
5-		9	0	2	5	2	0	5	1	3	6	2	0	6	2	1
		11%	0%	10%	18%	13%	0%	12%	10%	9%	12%	6%	0%	12%	18%	33%
6-		7	1	3	2	0	1	4	1	2	4	3	1	3	1	1
		8%	9%	15%	7%	0%	10%	10%	10%	6%	8%	9%	6%	6%	9%	33%
7-		18	1	5	6	5	1	11	1	6	11	6	3	13	1	1
		21%	9%	25%	21%	33%	10%	26%	10%	19%	22%	18%	17%	26%	9%	33%
8-		21	3	4	7	2	5	9	3	9	9	12	7	12	2	0
		25%	27%	20%	25%	13%	50%	21%	30%	28%	18%	36%	39%	24%	18%	0%
9-		16	4	5	4	2	1	9	1	6	10	6	4	9	3	0
		19%	36%	25%	14%	13%	10%	21%	10%	19%	20%	18%	22%	18%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		11	2	0	4	3	2	3	2	6	8	3	2	6	2	0
		13%	18%	0%	14%	20%	20%	7%	20%	19%	16%	9%	11%	12%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	100%	100%	100%	100%
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,65	8,45	7,20	7,54	7,53	8,20	7,45	7,50	7,97	7,69	7,70	7,94	7,60	7,82	6,00
Std Deviation	1,59	1,21	1,51	1,64	1,88	1,23	1,53	2,01	1,51	1,67	1,45	1,43	1,56	1,83	1,00	
Trzy najwazniejsze		48	9	9	15	7	8	21	6	21	27	21	13	27	7	0
		57%	82%	45%	54%	47%	80%	50%	60%	66%	55%	64%	72%	54%	64%	0%
Pozostale		36	2	11	13	8	2	21	4	11	22	12	5	23	4	3
		43%	18%	55%	46%	53%	20%	50%	40%	34%	45%	36%	28%	46%	36%	100%

q1301 Jak ocenia Pan swoje kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktów w srodowisku pracy?: znam specyfike konfliktów w srodowisku wojskowym

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
4-		5	0	1	3	1	0	3	0	2	4	1	0	4	0	1
		6%	0%	5%	11%	7%	0%	7%	0%	6%	8%	3%	0%	8%	0%	33%
5-		7	1	1	3	1	1	2	1	4	3	3	0	4	1	2
		8%	9%	5%	11%	7%	10%	5%	10%	13%	6%	9%	0%	8%	9%	67%
6-		3	1	2	0	0	0	2	0	1	2	1	0	3	0	0
		4%	9%	10%	0%	0%	0%	5%	0%	3%	4%	3%	0%	6%	0%	0%
7-		11	2	4	2	1	2	5	1	5	6	5	2	7	2	0
		13%	18%	20%	7%	7%	20%	12%	10%	16%	12%	15%	11%	14%	18%	0%
8-		22	2	4	11	3	2	11	3	8	12	9	6	14	1	0
		26%	18%	20%	39%	20%	20%	26%	30%	25%	24%	27%	33%	28%	9%	0%
9-		24	2	5	7	6	4	14	3	7	18	6	7	11	5	0
		29%	18%	25%	25%	40%	40%	33%	30%	22%	37%	18%	39%	22%	45%	0%
10-ocena najwyzsza		11	3	2	2	3	1	5	1	5	3	8	2	7	2	0
		13%	27%	10%	7%	20%	10%	12%	10%	16%	6%	24%	11%	14%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	100%	100%	100%	100%
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,77	8,09	7,35	7,57	8,27	8,10	7,93	7,40	7,69	7,63	8,06	8,11	7,68	8,36	4,67
Std Deviation	1,83	1,70	2,18	1,79	1,75	1,45	1,66	2,63	1,80	1,92	1,68	1,97	1,77	1,50	,58	
Trzy najwazniejsze		57	7	11	20	12	7	30	7	30	33	23	15	32	8	0
		68%	64%	55%	71%	80%	70%	71%	70%	63%	67%	70%	83%	64%	73%	0%
Pozostale		27	4	9	8	3	3	12	3	12	16	10	3	18	3	3
		32%	36%	45%	29%	20%	30%	29%	30%	38%	33%	30%	17%	36%	27%	100%

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentckie	licemum	Technikum	0	0	1	0	
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	9%	0%
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0	0	0
2-		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%	0%
3-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		5	0	1	3	1	0	3	0	2	1	3	1	4	1	4	2
		6%	0%	5%	11%	7%	0%	7%	0%	6%	2%	9%	0%	10%	0%	10%	0%
5-		8	0	1	5	2	0	3	1	4	4	3	1	4	1	4	2
		10%	0%	5%	18%	13%	0%	7%	10%	13%	8%	9%	6%	8%	9%	67%	0
6-		12	1	2	3	4	2	2	2	2	6	6	3	7	2	7	0
		14%	9%	10%	11%	27%	20%	19%	20%	6%	12%	18%	17%	14%	18%	18%	0%
7-		21	3	8	6	2	2	9	2	10	15	6	5	13	2	13	0
		25%	27%	40%	21%	13%	20%	21%	20%	31%	31%	18%	28%	26%	18%	0%	0
8-		24	3	5	7	4	5	16	4	4	14	10	6	12	4	12	1
		29%	27%	25%	25%	27%	50%	38%	40%	13%	29%	30%	33%	24%	36%	33%	0
9-		8	3	1	2	1	1	1	0	7	5	3	2	6	0	6	0
		10%	27%	5%	7%	7%	10%	2%	0%	22%	10%	9%	11%	12%	0%	12%	0%
10-ocena najwyzsza		3	1	1	1	0	0	0	0	3	1	2	0	2	1	1	0
		4%	9%	5%	4%	0%	0%	0%	0%	9%	2%	6%	0%	4%	9%	0%	0
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	0
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,89	8,00	6,90	6,50	6,40	7,50	6,64	6,50	7,34	6,90	7,03	7,00	6,92	6,73	6,00	0
	Std Deviation	1,73	1,18	1,74	1,95	1,68	,97	1,66	1,90	1,72	1,77	1,63	1,64	1,68	2,33	1,73	0
Trzy najwazniejsze		35	7	7	10	5	6	17	4	14	41%	45%	44%	40%	45%	33%	0
		42%	64%	35%	36%	33%	60%	40%	40%	44%	41%	45%	44%	40%	45%	33%	0
Pozostale		49	4	13	18	10	4	25	6	18	29	18	10	30	6	2	0
		58%	36%	65%	64%	67%	40%	60%	60%	56%	59%	55%	56%	60%	55%	67%	0

q1303 Jak ocenia Pan swoje kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktów w srodowisku pracy: umiem identyfikowac przyczyny i nastęstwa mozliwych konfliktów

		TOTAL	CITY				POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentckie	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		8	0	3	4	1	0	6	1	1	3	5	2	4	0	2
		10%	0%	15%	14%	7%	0%	14%	10%	3%	6%	15%	11%	8%	0%	67%
5-		5	0	0	4	1	0	1	1	3	3	1	0	4	0	1
		6%	0%	0%	14%	7%	0%	2%	10%	9%	6%	3%	0%	8%	0%	33%
6-		12	2	4	2	0	4	5	3	4	8	4	2	8	1	0
		14%	18%	20%	7%	0%	40%	12%	30%	13%	16%	12%	11%	16%	9%	0%
7-		16	5	2	6	2	1	8	2	6	9	7	5	8	3	0
		19%	45%	10%	21%	13%	10%	19%	20%	19%	18%	21%	28%	16%	27%	0%
8-		27	2	8	8	8	1	17	1	9	16	10	5	17	4	0
		32%	18%	40%	29%	53%	10%	40%	10%	28%	33%	30%	28%	34%	36%	0%
9-		8	1	1	2	2	2	2	0	4	5	3	1	6	1	0
		10%	9%	5%	7%	13%	20%	5%	20%	13%	10%	9%	6%	12%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		7	1	2	2	0	2	2	0	5	4	3	3	2	2	0
		8%	9%	10%	7%	0%	20%	5%	0%	16%	8%	9%	17%	4%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,17	7,45	7,15	6,86	7,20	7,70	6,95	6,70	7,59	7,22	7,12	7,44	7,06	8,00	4,33
	Std Deviation	1,70	1,21	1,79	1,80	1,78	1,70	1,72	1,64	1,64	1,66	1,78	1,76	1,66	1,26	,58
Trzy najwazniejsze		42	4	11	12	10	5	21	3	18	25	16	9	25	7	0
		50%	36%	55%	43%	67%	50%	50%	30%	56%	51%	48%	50%	50%	64%	0%
Pozostale		42	7	9	16	5	5	21	7	14	24	17	9	25	4	3
		50%	64%	45%	57%	33%	50%	50%	70%	44%	49%	52%	50%	50%	36%	100%

		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	1	1	0	2	0	1	0	1	0
3-		2	0	1	1	0	0	1	1	0	2	0	1	0	1	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	10%	0%	4%	0%	6%	0%	9%	0%
4-		4	0	1	3	0	0	2	0	2	1	2	0	3	0	1
		5%	0%	5%	11%	0%	0%	5%	0%	6%	2%	6%	0%	6%	0%	33%
5-		10	2	1	3	3	1	5	1	4	5	4	2	6	1	1
		12%	18%	5%	11%	20%	10%	12%	10%	13%	10%	12%	11%	12%	9%	33%
6-		8	0	1	2	3	2	4	1	3	4	4	1	5	2	0
		10%	0%	5%	7%	20%	20%	10%	10%	9%	8%	12%	6%	10%	18%	0%
7-		21	3	9	5	3	1	12	2	7	13	8	3	13	4	0
		25%	27%	45%	18%	20%	10%	29%	20%	22%	27%	24%	17%	26%	36%	0%
8-		27	4	6	11	2	4	13	4	10	17	10	6	17	2	1
		32%	36%	30%	39%	13%	40%	31%	40%	31%	35%	30%	33%	34%	18%	33%
9-		9	1	0	2	4	2	4	1	4	6	3	5	4	0	0
		11%	9%	0%	7%	27%	20%	10%	10%	13%	12%	9%	28%	8%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		3	1	1	1	0	0	1	0	2	1	2	0	2	1	0
		4%	9%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	6%	2%	6%	0%	4%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,07	7,45	6,95	6,89	7,07	7,40	7,00	6,90	7,22	7,14	7,12	7,39	7,10	6,73	5,67
	Std Deviation	1,57	1,51	1,54	1,77	1,53	1,35	1,53	1,79	1,60	1,54	1,56	1,69	1,47	1,79	2,08
Trzy najwazniejsze		39	6	7	14	6	18	6	5	16	24	15	11	23	3	1
		46%	55%	35%	50%	40%	60%	43%	50%	50%	49%	45%	61%	46%	27%	33%
Pozostale		45	5	13	14	9	4	24	5	16	25	18	7	27	8	2
		54%	45%	65%	50%	60%	40%	57%	50%	50%	51%	55%	39%	54%	73%	67%

q1305 Jak ocenia Pan swoje kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktow w srodowisku pracy?: wiem, jak stymulowac konflikty

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licerum	Technikum	1	2	3	4
1		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
2		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3		3	0	0	2	1	0	2	0	1	3	0	0	2	1	0
		4%	0%	0%	7%	7%	0%	5%	0%	3%	6%	0%	0%	4%	9%	0%
4		2	0	0	1	1	0	2	0	0	1	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
5		12	2	3	4	2	1	4	3	5	7	3	1	7	2	2
		14%	18%	15%	15%	13%	10%	10%	30%	16%	14%	9%	6%	14%	18%	67%
6		16	0	5	5	1	5	8	4	4	10	6	6	10	0	0
		19%	0%	25%	19%	7%	50%	20%	40%	13%	20%	19%	33%	20%	0%	0%
7		24	5	7	8	4	0	13	0	11	16	8	5	12	6	0
		29%	45%	35%	30%	27%	0%	32%	0%	34%	33%	25%	28%	24%	55%	0%
8		10	3	2	3	0	2	4	2	4	3	7	3	6	0	0
		12%	27%	10%	11%	0%	20%	10%	20%	13%	6%	22%	17%	12%	0%	0%
9		8	1	0	1	5	1	5	1	2	5	3	2	4	1	1
		10%	9%	0%	4%	33%	10%	12%	10%	6%	10%	9%	11%	8%	9%	33%
10		6	0	2	3	0	1	1	0	5	3	3	1	4	1	0
		7%	0%	10%	11%	0%	10%	2%	0%	16%	6%	9%	6%	8%	9%	0%
Total		83	11	20	27	15	10	41	10	32	49	32	18	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,70	7,09	6,60	6,63	6,47	7,00	6,41	6,40	7,16	6,53	7,06	7,11	6,53	6,73	6,33
	Std Deviation	1,85	1,22	1,76	1,88	2,47	1,63	1,96	1,43	1,76	1,88	1,78	1,32	2,02	1,90	2,31
Trzy najwazniejsze		24	4	4	7	5	4	10	3	11	11	13	6	14	2	1
		29%	36%	20%	26%	33%	40%	24%	30%	34%	22%	41%	33%	29%	18%	33%
Pozostale		59	7	16	20	10	6	31	7	21	38	19	12	35	9	2
		71%	64%	80%	74%	67%	60%	76%	70%	66%	78%	59%	67%	71%	82%	67%

		TOTAL	CITY														
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4	
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	0	0	3%	2%	0%	0	0	0	1	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%
2-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%	0%
3-		4	0	1	1	2	0	2	0	2	4	0	0	4	0	0	
		5%	0%	5%	4%	13%	0%	5%	0%	6%	8%	0%	0%	8%	0%	0%	0%
4-		5	1	1	0	2	1	2	1	2	3	2	0	3	2	0	
		6%	9%	5%	0%	13%	11%	5%	11%	6%	6%	6%	0%	6%	18%	0%	0%
5-		6	1	1	4	0	0	3	0	3	2	2	0	5	1	0	
		7%	9%	5%	14%	0%	0%	7%	0%	9%	4%	6%	0%	10%	9%	0%	0%
6-		20	1	6	6	1	6	9	5	6	9	11	6	12	0	0	
		24%	9%	30%	21%	7%	67%	21%	56%	19%	18%	34%	35%	24%	0%	0%	0%
7-		13	1	4	1	6	1	7	1	5	10	3	2	10	1	0	
		16%	9%	20%	4%	40%	11%	17%	11%	16%	20%	9%	12%	20%	9%	0%	0%
8-		7	1	1	3	2	0	6	0	1	3	4	2	4	0	1	
		8%	9%	5%	11%	13%	0%	14%	0%	3%	6%	13%	12%	8%	0%	33%	0
9-		12	4	1	6	1	0	6	0	6	7	5	4	5	3	0	
		14%	36%	5%	21%	7%	0%	14%	0%	19%	14%	16%	24%	10%	27%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		14	2	4	6	1	1	6	2	6	10	4	3	6	4	1	
		17%	18%	20%	21%	7%	11%	14%	22%	19%	20%	13%	18%	12%	36%	33%	3
Total		83	11	20	28	15	9	42	9	32	49	32	17	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	6,33
	Mean	6,99	7,82	6,75	7,32	6,47	6,33	7,05	6,78	6,97	7,06	7,00	7,76	6,60	7,91	6,33	4,73
	Std Deviation	2,19	2,04	2,29	2,37	2,10	1,58	2,09	1,99	2,43	2,35	1,98	1,60	2,11	2,47	2,10	2
Trzy najwazniejsze		33	7	6	15	4	1	18	2	13	20	13	9	15	7	2	
		40%	64%	30%	54%	27%	11%	43%	22%	41%	41%	41%	53%	30%	64%	67%	1
Pozostale		50	4	14	13	11	8	24	7	19	29	19	8	35	4	1	
		60%	36%	70%	46%	73%	89%	57%	78%	59%	59%	59%	47%	70%	36%	33%	33%

		TOTAL														
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
2-		2	0	1	0	1	0	1	0	1	2	0	0	2	0	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	0%	3%	4%	0%	0%	4%	0%	0%
4-		4	0	1	2	1	0	1	0	3	1	3%	0%	6%	9%	0%
		5%	0%	5%	7%	7%	0%	2%	0%	9%	2%	3%	0%	6%	9%	0%
5-		6	2	0	2	1	1	2	1	3	4	2	1	5	0	0
		7%	18%	0%	7%	7%	10%	5%	10%	9%	8%	6%	6%	10%	0%	0%
6-		7	1	1	2	1	2	4	1	2	5	2	1	5	0	1
		8%	9%	5%	7%	7%	20%	10%	10%	6%	10%	6%	6%	10%	0%	33%
7-		13	1	5	5	0	2	6	4	3	6	7	3	9	0	0
		15%	9%	25%	18%	0%	20%	14%	40%	9%	12%	21%	17%	18%	0%	0%
8-		22	2	6	4	7	3	12	4	6	12	10	6	12	2	1
		26%	18%	30%	14%	47%	30%	29%	40%	19%	24%	30%	33%	24%	18%	33%
9-		19	4	3	10	2	0	10	0	9	11	8	5	10	4	0
		23%	36%	15%	36%	13%	0%	24%	0%	28%	22%	24%	28%	20%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		9	1	2	2	2	2	5	0	4	7	2	2	3	4	0
		11%	9%	10%	7%	13%	20%	12%	0%	13%	14%	6%	11%	6%	36%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,40	7,73	7,15	7,43	7,40	7,50	7,60	7,10	7,25	7,47	7,52	8,06	7,02	8,73	5,00
	Std Deviation	2,07	1,74	2,37	2,12	2,23	1,65	2,00	,99	2,40	2,16	1,82	1,30	2,10	1,74	3,61
Trzy najwazniejsze		50	7	11	16	11	5	27	4	19	30	20	13	25	10	1
		60%	64%	55%	57%	73%	50%	64%	40%	59%	61%	61%	72%	50%	91%	33%
		34	4	9	12	4	5	15	6	13	19	13	5	25	1	2
Pozostale		40%	36%	45%	43%	27%	50%	36%	60%	41%	39%	39%	28%	50%	9%	67%

		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najniższa	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1
	1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	0%	33%
	2-	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
	3-	3	0	1	2	0	0	2	0	1	1	1	0	1	1	1
	4%	0%	5%	7%	0%	0%	5%	0%	3%	2%	3%	3%	0%	2%	9%	33%
	4-	2	0	2	0	0	0	1	0	1	1	1	0	2	0	0
	2%	0%	10%	0%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	3%	0%	4%	0%	0%
	5-	7	0	0	3	2	2	3	1	3	2	4	0	6	0	0
	8%	0%	0%	11%	13%	20%	7%	10%	9%	4%	12%	12%	0%	12%	0%	0%
	6-	10	1	4	1	1	3	4	2	4	6	4	2	8	0	0
	12%	9%	20%	4%	7%	30%	10%	20%	13%	12%	12%	11%	16%	0%	0%	
	7-	17	2	3	6	3	3	8	4	5	10	7	2	12	2	1
	20%	18%	15%	21%	20%	30%	19%	40%	16%	20%	21%	11%	24%	18%	33%	
	8-	22	3	5	7	6	1	14	1	7	13	9	8	11	2	0
	26%	27%	25%	25%	40%	10%	33%	10%	22%	27%	27%	44%	22%	18%	0%	
	9-	10	2	2	4	1	1	7	0	3	7	3	3	5	2	0
	12%	18%	10%	14%	7%	10%	17%	0%	9%	14%	9%	17%	10%	18%	0%	
	10-ocena najwyższa	11	3	2	4	2	0	3	1	7	7	4	2	5	4	0
13%	27%	10%	14%	13%	0%	7%	10%	22%	14%	12%	11%	10%	36%	0%		
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean	7,26	8,36	6,80	7,21	7,60	6,60	7,38	6,50	7,34	7,41	7,24	7,72	7,12	8,27	3,67	
Std Deviation	1,96	1,36	2,21	2,27	1,50	1,26	1,71	2,07	2,24	2,02	1,77	1,81	1,70	2,10	3,06	
Trzy najważniejsze	43	8	9	15	9	2	24	2	17	27	16	13	21	8	0	
51%	73%	45%	54%	60%	20%	57%	20%	53%	55%	48%	72%	42%	73%	0%		
Pozostale	41	3	11	13	6	8	18	8	15	22	17	5	29	3	3	
49%	27%	55%	46%	40%	80%	43%	80%	47%	45%	52%	28%	58%	27%	100%		

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	0%	33%
2-		3	0	2	1	0	0	2	0	1	0	2	0	2	0	1
		4%	0%	10%	4%	0%	0%	5%	0%	3%	0%	6%	0%	4%	0%	33%
3-		2	0	0	1	0	1	2	0	0	4%	0%	6%	0%	9%	0%
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	5%	0%	0%	4%	0%	1	0	1	0
4-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		8	0	1	3	2	2	4	3	1	4	3	1	5	1	0
		10%	0%	5%	11%	13%	20%	10%	30%	3%	8%	9%	6%	10%	9%	0%
6-		16	3	6	3	1	3	6	3	7	12	4	3	13	0	0
		19%	27%	30%	11%	7%	30%	14%	30%	22%	24%	12%	17%	26%	0%	0%
7-		18	2	2	9	2	2	9	3	6	7	11	4	12	1	1
		21%	18%	10%	32%	20%	20%	21%	30%	19%	14%	33%	22%	24%	9%	33%
8-		19	2	5	7	5	0	13	0	6	13	6	6	9	3	0
		23%	18%	25%	25%	33%	0%	31%	0%	19%	27%	18%	33%	18%	27%	0%
9-		13	3	3	2	3	2	4	1	8	8	5	3	6	4	0
		15%	27%	15%	7%	20%	20%	10%	10%	25%	16%	15%	17%	12%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		3	1	1	1	0	0	1	0	6%	4%	3%	0%	4%	9%	0%
		4%	9%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	6%	4%	3%	0%	4%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,88	7,73	6,80	6,64	7,20	6,30	6,74	6,30	7,25	7,02	6,88	7,17	6,82	7,73	3,33
	Std Deviation	1,89	1,42	2,12	2,04	1,57	1,83	1,90	1,25	2,02	1,82	1,85	1,54	1,70	2,05	3,21
Trzy najwazniejsze		35	6	9	10	8	2	18	1	16	23	12	9	17	8	0
		42%	55%	45%	36%	53%	20%	43%	10%	50%	47%	36%	50%	34%	73%	0%
Pozostale		49	5	11	18	7	8	24	9	16	26	21	9	33	3	3
		58%	45%	55%	64%	47%	80%	57%	90%	50%	53%	64%	50%	66%	27%	100%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	KOLUMNA			
													1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	1	1	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	0%	10%	3%	4%	0%	6%	0%	0%	33%
3-		2	0	1	0	1	0	2	0	0	0	2	0	1	0	1
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	0%	33%
4-		2	0	0	0	0	2	1	0	1	2	0	1	1	0	0
		2%	0%	0%	0%	0%	20%	2%	0%	3%	4%	0%	6%	2%	0%	0%
5-		12	2	0	5	0	5	3	5	4	5	6	1	9	0	1
		14%	18%	0%	18%	0%	50%	7%	50%	13%	10%	18%	6%	18%	0%	33%
6-		8	0	4	2	1	1	6	1	1	4	3	1	6	1	0
		10%	0%	20%	7%	7%	10%	14%	10%	3%	8%	9%	6%	12%	9%	0%
7-		18	3	5	7	3	0	9	1	8	11	7	4	12	2	0
		21%	27%	25%	25%	20%	0%	21%	10%	25%	22%	21%	22%	24%	18%	0%
8-		22	5	5	7	4	1	14	1	7	12	10	7	9	5	0
		26%	45%	25%	25%	27%	10%	33%	10%	22%	24%	30%	39%	18%	45%	0%
9-		12	1	3	2	5	1	5	1	6	8	4	3	8	1	0
		14%	9%	15%	7%	33%	10%	12%	10%	19%	16%	12%	17%	16%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		6	0	1	4	1	0	2	0	4	5	1	0	4	2	0
		7%	0%	5%	14%	7%	0%	5%	0%	13%	10%	3%	0%	8%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,07	7,27	7,00	7,18	7,80	5,60	7,17	5,60	7,41	7,22	6,94	7,06	7,12	8,09	3,00
Std Deviation		1,91	1,27	2,08	2,00	1,70	1,65	1,64	2,17	2,00	2,04	1,71	2,01	1,71	1,22	2,00
Trzy najwazniejsze		40	6	9	13	10	2	21	2	53%	51%	45%	56%	42%	73%	0%
		48%	55%	45%	46%	67%	20%	50%	20%	53%	51%	45%	56%	42%	73%	0%
Pozostale		44	5	11	15	5	8	21	8	15	24	18	8	29	3	3
		52%	45%	55%	54%	33%	80%	50%	80%	47%	49%	55%	44%	58%	27%	100%

q1406 W jakim stopniu potrafi Pan swiadomie poslugiwac sie wymienionymi nizej elementami mowy ciala: barwa glosu

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	6%	2%	0%	0%
5-		8	0	1	3	2	2	3	1	4	5	2	1	5	2	0
		10%	0%	5%	11%	13%	20%	7%	10%	13%	10%	6%	6%	10%	18%	0%
6-		7	2	3	0	1	1	4	1	2	5	2	0	5	2	0
		8%	18%	15%	0%	7%	10%	10%	10%	6%	10%	6%	0%	10%	18%	0%
7-		15	2	7	4	2	0	10	0	5	12	3	3	10	2	0
		18%	18%	35%	14%	13%	0%	24%	0%	16%	24%	9%	17%	20%	18%	0%
8-		17	1	4	9	1	2	9	3	5	8	9	5	8	1	2
		20%	9%	20%	32%	7%	20%	21%	30%	16%	16%	27%	28%	16%	9%	67%
9-		22	2	3	5	8	4	11	3	8	11	11	8	12	1	0
		26%	18%	15%	18%	53%	40%	26%	30%	25%	22%	33%	44%	24%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		12	4	1	5	1	1	4	2	6	7	5	0	8	3	1
		14%	36%	5%	18%	7%	10%	10%	20%	19%	14%	15%	0%	16%	27%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,74	8,36	7,25	7,68	8,00	7,80	7,71	8,20	7,63	7,67	8,12	7,89	7,64	7,55	8,67
Std Deviation		1,77	1,63	1,45	2,09	1,60	1,81	1,50	1,62	2,14	1,63	1,54	1,45	1,90	1,97	1,15
Trzy najwazniejsze		51	7	8	19	5	3	18	2	13	23	8	5	22	6	0
		61%	64%	40%	68%	67%	70%	57%	80%	59%	53%	76%	72%	56%	45%	100%
Pozostale		33	4	12	9	5	3	18	2	13	23	8	5	22	6	0
		39%	36%	60%	32%	33%	30%	43%	20%	41%	47%	24%	28%	44%	55%	0%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch ^o pskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
2		2	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0	2	0	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	10%	0%	0%	6%	0%	4%	0%	0%
3		3	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	2	1	0	0
		4%	0%	5%	4%	0%	10%	2%	10%	3%	4%	3%	11%	2%	0%	0%
4		1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
		1%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
5		6	0	0	2	3	1	3	1	2	3	2	0	5	1	0
		7%	0%	0%	7%	20%	10%	7%	10%	6%	6%	6%	0%	10%	9%	0%
6		6	1	1	2	1	1	3	1	2	3	2	0	5	1	0
		7%	9%	5%	7%	7%	10%	7%	10%	6%	6%	6%	0%	10%	9%	0%
7		15	3	7	1	3	1	10	1	4	11	4	4	9	2	0
		18%	27%	35%	4%	20%	10%	24%	10%	13%	22%	12%	22%	18%	18%	0%
8		19	1	2	12	2	2	10	1	8	14	5	6	9	3	1
		23%	9%	10%	43%	13%	20%	24%	10%	25%	29%	15%	33%	18%	27%	33%
9		19	1	7	5	2	4	8	3	8	8	11	4	10	2	1
		23%	9%	35%	18%	13%	40%	19%	30%	25%	16%	33%	22%	20%	18%	33%
10		13	4	1	4	4	0	6	1	6	7	6	2	8	2	1
		15%	36%	5%	14%	27%	0%	14%	10%	19%	14%	18%	11%	16%	18%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,63	8,00	7,45	7,68	7,73	7,30	7,62	6,80	7,91	7,63	7,76	7,67	7,42	7,91	9,00
Std Deviation		1,95	2,00	2,01	1,98	1,91	2,06	1,82	2,74	1,82	1,74	2,24	1,94	2,08	1,58	1,00
Trzy najwazniejsze		51	6	10	21	8	6	24	5	22	29	22	12	27	7	3
		61%	55%	50%	75%	53%	60%	57%	50%	69%	59%	67%	67%	54%	64%	100%
Pozostale		33	5	10	7	7	4	18	5	10	20	11	6	23	4	0
		39%	45%	50%	25%	47%	40%	43%	50%	31%	41%	33%	33%	46%	36%	0%

q1501 Jak ocenia Pan swoje umiejetnosci retoryczne odnosnie do: Kompozycji wypowiedzi - przedstawianie faktów

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch ^o pskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	1	0	1	0	1	1	0	2	0	6%	2%	0%	0%
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	10%	0%	4%	0%	6%	2%	0%	0%
3-		2	0	2	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1
		2%	0%	10%	0%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
4-		2	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	0%	10%	3%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		5	0	1	3	1	0	2	0	3	1	3	0	4	0	1
		6%	0%	5%	11%	7%	0%	5%	0%	9%	2%	9%	0%	8%	0%	33%
6-		15	1	7	5	0	2	10	1	4	9	6	5	8	1	1
		18%	9%	35%	18%	0%	20%	24%	10%	13%	18%	18%	28%	16%	9%	33%
7-		17	2	4	4	3	4	8	4	5	9	8	4	11	1	0
		20%	18%	20%	14%	20%	40%	19%	40%	16%	18%	24%	22%	22%	9%	0%
8-		18	7	0	6	4	1	13	0	5	11	7	5	10	3	0
		21%	64%	0%	21%	27%	10%	31%	0%	16%	22%	21%	28%	20%	27%	0%
9-		15	1	4	4	5	1	5	1	9	11	4	3	8	4	0
		18%	9%	20%	14%	33%	10%	12%	10%	28%	22%	12%	17%	16%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		8	0	1	5	1	1	2	2	4	5	3	0	6	2	0
		10%	0%	5%	18%	7%	10%	5%	20%	13%	10%	9%	0%	12%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,25	7,73	6,40	7,54	7,60	7,10	7,12	6,80	7,56	7,43	7,15	7,00	7,30	8,45	4,67
Std Deviation		1,91	,79	2,26	1,77	2,20	1,66	1,71	2,74	1,87	2,00	1,70	1,85	1,90	1,21	1,53
Trzy najwazniejsze		41	8	5	15	10	3	20	3	18	27	14	8	24	9	0
		49%	73%	25%	54%	67%	30%	48%	30%	56%	55%	42%	44%	48%	82%	0%
Pozostale		43	3	15	13	5	7	22	7	14	22	19	10	26	2	3
		51%	27%	75%	46%	33%	70%	52%	70%	44%	45%	58%	56%	52%	18%	100%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch'opskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
	3-	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
	4-	4	0	1	1	1	1	2	1	1	0	3	0	2	0	1
		5%	0%	5%	4%	7%	10%	5%	10%	3%	0%	9%	0%	4%	0%	33%
	5-	8	0	2	5	0	1	2	2	4	4	3	0	6	0	2
		10%	0%	10%	18%	0%	10%	5%	20%	13%	8%	9%	0%	12%	0%	67%
	6-	12	0	6	3	1	2	8	2	2	6	6	5	5	1	0
		14%	0%	30%	11%	7%	20%	19%	20%	6%	12%	18%	28%	10%	9%	0%
7-	20	6	3	6	2	3	10	2	8	13	7	6	11	3	0	
	24%	55%	15%	21%	13%	30%	24%	20%	25%	27%	21%	33%	22%	27%	0%	
8-	19	3	2	6	6	2	13	2	4	10	9	3	7	4	0	
	23%	27%	10%	21%	40%	20%	31%	20%	13%	20%	27%	17%	28%	18%	0%	
9-	14	2	3	5	3	1	5	0	9	11	3	3	7	4	0	
	17%	18%	15%	18%	20%	10%	12%	0%	28%	22%	9%	17%	14%	36%	0%	
10-ocena najwyzsza	5	0	2	2	1	0	1	0	4	3	2	0	4	1	0	
	6%	0%	10%	7%	7%	0%	2%	0%	13%	6%	6%	0%	8%	9%	0%	
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean	7,14	7,64	6,75	7,21	7,47	6,70	7,10	5,70	7,66	7,35	7,00	6,89	7,26	8,09	4,67	
Std Deviation	1,74	,81	2,17	1,66	1,88	1,49	1,49	2,11	1,70	1,76	1,62	1,81	1,68	1,22	,58	
Trzy najwazniejsze	38	5	7	13	10	3	19	2	17	24	14	6	25	7	0	
	45%	45%	35%	46%	67%	30%	45%	20%	53%	49%	42%	33%	50%	64%	0%	
Pozostale	46	6	13	15	5	7	23	8	15	25	19	12	25	4	3	
	55%	55%	65%	54%	33%	70%	55%	80%	47%	51%	58%	67%	50%	36%	100%	

q1503 Jak ocenia Pan swoje umiejetnosci retoryczne odnosnie do: Kompozycji wypowiedzi - Argumentacja

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch'opskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	1	0	1	0	1	1	0	2	0	1	1	0	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	10%	0%	4%	0%	6%	2%	0%	0%
	3-	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3%	0%	0%	0%	33%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	5%	0	0
	4-	6	0	1	2	0	3	1	2	3	2	3	0	5	0	0
		7%	0%	5%	7%	0%	30%	2%	20%	9%	4%	9%	0%	10%	0%	0%
	5-	3	0	0	3	0	0	0	0	3	1	3	6%	2%	0%	33%
		4%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	9%	2%	3%	3%	2%	0%	33%
	6-	13	0	6	2	3	2	8	2	3	6	7	3	7	1	1
		15%	0%	30%	7%	20%	20%	19%	20%	9%	12%	21%	17%	14%	9%	33%
7-	23	7	5	6	4	1	13	2	8	15	8	6	14	3	0	
	27%	64%	25%	21%	27%	10%	31%	20%	25%	31%	24%	33%	28%	27%	0%	
8-	12	2	2	6	1	1	7	2	3	6	6	3	6	4	0	
	14%	18%	10%	21%	7%	10%	17%	20%	9%	12%	18%	17%	18%	0%	0%	
9-	13	2	2	4	4	1	7	0	6	9	4	3	6	4	0	
	15%	18%	10%	14%	27%	10%	17%	0%	19%	18%	12%	17%	12%	36%	0%	
10-ocena najwyzsza	11	0	2	5	2	2	4	1	6	8	3	1	7	3	0	
	13%	0%	10%	18%	13%	20%	10%	10%	19%	16%	9%	6%	14%	27%	0%	
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean	7,21	7,55	6,65	7,54	7,40	6,80	7,29	6,10	7,47	7,45	7,03	7,06	7,24	8,45	4,67	
Std Deviation	1,98	,82	2,21	1,84	2,26	2,39	1,83	2,56	1,93	2,06	1,79	1,98	1,94	1,44	1,53	
Trzy najwazniejsze	36	4	6	15	7	4	18	3	15	23	13	7	22	7	0	
	43%	36%	30%	54%	47%	40%	43%	30%	47%	47%	39%	39%	44%	64%	0%	
Pozostale	48	7	14	13	8	6	24	7	17	26	20	11	28	4	3	
	57%	64%	70%	46%	53%	60%	57%	70%	53%	53%	61%	61%	56%	36%	100%	

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch'opskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		2	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	2	0	0
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	2%	0%	3%	2%	0%	0%	4%	0%	0%
4-		4	0	2	0	0	2	2	1	1	1	3	0	2	0	1
		5%	0%	10%	0%	0%	20%	5%	10%	3%	2%	9%	0%	4%	0%	33%
5-		4	1	0	3	0	0	1	0	3	2	1	0	3	0	1
		5%	9%	0%	11%	0%	0%	2%	0%	9%	4%	3%	0%	6%	0%	33%
6-		11	0	5	1	0	5	5	4	2	5	6	5	5	1	0
		13%	0%	25%	4%	0%	50%	12%	40%	6%	10%	18%	28%	10%	9%	0%
7-		25	5	5	8	6	1	15	2	8	16	9	4	16	3	1
		30%	45%	25%	29%	40%	10%	36%	20%	25%	33%	27%	22%	32%	27%	33%
8-		18	2	1	11	2	2	10	2	6	9	9	4	11	3	0
		21%	18%	5%	39%	13%	20%	24%	20%	19%	18%	27%	22%	22%	27%	0%
9-		16	3	4	3	6	0	7	0	9	12	4	4	9	3	0
		19%	27%	20%	11%	40%	0%	17%	0%	28%	24%	12%	22%	18%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		4	0	3	1	0	0	1	1	2	3	1	1	2	1	0
		5%	0%	15%	4%	0%	0%	2%	10%	6%	6%	3%	6%	4%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,27	7,55	7,35	7,32	7,67	6,10	7,24	6,80	7,47	7,53	7,09	7,56	7,20	8,00	5,33
	Std Deviation	1,58	1,21	1,84	1,47	1,59	1,37	1,46	1,62	1,72	1,50	1,49	1,29	1,63	1,18	1,53
Trzy najwazniejsze		38	5	8	15	8	2	18	3	17	24	14	9	22	7	0
		45%	45%	40%	54%	53%	20%	43%	30%	53%	49%	42%	50%	44%	64%	0%
Pozostale		46	6	12	13	7	8	24	7	15	25	19	9	28	4	3
		55%	55%	60%	46%	47%	80%	57%	70%	47%	51%	58%	50%	56%	36%	100%

q1505 Jak ocenia Pan swoje umiejetnosci retoryczne odnosnie do: Wyslawnia:- zasob slownictwa

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch'opskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
3-		2	0	1	0	1	0	1	1	0	2	0	1	1	0	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	10%	0%	4%	0%	6%	2%	0%	0%
4-		1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%
5-		6	0	0	4	2	0	3	0	3	2	2	0	5	0	1
		7%	0%	0%	14%	13%	0%	7%	0%	9%	4%	6%	0%	10%	0%	33%
6-		4	0	1	3	0	0	2	0	2	3	3	11%	4%	0%	0%
		5%	0%	5%	11%	0%	0%	5%	0%	6%	6%	3%	11%	4%	0%	0%
7-		15	1	5	4	2	3	8	3	4	7	8	3	11	0	0
		18%	9%	25%	14%	13%	30%	19%	30%	13%	14%	24%	17%	22%	0%	0%
8-		25	5	5	9	2	4	13	3	9	14	11	8	12	4	1
		30%	45%	25%	32%	13%	40%	31%	30%	28%	29%	33%	44%	24%	36%	33%
9-		17	4	3	6	4	0	9	0	8	12	5	3	11	3	0
		20%	36%	15%	21%	27%	0%	21%	0%	25%	24%	15%	17%	22%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		13	1	4	2	4	2	5	2	6	9	4	1	8	4	0
		15%	9%	20%	7%	27%	20%	12%	20%	19%	18%	12%	6%	16%	36%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,77	8,45	7,60	7,57	7,93	7,70	7,67	7,20	8,09	8,02	7,58	7,61	7,84	9,00	4,67
	Std Deviation	1,79	,82	2,28	1,50	2,15	1,70	1,86	2,25	1,51	1,68	1,85	1,54	1,63	,89	3,51
Trzy najwazniejsze		55	10	12	17	10	6	27	5	23	35	20	6	19	0	2
		65%	91%	60%	61%	67%	60%	64%	50%	72%	71%	61%	67%	62%	100%	33%
Pozostale		29	1	8	11	5	4	15	5	9	14	13	6	19	0	2
		35%	9%	40%	39%	33%	40%	36%	50%	28%	29%	39%	33%	38%	0%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
4-		1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%
5-		9	0	2	4	2	1	3	1	5	5	2	1	7	0	1
		11%	0%	10%	14%	13%	10%	7%	10%	16%	10%	6%	6%	14%	0%	33%
6-		8	0	4	3	0	1	6	1	1	5	3	3	3	1	0
		10%	0%	20%	11%	0%	10%	14%	10%	3%	10%	9%	17%	6%	9%	0%
7-		19	1	6	6	3	3	10	3	19	18%	30%	28%	26%	9%	0%
		23%	9%	30%	21%	20%	30%	24%	30%	19%	18%	30%	28%	26%	9%	0%
8-		23	7	2	8	4	2	11	3	9	16	7	6	12	5	0
		27%	64%	10%	29%	27%	20%	26%	30%	28%	33%	21%	33%	24%	45%	0%
9-		16	3	4	5	3	1	8	0	8	12	4	3	9	3	1
		19%	27%	20%	18%	20%	10%	19%	0%	25%	24%	12%	17%	18%	27%	33%
10-ocena najwyzsza		7	0	1	2	3	1	3	1	3	2	5	0	6	1	0
		8%	0%	5%	7%	20%	10%	7%	10%	9%	4%	15%	0%	12%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,49	8,18	6,95	7,46	8,00	7,10	7,43	7,00	7,72	7,63	7,42	7,39	7,62	8,18	4,00
	Std Deviation	1,62	,60	1,99	1,48	1,60	1,79	1,68	1,70	1,53	1,35	1,92	1,14	1,52	1,08	1
Trzy najwazniejsze		46	10	7	15	67%	40%	52%	40%	63%	61%	48%	50%	54%	82%	33%
		55%	91%	35%	54%	67%	40%	52%	40%	63%	61%	48%	50%	54%	82%	33%
Pozostale		38	1	13	13	5	6	20	6	12	19	17	9	23	2	2
		45%	9%	65%	46%	33%	60%	48%	60%	38%	39%	52%	50%	46%	18%	67%

q1507 Jak ocenia Pan swoje umiejtnosci retoryczne odnosnie do: Wystawiania:- poprawnosc jezykowa

		TOTAL	CITY				POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
3-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		4	0	1	1	0	2	0	2	2	1	2	0	3	0	0
		5%	0%	5%	4%	0%	20%	0%	20%	6%	2%	6%	0%	6%	0%	0%
5-		5	0	0	3	1	1	2	0	3	3	1	0	4	0	1
		6%	0%	0%	11%	7%	10%	5%	0%	9%	6%	3%	0%	8%	0%	33%
6-		7	0	1	3	2	1	4	1	2	3	4	3	3	1	0
		8%	0%	5%	11%	13%	10%	10%	10%	6%	6%	13%	17%	6%	9%	0%
7-		20	6	3	6	2	3	9	3	8	10	10	7	12	0	0
		24%	55%	15%	22%	13%	30%	22%	30%	25%	20%	31%	39%	24%	0%	0%
8-		25	4	7	11	3	0	17	2	6	18	7	6	12	6	1
		30%	36%	35%	41%	20%	0%	41%	20%	19%	37%	22%	33%	24%	55%	33%
9-		15	1	5	1	5	3	5	2	8	10	5	2	11	2	0
		18%	9%	25%	4%	33%	30%	12%	20%	25%	20%	16%	11%	22%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		5	0	2	2	1	0	2	0	3	3	2	0	3	2	0
		6%	0%	10%	7%	7%	0%	5%	0%	9%	6%	6%	0%	6%	18%	0%
Total		83	11	20	27	15	10	41	10	32	49	32	18	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,37	7,55	7,65	7,26	7,53	6,70	7,37	6,90	7,53	7,63	7,16	7,39	7,39	8,36	4,67
	Std Deviation	1,69	,69	2,08	1,46	1,88	1,95	1,68	1,79	1,68	1,48	1,85	,92	1,69	1,12	3,51
Trzy najwazniejsze		45	5	14	14	9	3	24	4	17	31	14	8	26	10	1
		54%	45%	70%	52%	60%	30%	59%	40%	53%	63%	44%	44%	53%	91%	33%
Pozostale		38	6	13	13	6	7	17	6	15	18	18	10	23	1	2
		46%	55%	30%	48%	40%	70%	41%	60%	47%	37%	56%	56%	47%	9%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	KOLUMNA				
													1	2	3	4	
1 - ocena najnizsza	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	33%
	3	1	0	0	2	0	0	2	0	1	3	0	1	2	0	0	0
	4%	9%	0%	0%	13%	0%	0%	5%	0%	3%	6%	0%	6%	4%	0%	0%	0%
	3-	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0
	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	4%	2%	0%	0%	0%
	4-	6	1	1	2	0	2	0	2	4	1	4	2	2	0	0	1
	7%	9%	5%	7%	0%	20%	0%	2%	0%	13%	2%	12%	11%	4%	0%	0%	33%
	5-	11	0	3	5	3	0	9	0	2	6	4	1	8	1	1	1
	13%	0%	15%	18%	20%	0%	21%	0%	6%	12%	12%	6%	16%	9%	0%	0%	33%
	6-	11	2	1	4	1	3	6	2	3	3	8	2	9	0	0	0
	13%	18%	5%	14%	7%	30%	14%	20%	9%	6%	24%	11%	18%	0%	0%	0%	0%
	7-	15	5	4	3	2	1	9	1	5	9	6	4	6	4	0	0
	18%	45%	20%	11%	13%	10%	21%	10%	16%	18%	18%	22%	12%	12%	36%	0%	0%
8-	21	1	5	10	4	1	10	3	8	15	6	3	13	5	0	0	
25%	9%	25%	36%	27%	10%	24%	30%	25%	31%	18%	17%	26%	45%	0%	0%	0%	
9-	10	1	3	3	2	1	3	2	5	8	2	4	6	0	0	0	
12%	9%	15%	11%	13%	10%	7%	20%	16%	16%	6%	22%	12%	0%	0%	0%	0%	
10-ocena najwyzsza	5	0	1	1	1	2	2	0	3	3	2	1	3	1	0	0	
6%	0%	5%	4%	7%	20%	5%	0%	9%	6%	6%	6%	18	50	11	3	3	
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	100%	100%	100%	100%	100%	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean	6,76	6,36	6,70	6,96	6,60	7,00	6,57	6,90	6,97	7,06	6,45	6,94	6,78	7,55	3,33	2,08	
Std Deviation	2,02	1,91	2,27	1,64	2,41	2,21	1,98	1,85	2,15	2,05	1,92	2,13	1,95	1,21	0	0	
Trzy najwazniejsze	36	2	9	14	7	4	15	5	16	26	10	8	22	6	0	0	
43%	18%	45%	50%	47%	40%	36%	50%	53%	30%	44%	55%	0%	0%	0%	0%	0%	
Pozostale	48	9	11	14	8	6	27	5	16	23	23	10	28	5	3	3	
57%	82%	55%	50%	53%	60%	64%	50%	50%	47%	70%	56%	56%	45%	100%	100%	100%	

q1509 Jak ocenia Pan swoje umiejetnosci retoryczne odnosnie do: Technik wystapien publicznych - z czesciowym korzystaniem z notatek

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	33%
	4-	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
	1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
	5-	5	0	2	3	0	0	2	0	3	2	2	1	4	0	0
	6%	0%	10%	11%	0%	0%	0%	5%	0%	9%	4%	6%	6%	8%	0%	0%
	6-	6	0	0	2	2	2	3	1	2	2	4	4	1	1	0
	7%	0%	0%	7%	13%	20%	7%	10%	6%	4%	12%	22%	2%	9%	0%	0%
	7-	17	4	4	2	3	4	9	3	5	10	7	3	12	1	0
	20%	36%	20%	7%	20%	40%	21%	30%	16%	20%	21%	17%	24%	9%	0%	0%
	8-	27	7	6	8	4	2	13	3	11	13	14	7	14	4	1
	32%	64%	30%	29%	27%	20%	31%	30%	34%	27%	42%	39%	28%	36%	33%	0
	9-	19	0	6	7	5	1	12	1	6	31%	12%	17%	24%	36%	0%
	23%	0%	30%	25%	33%	10%	29%	10%	19%	31%	12%	17%	24%	36%	0%	0%
10-ocena najwyzsza	8	0	1	5	1	1	2	2	4	7	1	0	6	1	1	
10%	0%	5%	18%	7%	10%	5%	20%	13%	14%	3%	0%	12%	9%	33%	33%	
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	100%	100%	100%	100%	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean	7,76	7,64	7,55	7,93	8,00	7,50	7,71	8,00	7,75	8,18	7,33	7,39	7,88	8,27	6,33	
Std Deviation	1,54	,50	2,01	1,72	1,20	1,27	1,60	1,33	1,57	1,27	1,61	1,20	1,45	1,10	4,73	
Trzy najwazniejsze	54	7	13	20	10	4	27	6	21	35	19	10	32	9	2	
64%	64%	65%	71%	67%	40%	64%	60%	66%	71%	58%	56%	64%	82%	67%	67%	
Pozostale	30	4	7	8	5	6	15	4	11	14	14	8	18	2	1	
36%	36%	35%	29%	33%	60%	36%	40%	34%	29%	42%	44%	36%	18%	33%	33%	

	Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Intelligenckie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza	2	0	1	0	1	0	2	0	0	1	1	0	0	1	1
	2%	0%	5%	0%	7%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	0%	9%	33%
2-	2	0	1	0	0	1	1	1	0	2	0	0	2	0	0
	2%	0%	5%	0%	0%	10%	2%	10%	0%	4%	0%	0%	4%	0%	0%
3-	2	0	1	0	0	1	1	1	0	2	0	2	0	0	0
	2%	0%	5%	0%	0%	10%	2%	10%	0%	4%	0%	11%	0%	0%	0%
4-	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0
	1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
5-	8	0	2	4	2	0	5	1	2	5	2	2	6	0	0
	10%	0%	10%	14%	13%	0%	12%	10%	6%	10%	6%	11%	12%	0%	0%
6-	4	1	2	0	0	1	3	0	3	6	3	0	6	9	0
	5%	9%	10%	0%	0%	10%	7%	0%	3%	6%	3%	0%	6%	9%	0%
7-	11	1	4	4	2	0	6	0	5	6	5	2	5	2	1
	13%	9%	20%	14%	13%	0%	14%	0%	16%	12%	15%	11%	10%	18%	33%
8-	15	2	1	6	3	3	6	3	6	7	7	3	11	0	0
	18%	18%	5%	21%	20%	30%	14%	30%	19%	14%	21%	17%	22%	0%	0%
9-	18	2	4	6	3	3	9	3	6	8	10	5	10	3	0
	21%	18%	20%	21%	20%	30%	21%	30%	19%	16%	30%	28%	20%	27%	0%
10-ocena najwyzsza	21	5	4	7	4	1	9	1	11	14	7	4	12	4	1
	25%	45%	20%	25%	27%	10%	21%	10%	34%	29%	21%	22%	24%	36%	33%
Total	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean	7,73	8,82	7,00	8,00	7,73	7,20	7,40	7,10	8,34	7,51	8,12	7,72	7,78	8,00	6,00
Std Deviation	2,28	1,40	2,71	1,83	2,49	2,70	2,48	2,77	1,70	2,51	1,88	2,30	2,09	2,72	4,58
Trzy najwazniejsze	54	9	9	19	10	7	24	7	23	29	24	12	33	7	1
	64%	82%	45%	68%	67%	70%	57%	70%	72%	59%	73%	67%	66%	64%	33%
Pozostale	30	2	11	9	5	3	18	3	9	20	9	6	17	4	2
	36%	18%	55%	32%	33%	30%	43%	30%	28%	41%	27%	33%	34%	36%	67%

	Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza	4	0	2	7	0	0	0	10%	9%	6	1	1	2	1	1
3-	5	0	10	0	0	0	0	0	0	6	3	6	2	9	33%
4-	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
5-	1	0	5	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
6-	3	1	0	0	7	0	2	0	0	1	1	0	3	0	0
7-	4	9	0	7	0	0	2	0	6	2	3	1	1	1	1
8-	5	1	2	1	0	0	3	0	1	4	0	1	2	9	33%
9-	18	9	10	4	4	0	7	10%	3%	12	5	2	13	3	0
10-ocena najwyzsza	21	9	40	11	27	20	26	10%	19%	24	15	11	26	27	0%
Mean	20	2	3	6	7	20	12	2	6	13	7	4	26	3	0
Std Deviation	24	18	15	21	47	20	29	20	19	7	21	6	26	2	0
Trzy najwazniejsze	20	3	4	8	0	5	9	5	6	7	13	6	10	2	0
Pozostale	24	27	20	29	0	50	21	50	19	14	39	4	20	18	0
	13	3	0	6	3	1	4	1	8	9	4	4	8	1	0
	15	27	0	21	20	10	10	10	25	18	12	22	16	9	0%
	84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	7.69	8.27	6.65	7.82	7.87	8.50	7.71	7.90	7.59	7.61	7.91	8.17	7.82	7.27	3.33
	2.09	1.68	2.37	2.39	1.51	.97	1.52	2.56	2.59	2.14	2.04	2.12	1.75	2.37	2.52
	53	8	7	20	10	8	25	8	20	25	24	14	29	6	0
	63%	73%	35%	71%	67%	80	60	80	63	59	73	78	62	55	0%
	31	3	13	8	5	2	17	2	12	20	9	4	19	5	3
	37%	27%	65%	29%	33%	20	40	20	38	41	27	22	38	45	100%

q1602 W jakim stopniu potrafi Pan cierpliwie sluchac: Wspolpracownikow

	TOTAL	CITY					POCHO				SCHOL				KOLUMNA			
		miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4			
1 - ocena najnizsza	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1			
3-	1	0	0	7	0	0	0	0	6	4	0	0	0	0	0			
4-	1	0	0	0	7	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0			
5-	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0			
6-	4	0	3	4	0	0	1	1	2	1	2	1	2	0	1			
7-	5	0	15	4	0	0	2	10%	6%	2	6	2	4	0	33%			
8-	7	2	2	3	0	1	3	10%	3	5	2	2	3	1	1			
9-	8	18	10	7	0	10	7	10%	9%	10	6	2	6	9	33%			
10-ocena najwyzsza	16	2	5	3	4	2	8	30%	16%	20	15	11	26	1	0			
Mean	19	18	25	11	27	20	19	30%	19%	14	9	4	15	4	0			
Std Deviation	23	1	6	6	6	4	15	2	6	29	27	22	30	36	0%			
Trzy najwazniejsze	27	9	30	21	40	40	36	20	19	9	9	5	8	3	0			
Pozostale	18	3	4	7	2	20	19	20	25	18	27	28	16	27	0%			
	21	27	20	25	13	20	19	10%	6	8	4	4	7	1	0			
	12	3	0	6	2	1	5	10%	19%	16	12	22	14	9	0%			
	14	27	0	21	13	10	12	10%	32	49	33	18	50	11	3			
	84	11	20	28	15	10	42	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%			
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%			
	7.73	8.27	7.30	7.68	7.80	8.00	7.81	7.60	7.66	7.76	7.79	8.22	7.76	7.55	4.00			
	1.83	1.56	1.34	2.45	1.66	1.15	1.53	1.51	2.28	1.91	1.73	1.52	1.55	2.42	2.65			
	53	7	10	19	10	7	28	5	20	31	22	13	30	8	0			
	63%	64%	50%	68%	67%	70%	67	50%	63	63	67	72	60	73	0%			
	31	4	10	9	5	3	14	5	12	18	11	5	20	3	3			
	37%	36%	50%	32%	33%	30	33	50	38	37	33	28	40	27	100%			

TOTAL		200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentckie	licerum	Technikum	1	2	3	4
Total		2	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0
1 - ocena najnizsza		2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	0%	9%	33%
2-		4	0	2	1	0	1	0	3	2	2	0	4	0	0
3-		5%	0%	10%	7%	0%	2%	0%	9%	4%	6%	0%	8%	0%	0%
4-		1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
1%		1	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
1%		1	9%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	1	0	2%	0%	0%
1		1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0
1%		1	9%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
1		1	1	2	1	1	3	0	2	5	0	1	2	2	0
1%		1	9%	10%	7%	10%	7%	0%	6%	10%	0%	6%	4%	18%	0%
6-		5	1	4	4	2	8	2	2	5	7	2	9	1	0
6%		6	9%	20%	14%	20%	19%	20%	6%	10%	21%	11%	18%	9%	0%
6		12	1	4	7	2	18	2	4	11	12	7	12	2	2
14%		14	9%	30%	29%	20%	43%	20%	13%	22%	36%	39%	24%	18%	67%
8-		24	3	6	8	2	8	4	6	9	9	2	12	3	0
29%		18	27%	10%	21%	30%	19%	40%	19%	18%	27%	11%	24%	27%	0%
18		21%	27%	4	6	2	4	2	10	14	2	6	8	2	0
21%		16	1	4	6	2	4	2	31%	29%	6%	33%	16%	18%	0%
19%		19%	9%	20%	21%	20%	10%	20%	32	49	33	18	50	11	3
19%		84	11	20	28	10	42	10	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
100%		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7.74	7.55	7.50	7.61	8.30	7.90	8.60	7.25	7.84	7.73	8.56	7.58	7.55	5.67
Std Deviation		2.20	1.86	2.26	2.64	1.34	1.39	1.07	3.08	2.39	1.79	1.25	2.24	2.58	4.04
Trzy najwazniejsze		58	7	12	20	7	30	8	20	34	23	15	32	7	2
Pozostale		69%	64%	60%	71%	70%	71%	80%	63%	69%	70%	83%	64%	64%	67%
		26	4	8	8	3	12	2	12	15	10	3	18	4	1
		31%	36%	40%	29%	30%	29%	20%	38%	31%	30%	17%	36%	36%	33%

		TOTAL														
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	robotnicze	Chłopaki	niepełnoletni	niepełni					
1 - ocena najniższa		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	1	1
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	0%	9%	33%
2-		4	0	2	1	1	0	1	0	3	2	2	0	4	0	0
		5%	0%	10%	4%	7%	0%	2%	0%	9%	4%	6%	0%	8%	0%	0%
3-		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
		1%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
5-		1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
		1%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
6-		5	1	2	0	1	1	3	0	2	5	0	1	2	2	0
		6%	9%	10%	0%	7%	10%	7%	0%	6%	10%	0%	6%	4%	18%	0%
7-		12	1	4	4	1	2	8	2	2	5	7	2	9	1	0
		14%	9%	20%	14%	7%	20%	19%	20%	6%	10%	21%	11%	18%	9%	0%
8-		24	3	6	8	5	2	18	2	4	11	12	7	12	2	2
		29%	27%	30%	29%	33%	20%	43%	20%	13%	22%	36%	39%	24%	18%	67%
9-		18	3	2	6	4	3	8	4	6	9	9	2	12	3	0
		21%	27%	10%	21%	27%	30%	19%	40%	19%	18%	27%	11%	24%	27%	0%
10-ocena najwyższa		16	1	4	6	3	2	4	2	10	14	2	6	8	2	0
		19%	9%	20%	21%	20%	10%	10%	20%	31%	29%	6%	33%	16%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,74	7,55	7,50	7,61	8,07	8,30	7,90	8,60	7,25	7,84	7,73	8,56	7,58	7,55	5,67
	Std Deviation	2,20	1,86	2,26	2,64	2,02	1,34	1,39	1,07	3,08	2,39	1,79	1,25	2,24	2,58	4,04
Trzy najważniejsze		58	7	12	20	12	7	30	8	20	34	23	15	32	7	2
		69%	64%	60%	71%	80%	70%	71%	80%	63%	69%	70%	83%	64%	64%	67%
Pozostałe		26	4	8	8	3	3	12	2	12	15	10	3	18	4	1
		31%	36%	40%	29%	20%	30%	29%	20%	38%	31%	30%	17%	36%	36%	33%

		Miejscowość											KOLUMNA			
		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licerum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
3-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
4-		11	0	2	5	3	1	6	0	5	5	5	2	9	0	0
		13%	0%	10%	18%	20%	10%	14%	0%	16%	10%	15%	11%	18%	0%	0%
5-		16	1	6	7	1	1	8	3	5	9	6	0	10	2	2
		19%	9%	30%	25%	7%	10%	19%	30%	16%	18%	18%	0%	20%	18%	67%
6-		16	1	3	5	4	3	8	2	6	8	6	6	9	1	0
		19%	9%	15%	18%	27%	30%	19%	20%	19%	16%	24%	33%	18%	9%	0%
7-		15	2	5	3	3	2	8	2	5	12	3	4	9	2	0
		18%	18%	25%	11%	20%	20%	19%	20%	16%	24%	9%	22%	18%	18%	0%
8-		19	5	3	7	2	2	9	2	8	12	7	5	9	5	0
		23%	45%	15%	25%	13%	20%	21%	20%	25%	24%	21%	28%	18%	45%	0%
9-		3	1	0	0	1	1	0	1	2	1	2	1	2	0	0
		4%	9%	0%	0%	7%	10%	0%	10%	6%	2%	6%	6%	4%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0
		2%	9%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,29	7,64	5,90	6,14	5,87	6,60	6,05	6,60	6,50	6,39	6,24	6,72	6,08	7,27	4,33
	Std Deviation	1,69	1,36	1,45	1,65	2,03	1,51	1,75	1,43	1,68	1,66	1,75	1,36	1,75	1,49	1,15
Trzy najwazniejsze		24	7	3	8	3	3	10	3	11	14	10	33%	24%	55%	0%
		29%	64%	15%	29%	20%	30%	24%	30%	34%	29%	30%	33%	24%	55%	0%
Pozostale		60	4	17	20	12	7	32	7	21	35	23	12	38	5	3
		71%	36%	85%	71%	80%	70%	76%	70%	66%	71%	70%	67%	76%	45%	100%

q1702 Jak ocenia Pan swoje umiejetnosci w zakresie: koncentracji sporu na sprawie a nie ludziach ...

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licerum	Technikum	1	2	3	4
3-		2	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	0	1	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	0%	33%
4-		5	0	1	4	0	0	1	0	4	2	1	1	4	0	0
		6%	0%	5%	14%	0%	0%	2%	0%	13%	4%	3%	6%	8%	0%	0%
5-		14	0	5	3	4	2	8	3	3	9	5	2	7	2	1
		17%	0%	25%	11%	27%	20%	19%	30%	9%	18%	15%	11%	14%	18%	33%
6-		10	0	4	3	1	2	5	3	2	3	7	3	6	0	1
		12%	0%	20%	11%	7%	20%	12%	30%	6%	6%	21%	17%	12%	0%	33%
7-		24	3	6	7	6	2	14	1	9	17	7	4	18	2	0
		29%	27%	30%	25%	40%	20%	33%	10%	28%	35%	21%	22%	36%	18%	0%
8-		19	5	1	7	2	4	7	3	9	11	8	7	10	2	0
		23%	45%	5%	25%	13%	40%	17%	30%	28%	22%	24%	39%	20%	18%	0%
9-		5	2	0	1	2	0	2	0	3	8	3	6	4	18%	0%
		6%	18%	0%	4%	13%	0%	5%	0%	9%	8%	3%	6%	4%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		5	1	2	2	0	0	3	0	2	3	2	0	2	3	0
		6%	9%	10%	7%	0%	0%	7%	0%	6%	6%	6%	0%	4%	27%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,80	8,09	6,30	6,64	6,80	6,80	6,71	6,40	7,03	7,02	6,64	6,94	6,68	8,00	4,67
	Std Deviation	1,64	,94	1,75	1,85	1,37	1,23	1,69	1,26	1,69	1,52	1,71	1,35	1,54	1,84	1,53
Trzy najwazniejsze		29	8	3	10	4	6	30	7	18	31	22	10	36	4	3
		35%	73%	15%	36%	27%	40%	29%	30%	44%	37%	33%	44%	28%	64%	0%
Pozostale		55	3	17	18	11	6	30	7	18	31	22	10	36	4	3
		65%	27%	85%	64%	73%	60%	71%	70%	56%	63%	67%	56%	72%	36%	100%

		TOTAL	KOLUMNA													
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentne	licerum	Technikum	1	2	3	4
4-		3	0	0	3	0	0	2	0	1	1	2	0	3	0	0
		4%	0%	0%	11%	0%	0%	5%	0%	3%	2%	6%	0%	6%	0%	0%
5-		16	0	5	6	3	2	8	3	5	7	7	2	9	1	2
		19%	0%	25%	21%	20%	20%	19%	30%	16%	14%	21%	11%	18%	9%	67%
6-		15	1	5	4	2	3	7	3	5	7	6	5	9	4	1
		18%	9%	25%	14%	13%	30%	17%	30%	16%	14%	24%	17%	22%	9%	0%
7-		19	5	2	5	5	2	10	3	6	13	6	5	9	4	1
		23%	45%	10%	18%	33%	20%	24%	30%	19%	27%	18%	28%	18%	36%	33%
8-		20	4	5	7	2	2	11	1	8	12	8	7	12	1	0
		24%	36%	25%	25%	13%	20%	26%	10%	25%	24%	24%	39%	24%	9%	0%
9-		7	1	2	1	3	0	3	0	4	7	0	1	4	2	0
		8%	9%	10%	4%	20%	0%	7%	0%	13%	14%	0%	6%	8%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		4	0	1	2	0	1	1	0	3	2	2	0	2	2	0
		5%	0%	5%	7%	0%	10%	2%	0%	9%	4%	6%	0%	4%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,88	7,45	6,85	6,64	7,00	6,80	6,79	6,20	7,22	7,16	6,58	7,11	6,76	7,73	5,67
	Std Deviation	1,51	,82	1,57	1,73	1,41	1,55	1,46	1,03	1,64	1,45	1,52	1,13	1,55	1,62	1,15
Trzy najwazniejsze		31	5	8	10	5	3	15	1	15	21	10	44%	36%	45%	0%
		37%	45%	40%	36%	33%	30%	36%	10%	47%	43%	30%	44%	36%	45%	0%
Pozostale		53	6	12	18	10	7	27	9	17	28	23	10	32	6	3
		63%	55%	60%	64%	67%	70%	64%	90%	53%	57%	70%	56%	64%	55%	100%

q1704 Jak ocenia Pan swoje umiejetnosci w zakresie: stosowania skutecznosci taktyk i technik negocjacyjnych

		TOTAL	CITY				POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentne	licerum	Technikum	1	2	3	4
3-		5	0	2	2	1	0	4	0	1	1	3	0	4	0	1
		6%	0%	10%	7%	7%	0%	10%	0%	3%	2%	9%	0%	8%	0%	33%
4-		9	0	2	4	3	0	5	0	4	5	3	2	7	0	0
		11%	0%	10%	14%	20%	0%	12%	0%	13%	10%	9%	11%	14%	0%	0%
5-		14	0	2	7	2	3	6	4	4	8	6	2	8	2	1
		17%	0%	10%	25%	13%	30%	14%	40%	13%	16%	18%	11%	16%	18%	33%
6-		9	2	3	1	2	1	6	1	2	6	3	0	5	3	0
		11%	18%	15%	4%	13%	10%	14%	10%	6%	12%	9%	0%	10%	27%	0%
7-		21	3	6	5	4	3	8	4	9	12	9	6	13	2	0
		25%	27%	30%	18%	27%	30%	19%	40%	28%	24%	27%	33%	26%	18%	0%
8-		18	5	2	8	1	2	9	1	8	11	7	5	10	2	1
		21%	45%	10%	29%	7%	20%	21%	10%	25%	22%	21%	28%	20%	18%	33%
9-		6	1	2	0	2	1	4	0	2	5	1	3	2	1	0
		7%	9%	10%	0%	13%	10%	10%	0%	6%	10%	3%	17%	4%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		2	0	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	1	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	3%	0%	2%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,43	7,45	6,40	6,14	6,07	6,70	6,24	6,20	6,75	6,65	6,27	7,06	6,18	7,00	5,33
	Std Deviation	1,77	,93	1,96	1,86	1,87	1,42	1,85	1,14	1,81	1,67	1,81	1,59	1,79	1,61	2,52
Trzy najwazniejsze		26	6	5	9	3	3	13	1	12	17	9	8	13	4	1
		31%	55%	25%	32%	20%	30%	31%	10%	38%	35%	27%	44%	26%	36%	33%
Pozostale		58	5	15	19	12	7	29	9	20	32	24	10	37	7	2
		69%	45%	75%	68%	80%	70%	69%	90%	63%	65%	73%	56%	74%	64%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2%	3%	0%	4%	0%	0%
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
2-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0%	0%	0%	33%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%
3-		6	0	2	2	1	1	3	1	2	3	3	0	6	0	0
		7%	0%	10%	7%	7%	10%	7%	10%	6%	6%	9%	0%	12%	0%	0%
4-		8	1	3	3	0	1	3	1	4	9	6	17%	10%	0%	0%
		10%	9%	15%	11%	0%	10%	7%	10%	13%	10%	6%	17%	10%	0%	0%
5-		15	1	3	5	3	3	6	5	4	9	6	2	7	4	1
		18%	9%	15%	18%	20%	30%	14%	50%	13%	18%	18%	11%	14%	36%	33%
6-		14	0	3	6	4	1	8	1	5	5	8	2	10	1	0
		17%	0%	15%	21%	27%	10%	19%	10%	16%	10%	24%	11%	20%	9%	0%
7-		15	5	4	2	2	2	8	1	6	10	5	4	8	3	0
		18%	45%	20%	7%	13%	20%	19%	10%	19%	20%	15%	22%	16%	27%	0%
8-		14	3	2	7	2	0	8	0	6	10	4	4	8	1	1
		17%	27%	10%	25%	13%	0%	19%	0%	19%	20%	12%	22%	16%	9%	33%
9-		8	1	2	2	1	2	3	1	4	5	3	3	4	1	0
		10%	9%	10%	7%	7%	20%	7%	10%	13%	10%	9%	17%	8%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		6,10	7,00	5,75	6,32	5,53	6,00	5,95	5,40	6,50	6,33	5,82	6,72	5,82	6,73	5,00
Std Deviation		1,98	1,41	2,02	1,89	2,36	2,00	2,08	1,65	1,90	1,97	2,01	1,74	2,05	1,74	3,00
Trzy najwazniejsze		23	4	4	10	3	2	11	1	11	16	7	7	12	3	1
		27%	36%	20%	36%	20%	20%	26%	10%	34%	33%	21%	39%	24%	27%	33%
Pozostale		61	7	16	18	12	8	31	9	21	33	26	11	38	8	2
		73%	64%	80%	64%	80%	80%	74%	90%	66%	67%	79%	61%	76%	73%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
2-		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
3-		3	0	1	1	1	0	3	0	0	1	2	1	2	0	0
		4%	0%	5%	4%	7%	0%	7%	0%	0%	2%	6%	6%	4%	0%	0%
4-		6	2	0	3	1	0	3	0	3	3	2	1	5	0	0
		7%	18%	0%	11%	7%	0%	7%	0%	9%	6%	6%	6%	10%	0%	0%
5-		13	1	3	3	1	5	4	5	4	6	6	1	9	0	1
		15%	9%	15%	11%	7%	50%	10%	50%	13%	12%	18%	6%	18%	0%	33%
6-		11	0	5	3	2	1	7	1	3	7	4	1	8	1	1
		13%	0%	25%	11%	13%	10%	17%	10%	9%	14%	12%	6%	16%	9%	33%
7-		20	4	5	7	2	2	11	2	7	9	11	6	10	3	1
		24%	36%	25%	25%	13%	20%	26%	20%	22%	18%	33%	33%	20%	27%	33%
8-		18	2	3	7	4	2	6	2	10	14	4	7	9	2	0
		21%	18%	15%	25%	27%	20%	14%	20%	31%	29%	12%	39%	18%	18%	0%
9-		6	1	2	2	1	0	4	0	2	5	1	1	3	2	0
		7%	9%	10%	7%	7%	0%	10%	0%	6%	10%	3%	6%	6%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		5	1	1	1	2	0	4	0	1	2	3	0	3	2	0
		6%	9%	5%	4%	13%	0%	10%	0%	3%	4%	9%	0%	6%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,61	6,91	6,75	6,54	6,67	6,10	6,76	6,10	6,56	6,73	6,55	6,94	6,40	7,45	6,00
	Std Deviation	1,90	1,92	1,65	1,93	2,55	1,29	1,94	1,29	2,03	1,96	1,82	1,55	1,90	2,50	1,00
Trzy najwazniejsze		29	4	6	10	7	2	14	2	13	21	8	8	15	6	0
		35%	36%	30%	36%	47%	20%	33%	20%	41%	43%	24%	44%	30%	55%	0%
Pozostale		55	7	14	18	8	8	28	8	19	28	25	10	35	5	3
		65%	64%	70%	64%	53%	80%	67%	80%	59%	57%	76%	56%	70%	45%	100%

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjke	licemum	Technikum	KOLUMNA			
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjke	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	0	1	0	0	0	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0	1	0	1	0	0	0
2-		1	0	1	0	0	0	0	1	0	2%	0%	6%	0%	0%	0%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0	0	1	0	0	0
4-		2	0	0	2	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	3%	0%	4%	0%	0%
5-		9	2	2	3	0	2	3	1	5	5	3	1	7	0	0
		11%	18%	10%	11%	0%	20%	7%	10%	16%	10%	9%	6%	14%	0%	0%
6-		11	2	6	0	2	1	7	1	3	6	5	0	10	0	0
		13%	18%	30%	0%	13%	10%	17%	10%	9%	12%	15%	0%	20%	0%	0%
7-		16	0	5	5	3	3	10	3	3	8	8	6	6	2	2
		19%	0%	25%	18%	20%	30%	24%	30%	9%	16%	24%	33%	12%	18%	67%
8-		19	3	2	10	2	2	9	2	8	13	18	33%	18%	36%	0%
		23%	27%	10%	36%	13%	20%	21%	20%	25%	27%	18%	33%	18%	36%	0%
9-		14	2	3	2	6	1	8	1	5	8	6	3	8	3	0
		17%	18%	15%	7%	40%	10%	19%	10%	16%	16%	18%	17%	16%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		11	2	1	6	1	1	4	1	6	7	4	1	8	1	1
		13%	18%	5%	21%	7%	10%	10%	10%	19%	14%	12%	6%	16%	9%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,40	7,64	6,80	7,71	7,60	7,20	7,50	6,90	7,44	7,47	7,48	7,44	7,38	7,64	8,00
	Std Deviation	1,86	1,86	1,79	1,80	2,20	1,62	1,52	2,23	2,15	1,96	1,62	1,76	1,82	2,38	1,73
Trzy najwazniejsze		44	7	6	18	9	4	21	4	19	28	16	10	25	8	1
		52%	64%	30%	64%	60%	40%	50%	40%	59%	57%	48%	56%	50%	73%	33%
Pozostale		40	4	14	10	6	6	21	6	13	21	17	8	25	3	2
		48%	36%	70%	36%	40%	60%	50%	60%	41%	43%	52%	44%	50%	27%	67%

q1803 W jakim stopniu udalo sie Panu opanowac elementy wplywajace na wlasny wizerunek: samokontrola emocji

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjke	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		3	0	2	1	0	0	1	10%	3%	2%	3%	6%	2%	0%	33%
		4%	0%	10%	4%	0%	0%	2%	0	2	0	2	0	3	0	0
4-		3	1	0	2	0	0	1	0	2	0	6%	0%	6%	0%	0%
		4%	9%	0%	7%	0%	0%	2%	0%	6%	0%	6%	0	3	0	1
5-		5	0	1	1	2	1	2	1	2	2	3	0	3	0	33%
		6%	0%	5%	4%	13%	10%	5%	10%	6%	4%	9%	0%	6%	0%	0
6-		12	2	4	2	0	4	6	3	3	7	5	2	9	1	0
		14%	18%	20%	7%	0%	40%	14%	30%	9%	14%	15%	11%	18%	9%	0%
7-		23	1	6	9	5	2	14	1	8	13	10	6	12	3	1
		27%	9%	30%	32%	33%	20%	33%	10%	25%	27%	30%	33%	24%	27%	33%
8-		21	2	5	10	4	0	12	2	7	16	5	4	12	5	0
		25%	18%	25%	36%	27%	0%	29%	20%	22%	33%	15%	22%	24%	45%	0%
9-		10	3	1	2	3	1	3	1	6	7	3	3	6	1	0
		12%	27%	5%	7%	20%	10%	7%	10%	19%	14%	9%	17%	12%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		7	2	1	1	2	3	3	1	3	3	4	2	4	1	0
		8%	18%	5%	4%	7%	20%	7%	10%	9%	6%	12%	11%	8%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,23	7,82	6,80	7,11	7,60	7,20	7,24	6,80	7,34	7,49	7,06	7,56	7,16	7,82	5,00
	Std Deviation	1,65	1,89	1,74	1,57	1,40	1,81	1,46	2,04	1,79	1,37	1,80	1,65	1,66	1,08	2,00
Trzy najwazniejsze		38	7	7	13	8	3	18	4	16	26	12	9	22	7	0
		45%	64%	35%	46%	53%	30%	43%	40%	50%	53%	36%	50%	44%	64%	0%
Pozostale		46	4	13	15	7	7	24	6	16	23	21	9	28	4	3
		55%	36%	65%	54%	47%	70%	57%	60%	50%	47%	64%	50%	56%	36%	100%

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	1	0	0	0	1	0	0	0	1
2-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	33%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
3-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
4-		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
5-		4	0	0	3	1	0	2	0	2	2	6	3	3	0	33%
		5%	0%	0%	11%	7%	0%	5%	0%	6%	4%	3%	0%	6%	0%	33%
6-		7	0	0	2	1	4	2	4	1	1	6	3	3	0	0%
		8%	0%	0%	7%	7%	40%	5%	40%	3%	2%	18%	17%	6%	0%	0%
7-		14	4	5	6	9	2	17	2	7	15	11	1	20	4	1
		17%	36%	25%	11%	0%	20%	12%	20%	22%	18%	15%	17%	16%	18%	0%
8-		26	3	6	6	9	2	17	2	7	15	11	6	40	36%	33%
		31%	27%	30%	21%	60%	20%	40%	20%	22%	31%	33%	6%	40%	36%	33%
9-		11	1	5	5	0	0	6	1	4	9	2	5	4	2	0
		13%	9%	25%	18%	0%	0%	14%	10%	13%	18%	6%	28%	8%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		19	3	3	8	3	2	8	1	10	13	6	6	10	3	0
		23%	27%	15%	29%	20%	20%	19%	10%	31%	27%	18%	33%	20%	27%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,93	8,27	8,00	8,04	7,73	7,40	7,90	7,30	8,16	8,37	7,48	8,44	7,84	8,55	5,00
	Std Deviation	1,71	1,27	1,75	1,84	1,87	1,58	1,78	1,42	1,69	1,33	1,91	1,54	1,63	1,13	3,00
Trzy najwazniejsze		56	7	14	19	12	4	31	4	21	37	19	12	34	9	1
		67%	64%	70%	68%	80%	40%	74%	40%	66%	76%	58%	67%	68%	82%	33%
Pozostale		28	4	6	9	3	6	11	6	11	12	14	6	16	2	2
		33%	36%	30%	32%	20%	60%	26%	60%	34%	24%	42%	33%	32%	18%	67%

q1805 W jakim stopniu udalo sie Panu opanowac elementy wplywajace na wlasny wizerunek: sylwetke

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	33%
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
2-		2	0	0	1	1	0	0	0	2	1	0	0	1	1	0
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	0%	0%	6%	2%	0%	0%	2%	9%	0%
5-		5	0	1	3	0	1	1	2	2	3	1	1	2	1	1
		6%	0%	5%	11%	0%	10%	2%	20%	6%	6%	3%	6%	4%	9%	33%
6-		9	2	2	1	1	3	3	3	3	4	5	2	6	0	0
		11%	18%	10%	4%	7%	30%	7%	30%	9%	8%	15%	11%	12%	0%	0%
7-		14	4	2	5	1	2	7	3	4	7	7	3	8	3	0
		17%	36%	10%	18%	7%	20%	17%	30%	13%	14%	21%	17%	16%	27%	0%
8-		23	2	4	9	7	1	17	0	19	29%	27%	22%	30%	18%	33%
		27%	18%	20%	32%	47%	10%	40%	0%	19%	29%	27%	22%	30%	18%	33%
9-		17	1	8	3	2	3	8	1	8	11	6	3	12	2	0
		20%	9%	40%	11%	13%	30%	19%	10%	25%	22%	18%	17%	24%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		13	2	2	6	3	0	5	1	7	9	4	5	6	2	0
		15%	18%	10%	21%	20%	0%	12%	10%	22%	18%	12%	28%	12%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,73	7,73	7,80	7,75	7,93	7,20	7,88	6,80	7,81	7,98	7,61	8,17	7,84	7,45	4,67
	Std Deviation	1,83	1,42	2,09	1,90	1,98	1,48	1,60	1,62	2,13	1,66	1,78	1,58	1,57	2,34	3,51
Trzy najwazniejsze		53	5	14	18	12	4	30	2	21	34	19	12	33	6	1
		63%	45%	70%	64%	80%	40%	71%	20%	66%	69%	58%	67%	66%	55%	33%
Pozostale		31	6	6	10	3	6	12	8	11	15	14	6	17	5	2
		37%	55%	30%	36%	20%	60%	29%	80%	34%	31%	42%	33%	34%	45%	67%

		POCHO											KOLUMNA			
		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
		Total	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
4		1	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
		1%	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1
5		1	0	0	1	0	0	0	0	3%	2%	0%	0%	0%	0%	33%
		1%	0	0	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	6	0	1
6		11	2	3	4	1	1	6	2	3	7	3	3	3	0	33%
		13%	18%	15%	14%	7%	10%	14%	20%	9%	14%	9%	17%	12%	0%	1
7		15	2	4	5	2	2	8	2	5	5	9	3	7	3	33%
		18%	18%	20%	18%	13%	20%	19%	20%	16%	10%	27%	17%	14%	27%	0
8		19	1	4	6	3	5	9	4	6	11	8	3	15	1	0%
		23%	9%	20%	21%	20%	50%	21%	40%	19%	22%	24%	17%	30%	9%	0%
9		25	3	5	8	8	1	15	1	9	16	9	6	13	6	0%
		30%	27%	25%	29%	53%	10%	36%	10%	28%	33%	27%	33%	26%	55%	0%
10		12	3	3	4	1	1	4	4	7	8	4	3	8	1	0%
		14%	27%	15%	14%	7%	10%	10%	10%	22%	16%	12%	17%	16%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	100%
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,06	8,27	7,85	8,00	8,40	7,90	8,07	7,70	8,16	8,12	8,06	8,17	8,12	8,45	6,00
	Std Deviation	1,37	1,56	1,60	1,41	1,06	1,10	1,24	1,25	1,59	1,48	1,20	1,38	1,36	1,04	1,00
Trzy najwazniejsze		56	7	12	18	12	7	28	6	22	35	21	12	36	8	0%
		67%	64%	60%	64%	80%	70%	67%	60%	69%	71%	64%	67%	72%	73%	0%
Pozostale		28	4	8	10	3	3	14	4	10	14	12	6	14	3	3
		33%	36%	40%	36%	20%	30%	33%	40%	31%	29%	36%	33%	28%	27%	100%

q1901 Czy sady Pan, ze jest lubiany przez: podwladnych

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
		Total	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1
1 -		2	0	0	1	1	0	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
		2%	0	0%	4%	7%	0%	1	3	0	3	3	1	3	1	1
2-		6	0	4	1	0	1	3	0	3	3	3	6%	6%	9%	33%
		7%	0%	20%	4%	0%	7%	7%	0%	9%	6%	9%	6%	6%	9%	0
3-		9	2	1	4	2	0	2	2	5	3	5	2	6	1	0%
		11%	18%	5%	14%	13%	0%	5%	20%	16%	6%	15%	11%	12%	9%	0%
4-		47	6	11	15	10	5	28	4	15	33	13	9	29	6	1
		56%	55%	55%	54%	67%	50%	67%	40%	47%	67%	39%	50%	58%	55%	33%
5-		20	3	4	7	2	4	8	4	8	9	11	6	11	3	0
		24%	27%	20%	25%	13%	40%	19%	40%	25%	18%	33%	33%	22%	27%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	100%
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,92	4,09	3,75	3,93	3,80	4,20	3,93	4,20	3,81	3,94	3,91	4,11	3,92	4,00	2,33
	Std Deviation	,92	,70	1,02	,94	,94	,92	,87	,79	1,03	,83	1,07	,83	,88	,89	1,53

		TOTAL	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Ch'opskie	Inteligencje	licerum	Technikum	1	2	3	4
1 -		3	0	0	2	1	0	1	0	2	4	3	0	2	9	33
		4%	0%	0%	7%	7%	0%	2%	0%	6%	4%	3%	0%	2%	9%	33%
2 -		2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	2	0	0
		2%	9%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
3 -		10	2	4	2	1	1	1	1	8	6	3	2	6	1	1
		12%	18%	20%	7%	7%	10%	2%	10%	25%	12%	9%	11%	12%	9%	33%
4 -		50	5	11	15	11	8	27	8	15	29	20	12	31	4	1
		60%	45%	55%	54%	73%	80%	64%	80%	47%	59%	61%	67%	62%	36%	33%
5 -		19	3	5	8	2	1	12	1	6	11	8	4	10	5	0
		23%	27%	25%	29%	13%	10%	29%	10%	19%	22%	24%	22%	20%	45%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,95	3,91	4,05	3,93	3,87	4,00	4,14	4,00	3,69	3,94	4,00	4,11	3,94	4,09	2,67
	Std Deviation	,88	,94	,69	1,09	,92	,47	,78	,47	1,03	,90	,87	,58	,82	1,22	1,53

q1903 Czy sadzi Pan, ze jest lubiany przez: przelozonych

		TOTAL	CITY				POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licerum	Technikum	1	2	3	4
1 -		2	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
2 -		3	0	1	1	0	1	0	1	2	1	2	1	2	0	0
		4%	0%	5%	4%	0%	10%	0%	10%	6%	2%	6%	6%	4%	0%	0%
3 -		22	4	5	4	8	1	8	2	12	12	8	2	15	4	1
		26%	36%	25%	14%	53%	10%	19%	20%	38%	24%	24%	11%	30%	36%	33%
4 -		41	5	11	14	5	6	25	5	11	25	16	9	27	3	1
		49%	45%	55%	50%	33%	60%	60%	50%	34%	51%	48%	50%	54%	27%	33%
5 -		16	2	3	8	1	2	8	2	6	10	6	6	5	4	0
		19%	18%	15%	29%	7%	20%	19%	20%	19%	20%	18%	33%	10%	36%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,79	3,82	3,80	3,96	3,33	3,90	3,93	3,80	3,59	3,86	3,73	4,11	3,66	4,00	2,67
	Std Deviation	,88	,75	,77	,96	,90	,88	,78	,92	,98	,84	,94	,83	,80	,89	1,53

		OCENA														
		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	inteligentkie	licerium	technikum	1	2	3	4
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	inteligentkie	licerium	technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		3	0	1	2	0	0	1	0	6%	4%	3%	6%	2%	0%	33%
		4%	0%	5%	7%	0%	0%	2%	0%	6%	4%	3%	6%	2%	0%	33%
2-		2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
3-		2	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	0	2	0	0
		2%	0%	0%	0%	7%	10%	2%	10%	0%	0%	6%	0%	4%	0%	0%
4-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	6%	0%	0%	0%
5-		11	0	2	5	3	1	6	2	3	6	4	3	6	1	1
		13%	0%	11%	18%	20%	10%	15%	20%	9%	13%	12%	17%	12%	9%	33%
6-		6	0	3	0	3	0	4	0	2	4	2	0	5	1	0
		7%	0%	16%	0%	20%	0%	10%	0%	6%	8%	6%	0%	10%	9%	0%
7-		10	3	2	3	0	2	4	3	3	2	7	1	6	2	0
		12%	27%	11%	11%	0%	20%	10%	30%	9%	4%	21%	6%	12%	18%	0%
8-		18	1	2	7	3	5	9	3	6	9	9	4	11	2	0
		22%	9%	11%	25%	20%	50%	22%	30%	19%	19%	27%	22%	22%	18%	0%
9-		12	3	5	1	3	0	7	0	5	11	1	2	8	2	0
		14%	27%	26%	4%	20%	0%	17%	0%	16%	23%	3%	11%	16%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		18	4	3	8	2	1	7	1	10	13	5	6	6	27%	0%
		22%	36%	16%	29%	13%	10%	17%	10%	31%	27%	15%	33%	18%	27%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	48	33	18	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,35	8,73	7,16	7,11	7,13	7,20	7,24	6,80	7,66	7,77	6,82	7,61	7,37	8,09	2,67
	Std Deviation	2,39	1,27	2,59	2,78	2,13	1,93	2,30	1,99	2,62	2,38	2,35	2,62	2,23	1,70	2,08
Trzy najwazniejsze		48	8	10	16	8	6	23	4	21	33	15	12	28	7	0
		58%	73%	53%	57%	53%	60%	56%	40%	66%	69%	45%	67%	57%	64%	0%
		35	3	9	12	7	4	18	6	11	15	18	6	21	4	3
Pozostale		42%	27%	47%	43%	47%	40%	44%	60%	34%	31%	55%	33%	43%	36%	100%

		KOLUMNA														
		TOTAL	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	RODOWISKO	CRISTIANO	MANAGERIA	RODOWISKO	CRISTIANO	MANAGERIA	RODOWISKO	CRISTIANO	MANAGERIA
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	RODOWISKO	CRISTIANO	MANAGERIA	RODOWISKO	CRISTIANO	MANAGERIA	RODOWISKO	CRISTIANO	MANAGERIA
1 - ocena najnizsza		17	3	3	6	4	1	8	1	8	11	6	2	10	3	2
		20%	27%	16%	21%	27%	10%	20%	10%	25%	23%	18%	11%	20%	27%	67%
2-		4	0	0	2	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	0
		5%	0%	0%	7%	7%	10%	5%	10%	3%	2%	9%	6%	4%	9%	0%
3-		7	0	2	3	2	0	3	0	4	2	4	2	5	0	0
		8%	0%	11%	11%	13%	0%	7%	0%	13%	4%	12%	11%	10%	0%	0%
4-		10	2	2	3	1	2	3	3	4	7	3	2	7	0	0
		12%	18%	11%	11%	7%	20%	7%	30%	13%	15%	9%	11%	14%	0%	0%
5-		16	1	7	4	2	2	7	2	7	9	6	2	11	3	0
		19%	9%	37%	14%	13%	20%	17%	20%	22%	19%	18%	11%	22%	27%	0%
6-		11	0	3	5	1	2	8	2	1	7	4	3	5	1	1
		13%	0%	16%	18%	7%	20%	20%	20%	3%	15%	12%	17%	10%	9%	33%
7-		7	2	0	2	3	0	5	0	2	4	3	1	3	3	0
		8%	18%	0%	7%	20%	0%	12%	0%	6%	8%	9%	6%	6%	27%	0%
8-		7	2	1	3	0	1	2	1	4	4	3	3	4	0	0
		8%	18%	5%	11%	0%	10%	5%	10%	13%	8%	9%	17%	8%	0%	0%
9-		2	1	0	0	1	0	1	0	3	2%	3%	6%	2%	0%	0%
		2%	9%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	1%	1%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		2	0	1	0	0	1	2	0	0	2	0	1	1	0	0
		2%	0%	5%	0%	0%	10%	5%	0%	0%	4%	0%	6%	2%	0%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	48	33	18	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	4,52	5,00	4,63	4,25	4,13	5,10	4,78	4,50	4,19	4,65	4,36	5,33	4,37	4,27	2,67
	Std Deviation	2,50	3,03	2,27	2,38	2,67	2,64	2,60	2,01	2,52	2,61	2,42	2,70	2,41	2,53	2,89
Trzy najwazniejsze		11	3	2	3	1	2	5	1	5	7	4	5	6	0	0
		13%	27%	11%	11%	7%	20%	12%	10%	16%	15%	12%	28%	12%	0%	0%
Pozostale		72	8	17	25	14	8	36	9	27	41	29	13	43	11	3
		87%	73%	89%	89%	93%	80%	88%	90%	84%	85%	88%	72%	88%	100%	100%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licerum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		24	4	5	7	5	3	11	4	9	12	11	3	15	4	2
		29%	36%	26%	25%	33%	30%	27%	40%	28%	25%	33%	17%	31%	36%	67%
2-		12	2	2	6	2	0	5	1	6	8	4	3	8	1	0
		14%	18%	11%	21%	13%	0%	12%	10%	19%	17%	12%	17%	16%	9%	0%
3-		13	0	2	5	3	3	8	1	4	8	4	3	9	1	0
		16%	0%	11%	18%	20%	30%	20%	10%	13%	17%	12%	17%	18%	9%	0%
4-		9	1	4	1	0	3	4	3	2	4	5	3	4	1	0
		11%	9%	21%	4%	0%	30%	10%	30%	6%	8%	15%	17%	8%	9%	0%
5-		8	0	3	2	3	0	5	0	3	5	3	0	6	1	0
		10%	0%	16%	7%	20%	0%	12%	0%	9%	10%	9%	0%	12%	9%	0%
6-		6	1	2	3	0	0	3	1	2	10%	3%	6%	6%	18%	0%
		7%	9%	11%	11%	0%	0%	7%	10%	6%	10%	3%	6%	6%	18%	0%
7-		5	1	1	2	1	0	3	0	2	4	1	3	1	0	1
		6%	9%	5%	7%	7%	0%	7%	0%	6%	8%	3%	17%	2%	0%	33%
8-		2	1	0	1	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0	0
		2%	9%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	6%	11%	0%	0%	0%
9-		1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
10-ocena najwyzsza		2	1	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	1	1	0
		2%	9%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	4%	0%	0%	2%	9%	0%
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	48	33	18	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,36	3,91	3,42	3,50	2,67	3,30	3,29	2,70	3,66	3,56	3,15	4,06	3,02	3,64	3,00
	Std Deviation	2,38	3,30	1,95	2,50	2,02	2,36	2,25	1,77	2,71	2,40	2,40	2,48	2,20	2,91	3,46
Trzy najwazniejsze		5	2	0	2	0	1	1	0	4	2	3	2	2	1	0
		6%	18%	0%	7%	0%	10%	2%	0%	13%	4%	9%	11%	4%	9%	0%
Pozostale		77	9	19	26	14	9	39	10	28	46	29	16	46	10	3
		93%	82%	100%	93%	93%	90%	95%	100%	88%	96%	88%	89%	94%	91%	100%

		TOTAL															
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	2	2	0	0	2	0	1	
1 - ocena najnizsza		3	0	0	2	1	0	1	0	2	4	0	0	2	0	1	
		4%	0%	0%	7%	7%	0%	2%	0%	6%	4%	0%	0%	4%	0%	33%	
2-		8	1	3	3	1	0	4	0	4	4	4	1	5	1	1	
		10%	9%	16%	11%	7%	0%	10%	0%	13%	8%	12%	6%	10%	9%	33%	
3-		4	0	0	0	4	0	3	0	1	1	3	0	4	0	0	
		5%	0%	0%	0%	27%	0%	7%	0%	3%	2%	9%	0%	8%	0%	0%	
4-		6	1	0	2	0	3	5	30%	3	2	15%	6%	8%	0%	0%	
		7%	9%	0%	7%	0%	30%	5%	30%	3%	2%	15%	6%	8%	0%	0%	
5-		12	2	6	3	0	1	6	1	5	6	6	3	6	2	0	
		14%	18%	32%	11%	0%	10%	15%	10%	16%	13%	18%	17%	12%	18%	0%	
6-		12	2	2	5	2	1	5	2	5	8	4	2	7	3	0	
		14%	18%	11%	18%	13%	10%	12%	20%	16%	17%	12%	11%	14%	27%	0%	
7-		16	3	3	6	2	2	8	2	6	10	5	2	12	1	1	
		19%	27%	16%	21%	13%	20%	20%	20%	19%	21%	15%	11%	24%	9%	33%	
8-		11	0	4	3	3	1	7	2	2	8	3	3	6	2	0	
		13%	0%	21%	11%	20%	10%	17%	20%	6%	17%	9%	17%	12%	18%	0%	
9-		6	1	1	2	1	1	3	0	3	4	2	3	3	0	0	
		7%	9%	5%	7%	7%	10%	7%	0%	9%	8%	6%	17%	6%	0%	0%	
10-ocena najwyzsza		5	1	0	2	1	1	2	0	3	4	1	3	0	2	0	
		6%	9%	0%	7%	7%	10%	5%	0%	9%	8%	3%	17%	0%	18%	0%	
Total		83	11	19	28	15	10	41	10	32	48	33	18	49	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	5,92	6,18	5,79	5,89	5,60	6,40	5,98	5,90	5,84	6,35	5,39	7,11	5,53	6,64	3,33	
	Std Deviation	2,39	2,23	2,12	2,56	2,85	2,17	2,37	1,60	2,67	2,39	2,21	2,30	2,24	2,34	3,21	
Trzy najwazniejsze		22	2	5	7	5	3	12	20%	25%	33%	18%	50%	18%	36%	0%	
		27%	18%	26%	25%	33%	30%	29%	20%	25%	33%	18%	50%	18%	36%	0%	
Pozostale		61	9	14	21	10	7	29	8	24	32	27	9	40	7	3	
		73%	82%	74%	75%	67%	70%	71%	80%	75%	67%	82%	50%	82%	64%	100%	

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		2	1	0	1	0	0	1	0	7%	4%	0%	0%	8%	0%	0%
		5%	17%	0%	8%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3-		1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0
		3%	0%	0%	0%	0%	33%	5%	0%	0%	4%	0%	13%	0%	0%	0%
4-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
		3%	0%	0%	0%	11%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	14%	0%
5-		3	1	1	0	1	0	2	0	1	2	1	0	3	0	0
		8%	17%	10%	0%	11%	0%	9%	0%	7%	8%	7%	0%	13%	0%	0%
6-		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
		3%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	7%	13%	0%	0%	0%
7-		7	2	1	1	3	0	4	2	1	5	2	3	3	1	0
		18%	33%	10%	8%	33%	0%	18%	67%	7%	21%	13%	13%	21%	14%	0%
8-		7	0	3	4	0	0	5	0	2	5	2	3	3	1	0
		18%	0%	30%	33%	0%	0%	23%	0%	13%	21%	13%	38%	13%	14%	0%
9-		4	1	1	0	2	0	2	0	2	3	1	0	3	1	0
		10%	17%	10%	0%	22%	0%	9%	0%	13%	13%	7%	0%	13%	14%	0%
10-ocena najwyzsza		11	1	3	5	1	1	4	1	6	6	5	2	5	3	1
		28%	17%	30%	42%	11%	33%	18%	33%	40%	25%	33%	25%	21%	43%	100%
Total		40	6	10	12	9	3	22	3	15	24	15	8	24	7	1
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,08	6,67	7,50	8,08	6,44	4,33	6,59	8,00	7,60	7,54	6,67	7,50	6,46	8,29	10,00
Std Deviation		3,02	2,88	3,06	2,35	3,09	5,13	3,10	1,73	3,14	2,30	3,79	2,27	3,37	2,21	.
Trzy najwazniejsze		22	2	7	9	3	1	11	1	10	14	8	5	11	5	1
		55%	33%	70%	75%	33%	33%	50%	33%	67%	58%	53%	63%	46%	71%	100%
Pozostale		15	4	2	3	5	1	9	2	4	10	4	3	10	2	0
		38%	67%	20%	25%	56%	33%	41%	67%	27%	42%	27%	38%	42%	29%	0%

q2101 Jak ocenia Pan dotychczas uzyskane efekty budowania korzystnego obrazu siebie: w dzialalnoci sluzbowej

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
3-		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		3	0	1	1	0	1	0	1	2	1	3	0	5	2	2
		4%	0%	5%	4%	0%	10%	0%	10%	6%	2%	3%	0%	6%	0%	0%
5-		9	1	1	3	3	1	3	1	5	3	5	0	5	2	2
		11%	9%	5%	11%	20%	10%	7%	10%	16%	6%	15%	0%	10%	18%	67%
6-		4	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	0	0
		5%	9%	5%	4%	0%	10%	2%	10%	6%	4%	6%	6%	4%	0%	0%
7-		15	3	4	4	3	1	10	1	4	10	5	2	10	2	1
		18%	27%	20%	15%	20%	10%	24%	10%	13%	21%	15%	11%	20%	18%	33%
8-		24	1	9	10	1	3	16	3	5	11	13	7	13	3	0
		29%	9%	45%	37%	7%	30%	38%	30%	16%	23%	39%	39%	27%	27%	0%
9-		15	5	2	2	4	2	5	1	9	11	4	5	9	1	0
		18%	45%	10%	7%	27%	20%	12%	10%	29%	23%	12%	28%	18%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		11	0	1	6	3	1	6	1	4	8	3	2	6	3	0
		13%	0%	5%	22%	20%	10%	14%	10%	13%	17%	9%	11%	12%	27%	0%
Total		83	11	20	27	15	10	42	10	31	48	33	18	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,55	7,73	7,20	7,81	7,53	7,40	7,79	6,60	7,55	7,75	7,45	7,89	7,49	7,91	5,67
Std Deviation		1,84	1,42	1,99	1,71	2,20	1,90	1,51	2,67	1,89	1,93	1,58	2,00	1,80	1,81	1,15
Trzy najwazniejsze		50	6	12	18	8	6	27	5	18	30	20	14	28	7	0
		60%	55%	60%	67%	53%	60%	64%	50%	58%	63%	61%	78%	57%	64%	0%
Pozostale		33	5	8	9	7	4	15	5	13	18	13	4	21	4	3
		40%	45%	40%	33%	47%	40%	36%	50%	42%	38%	39%	22%	43%	36%	100%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	2%	0%	6%	0%	0%	0%
3-		1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
5-		4	0	1	2	1	0	0	0	4	1	1	0	3	1	0
		5%	0%	5%	7%	7%	0%	0%	0%	13%	2%	3%	0%	6%	9%	0%
6-		8	0	1	2	2	3	3	3	2	4	4	1	7	0	0
		10%	0%	5%	7%	13%	30%	7%	30%	6%	8%	12%	6%	14%	0%	0%
7-		10	1	1	3	0	5	4	3	3	4	6	3	3	1	1
		12%	9%	5%	11%	0%	50%	10%	30%	9%	8%	18%	17%	6%	9%	33%
8-		19	1	5	6	6	1	14	2	3	10	9	3	14	2	0
		23%	9%	25%	21%	40%	10%	33%	20%	9%	20%	27%	17%	28%	18%	0%
9-		26	5	9	7	4	1	15	1	10	17	9	6	17	3	0
		31%	45%	45%	25%	27%	10%	36%	10%	31%	35%	27%	33%	34%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		14	4	0	8	2	0	5	0	9	11	3	4	5	4	1
		17%	36%	0%	29%	13%	0%	12%	0%	28%	22%	9%	22%	10%	36%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,01	9,09	7,40	8,36	8,07	7,00	8,26	6,60	8,13	8,27	7,82	8,17	7,92	8,64	7,00
	Std Deviation	1,69	,94	2,21	1,54	1,44	,94	1,25	1,90	1,95	1,75	1,45	1,95	1,56	1,57	3,00
Trzy najwazniejsze		59	10	14	21	12	2	34	3	22	38	21	13	36	9	1
		70%	91%	70%	75%	80%	20%	81%	30%	69%	78%	64%	72%	72%	82%	33%
Pozostale		25	1	6	7	3	8	8	7	10	11	12	5	14	2	2
		30%	9%	30%	25%	20%	80%	19%	70%	31%	22%	36%	28%	28%	18%	67%

q2103 Jak ocenia Pan dotychczas uzyskane efekty budowania korzystnego obrazu siebie: w zyciu towarzyskim

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
3-		2	0	2	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1
		2%	0%	10%	0%	0%	0%	2%	10%	0%	2%	3%	6%	0%	0%	33%
4-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
5-		2	0	0	2	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	0
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	0%	6%	2%	0%	0%
6-		8	0	2	2	2	2	2	2	4	4	4	1	6	0	0
		10%	0%	10%	7%	13%	20%	5%	20%	13%	8%	12%	6%	12%	0%	0%
7-		15	3	0	4	6	2	7	3	5	8	7	6	20%	27%	33%
		18%	27%	0%	14%	40%	20%	17%	30%	16%	16%	21%	6%	20%	27%	33%
8-		22	1	9	6	3	3	15	1	6	13	9	4	17	1	0
		26%	9%	45%	21%	20%	30%	36%	10%	19%	27%	27%	22%	34%	9%	0%
9-		19	4	4	5	3	3	10	3	6	12	7	4	10	4	0
		23%	36%	20%	18%	20%	30%	24%	30%	19%	24%	21%	22%	20%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		14	3	2	8	1	0	5	0	9	10	4	6	4	3	1
		17%	27%	10%	29%	7%	0%	12%	0%	28%	20%	12%	33%	8%	27%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,88	8,64	7,50	8,04	7,67	7,70	7,93	7,10	8,06	8,16	7,73	8,28	7,66	8,64	6,67
	Std Deviation	1,70	1,21	2,06	1,95	1,18	1,16	1,52	1,85	1,87	1,50	1,63	1,96	1,53	1,21	3,51
Trzy najwazniejsze		55	8	15	19	7	6	30	4	21	35	20	14	31	8	1
		65%	73%	75%	68%	47%	60%	71%	40%	66%	71%	61%	78%	62%	73%	33%
Pozostale		29	3	5	9	8	4	12	6	11	14	13	4	19	3	2
		35%	27%	25%	32%	53%	40%	29%	60%	34%	29%	39%	22%	38%	27%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto pomiej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencie	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3-		2	0	2	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1
		2%	0%	10%	0%	0%	0%	2%	10%	0%	2%	3%	6%	0%	0%	33%
4-		5	0	1	2	1	1	2	1	2	2	2	0	4	0	1
		6%	0%	5%	7%	7%	10%	5%	10%	6%	4%	6%	0%	8%	0%	33%
5-		2	0	0	2	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	3%	0%	4%	0%	0%
6-		4	1	0	1	1	1	3	0	1	4	0	2	2	0	0
		5%	9%	0%	4%	7%	10%	7%	0%	3%	8%	0%	11%	4%	0%	0%
7-		6	0	2	2	2	0	3	0	3	5	1	1	5	0	0
		7%	0%	10%	7%	13%	0%	7%	0%	9%	10%	3%	6%	10%	0%	0%
8-		17	1	3	7	2	4	9	4	4	7	10	1	13	1	0
		20%	9%	15%	25%	13%	40%	21%	40%	13%	14%	30%	6%	26%	9%	0%
9-		23	5	5	6	5	2	14	2	7	14	9	6	11	6	0
		27%	45%	25%	21%	33%	20%	33%	20%	22%	29%	27%	33%	22%	55%	0%
10-ocena najwyzsza		24	4	7	8	4	1	9	1	14	16	8	7	12	4	1
		29%	36%	35%	29%	27%	10%	21%	10%	44%	33%	24%	39%	24%	36%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,18	9,00	8,15	8,14	8,33	7,20	8,17	6,90	8,59	8,41	8,06	8,56	7,96	9,27	5,67
Std Deviation	1,97	1,18	2,30	1,86	1,72	2,49	1,78	2,81	1,79	1,75	2,12	1,92	1,97	,65	3,79	
Trzy najwazniejsze		64	10	15	21	11	7	32	7	25	37	27	14	36	100%	33%
		76%	91%	75%	75%	73%	70%	76%	70%	78%	76%	82%	78%	72%	0	2
		20	1	5	7	4	3	10	3	7	12	6	4	14	0	2
Pozostale		24%	9%	25%	25%	27%	30%	24%	30%	22%	24%	18%	22%	28%	0%	67%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
2-		5	0	1	1	2	1	2	1	2	1	3	0	3	1	1
		6%	0%	5%	4%	13%	10%	5%	10%	6%	2%	9%	0%	6%	9%	33%
3-		1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
		1%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		2	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	2	0	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	4%	0%	0%
5-		5	0	2	2	0	1	3	2	0	4	1	0	4	0	1
		6%	0%	10%	7%	0%	10%	7%	20%	0%	8%	3%	0%	8%	0%	33%
6-		8	0	2	2	3	1	5	0	3	8	0	2	5	1	0
		10%	0%	10%	7%	20%	10%	12%	0%	9%	16%	0%	11%	10%	9%	0%
7-		12	1	2	5	1	3	5	3	4	4	8	1	9	0	0
		14%	9%	10%	18%	7%	30%	12%	30%	13%	8%	24%	6%	18%	0%	0%
8-		16	3	3	6	3	1	10	2	4	8	7	6	8	2	0
		19%	27%	15%	21%	20%	10%	24%	20%	13%	16%	21%	33%	16%	18%	0%
9-		20	4	5	6	3	2	9	1	10	13	7	6	10	4	0
		24%	36%	25%	21%	20%	20%	21%	10%	31%	27%	21%	33%	20%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		14	2	4	5	2	1	6	1	7	8	6	3	7	3	1
		17%	18%	20%	18%	13%	10%	14%	10%	22%	16%	18%	17%	14%	27%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,46	8,18	7,55	7,68	6,73	7,00	7,38	6,80	7,78	7,49	7,58	8,39	7,10	8,18	5,67
	Std Deviation	2,27	1,94	2,26	1,98	2,94	2,31	2,24	2,30	2,31	2,19	2,28	1,20	2,38	2,36	4,04
Trzy najwazniejsze		50	9	12	17	8	4	25	4	21	29	20	15	25	9	1
		60%	82%	60%	61%	53%	40%	60%	40%	66%	59%	61%	83%	50%	82%	33%
Pozostale		34	2	8	11	7	6	17	6	11	20	13	3	25	2	2
		40%	18%	40%	39%	47%	60%	40%	60%	34%	41%	39%	17%	50%	18%	67%

q2301 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: przywództwa

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
4-		2	0	0	1	1	0	1	0	1	2	0	0	2	0	0
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	2%	0%	3%	4%	0%	0%	4%	0%	0%
5-		5	1	0	3	1	0	0	0	5	1	2	0	4	1	0
		6%	9%	0%	11%	7%	0%	0%	0%	16%	2%	6%	0%	8%	9%	0%
6-		5	1	1	1	0	2	1	2	2	2	3	2	2	0	0
		6%	9%	5%	4%	0%	20%	2%	20%	6%	4%	9%	11%	4%	0%	0%
7-		19	2	6	5	3	3	12	3	4	13	6	7	11	0	1
		23%	18%	30%	18%	20%	30%	29%	30%	13%	27%	18%	39%	22%	0%	33%
8-		26	3	8	10	3	2	18	3	5	14	12	3	16	5	1
		31%	27%	40%	36%	20%	20%	43%	30%	16%	29%	36%	17%	32%	45%	33%
9-		14	2	3	4	3	2	5	1	8	9	5	3	10	1	0
		17%	18%	15%	14%	20%	20%	12%	10%	25%	18%	15%	17%	20%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		12	2	2	3	4	1	4	1	7	8	4	3	4	4	1
		14%	18%	10%	11%	27%	10%	10%	10%	22%	16%	12%	17%	8%	36%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,77	7,91	7,95	7,46	8,07	7,70	7,76	7,60	7,84	7,94	7,70	7,89	7,56	8,55	8,33
	Std Deviation	1,55	1,58	1,05	1,77	1,83	1,34	1,36	1,26	1,87	1,46	1,57	1,32	1,62	1,51	1,53
Trzy najwazniejsze		52	7	13	17	10	5	27	5	20	31	21	9	30	10	2
		62%	64%	65%	61%	67%	50%	64%	50%	63%	63%	64%	50%	60%	91%	67%
Pozostale		32	4	7	11	5	5	15	5	12	18	12	9	20	1	1
		38%	36%	35%	39%	33%	50%	36%	50%	38%	37%	36%	50%	40%	9%	33%

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4		
4-		1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0		
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%		
5-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	1	0	0	2	0	0		
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	0%	0%	4%	0%	0%		
6-		8	0	2	3	1	2	4	2	2	3	4	6	12%	6%	12%	0%	0%
		10%	0%	10%	11%	7%	20%	10%	10%	6%	6%	12%	6%	12%	0%	0%		
7-		17	4	7	4	1	1	10	1	6	9	8	3	9	3	1		
		20%	36%	35%	14%	7%	10%	24%	10%	19%	18%	24%	17%	18%	27%	33%		
8-		32	2	5	13	9	3	20	4	8	19	13	6	20	5	1		
		38%	18%	25%	46%	60%	30%	48%	40%	25%	39%	39%	33%	40%	45%	33%		
9-		18	5	4	3	3	3	5	3	10	12	6	6	10	2	0		
		21%	45%	20%	11%	20%	30%	12%	30%	31%	24%	18%	33%	20%	18%	0%		
10-ocena najwyzsza		6	0	2	2	1	1	2	0	4	5	1	2	2	1	1		
		7%	0%	10%	7%	7%	10%	5%	0%	13%	10%	3%	11%	4%	9%	33%		
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3		
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
Mean		7,85	8,09	7,85	7,54	8,13	8,00	7,69	7,80	8,06	8,08	7,64	8,28	7,66	8,09	8,33		
Std Deviation		1,22	1,94	1,18	1,43	1,92	1,33	1,12	1,14	1,37	1,13	1,19	1,07	1,27	1,94	1,53		
Trzy najwazniejsze		56	7	11	18	13	7	27	7	22	36	20	14	32	8	2		
		67%	64%	55%	64%	87%	70%	64%	70%	69%	73%	61%	78%	64%	73%	67%		
Pozostale		28	4	9	10	2	3	15	3	10	13	13	4	18	3	1		
		33%	36%	45%	36%	13%	30%	36%	30%	31%	27%	39%	22%	36%	27%	33%		

q2303 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: kształtowania więzi interpersonalnych

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		2	0	0	2	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	3%	0%	4%	0%	0%
4-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
5-		7	1	2	3	1	0	2	2	3	6	0	1	5	0	1
		8%	9%	10%	11%	7%	0%	5%	20%	9%	12%	0%	6%	10%	0%	33%
6-		9	0	3	2	2	2	4	2	3	5	4	1	7	0	0
		11%	0%	15%	7%	13%	20%	10%	20%	9%	10%	12%	6%	14%	0%	0%
7-		25	4	6	8	3	4	17	3	5	13	12	5	14	4	1
		30%	36%	30%	29%	20%	40%	40%	30%	16%	27%	36%	28%	28%	36%	33%
8-		25	4	3	8	7	3	11	3	11	15	10	7	14	4	0
		30%	36%	15%	29%	47%	30%	26%	30%	34%	31%	30%	39%	28%	36%	0%
9-		12	2	4	4	2	0	4	0	8	8	4	4	7	1	0
		14%	18%	20%	14%	13%	0%	10%	0%	25%	16%	12%	22%	14%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		3	0	1	1	0	1	2	0	1	2	1	0	1	2	0
		4%	0%	5%	4%	0%	10%	5%	0%	3%	4%	3%	0%	2%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,29	7,55	7,20	7,11	7,47	7,40	7,24	6,70	7,53	7,41	7,30	7,67	7,12	8,09	5,33
Std Deviation		1,44	1,13	1,58	1,71	1,13	1,17	1,39	1,16	1,54	1,34	1,38	1,08	1,49	1,14	1,53
Trzy najwazniejsze		40	6	8	13	9	4	17	3	20	25	15	11	22	4	0
		48%	55%	40%	46%	60%	40%	40%	30%	63%	51%	45%	61%	44%	64%	0%
Pozostale		44	5	12	15	6	6	25	7	12	24	18	7	28	4	3
		52%	45%	60%	54%	40%	60%	60%	70%	38%	49%	55%	39%	56%	36%	100%

		TOTAL	CITY					POCHO				SCHOL			KOLUMNA		
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4	
3-		1	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	
4-		3	0	1	1	1	0	3	0	0	0	3	0	2	0	1	
		4%	0%	5%	4%	7%	0%	7%	0%	0%	0%	9%	0%	4%	0%	33%	
5-		4	1	0	3	0	0	0	1	3	3	0	0	3	0	1	
		5%	9%	0%	11%	0%	0%	0%	10%	9%	6%	0%	0%	6%	0%	33%	
6-		8	0	4	2	0	2	3	2	3	5	3	3	5	0	0	
		10%	0%	20%	7%	0%	20%	7%	20%	9%	10%	9%	17%	10%	0%	0%	
7-		28	2	9	8	5	4	19	4	5	16	12	7	18	2	0	
		33%	18%	45%	29%	33%	40%	45%	40%	16%	33%	36%	39%	36%	18%	0%	
8-		26	5	3	10	5	3	12	3	11	14	12	6	14	4	1	
		31%	45%	15%	36%	33%	30%	29%	30%	34%	29%	36%	33%	28%	36%	33%	
9-		12	3	3	1	4	1	5	0	7	9	3	2	6	4	0	
		14%	27%	15%	4%	27%	10%	12%	0%	22%	18%	9%	11%	12%	36%	0%	
10-ocena najwyzsza		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	1	1	0	
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	2%	9%	0%	
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,32	7,82	7,10	7,11	7,67	7,30	7,24	6,90	7,56	7,55	7,18	7,39	7,16	8,36	5,67	
	Std Deviation	1,35	1,17	1,21	1,62	1,29	,95	1,21	,99	1,58	1,21	1,29	,92	1,40	,92	2,08	
Trzy najwazniejsze		40	8	6	13	9	4	17	3	20	25	15	8	21	9	1	
		48%	73%	30%	46%	60%	40%	40%	30%	63%	51%	45%	44%	42%	82%	33%	
Pozostale		44	3	14	15	6	6	25	7	12	24	18	10	29	2	2	
		52%	27%	70%	54%	40%	60%	60%	70%	38%	49%	55%	56%	58%	18%	67%	

q2305 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: kierowania konfliktami

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4
3-		8	0	3	3	2	0	5	0	3	3	4	0	7	0	1
		10%	0%	15%	11%	13%	0%	12%	0%	9%	6%	12%	0%	14%	0%	33%
4-		3	0	0	1	2	0	2	0	1	1	1	0	3	0	0
		4%	0%	0%	4%	13%	0%	5%	0%	3%	2%	3%	0%	6%	0%	0%
5-		7	0	0	4	1	2	4	2	1	5	2	1	3	2	1
		8%	0%	0%	14%	7%	20%	10%	20%	3%	10%	6%	6%	6%	18%	33%
6-		20	0	6	7	3	4	12	3	5	11	9	4	11	2	1
		24%	0%	30%	25%	20%	40%	29%	30%	16%	22%	27%	22%	22%	18%	33%
7-		20	5	6	6	2	1	8	3	9	12	8	6	12	2	0
		24%	45%	30%	21%	13%	10%	19%	30%	28%	24%	24%	33%	24%	18%	0%
8-		19	4	2	6	5	2	9	1	9	14	5	7	9	3	0
		23%	36%	10%	21%	33%	20%	21%	10%	28%	29%	15%	39%	18%	27%	0%
9-		5	2	2	0	0	1	2	1	2	2	3	0	4	1	0
		6%	18%	10%	0%	0%	10%	5%	10%	6%	4%	9%	0%	8%	9%	0%
10-ocena najwyzsza		2	0	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	1	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	3%	0%	2%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,52	7,73	6,55	6,25	6,07	6,60	6,21	6,60	6,91	6,69	6,45	7,06	6,32	7,18	4,67
	Std Deviation	1,70	,79	1,90	1,71	1,87	1,35	1,69	1,26	1,80	1,54	1,82	,94	1,88	1,60	1,53
Trzy najwazniejsze		26	6	5	7	5	3	11	2	13	17	9	7	14	5	0
		31%	55%	25%	25%	33%	30%	26%	20%	41%	35%	27%	39%	28%	45%	0%
Pozostale		58	5	15	21	10	7	31	8	19	32	24	11	36	6	3
		69%	45%	75%	75%	67%	70%	74%	80%	59%	65%	73%	61%	72%	55%	100%

		TOTAL															
		Total	200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wieś	RODZIMKI	WYSPY	WIEJSCA	MIASTA	MIASTA	MIASTA	MIASTA	MIASTA	MIASTA	MIASTA
1 - ocena najniższa		2	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	2	0	0	0	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	4%	0%	0%	0%
2-		1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	33%
3-		6	0	1	2	3	0	4	0	2	3	2	0	6	0	0	0
		7%	0%	5%	7%	20%	0%	10%	0%	6%	6%	6%	0%	12%	0%	0%	0%
4-		3	0	1	2	0	0	2	0	1	2	1	1	1	1	1	0
		4%	0%	5%	7%	0%	0%	5%	0%	3%	4%	3%	6%	2%	9%	0%	0%
5-		9	0	1	6	1	1	4	3	2	4	4	1	6	1	1	1
		11%	0%	5%	22%	7%	10%	10%	30%	6%	8%	12%	6%	12%	9%	33%	33%
6-		18	3	4	3	3	5	10	5	3	9	9	2	11	2	1	1
		22%	27%	20%	11%	20%	50%	24%	50%	10%	19%	27%	11%	22%	18%	33%	33%
7-		18	1	4	6	5	2	11	1	6	10	8	5	11	2	0	0
		22%	9%	20%	22%	33%	20%	26%	10%	19%	21%	24%	28%	22%	18%	0%	0%
8-		20	6	6	6	1	1	8	0	12	14	6	8	9	3	0	0
		24%	55%	30%	22%	7%	10%	19%	0%	39%	29%	18%	44%	18%	27%	0%	0%
9-		5	1	1	1	1	1	1	1	3	4	1	1	3	1	0	0
		6%	9%	5%	4%	7%	10%	2%	10%	10%	8%	3%	6%	6%	9%	0%	0%
10-ocena najwyższa		1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%	0%
Total		83	11	20	27	15	10	42	10	31	48	33	18	49	11	3	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,36	7,45	6,20	6,33	5,67	6,60	6,02	6,10	6,90	6,67	6,06	7,17	6,04	7,09	4,33	4,33
	Std Deviation	1,88	1,04	2,19	1,80	2,23	1,17	1,85	1,20	2,01	1,85	1,84	1,25	1,98	1,76	2,08	2,08
Trzy najważniejsze		26	7	7	8	2	2	9	1	16	19	7	9	12	5	0	0
		31%	64%	35%	30%	13%	20%	21%	10%	52%	40%	21%	50%	24%	45%	0%	0%
Pozostałe		57	4	13	19	13	8	33	9	15	29	26	9	37	6	3	3
		69%	36%	65%	70%	87%	80%	79%	90%	48%	60%	79%	50%	76%	55%	100%	100%

		TOTAL														
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	– 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
		1%	0%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3-		2	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	0	1	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	6%	0%	2%	0%	33%
4-		2	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	0%	10%	3%	0%	3%	0%	4%	0%	0%
5-		7	1	0	3	2	1	3	1	3	2	4	1	3	1	1
		8%	9%	0%	11%	13%	10%	7%	10%	9%	4%	12%	6%	6%	9%	33%
6-		17	0	8	4	3	2	10	1	6	13	4	3	9	3	1
		20%	0%	40%	14%	20%	20%	24%	10%	19%	27%	12%	17%	18%	27%	33%
7-		25	5	5	10	2	3	13	3	9	12	13	8	16	1	0
		30%	45%	25%	36%	13%	30%	31%	30%	28%	24%	39%	44%	32%	9%	0%
8-		16	3	4	3	4	2	6	4	6	9	7	3	12	1	0
		19%	27%	20%	11%	27%	20%	14%	40%	19%	18%	21%	17%	24%	9%	0%
9-		10	1	1	6	2	0	5	0	5	10	0	2	5	3	0
		12%	9%	5%	21%	13%	0%	12%	0%	16%	20%	0%	11%	10%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		4	1	1	0	1	1	2	0	2	3	1	1	1	2	0
		5%	9%	5%	0%	7%	10%	5%	0%	6%	6%	3%	6%	2%	18%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,96	7,55	6,85	6,93	6,87	6,80	6,81	6,80	7,22	7,43	6,42	7,28	6,88	7,73	4,67
	Std Deviation	1,64	1,29	1,46	1,59	2,20	1,69	1,80	1,40	1,50	1,35	1,79	1,23	1,64	1,79	1,53
Trzy najwazniejsze		30	5	6	9	7	3	13	4	13	22	8	6	18	6	0
		36%	45%	30%	32%	47%	30%	31%	40%	41%	45%	24%	33%	36%	55%	0%
Pozostale		54	6	14	19	8	7	29	6	19	27	25	12	32	5	3
		64%	55%	70%	68%	53%	70%	69%	60%	59%	55%	76%	67%	64%	45%	100%

		TOTAL	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto do 200 tys. mieszk.	tys. mieszk.	10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	incentum	Technikum						
2-		2	0	0	1	1	0	2	0	0	1	1	0	1	0	1	0	33%
		2%	0%	0%	4%	7%	0%	5%	0%	0%	2%	3%	0%	2%	0%	2%	0%	0
3-		3	0	1	1	0	1	1	2	0	1	2	0	2	0	2	0	33%
		4%	0%	5%	4%	0%	10%	2%	20%	0%	2%	6%	0%	4%	0%	4%	0%	0
4-		3	0	0	3	0	0	2	0	1	0	2	1	2	0	2	0	0%
		4%	0%	0%	11%	0%	0%	5%	0%	3%	0%	6%	6%	4%	0%	4%	0%	0%
5-		14	1	4	3	4	2	8	1	5	7	6	2	7	2	7	2	33%
		17%	9%	20%	11%	27%	20%	19%	10%	16%	15%	18%	11%	14%	18%	18%	2	0
6-		14	0	5	3	2	4	7	2	5	6	8	2	10	2	10	2	0%
		17%	0%	25%	11%	13%	40%	17%	20%	16%	13%	24%	11%	20%	18%	18%	0	0
7-		19	6	3	6	2	2	7	3	9	10	9	6	12	1	12	1	0
		23%	55%	15%	22%	13%	20%	17%	30%	29%	21%	27%	33%	24%	9%	24%	9%	0%
8-		18	2	5	7	3	1	12	1	5	13	5	5	10	3	10	3	0
		22%	18%	25%	26%	20%	10%	29%	10%	16%	27%	15%	28%	20%	27%	20%	27%	0%
9-		6	0	2	1	3	0	1	1	4	6	0	2	4	0	4	0	0
		7%	0%	10%	4%	20%	0%	2%	10%	13%	13%	0%	11%	8%	0%	8%	0%	0%
10-ocena najwyższa		4	2	0	2	0	0	2	0	2	4	0	0	1	3	0	3	0
		5%	18%	0%	7%	0%	0%	5%	0%	6%	8%	0%	0%	2%	27%	27%	11	3
Total		83	11	20	27	15	10	42	10	31	48	33	18	49	11	49	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,63	7,55	6,60	6,56	6,60	5,90	6,45	6,10	7,03	7,17	5,97	7,00	6,55	7,55	7,55	3,33	
	Std Deviation	1,79	1,44	1,57	2,03	1,99	1,37	1,88	1,97	1,56	1,77	1,55	1,37	1,70	1,92	1,92	1,53	
Trzy najważniejsze		28	4	7	10	6	1	15	2	11	23	5	7	15	5	15	5	0%
		34%	36%	35%	37%	40%	10%	36%	20%	35%	48%	15%	39%	31%	55%	55%	5	3
		55	7	13	17	9	9	27	8	20	25	28	11	34	5	34	5	3
		66%	64%	65%	63%	60%	90%	64%	80%	65%	52%	85%	61%	69%	45%	69%	45%	100%
Pozostale		55	7	13	17	9	9	27	8	20	25	28	11	34	5	34	5	3
		66%	64%	65%	63%	60%	90%	64%	80%	65%	52%	85%	61%	69%	45%	69%	45%	100%

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencie	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		1	0	0	1	0	0	0	0	3%	2%	0%	0%	0%	9%	0%
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0	0	1	0	1	0	0
2-		1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3%	0%	2%	0%	0%
		1%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	10%	0%	0%	3%	0%	2%	0%	0%
3-		3	0	1	2	0	0	1	1	1	2	1	0	2	0	1
		4%	0%	5%	7%	0%	0%	2%	10%	3%	4%	3%	0%	4%	0%	33%
4-		5	0	3	1	1	0	2	1	2	4	3	11%	6%	0%	0%
		6%	0%	15%	4%	7%	0%	5%	10%	6%	8%	3%	11%	6%	0%	0%
5-		6	0	2	3	1	0	1	0	5	1	3	0	5	0	1
		7%	0%	10%	11%	7%	0%	2%	0%	16%	2%	9%	0%	10%	0%	33%
6-		5	1	0	3	1	0	3	1	1	1	4	1	4	0	0
		6%	9%	0%	11%	7%	0%	7%	10%	3%	2%	12%	6%	8%	0%	0%
7-		15	2	3	2	6	2	10	2	3	12	3	1	9	3	1
		18%	18%	15%	7%	40%	20%	24%	20%	9%	24%	9%	6%	18%	27%	33%
8-		27	4	7	9	4	3	18	1	8	14	13	8	16	2	0
		32%	36%	35%	32%	27%	30%	43%	10%	25%	29%	39%	44%	32%	18%	0%
9-		16	4	3	5	1	3	5	3	8	10	6	2	10	4	0
		19%	36%	15%	18%	7%	30%	12%	30%	25%	20%	18%	11%	20%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		5	0	1	2	1	1	2	0	3	4	1	4	0	1	0
		6%	0%	5%	7%	7%	10%	5%	0%	9%	8%	3%	22%	0%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,23	8,00	6,95	6,96	7,20	7,70	7,45	6,40	7,19	7,35	7,18	7,94	7,00	7,64	5,00
	Std Deviation	1,95	1,00	2,04	2,27	1,47	2,21	1,47	2,59	2,25	2,01	1,86	1,80	1,83	2,42	2,00
Trzy najwazniejsze		48	8	11	16	6	7	25	4	19	28	20	14	26	7	0
		57%	73%	55%	57%	40%	70%	60%	40%	59%	57%	61%	78%	52%	64%	0%
		36	3	9	12	9	3	17	6	13	21	13	4	24	4	3
Pozostale		43%	27%	45%	43%	60%	30%	40%	60%	41%	43%	39%	22%	48%	36%	100%

		CITY														
		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencie	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		2	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	33%
3-		2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	0%	0%	4%	0%	0%
4-		2	0	1	1	0	0	1	0	1	0	2	0	2	0	
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	6%	0%	4%	0%	0%
5-		4	0	1	2	1	0	0	1	3	3	0	1	1	1	
		5%	0%	5%	7%	7%	0%	0%	10%	9%	6%	0%	6%	2%	9%	33%
6-		10	1	3	1	2	3	6	2	2	5	5	3	6	0	
		12%	9%	15%	4%	13%	30%	14%	20%	6%	10%	15%	17%	12%	0%	0%
7-		24	3	6	7	3	5	15	5	4	11	13	5	14	3	
		29%	27%	30%	25%	20%	50%	36%	50%	13%	22%	39%	28%	28%	27%	33%
8-		20	3	2	9	5	1	12	2	6	15	5	4	12	4	
		24%	27%	10%	32%	33%	10%	29%	20%	19%	31%	15%	22%	24%	36%	0%
9-		14	2	4	5	3	0	7	0	7	11	3	3	9	2	
		17%	18%	20%	18%	20%	0%	17%	0%	22%	22%	9%	17%	18%	18%	0%
10-ocena najwyzsza		6	2	1	1	1	1	0	0	6	2	4	2	3	1	
		7%	18%	5%	4%	7%	10%	0%	0%	19%	4%	12%	11%	6%	9%	0%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,29	8,09	6,80	7,18	7,67	7,10	7,29	6,80	7,44	7,47	7,21	7,61	7,24	7,82	4,67
	Std Deviation	1,73	1,30	2,09	1,89	1,35	1,20	1,37	,92	2,29	1,61	1,76	1,42	1,79	1,33	2,52
Trzy najwazniejsze		40	7	7	15	9	2	19	2	19	28	12	9	24	7	0
		48%	64%	35%	54%	60%	20%	45%	20%	59%	57%	36%	50%	48%	64%	0%
Pozostale		44	4	13	13	6	8	23	8	13	21	21	9	26	4	3
		52%	36%	65%	46%	40%	80%	55%	80%	41%	43%	64%	50%	52%	36%	100%

q2311 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: przestrzegania konwenansów

		CITY														
		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencie	licemum	Technikum	1	2	3	4
2-		1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	33%
3-		1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
4-		2	0	0	1	0	1	1	1	0	0	2	0	2	0	
		2%	0%	0%	4%	0%	10%	2%	10%	0%	0%	6%	0%	4%	0%	0%
5-		7	1	0	3	1	2	2	2	3	3	3	0	5	1	
		8%	9%	0%	11%	7%	20%	5%	20%	9%	6%	9%	0%	10%	9%	0%
6-		7	0	3	1	1	2	5	1	1	4	3	2	4	0	
		8%	0%	15%	4%	7%	20%	12%	10%	3%	8%	9%	11%	8%	0%	0%
7-		21	0	1	11	7	2	13	3	5	10	11	5	13	2	
		25%	0%	5%	39%	47%	20%	31%	30%	16%	20%	33%	28%	26%	18%	33%
8-		22	4	8	3	4	3	12	2	8	14	8	3	16	3	
		26%	36%	40%	11%	27%	30%	29%	20%	25%	29%	24%	17%	32%	27%	0%
9-		14	3	5	4	2	0	5	0	9	12	2	5	6	3	
		17%	27%	25%	14%	13%	0%	12%	0%	28%	24%	6%	28%	12%	27%	0%
10-ocena najwyzsza		9	3	2	4	0	0	3	1	5	6	3	3	3	2	
		11%	27%	10%	14%	0%	0%	7%	10%	16%	12%	9%	17%	6%	18%	33%
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,49	8,55	7,80	7,32	7,33	6,40	7,33	6,70	7,94	7,94	7,03	8,11	7,26	8,18	6,33
	Std Deviation	1,68	1,44	1,79	1,83	1,05	1,43	1,57	1,77	1,70	1,36	1,78	1,32	1,58	1,47	4,04
Trzy najwazniejsze		45	10	15	11	6	3	20	3	22	32	13	11	25	8	1
		54%	91%	75%	39%	40%	30%	48%	30%	69%	65%	39%	61%	50%	73%	33%
Pozostale		39	1	5	17	9	7	22	7	10	17	20	7	25	3	2
		46%	9%	25%	61%	60%	70%	52%	70%	31%	35%	61%	39%	50%	27%	67%

		q2313 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: konwersacyjnych															
		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4	
2-		2	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	3%	0%	2%	0%	33%	
3-		1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
		1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	
4-		4	0	1	1	1	1	2	2	0	2	2	1	2	0	0	
		5%	0%	5%	4%	7%	10%	5%	20%	0%	4%	6%	6%	4%	0%	0%	
5-		11	0	3	4	2	2	6	2	3	4	7	4	7	0	0	
		13%	0%	15%	14%	13%	20%	14%	20%	9%	8%	21%	22%	14%	0%	0%	
6-		15	3	6	2	2	2	7	2	6	8	7	1	12	1	0	
		18%	27%	30%	7%	13%	20%	17%	20%	19%	16%	21%	6%	24%	9%	0%	
7-		27	7	3	8	6	3	13	4	10	16	11	6	16	5	0	
		32%	64%	15%	29%	40%	30%	31%	40%	31%	33%	33%	33%	32%	45%	0%	
8-		10	1	3	4	2	0	7	0	3	8	2	2	4	3	1	
		12%	9%	15%	14%	13%	0%	17%	0%	9%	16%	6%	11%	8%	27%	33%	
9-		7	0	1	4	1	1	4	0	3	7	0	3	3	1	0	
		8%	0%	5%	14%	7%	10%	10%	0%	9%	14%	0%	17%	6%	9%	0%	
10-ocena najwyższa		7	0	2	3	1	1	2	0	5	4	3	1	4	1	1	
		8%	0%	10%	11%	7%	10%	5%	0%	16%	8%	9%	6%	8%	9%	33%	
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	6,79	6,82	6,55	6,96	6,87	6,60	6,79	5,80	7,09	7,24	6,36	6,94	6,62	7,64	6,67	
	Std Deviation	1,76	,60	1,96	2,06	1,55	1,84	1,66	1,23	1,96	1,52	1,71	1,70	1,71	1,12	4,16	
Trzy najważniejsze		24	1	6	11	4	2	13	0	11	19	5	6	11	5	2	
		29%	9%	30%	39%	27%	20%	31%	0%	34%	39%	15%	33%	22%	45%	67%	
Pozostałe		60	10	14	17	11	8	29	10	21	30	28	12	39	6	1	
		71%	91%	70%	61%	73%	80%	69%	100%	66%	61%	85%	67%	78%	55%	33%	

q2313 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: konwersacyjnych

		q2313 Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych: konwersacyjnych															
		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA				
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	licemum	Technikum	1	2	3	4	
2-		2	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	
		2%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	
3-		3	0	2	1	0	0	2	1	0	1	2	1	1	0	1	
		4%	0%	10%	4%	0%	0%	5%	10%	0%	2%	6%	6%	2%	0%	33%	
4-		1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	
		1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	
5-		7	1	0	2	2	2	5	1	3	8	9	17	6	9	0	
		8%	9%	0%	7%	13%	20%	12%	10%	3%	8%	9%	17%	6%	9%	0%	
6-		10	1	3	1	2	3	6	2	2	5	5	2	7	0	0	
		12%	9%	15%	4%	13%	30%	14%	20%	6%	10%	15%	11%	14%	0%	0%	
7-		19	3	5	6	4	1	8	3	8	15	9	5	15	3	0	
		23%	27%	25%	21%	27%	10%	19%	20%	28%	20%	27%	22%	24%	18%	0%	
8-		24	3	5	8	6	2	13	3	8	15	9	5	15	3	0	
		29%	27%	25%	29%	40%	20%	31%	30%	25%	31%	27%	28%	30%	27%	33%	
9-		11	2	3	4	1	1	5	1	5	8	3	2	7	2	0	
		13%	18%	15%	14%	7%	10%	12%	10%	16%	16%	9%	11%	14%	18%	0%	
10-ocena najwyższa		7	1	1	4	0	1	3	0	4	5	2	1	2	3	1	
		8%	9%	5%	14%	0%	10%	7%	0%	13%	10%	6%	6%	4%	27%	33%	
Total		84	11	20	28	15	10	42	10	32	49	33	18	50	11	3	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,21	7,64	7,00	7,32	7,13	7,00	7,19	6,70	7,41	7,53	7,06	7,00	7,10	8,27	7,00	
	Std Deviation	1,81	1,43	1,92	2,21	1,19	1,70	1,69	1,77	2,00	1,61	1,66	1,75	1,78	1,56	3,61	
Trzy najważniejsze		42	6	9	16	7	4	21	4	17	28	14	8	24	8	2	
		50%	55%	45%	57%	47%	40%	50%	40%	53%	57%	42%	44%	48%	73%	67%	
Pozostałe		42	5	11	12	8	6	21	6	15	21	19	10	26	3	1	
		50%	45%	55%	43%	53%	60%	50%	60%	47%	43%	58%	56%	52%	27%	33%	

		TOTAL	CITY					POCHO			SCHOL		KOLUMNA			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	licemum	Technikum	1	2	3	4
1 - ocena najnizsza		2	0	1	1	0	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0
		2%	0%	5%	4%	0%	0%	0%	10%	3%	2%	0%	6%	2%	0%	0%
3-		2	0	1	0	1	0	1	0	1	2	0	0	2	0	0
		2%	0%	5%	0%	7%	0%	2%	0%	3%	4%	0%	0%	4%	0%	0%
4-		3	1	2	0	0	0	2	0	1	1	2	0	2	0	1
		4%	9%	10%	0%	0%	0%	5%	0%	3%	2%	6%	0%	4%	0%	33%
6-		4	0	1	0	1	2	1	2	1	1	3	1	3	0	0
		5%	0%	5%	0%	7%	20%	2%	20%	3%	2%	9%	6%	6%	0%	0%
7-		12	1	2	4	3	2	6	2	4	7	5	2	9	1	0
		14%	9%	10%	15%	20%	20%	15%	20%	13%	14%	16%	11%	18%	9%	0%
8-		22	3	4	9	3	3	11	2	9	10	11	2	14	3	1
		27%	27%	20%	33%	20%	30%	27%	20%	28%	20%	34%	11%	29%	27%	33%
9-		21	2	6	6	6	1	13	1	7	18	3	6	11	4	0
		25%	18%	30%	22%	40%	10%	32%	10%	22%	37%	9%	33%	22%	36%	0%
10-ocena najwyzsza		17	4	3	7	1	2	7	2	8	9	8	6	7	3	1
		20%	36%	15%	26%	7%	20%	17%	20%	25%	18%	25%	33%	14%	27%	33%
Total		83	11	20	27	15	10	41	10	32	49	100%	100%	100%	100%	100%
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,99	8,45	7,40	8,33	7,87	7,90	8,15	7,20	8,03	8,12	8,00	8,39	7,69	8,82	7,33
	Std Deviation	1,95	1,81	2,54	1,80	1,73	1,45	1,64	2,62	2,10	1,93	1,65	2,20	1,97	,98	3,06
Trzy najwazniejsze		60	9	13	22	10	6	31	5	24	76%	69%	78%	65%	91%	67%
		72%	82%	65%	81%	67%	60%	76%	50%	75%	76%	69%	78%	65%	91%	67%
Pozostale		23	2	7	5	5	4	10	5	8	12	10	4	17	1	1
		28%	18%	35%	19%	33%	40%	24%	50%	25%	24%	31%	22%	35%	9%	33%

SZCZEGÓŁOWE WYNIKI BADAŃ EMPIRYCZNYCH

Część II

**Samocena umiejętności interpersonalnych oficerów podstawowego
szczebla dowodzenia**

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
Total		12	0	0	0	0	3	0	9	5	7	7	5	0	
miasto powyżej 200		15%	100%	0%	0%	0%	8%	0%	23%	14%	17%	20%	14%	0%	
	miasto 50 – 200 tys.	15	0	15	0	0	7	0	9	7	9	2	12	2	
		19%	0%	100%	0%	0%	17%	0%	23%	18%	21%	5%	32%	20%	
	miasto 10 – 50 tys.	34	0	0	34	0	17	0	17	14	20	19	10	5	
		43%	0%	0%	100%	0%	42%	0%	45%	36%	50%	55%	27%	60%	
	miasto poniżej 10	14	0	0	0	14	12	0	2	10	3	3	10	0	
	17%	0%	0%	0%	100%	29%	0%	5%	27%	8%	10%	27%	0%		
wies	5	0	0	0	0	5	2	2	2	2	2	3	0	2	
	6%	0%	0%	0%	0%	100%	4%	100%	5%	5%	4%	10%	0%	20%	
Total	80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

cz II. Pochodzenie

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
Total		41	3	7	17	12	2	41	0	0	15	24	19	19	3
Robotnicze		51%	29%	44%	50%	88%	33%	100%	0%	0%	41%	58%	55%	50%	40%
		2	0	0	0	0	2	0	2	0	0	2	2	0	0
Chłopskie		2%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	100%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
		37	9	9	17	2	2	0	0	37	22	15	14	19	5
Inteligencje		47%	71%	56%	50%	13%	33%	0%	0%	100%	59%	37%	40%	50%	60%
		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

cz II. Szkoła srednia

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
Total		37	5	7	14	10	2	15	0	22	37	0	7	25	5
Liceum		47%	43%	44%	40%	75%	33%	37%	0%	59%	100%	0%	20%	68%	60%
		41	7	9	20	3	2	24	2	15	0	41	25	12	3
Technikum		51%	57%	56%	60%	25%	33%	58%	100%	41%	0%	100%	75%	32%	40%
		2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0
inna		2%	0%	0%	0%	0%	33%	4%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%
		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła	
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum
		Total	7	2	19	3	3	19	2	14	7	25
Techniczne		34	7	2	19	3	3	19	2	14	7	25
		43%	57%	11%	55%	25%	67%	46%	100%	36%	18%	62%
		47%	43%	78%	30%	75%	0%	46%	0%	50%	68%	29%
Humanistyczne		37	5	12	10	10	0	19	0	19	25	12
		47%	43%	78%	30%	75%	0%	46%	0%	50%	68%	29%
inne		9	0	2	5	0	2	3	0	5	5	3
		11%	0%	11%	15%	0%	33%	8%	0%	14%	14%	8%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

cz II. Aktywnosc spoleczna

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total	2	3	5	3	0	9	0	5	5	9	5	9	0
dzialalnosc w organizacjach spolecznych		14	2	3	5	3	0	9	0	5	5	9	5	9	0
		17%	14%	22%	15%	25%	0%	21%	0%	14%	14%	21%	15%	23%	0%
aktywnosc spoleczna		2	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
aktywnosc sportowa		53	5	9	27	9	3	31	0	22	29	22	20	24	9
		66%	43%	56%	80%	63%	67%	75%	0%	59%	77%	54%	60%	64%	100%
Nie przejawialem		12	3	2	2	2	2	2	2	9	2	10	9	3	0
		15%	29%	22%	5%	13%	33%	4%	100%	23%	5%	25%	25%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

cz II. q801 umiejetnosi Spoztrganie i ocenian ludzi

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total	2	0	9	0	0	3	0	7	5	5	5	2	3
Dosc istotne		10	2	0	9	0	0	3	0	7	5	5	5	2	3
		13%	14%	0%	25%	0%	0%	8%	0%	18%	14%	12%	15%	5%	40%
Istotne		31	2	10	12	5	2	20	2	9	9	22	15	12	3
		38%	14%	67%	35%	38%	33%	50%	100%	23%	23%	54%	45%	32%	40%
Bardzo istotne		39	9	5	14	9	3	17	0	22	24	14	14	24	2
		49%	71%	33%	40%	63%	67%	42%	0%	59%	64%	33%	40%	64%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		4,36	4,57	4,33	4,15	4,63	4,67	4,33	4,00	4,41	4,50	4,21	4,25	4,59	3,80
Std Deviation		,70	,76	,49	,80	,50	,53	,63	,00	,79	,73	,65	,71	,58	,80
Dwie najwazniejsze		70	10	15	25	14	5	37	2	31	32	36	29	36	5
		87%	86%	100%	75%	100%	100%	92%	100%	82%	86%	87%	85%	95%	60%
Pozostale		10	2	0	9	0	0	3	0	7	5	5	5	2	3
		13%	14%	0%	25%	0%	0%	8%	0%	18%	14%	12%	15%	5%	40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne
			Total												
	Niezbýt istotne	5	0	2	3	0	0	2	0	3	2	3	3	2	0
		7%	0%	11%	11%	0%	0%	4%	0%	9%	5%	9%	11%	5%	0%
	Dosc istotne	15	2	3	7	2	2	9	0	7	7	7	9	5	2
		20%	14%	22%	21%	13%	33%	22%	0%	18%	18%	17%	26%	14%	20%
	Istotne	41	5	7	17	9	3	17	2	22	17	24	19	17	5
		52%	43%	44%	53%	63%	67%	43%	100%	59%	45%	61%	58%	45%	60%
	Bardzo istotne	17	5	3	5	3	0	12	0	5	12	5	2	14	2
		22%	43%	22%	16%	25%	0%	30%	0%	14%	32%	13%	5%	36%	20%
Total		78	12	15	32	14	5	39	2	37	37	39	32	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,89	4,29	3,78	3,74	4,13	3,67	4,00	4,00	3,77	4,05	3,78	3,58	4,14	4,00
	Std Deviation	,82	,73	,95	,86	,62	,53	,84	,00	,80	,84	,79	,76	,83	,67
Dwie najwazniejsze		58	10	10	22	12	3	29	2	27	29	29	20	31	7
		74%	86%	67%	68%	88%	67%	74%	100%	73%	77%	74%	63%	82%	80%
	Pozostale	20	2	5	10	2	2	10	0	10	9	10	12	7	2
		26%	14%	33%	32%	13%	33%	26%	0%	27%	23%	26%	37%	18%	20%

cz II. q803 umiejetnosi: Motywowanie podwladnych

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne
			Total												
	Niezbýt istotne	2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	20%
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	0%	0
	Dosc istotne	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
	Istotne	24	3	2	14	3	2	10	0	14	9	15	10	12	2
		30%	29%	11%	40%	25%	33%	25%	0%	36%	23%	37%	30%	32%	20%
	Bardzo istotne	53	9	14	17	10	3	29	2	22	27	24	22	25	5
		66%	71%	89%	50%	75%	67%	71%	100%	59%	73%	58%	65%	68%	60%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	4,60	4,71	4,89	4,35	4,75	4,67	4,67	5,00	4,50	4,64	4,54	4,60	4,68	4,20
	Std Deviation	,65	,47	,33	,80	,45	,53	,56	,00	,73	,72	,58	,59	,47	1,24
Dwie najwazniejsze		77	12	15	31	14	3	39	2	36	36	39	32	37	7
		96%	100%	100%	90%	100%	100%	96%	100%	95%	95%	96%	95%	100%	80%
	Pozostale	3	0	0	3	0	0	2	0	2	2	2	2	0	2
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	0%	20%

		Miejscowosc					Pochodzenie				Szkoła		Główne zainteresowania		
		TOTAL	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total													
Zupelnie nie istotne		2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0	
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%	
Niezbyt istotne		5	2	0	2	2	0	2	0	3	2	3	0	2	
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	5%	10%	0%	20%	
Dosc istotne		37	2	7	17	9	3	20	2	15	17	19	20	3	
		47%	14%	44%	50%	63%	67%	50%	100%	41%	45%	60%	36%	40%	
Istotne		20	3	5	9	2	2	12	0	9	5	15	7	3	
		26%	29%	33%	25%	13%	33%	29%	0%	23%	14%	37%	20%	40%	
Bardzo istotne		15	3	3	7	2	0	7	0	9	14	2	2	0	
		19%	29%	22%	20%	13%	0%	17%	0%	23%	36%	4%	5%	36%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,53	3,43	3,78	3,60	3,25	3,33	3,58	3,00	3,50	3,82	3,29	3,10	4,00	
	Std Deviation	,95	1,46	,81	,87	,86	,53	,82	,00	1,09	1,00	,85	,84	,86	
Dwie najwazniejsze		36	7	9	15	3	2	19	0	17	19	42%	25%	64%	
		45%	57%	56%	45%	25%	33%	46%	0%	45%	50%	42%	25%	64%	
Pozostale		44	5	7	19	10	3	22	2	20	19	24	25	14	
		55%	43%	44%	55%	75%	67%	54%	100%	55%	50%	58%	75%	36%	

cz II. q805 Umiejtnosci: Negocjowanie

		Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		TOTAL	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total													
Zupelnie nie istotne		2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	
		2%	0%	0%	0%	0%	33%	4%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	
Niezbyt istotne		3	0	0	3	0	0	0	0	0	3	2	0	2	
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	8%	0%	0%	8%	5%	0%	20%	
Dosc istotne		25	2	5	12	7	0	12	0	14	14	12	9	5	
		32%	14%	33%	35%	50%	0%	29%	0%	36%	36%	29%	25%	60%	
Istotne		29	9	3	10	5	2	15	0	14	12	17	10	2	
		36%	71%	22%	30%	38%	33%	37%	0%	36%	32%	42%	50%	27%	
Bardzo istotne		20	2	7	9	2	2	9	2	10	12	9	5	0	
		26%	14%	44%	25%	13%	33%	21%	100%	27%	32%	21%	15%	41%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,79	4,00	4,11	3,70	3,63	3,33	3,62	5,00	3,91	3,95	3,75	3,65	4,09	
	Std Deviation	,95	,56	,90	,97	,72	1,90	1,05	,00	,80	,84	,89	,98	,86	
Dwie najwazniejsze		49	10	10	19	7	3	24	2	24	14	15	12	7	
		62%	86%	67%	55%	50%	67%	58%	100%	64%	64%	62%	65%	68%	
Pozostale		31	2	5	15	7	2	17	0	14	14	15	12	7	
		38%	14%	33%	45%	50%	33%	42%	0%	36%	36%	37%	35%	80%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne	
			Total													
Niezbyt istotne		2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	20%		
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	20%		
	Dosc istotne		15	2	2	9	3	0	5	0	10	7	9	5	10	0
			19%	14%	11%	25%	25%	0%	12%	0%	27%	18%	21%	15%	27%	0%
	Istotne		31	7	5	10	7	2	15	2	14	15	15	14	14	3
		38%	57%	33%	30%	50%	33%	37%	100%	36%	41%	37%	40%	36%	40%	
Bardzo istotne		32	3	9	14	3	3	20	0	12	14	17	15	14	3	
		40%	29%	56%	40%	25%	67%	50%	0%	32%	36%	42%	45%	36%	40%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	4,17	4,14	4,44	4,05	4,00	4,67	4,37	4,00	3,95	4,09	4,21	4,30	4,09	4,00	
	Std Deviation	,81	,67	,71	,93	,73	,53	,70	,00	,89	,86	,77	,72	,80	1,17	
Dwie najwazniejsze		63	10	14	24	10	5	36	2	25	29	32	29	27	7	
		79%	86%	89%	70%	75%	100%	87%	100%	68%	77%	79%	85%	73%	80%	
Pozostale		17	2	2	10	3	0	5	0	12	9	9	5	10	2	
		21%	14%	11%	30%	25%	0%	12%	0%	32%	23%	21%	15%	27%	20%	

cz II. q807 Umiejetnosci: Komunikownie werbalne

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
			Total													
Niezbyt istotne		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%	
	Dosc istotne		17	2	2	5	7	2	10	0	7	5	10	10	5	2
			21%	14%	11%	15%	50%	33%	25%	0%	18%	14%	25%	30%	14%	20%
	Istotne		43	7	9	20	3	3	22	2	19	19	24	19	19	5
		53%	57%	56%	60%	25%	67%	54%	100%	50%	50%	58%	55%	50%	60%	
Bardzo istotne		19	3	5	7	3	0	7	0	12	14	5	3	14	2	
		23%	29%	33%	20%	25%	0%	17%	0%	32%	36%	12%	10%	36%	20%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,98	4,14	4,22	3,95	3,75	3,67	3,83	4,00	4,14	4,23	3,79	3,70	4,23	4,00	
	Std Deviation	,73	,67	,65	,75	,86	,53	,75	,00	,70	,68	,71	,72	,68	,67	
Dwie najwazniejsze		61	10	14	27	7	3	29	2	29	32	29	22	32	7	
		77%	86%	89%	80%	50%	67%	71%	100%	82%	86%	71%	65%	86%	80%	
Pozostale		19	2	2	7	7	2	12	0	7	5	12	12	5	2	
		23%	14%	11%	20%	50%	33%	29%	0%	18%	14%	29%	35%	14%	20%	

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
Niezbyt istotne		7	2	0	5	0	0	3	0	3	2	5	7	0	0
		9%	14%	0%	15%	0%	0%	8%	0%	9%	5%	12%	20%	0%	0%
Dosc istotne		34	3	7	10	10	3	22	0	12	14	19	15	14	5
		43%	29%	44%	30%	75%	67%	54%	0%	32%	36%	46%	45%	36%	60%
Istotne		24	7	3	10	2	2	12	2	10	12	12	9	15	0
		30%	57%	22%	30%	13%	33%	29%	100%	27%	32%	29%	25%	41%	0%
Bardzo istotne		15	0	5	9	2	0	3	0	12	10	5	3	9	3
		19%	0%	33%	25%	13%	0%	8%	0%	32%	27%	12%	10%	23%	40%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,60	3,43	3,89	3,65	3,38	3,33	3,37	4,00	3,82	3,82	3,42	3,25	3,86	3,80
	Std Deviation	,90	,76	,90	1,03	,72	,53	,76	,00	1,00	,90	,87	,90	,77	1,04
Dwie najwazniejsze		39	7	9	19	3	2	15	2	22	22	17	12	24	3
		49%	57%	56%	55%	25%	33%	37%	100%	59%	59%	42%	35%	64%	40%
Pozostale		41	5	7	15	10	3	25	0	15	15	24	22	14	5
		51%	43%	44%	45%	75%	67%	62%	0%	41%	41%	58%	65%	36%	60%

cz II. q809 Umiejtnosci: Aktywne sluchanie

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10 - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
Niezbyt istotne		7	0	3	2	2	0	5	0	2	3	3	3	2	2
		9%	0%	22%	5%	13%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	10%	5%	20%
Dosc istotne		14	2	0	9	2	2	7	0	7	7	7	3	3	7
		17%	14%	0%	25%	13%	33%	17%	0%	18%	18%	17%	10%	9%	80%
Istotne		39	9	9	12	7	3	19	2	19	19	19	20	19	0
		49%	71%	56%	35%	50%	67%	46%	100%	50%	50%	46%	60%	50%	0%
Bardzo istotne		20	2	3	12	3	0	10	0	10	9	12	7	14	0
		26%	14%	22%	35%	25%	0%	25%	0%	27%	23%	29%	20%	36%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	3,91	4,00	3,78	4,00	3,88	3,67	3,83	4,00	4,00	3,86	3,96	3,90	4,18	2,80
	Std Deviation	,88	,56	1,07	,91	,96	,53	,95	,00	,81	,88	,90	,84	,79	,43
Dwie najwazniejsze		60	10	12	24	10	3	29	2	29	27	31	27	32	0
		74%	86%	78%	70%	75%	67%	71%	100%	77%	73%	75%	80%	86%	0%
Pozostale		20	2	3	10	3	2	12	0	9	10	10	7	5	9
		26%	14%	22%	30%	25%	33%	29%	0%	23%	27%	25%	20%	14%	100%

		TOTAL	Miejscowosc				wies	Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.		miasto poniżej 10 tys. mieszk.	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
	Niezbyt istotne	12	0	3	3	5	0	9	0	3	7	5	3	7	2	
		15%	0%	22%	10%	38%	0%	21%	0%	9%	18%	12%	10%	18%	20%	
	Dosc istotne	31	3	9	14	2	3	15	2	14	12	17	15	10	5	
		38%	29%	56%	40%	13%	67%	37%	100%	36%	32%	42%	45%	27%	60%	
	Istotne	27	5	3	14	3	2	10	0	17	14	14	12	14	2	
		34%	43%	22%	40%	25%	33%	25%	0%	45%	36%	33%	35%	36%	20%	
	Bardzo istotne	10	3	0	3	3	0	7	0	3	5	5	3	7	0	
		13%	29%	0%	10%	25%	0%	17%	0%	9%	14%	12%	10%	18%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,45	4,00	3,00	3,50	3,38	3,33	3,37	3,00	3,55	3,45	3,46	3,45	3,55	3,00	
	Std Deviation	,90	,79	,69	,82	1,27	,53	1,00	,00	,79	,95	,88	,82	1,00	,67	
Dwie najwazniejsze		37	9	3	17	50%	50%	33%	42%	0%	55%	50%	46%	45%	55%	20%
		47%	71%	22%	50%	50%	33%	42%	0%	55%	50%	46%	45%	55%	20%	
		43	3	12	17	7	3	24	2	17	19	22	19	17	7	
Pozostale		53%	29%	78%	50%	50%	67%	58%	100%	45%	50%	54%	55%	45%	80%	

cz II. q811 Umiejosci: Wspieranie innych w trudnych sytuacjach

		TOTAL	Miejscowosc				wies	Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.		miasto poniżej 10 tys. mieszk.	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
	Niezbyt istotne	2	0	0	5	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%	
	Dosc istotne	14	0	2	7	3	2	7	2	5	7	7	5	7	2	
		17%	0%	11%	20%	25%	33%	17%	100%	14%	18%	17%	15%	18%	20%	
	Istotne	44	7	10	19	5	3	24	0	20	14	29	24	15	5	
		55%	57%	67%	55%	38%	67%	58%	0%	55%	36%	71%	70%	41%	60%	
	Bardzo istotne	20	5	3	7	5	0	9	0	12	17	3	3	15	2	
		26%	43%	22%	20%	38%	0%	21%	0%	32%	45%	8%	10%	41%	20%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	4,04	4,43	4,11	3,90	4,13	3,67	3,96	3,00	4,18	4,27	3,83	3,85	4,23	4,00	
	Std Deviation	,72	,52	,59	,78	,81	,53	,74	,00	,66	,76	,63	,66	,74	,67	
Dwie najwazniejsze		65	12	14	25	10	3	32	0	86%	82%	79%	80%	82%	80%	
		81%	100%	89%	75%	75%	67%	79%	0%	86%	82%	79%	80%	82%	80%	
		15	0	2	9	3	2	9	2	5	7	9	7	7	2	
Pozostale		19%	0%	11%	25%	25%	33%	21%	100%	14%	18%	21%	20%	18%	20%	

		TOTAL	Miejscowosc				wies	Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania			
			miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk		Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
																Total
Niezbyt istotne		3	2	0	2	0	0	0	0	3	2	2	2	0	20%	
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	5%	0%	0	
	Dosc istotne		10	0	2	7	2	0	5	0	5	2	9	5	5	0%
			13%	0%	11%	20%	13%	0%	12%	0%	14%	5%	21%	15%	14%	0
	Istotne		34	7	7	14	5	2	14	0	20	20	14	12	20	20%
			43%	57%	44%	40%	38%	33%	33%	0%	55%	55%	33%	35%	55%	20%
Bardzo istotne		32	3	7	12	7	3	22	2	9	14	17	15	12	5	
		40%	29%	44%	35%	50%	67%	54%	100%	23%	36%	42%	45%	32%	60%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	4,19	4,00	4,33	4,05	4,38	4,67	4,42	5,00	3,91	4,23	4,12	4,20	4,18	4,20	
	Std Deviation	,82	,97	,69	,88	,72	,53	,71	,00	,86	,74	,89	,88	,66	1,24	
Dwie najwazniejsze		66	10	14	25	12	0	87%	100%	77%	91%	75%	80%	86%	80%	
		83%	86%	89%	75%	88%	100%	87%	100%	77%	91%	75%	80%	86%	80%	
	Pozostale		14	2	2	9	2	0	5	0	9	3	10	7	5	2
		17%	14%	11%	25%	13%	0%	12%	0%	23%	9%	25%	20%	14%	20%	

cz II. q813 Umiejetyosci: Zachowanie stosowne do sytuacji

		TOTAL	Miejscowosc				wies	Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk		Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
Niezbyt istotne		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	20%
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	0%	0
Dosc istotne		5	2	0	2	2	0	3	0	2	2	3	2	3	0
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	5%	9%	0%
Istotne		24	2	5	12	5	0	10	0	14	12	12	9	14	2
		30%	14%	33%	35%	38%	0%	25%	0%	36%	32%	29%	25%	36%	20%
Bardzo istotne		49	9	10	19	7	5	27	2	20	22	25	24	20	5
		62%	71%	67%	55%	50%	100%	67%	100%	55%	59%	62%	70%	55%	60%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	4,51	4,57	4,67	4,40	4,38	5,00	4,58	5,00	4,41	4,45	4,54	4,65	4,45	4,20
	Std Deviation	,72	,76	,49	,81	,72	,00	,65	,00	,79	,79	,65	,58	,66	1,24
Dwie najwazniejsze		73	10	15	31	12	5	37	2	34	34	37	32	34	7
		91%	86%	100%	90%	88%	100%	92%	100%	91%	91%	92%	95%	91%	80%
	Pozostale		7	2	0	3	2	0	3	0	3	3	3	2	3
		9%	14%	0%	10%	13%	0%	8%	0%	9%	9%	8%	5%	9%	20%

		TOTAL		Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
4-		2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%	
5-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	
6-		3	0	0	2	0	2	2	0	2	3	0	2	0	
		4%	0%	0%	5%	0%	33%	4%	0%	5%	9%	0%	5%	0%	
7-		15	2	2	9	3	0	14	0	2	3	12	9	5	
		19%	14%	11%	25%	25%	0%	33%	0%	5%	9%	29%	25%	14%	
8-		46	10	10	17	5	3	19	2	25	22	22	19	24	
		57%	86%	67%	50%	38%	67%	46%	100%	68%	59%	54%	55%	64%	
9-		10	0	2	3	5	0	5	0	5	7	8	10	14	
		13%	0%	11%	10%	38%	0%	12%	0%	14%	18%	8%	10%	14%	
10-ocena najwyzsza		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,74	7,86	7,67	7,65	8,13	7,33	7,58	8,00	7,91	7,77	7,71	7,85	7,68	
	Std Deviation	1,03	,37	1,09	1,21	,81	1,05	,92	,00	1,14	1,01	1,07	,87	1,16	
Trzy najwazniejsze		58	10	12	22	10	3	24	2	32	29	27	24	29	
		72%	86%	78%	65%	75%	67%	58%	100%	86%	77%	67%	70%	77%	
Pozostale		22	2	3	12	3	2	17	0	5	9	14	10	9	
		28%	14%	22%	35%	25%	33%	42%	0%	14%	23%	33%	30%	23%	

cz II. q902 Umiejtnosci przywodcze: wplywanie na ludzi

		TOTAL		Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
5-		3	0	2	2	0	0	0	0	3	2	2	0	3	
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	0%	9%	0%	
6-		12	3	0	5	2	2	2	0	10	7	5	7	3	
		15%	29%	0%	15%	13%	33%	4%	0%	27%	18%	12%	20%	9%	
7-		20	3	3	7	5	2	15	0	5	12	7	9	10	
		26%	29%	22%	20%	38%	33%	37%	0%	14%	32%	17%	25%	27%	
8-		31	3	5	14	7	2	17	2	12	12	19	15	14	
		38%	29%	33%	40%	50%	33%	42%	100%	32%	32%	46%	45%	36%	
9-		14	2	5	7	0	0	7	0	7	5	9	3	7	
		17%	14%	33%	20%	0%	0%	17%	0%	18%	14%	21%	10%	18%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,49	7,29	7,78	7,55	7,38	7,00	7,71	8,00	7,23	7,32	7,67	7,45	7,45	
	Std Deviation	1,08	1,08	1,27	1,13	,72	,91	,80	,00	1,29	1,08	1,08	,93	1,17	
Trzy najwazniejsze		44	5	10	20	7	2	24	2	19	17	27	19	20	
		55%	43%	67%	60%	50%	33%	58%	100%	50%	45%	67%	55%	55%	
Pozostale		36	7	5	14	7	3	17	0	19	20	14	15	17	
		45%	57%	33%	40%	50%	67%	42%	0%	50%	55%	33%	45%	45%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne
1 - ocena najniższa		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	5%	0%
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
3-		3	0	0	3	0	0	0	0	3	0	3	2	2	0
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	8%	5%	5%	0%
4-		2	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	5%	0%
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
5-		19	0	5	7	5	2	10	0	9	9	10	5	12	2
		23%	0%	33%	20%	38%	33%	25%	0%	23%	23%	25%	15%	32%	20%
6-		12	0	2	5	3	2	5	2	5	9	3	5	9%	40%
		15%	0%	11%	15%	25%	33%	12%	100%	14%	23%	8%	15%	9%	2
7-		24	3	3	12	3	2	15	0	9	9	14	10	12	2
		30%	29%	22%	35%	25%	33%	37%	0%	23%	23%	33%	30%	32%	20%
8-		12	5	3	2	2	0	7	0	5	7	5	9	3	0
		15%	43%	22%	5%	13%	0%	17%	0%	14%	18%	12%	25%	9%	0%
9-		5	2	0	3	0	0	3	0	2	0	5	3	0	2
		6%	14%	0%	10%	0%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	10%	0%	20%
10-ocena najwyższa		2	0	2	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,36	7,29	6,78	6,00	6,13	6,00	6,71	6,00	6,00	6,23	6,46	6,80	5,91	6,60
	Std Deviation	1,72	1,55	1,67	1,98	1,09	,91	1,26	,00	2,10	1,81	1,68	1,49	1,88	1,44
Trzy najważniejsze		19	7	5	5	2	0	10	0	9	9	10	12	5	2
		23%	57%	33%	15%	13%	0%	25%	0%	23%	23%	25%	35%	14%	20%
Pozostale		61	5	10	29	12	5	31	2	29	29	31	22	32	7
		77%	43%	67%	85%	88%	100%	75%	100%	77%	77%	75%	65%	86%	80%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
3-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
4-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%
5-		7	0	2	3	2	0	2	0	5	5	2	2	5	0
		9%	0%	11%	10%	13%	0%	4%	0%	14%	14%	4%	5%	14%	0%
6-		10	0	0	5	2	3	7	2	2	5	5	7	2	2
		13%	0%	0%	15%	13%	67%	17%	100%	5%	14%	12%	20%	5%	20%
7-		41	12	7	15	7	0	17	0	24	17	24	15	20	5
		51%	100%	44%	45%	50%	0%	42%	0%	64%	45%	58%	45%	55%	60%
8-		15	0	5	9	0	2	10	0	5	5	9	9	5	2
		19%	0%	33%	25%	0%	33%	25%	0%	14%	14%	21%	25%	14%	20%
9-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
10-ocena najwyższa		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	2	0	0
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	5%	0%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,85	7,00	6,67	6,75	7,25	6,67	7,04	6,00	6,68	6,77	6,88	7,10	6,59	7,00
	Std Deviation	1,21	,00	1,62	1,11	1,54	1,05	1,35	,00	1,03	1,46	,94	1,06	1,39	,67
Trzy najważniejsze		19	0	5	9	3	2	14	0	5	9	9	10	7	2
		23%	0%	33%	25%	25%	33%	33%	0%	14%	23%	21%	30%	18%	20%
Pozostale		61	12	10	25	10	3	27	2	32	29	32	24	31	7
		77%	100%	67%	75%	75%	67%	67%	100%	86%	77%	79%	70%	82%	80%

cz II. q905 Umiejetnosci przywodcze: tworzenie zespolow

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
5-		7	0	3	3	0	0	2	0	5	3	3	2	5	0
		9%	0%	22%	10%	0%	0%	4%	0%	14%	9%	8%	5%	14%	0%
6-		15	2	0	9	2	3	7	2	7	9	7	10	3	2
		19%	14%	0%	25%	13%	67%	17%	100%	18%	23%	17%	30%	9%	20%
7-		22	2	3	12	5	0	14	0	9	9	14	5	12	5
		28%	14%	22%	35%	38%	0%	33%	0%	23%	23%	33%	15%	32%	60%
8-		22	3	7	5	5	2	14	0	9	9	12	9	12	2
		28%	29%	44%	15%	38%	33%	33%	0%	23%	23%	29%	25%	32%	20%
9-		10	3	2	3	2	0	5	0	5	7	3	7	3	0
		13%	29%	11%	10%	13%	0%	12%	0%	14%	18%	8%	20%	9%	0%
10-ocena najwyższa		3	2	0	2	0	0	0	0	3	2	2	2	2	0
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	5%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,30	8,14	7,22	7,05	7,50	6,67	7,33	6,00	7,32	7,32	7,25	7,40	7,27	7,00
	Std Deviation	1,28	1,30	1,36	1,30	,90	1,05	1,04	,00	1,51	1,38	1,21	1,38	1,30	,67
Trzy najważniejsze		36	9	9	10	7	2	19	0	17	17	17	17	17	2
		45%	71%	56%	30%	50%	33%	46%	0%	45%	45%	42%	50%	45%	20%
Pozostale		44	3	7	24	7	3	22	2	20	20	24	17	20	7
		55%	29%	44%	70%	50%	67%	54%	100%	55%	55%	58%	50%	55%	80%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
5-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	2
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	0%	20%
6-		10	0	2	7	2	0	5	0	5	7	3	5	5	0
		13%	0%	11%	20%	13%	0%	12%	0%	14%	18%	8%	15%	14%	0%
7-		22	2	5	9	3	3	12	0	10	5	15	10	9	3
		28%	14%	33%	25%	25%	67%	29%	0%	27%	14%	37%	30%	23%	40%
8-		25	5	7	9	3	2	10	2	14	17	9	10	14	2
		32%	43%	44%	25%	25%	33%	25%	100%	36%	45%	21%	30%	36%	20%
9-		15	5	0	7	3	0	12	0	3	5	10	7	7	2
		19%	43%	0%	20%	25%	0%	29%	0%	9%	14%	25%	20%	18%	20%
10-ocena najwyższa		5	0	2	2	2	0	2	0	3	2	3	2	3	0
		6%	0%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	5%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,72	8,29	7,67	7,50	8,00	7,33	7,83	8,00	7,59	7,59	7,87	7,70	7,86	7,20
	Std Deviation	1,17	,73	1,09	1,30	1,27	,53	1,12	,00	1,25	1,21	1,14	1,12	1,16	1,41
Trzy najważniejsze		46	10	9	17	9	2	24	2	20	24	22	19	24	3
		57%	86%	56%	50%	63%	33%	58%	100%	55%	64%	54%	55%	64%	40%
Pozostale		34	2	7	17	5	3	17	0	17	14	19	15	14	5
		43%	14%	44%	50%	38%	67%	42%	0%	45%	36%	46%	45%	36%	60%

cz II. q907 Umiejetnosci przywodcze: zdobywanie i wzbogacanie swej wiedzy

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
5-		5	2	0	2	2	0	2	0	3	3	2	2	3	0
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	5%	9%	0%
6-		5	0	0	3	0	2	3	0	2	2	3	2	0	3
		6%	0%	0%	10%	0%	33%	8%	0%	5%	5%	8%	5%	0%	40%
7-		17	0	5	7	5	0	10	0	7	10	7	3	10	3
		21%	0%	33%	20%	38%	0%	25%	0%	18%	27%	17%	10%	27%	40%
8-		19	2	7	5	2	3	12	2	5	7	10	12	7	0
		23%	14%	44%	15%	13%	67%	29%	100%	14%	18%	25%	35%	18%	0%
9-		17	3	2	9	3	0	9	0	9	7	10	9	9	0
		21%	29%	11%	25%	25%	0%	21%	0%	23%	18%	25%	25%	23%	0%
10-ocena najwyższa		17	5	2	9	2	0	5	0	12	9	9	7	9	2
		21%	43%	11%	25%	13%	0%	12%	0%	32%	23%	21%	20%	23%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,11	8,71	8,00	8,20	7,75	7,33	7,92	8,00	8,32	8,00	8,21	8,30	8,14	7,20
	Std Deviation	1,46	1,74	,98	1,53	1,54	1,05	1,30	,00	1,63	1,56	1,40	1,33	1,51	1,56
Trzy najważniejsze		53	10	10	22	7	3	25	2	25	22	29	27	24	2
		66%	86%	67%	65%	50%	67%	62%	100%	68%	59%	71%	80%	64%	20%
Pozostale		27	2	5	12	7	2	15	0	12	15	12	7	14	7
		34%	14%	33%	35%	50%	33%	37%	0%	32%	41%	29%	20%	36%	80%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenia			Szkoła					Główne zainteresowania	
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
3-		3	0	0	3	0	0	0	0	3	2	2	2	0	2	
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	5%	0%	20%	
4-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%	
5-		5	3	0	0	2	0	3	0	2	0	5	3	2	0	
		6%	29%	0%	0%	13%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	10%	5%	0%	
6-		9	0	2	3	3	0	7	0	2	5	3	2	7	0	
		11%	0%	11%	10%	25%	0%	17%	0%	5%	14%	8%	5%	18%	0%	
7-		17	2	0	14	2	0	9	0	9	5	12	10	5	2	
		21%	14%	0%	40%	13%	0%	21%	0%	23%	14%	29%	30%	14%	20%	
8-		20	0	9	7	0	5	12	2	7	12	7	7	10	3	
		26%	0%	56%	20%	0%	100%	29%	100%	18%	32%	17%	20%	27%	40%	
9-		10	2	5	2	2	0	3	0	7	3	7	5	5	0	
		13%	14%	33%	5%	13%	0%	8%	0%	18%	9%	17%	15%	14%	0%	
10-ocena najwyzsza		14	5	0	3	5	0	5	0	9	10	3	3	9	2	
		17%	43%	0%	10%	38%	0%	12%	0%	23%	27%	8%	10%	23%	20%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,55	8,00	8,11	6,95	7,88	8,00	7,37	8,00	7,73	8,00	7,12	7,20	7,95	7,20	
	Std Deviation	1,81	2,23	,90	1,88	2,04	,00	1,60	,00	2,05	1,76	1,81	1,86	1,54	2,46	
Trzy najwazniejsze		44	7	14	12	7	5	20	2	22	25	17	15	24	5	
		55%	57%	89%	35%	50%	100%	50%	100%	59%	68%	42%	45%	64%	60%	
	Pozostale	36	5	2	22	7	0	20	0	15	12	24	19	14	3	
	45%	43%	11%	65%	50%	0%	50%	0%	41%	32%	58%	55%	36%	40%		

		Miejscowosc					Pochodzenie					Szkoła					Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne				
1 - ocena najniższa		2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0				
		2%	0%	0%	0%	0%	33%	4%	0%	0%	0%	5%	0%	0%					
5-		9	2	2	3	2	0	5	0	3	2	7	2	5	2				
		11%	14%	11%	10%	13%	0%	12%	0%	9%	5%	17%	5%	14%	20%				
6-		9	2	2	3	2	0	7	0	2	2	7	3	5	0				
		11%	14%	11%	10%	13%	0%	17%	0%	5%	5%	17%	10%	14%	0%				
7-		14	2	3	5	3	0	12	0	2	2	12	9	5	0				
		17%	14%	22%	15%	25%	0%	29%	0%	5%	5%	29%	25%	14%	0%				
8-		9	0	2	7	0	0	3	0	5	5	3	5	3	0				
		11%	0%	11%	20%	0%	0%	8%	0%	14%	14%	8%	15%	9%	0%				
9-		19	2	2	10	3	2	5	0	14	12	7	7	9	3				
		23%	14%	11%	30%	25%	33%	12%	0%	36%	32%	17%	20%	23%	40%				
10-ocena najwyższa		20	5	5	5	3	2	7	2	12	15	5	7	10	3				
		26%	43%	33%	15%	25%	33%	17%	100%	32%	41%	12%	20%	27%	40%				
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9				
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%				
	Mean	7,89	8,14	8,00	7,95	7,88	6,67	7,17	10,00	8,59	8,86	7,29	7,65	7,95	8,60				
	Std Deviation	1,97	2,05	1,82	1,56	1,83	4,49	2,08	,00	1,55	1,38	1,64	2,14	1,82	1,97				
Trzy najważniejsze		48	7	9	22	7	3	15	2	31	32	15	19	22	7				
		60%	57%	56%	65%	50%	67%	37%	100%	82%	86%	37%	55%	59%	80%				
	Pozostale	32	5	7	12	7	2	25	0	7	5	25	15	15	2				
	40%	43%	44%	35%	50%	33%	62%	0%	18%	14%	62%	45%	41%	20%					

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne		
	2-	2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0		
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%		
	4-	2	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%	
	5-	5	2	2	0	2	0	3	0	2	0	5	3	2	2	0	
		6%	14%	11%	0%	13%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	10%	5%	5%	0%	
	6-	5	0	0	3	0	2	2	2	2	2	2	3	3	2	0	
		6%	0%	0%	10%	0%	33%	4%	100%	5%	5%	8%	10%	5%	5%	0%	
	7-	15	2	5	5	3	0	10	0	5	5	10	5	10	5	7	3
		19%	14%	33%	15%	25%	0%	25%	0%	14%	14%	25%	15%	18%	18%	40%	
	8-	36	7	7	15	5	2	15	0	20	17	19	14	14	19	3	
		45%	57%	44%	45%	38%	33%	37%	0%	55%	45%	46%	40%	50%	50%	40%	
	9-	12	0	0	7	3	2	7	0	5	9	2	9	9	3	0	
		15%	0%	0%	20%	25%	33%	17%	0%	14%	23%	4%	25%	9%	9%	0%	
	10-ocena najwyzsza	3	2	0	2	0	0	2	0	2	3	0	0	0	2	2	
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	5%	5%	20%	
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean		7,51	7,71	6,67	7,75	7,63	7,67	7,42	6,00	7,68	7,91	7,08	7,60	7,32	8,00		
Std Deviation	1,50	1,45	1,95	1,32	1,27	1,39	1,65	,00	1,31	1,61	1,27	1,26	1,74	1,17			
Trzy najwazniejsze		51	9	7	24	9	3	24	0	27	29	20	22	24	5		
		64%	71%	44%	70%	63%	67%	58%	0%	73%	77%	50%	65%	64%	60%		
	Pozostale	29	3	9	10	5	2	17	2	10	9	20	12	14	3		
	36%	29%	56%	30%	38%	33%	42%	100%	27%	23%	50%	35%	36%	40%			

		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne
3-		3	0	2	2	0	0	3	0	0	2	2	2	2	0
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	5%	0%
4-		3	0	0	3	0	0	2	0	2	0	3	3	0	0
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	10%	0%	0%
5-		5	2	2	0	2	0	2	0	3	2	3	2	3	0
		6%	14%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	5%	9%	0%
6-		5	2	2	2	0	0	2	0	3	0	5	5	0	0
		6%	14%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	9%	0%	12%	15%	0%	0%
7-		17	2	3	10	2	0	10	0	7	10	7	7	7	3
		21%	14%	22%	30%	13%	0%	25%	0%	18%	27%	17%	20%	18%	40%
8-		24	3	3	5	7	5	12	2	10	9	14	9	14	2
		30%	29%	22%	15%	50%	100%	29%	100%	27%	23%	33%	25%	36%	20%
9-		12	0	2	9	2	0	5	0	7	9	3	2	9	2
		15%	0%	11%	25%	13%	0%	12%	0%	18%	23%	8%	5%	23%	20%
10-ocena najwyzsza		10	3	2	3	2	0	5	0	5	7	3	5	3	2
		13%	29%	11%	10%	13%	0%	12%	0%	14%	18%	8%	15%	9%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,49	7,71	7,00	7,40	7,88	8,00	7,33	8,00	7,64	7,95	7,04	7,05	7,73	8,20
	Std Deviation	1,80	1,83	2,07	1,94	1,42	,00	1,95	,00	1,66	1,69	1,84	1,99	1,65	1,24
Trzy najwazniejsze		46	7	7	17	10	5	22	2	22	24	20	15	25	5
		57%	57%	44%	50%	75%	100%	54%	100%	59%	64%	50%	45%	68%	60%
Pozostale		34	5	9	17	3	0	19	0	15	14	20	19	12	3
		43%	43%	56%	50%	25%	0%	46%	0%	41%	36%	50%	55%	32%	40%

		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najniższa		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
2-		5	0	3	2	0	0	2	0	3	5	0	0	5	0
		6%	0%	22%	5%	0%	0%	4%	0%	9%	14%	0%	0%	14%	0%
3-		9	3	0	3	2	0	5	0	3	7	2	3	3	2
		11%	29%	0%	10%	13%	0%	12%	0%	9%	18%	4%	10%	9%	20%
4-		5	2	0	2	2	0	3	0	2	2	3	3	2	0
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	10%	5%	0%
5-		17	2	3	7	3	2	7	2	9	5	12	9	7	2
		21%	14%	22%	20%	25%	33%	17%	100%	23%	14%	29%	25%	18%	20%
6-		10	0	2	7	0	2	7	0	3	3	5	3	3	3
		13%	0%	11%	20%	0%	33%	17%	0%	9%	9%	12%	10%	9%	40%
7-		10	0	3	3	2	2	3	0	7	5	5	2	7	2
		13%	0%	22%	10%	13%	33%	8%	0%	18%	14%	12%	5%	18%	20%
8-		15	2	3	9	2	0	7	0	9	5	10	12	3	0
		19%	14%	22%	25%	13%	0%	17%	0%	23%	14%	25%	35%	9%	0%
9-		7	3	0	2	2	0	5	0	2	3	3	2	5	0
		9%	29%	0%	5%	13%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	5%	14%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		5,74	5,86	5,56	5,95	5,25	6,00	5,71	5,00	5,82	5,14	6,29	6,15	5,45	5,40
Std Deviation		2,15	2,65	2,24	1,94	2,58	,91	2,29	,00	2,06	2,49	1,69	1,88	2,48	1,44
Trzy najważniejsze		22	5	3	10	3	0	12	0	10	9	14	14	9	0
		28%	43%	22%	30%	25%	0%	29%	0%	27%	23%	33%	40%	23%	0%
Pozostałe		58	7	12	24	10	5	29	2	27	29	27	20	29	9
		72%	57%	78%	70%	75%	100%	71%	100%	73%	77%	67%	60%	77%	100%

		Główne zainteresowania																
		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania					
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne			
	4-	2	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	4%	5%	5%	0%	5%	0%
	5-	7	3	2	0	2	0	5	0	2	0	5	2	5	3	3	9	0
		9%	29%	11%	0%	13%	0%	12%	0%	2	0%	5%	5%	12%	10%	9%	12	3
	7-	20	2	5	5	7	2	12	0	9	14	7	5	32%	40%			
		26%	14%	33%	15%	50%	33%	29%	0%	23%	36%	17%	15%	32%	40%			
	8-	24	3	3	12	2	3	12	2	10	10	12	10	14	0			
		30%	29%	22%	35%	13%	67%	29%	100%	27%	27%	29%	30%	36%	0%			
	9-	22	2	5	14	2	0	9	0	14	9	14	12	5	5			
		28%	14%	33%	40%	13%	0%	21%	0%	36%	23%	33%	35%	14%	60%			
10-ocena najwyzsza	5	2	0	2	2	0	3	0	2	3	2	3	2	0				
	6%	14%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	5%	9%	4%	10%	5%	0%				
Total	80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9				
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%				
Mean	7,81	7,43	7,67	8,15	7,50	7,67	7,71	8,00	7,91	7,91	7,71	8,10	7,45	8,20				
Std Deviation	1,37	1,84	1,29	1,25	1,47	,53	1,39	,00	1,40	1,18	1,56	1,36	1,39	1,04				
Trzy najwazniejsze	51	7	9	27	5	3	24	2	25	22	27	25	20	5				
	64%	57%	56%	80%	38%	67%	58%	100%	68%	59%	67%	75%	55%	60%				
Pozostale	29	5	7	7	9	2	17	0	12	15	14	9	17	3				
	36%	43%	44%	20%	63%	33%	42%	0%	32%	41%	33%	25%	45%	40%				

cz II. q1102 W jakim stopniu potrafi Pan ocenic u podwladnych ich: efektywnosc

		Główne zainteresowania															
		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania				
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne		
	5-	7	2	2	2	2	0	2	0	5	2	5	0	7	0		
		9%	14%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	14%	5%	12%	0%	18%	0%		
	6-	5	0	2	2	2	0	5	0	0	2	3	3	2	0		
		6%	0%	11%	5%	13%	0%	12%	0%	0%	5%	8%	10%	5%	0%		
	7-	15	0	2	7	3	3	10	0	5	10	3	3	7	5		
		19%	0%	11%	20%	25%	67%	25%	0%	14%	27%	8%	10%	18%	60%		
	8-	24	3	2	14	3	2	10	2	12	12	12	14	10	0		
		30%	29%	11%	40%	25%	33%	25%	100%	32%	32%	29%	40%	27%	0%		
	9-	20	5	7	5	3	0	10	0	10	9	12	10	9	2		
		26%	43%	44%	15%	25%	0%	25%	0%	27%	23%	29%	30%	23%	20%		
10-ocena najwyzsza	9	2	2	5	0	0	3	0	5	3	5	3	3	2			
	11%	14%	11%	15%	0%	0%	8%	0%	14%	9%	12%	10%	9%	20%			
Total	80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9			
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%			
Mean	7,89	8,29	8,00	8,00	7,38	7,33	7,79	8,00	8,00	7,91	7,92	8,20	7,59	8,00			
Std Deviation	1,38	1,55	1,62	1,28	1,37	,53	1,31	,00	1,50	1,22	1,54	1,09	1,58	1,35			
Trzy najwazniejsze	53	10	10	24	7	2	24	2	27	24	29	27	22	3			
	66%	86%	67%	70%	50%	33%	58%	100%	73%	64%	71%	80%	59%	40%			
Pozostale	27	2	5	10	7	3	17	0	10	14	12	7	15	5			
	34%	14%	33%	30%	50%	67%	42%	0%	27%	36%	29%	20%	41%	60%			

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
5-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%
6-		7	0	2	5	0	0	5	0	2	2	5	7	0	0
		9%	0%	11%	15%	0%	0%	12%	0%	5%	5%	12%	20%	0%	0%
7-		7	0	2	2	3	0	5	0	2	3	3	3	3	0
		9%	0%	11%	5%	25%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	10%	9%	0%
8-		31	5	5	12	5	3	15	2	14	12	19	12	14	5
		38%	43%	33%	35%	38%	67%	37%	100%	36%	32%	46%	35%	36%	60%
9-		25	3	7	12	2	2	9	0	17	15	9	9	14	3
		32%	29%	44%	35%	13%	33%	21%	0%	45%	41%	21%	25%	36%	40%
10-ocena najwyższa		9	3	0	3	2	0	5	0	3	5	3	3	5	0
		11%	29%	0%	10%	13%	0%	12%	0%	9%	14%	8%	10%	14%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,21	8,86	8,11	8,20	7,75	8,33	7,96	8,00	8,50	8,50	7,92	7,95	8,41	8,40
	Std Deviation	1,15	,87	1,03	1,18	1,45	,53	1,32	,00	,90	1,00	1,24	1,26	1,13	,52
Trzy najważniejsze		65	12	12	27	9	5	29	2	29	86%	75%	70%	86%	100%
		81%	100%	78%	80%	63%	100%	71%	100%	91%	86%	75%	70%	86%	100%
Pozostale		15	0	3	7	5	0	12	0	3	5	10	10	5	0
		19%	0%	22%	20%	38%	0%	29%	0%	9%	14%	25%	30%	14%	0%

cz II. q1104 W jakim stopniu potrafi Pan ocenic u podwladnych ich: cechy osobowosciowe

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
5-		3	0	2	0	2	0	3	0	0	0	3	2	2	0
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	8%	0%	0%	0%	8%	5%	5%	0%
6-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%
7-		17	2	0	9	7	0	12	0	5	10	7	10	5	2
		21%	14%	0%	25%	50%	0%	29%	0%	14%	27%	17%	30%	14%	20%
8-		20	2	2	12	3	2	9	2	10	7	14	12	9	0
		26%	14%	11%	35%	25%	33%	21%	100%	27%	18%	33%	35%	23%	0%
9-		25	5	9	9	0	3	7	0	19	12	12	7	14	5
		32%	43%	56%	25%	0%	67%	17%	0%	50%	32%	29%	20%	36%	60%
10-ocena najwyższa		12	3	2	5	2	0	9	0	3	9	3	3	7	2
		15%	29%	11%	15%	13%	0%	21%	0%	9%	23%	8%	10%	18%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,23	8,86	8,22	8,30	7,38	8,67	7,96	8,00	8,55	8,50	7,96	7,95	8,36	8,80
	Std Deviation	1,25	1,03	1,60	1,02	1,37	,53	1,50	,00	,85	1,13	1,32	1,18	1,32	1,04
Trzy najważniejsze		58	10	12	25	5	5	24	2	32	27	29	22	29	7
		72%	86%	78%	75%	38%	100%	58%	100%	86%	73%	71%	65%	77%	80%
Pozostale		22	2	3	9	9	0	17	0	5	10	12	12	9	2
		28%	14%	22%	25%	63%	0%	42%	0%	14%	27%	29%	35%	23%	20%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najniższa		3	0	0	2	2	0	2	0	2	0	3	2	2	0
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	5%	5%	0%
4-		3	0	2	2	0	0	3	0	0	2	2	3	0	0
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	10%	0%	0%
5-		14	3	2	7	2	0	5	0	9	9	5	3	9	2
		17%	29%	11%	20%	13%	0%	12%	0%	23%	23%	12%	10%	23%	20%
6-		10	0	2	7	0	2	5	0	5	5	5	7	2	2
		13%	0%	11%	20%	0%	33%	12%	0%	14%	14%	12%	20%	5%	20%
7-		15	5	2	5	3	0	5	0	10	10	5	5	9	2
		19%	43%	11%	15%	25%	0%	12%	0%	27%	27%	12%	15%	23%	20%
8-		24	0	7	9	5	3	14	2	9	7	15	10	10	3
		30%	0%	44%	25%	38%	67%	33%	100%	23%	18%	37%	30%	27%	40%
9-		7	3	0	3	0	0	5	0	2	2	5	3	3	0
		9%	29%	0%	10%	0%	0%	12%	0%	5%	5%	12%	10%	9%	0%
10-ocena najwyższa		3	0	2	0	2	0	2	0	2	3	0	0	3	0
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,74	7,00	7,11	6,40	6,75	7,33	6,83	8,00	6,59	6,82	6,63	6,50	6,95	6,80
	Std Deviation	1,93	1,58	1,79	1,91	2,64	1,05	2,04	,00	1,85	1,64	2,20	1,97	2,04	1,24
Trzy najważniejsze		34	3	9	12	7	3	20	2	12	12	20	40%	45%	40%
		43%	29%	56%	35%	50%	67%	50%	100%	32%	32%	50%	40%	45%	40%
		46	9	7	22	7	2	20	0	25	25	20	20	20	5
Pozostale		46	9	7	22	7	2	20	0	25	25	20	20	20	5
		57%	71%	44%	65%	50%	33%	50%	0%	68%	68%	50%	60%	55%	60%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania				
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
1 - ocena najniższa		2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	
	5-		5	0	2	2	2	0	2	0	3	3	2	0	5	0
			6%	0%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	0%	14%	0%
	6-		2	0	0	0	0	2	0	0	2	2	0	0	0	2
			2%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	0%	20%
	7-		3	0	0	3	0	0	2	0	2	0	3	3	0	0
			4%	0%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	10%	0%	0%
	8-		27	5	3	10	5	3	15	2	10	12	14	17	10	0
			34%	43%	22%	30%	38%	67%	37%	100%	27%	32%	33%	50%	27%	0%
	9-		25	5	5	14	2	0	15	0	10	10	15	9	14	3
			32%	43%	33%	40%	13%	0%	37%	0%	27%	27%	37%	25%	36%	40%
	10-ocena najwyższa		15	2	5	5	3	0	5	0	10	10	5	5	7	3
			19%	14%	33%	15%	25%	0%	12%	0%	27%	27%	12%	15%	18%	40%
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		8,28	8,71	8,67	8,45	7,38	7,33	8,17	8,00	8,41	8,45	8,13	8,45	8,00	8,80	
Std Deviation		1,67	,73	1,54	1,18	2,94	1,05	1,84	,00	1,52	1,49	1,86	,88	2,16	1,56	
Trzy najważniejsze		68	12	14	29	10	3	36	2	31	32	34	31	31	7	
		85%	100%	89%	85%	75%	67%	87%	100%	82%	86%	83%	90%	82%	80%	
	Pozostale		12	0	2	5	3	2	5	0	7	5	7	3	7	2
		15%	0%	11%	15%	25%	33%	12%	0%	18%	14%	17%	10%	18%	20%	

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne
		2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0
	1 - ocena najniższa	2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%
	3-	2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
	4-	2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%
	5-	7	0	2	3	0	2	2	0	5	5	2	3	2	2
		9%	0%	11%	10%	0%	33%	4%	0%	14%	14%	4%	10%	5%	20%
	6-	3	2	0	2	0	0	2	0	2	2	2	3	0	0
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	10%	0%	0%
	7-	12	3	3	2	3	0	9	0	3	7	5	3	9	0
		15%	29%	22%	5%	25%	0%	21%	0%	9%	18%	12%	10%	23%	0%
	8-	20	3	3	12	0	2	7	2	12	3	17	12	23%	0%
		26%	29%	22%	35%	0%	33%	17%	100%	32%	9%	42%	35%	23%	0%
	9-	22	0	2	12	7	2	14	0	9	10	10	7	9	7
		28%	0%	11%	35%	50%	33%	33%	0%	23%	27%	25%	20%	23%	80%
	10-ocena najwyższa	10	3	3	2	2	0	5	0	5	10	0	3	7	0
		13%	29%	22%	5%	13%	0%	12%	0%	14%	27%	0%	10%	18%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,70	8,00	7,44	7,80	7,63	7,33	7,67	8,00	7,73	8,14	7,25	7,55	7,73	8,20
	Std Deviation	1,94	1,48	2,24	1,59	2,79	1,90	2,16	,00	1,73	1,74	2,05	1,77	2,14	1,70
Trzy najważniejsze		53	7	9	25	9	3	25	2	25	24	27	22	24	80%
		66%	57%	56%	75%	63%	67%	62%	100%	68%	64%	67%	65%	64%	80%
		27	5	7	9	5	2	15	0	12	14	14	12	14	2
	Pozostałe	34%	43%	44%	25%	38%	33%	37%	0%	32%	36%	33%	35%	36%	20%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła					Główne zainteresowania	
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
3-		3	0	2	2	0	0	2	0	2	0	3	2	2	0	
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	5%	5%	0%	
5-		9	0	5	0	2	2	3	0	5	7	2	0	7	2	
		11%	0%	33%	0%	13%	33%	8%	0%	14%	18%	4%	0%	18%	20%	
6-		7	2	0	5	0	0	3	0	3	3	3	7	0	0	
		9%	14%	0%	15%	0%	0%	8%	0%	9%	9%	8%	20%	0%	0%	
7-		19	3	2	10	3	0	12	0	7	9	10	7	10	2	
		23%	29%	11%	30%	25%	0%	29%	0%	18%	23%	25%	20%	27%	20%	
8-		31	3	7	12	7	2	12	2	17	15	15	14	14	3	
		38%	29%	44%	35%	50%	33%	29%	100%	45%	41%	37%	40%	36%	40%	
9-		12	3	0	5	2	2	9	0	3	3	7	5	5	2	
		15%	29%	0%	15%	13%	33%	21%	0%	9%	9%	17%	15%	14%	20%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,21	7,71	6,33	7,30	7,50	7,33	7,29	8,00	7,09	7,14	7,21	7,30	7,09	7,40	
	Std Deviation	1,47	1,08	1,82	1,37	1,16	1,90	1,48	,00	1,49	1,27	1,63	1,40	1,56	1,44	
Trzy najważniejsze		43	7	7	17	9	3	20	2	20	19	22	19	19	5	
		53%	57%	44%	50%	63%	67%	50%	100%	55%	50%	54%	55%	50%	60%	
Pozostale		37	5	9	17	5	2	20	0	17	19	19	15	19	3	
		47%	43%	56%	50%	38%	33%	50%	0%	45%	50%	46%	45%	50%	40%	

cz II. q1303 Jak ocenia kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktow w srodowisku pracy: umiem identyfikowac przyczyny i nastepstwa mozliwych konfliktow

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
3-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		9	2	0	5	2	0	3	0	5	2	7	5	3	0
		11%	14%	0%	15%	13%	0%	8%	0%	14%	5%	17%	15%	9%	0%
6-		7	0	3	3	0	0	2	0	5	5	2	3	3	0
		9%	0%	22%	10%	0%	0%	4%	0%	14%	14%	4%	10%	9%	0%
7-		25	5	3	12	3	2	17	0	9	12	14	9	10	7
		32%	43%	22%	35%	25%	33%	42%	0%	23%	32%	33%	25%	27%	80%
8-		24	3	5	7	5	3	9	2	14	10	12	7	15	2
		30%	29%	33%	20%	38%	67%	21%	100%	36%	27%	29%	20%	41%	20%
9-		7	0	0	3	3	0	5	0	2	3	3	5	2	0
		9%	0%	0%	10%	25%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	15%	5%	0%
10-ocena najwyższa		5	2	0	3	0	0	2	0	3	3	2	3	2	0
		6%	14%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	10%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,17	7,43	6,11	7,30	7,63	7,67	7,00	8,00	7,32	7,27	7,04	7,20	7,14	7,20
	Std Deviation	1,61	1,46	2,15	1,47	1,27	,53	1,80	,00	1,41	1,71	1,56	1,80	1,63	,43
Trzy najważniejsze		36	5	5	14	9	3	15	2	19	17	24	19	19	7
		45%	43%	33%	40%	63%	67%	37%	100%	50%	45%	42%	45%	50%	20%
Pozostale		44	7	10	20	5	2	25	0	19	20	24	19	19	7
		55%	57%	67%	60%	38%	33%	62%	0%	50%	55%	58%	55%	50%	80%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
	3-	2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
	5-	7	2	2	2	2	0	3	0	3	5	2	3	3	0
		9%	14%	11%	5%	13%	0%	8%	0%	9%	14%	4%	10%	9%	0%
	6-	10	0	2	5	2	2	5	0	5	5	5	3	5	2
		13%	0%	11%	15%	13%	33%	12%	0%	14%	14%	12%	10%	14%	20%
	7-	22	5	5	9	3	0	10	0	12	12	10	9	14	0
		28%	43%	33%	25%	25%	0%	25%	0%	32%	32%	25%	25%	36%	0%
	8-	29	2	5	14	5	3	17	2	10	10	17	14	10	5
		36%	14%	33%	40%	38%	67%	42%	100%	27%	27%	42%	40%	27%	60%
9-	7	2	0	3	2	0	2	0	5	3	3	2	3	2	
		9%	14%	0%	10%	13%	0%	4%	0%	14%	9%	8%	5%	9%	20%
10-ocena najwyższa	3	2	0	2	0	0	2	0	2	2	2	2	2	2	0
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,28	7,57	6,56	7,50	7,25	7,33	7,17	8,00	7,36	7,18	7,33	7,15	7,27	7,80
	Std Deviation	1,36	1,57	1,63	1,18	1,25	1,05	1,45	,00	1,28	1,32	1,42	1,55	1,23	1,04
Trzy najważniejsze		39	5	5	19	7	3	20	2	17	15	22	17	15	7
		49%	43%	33%	55%	50%	67%	50%	100%	45%	41%	54%	50%	41%	80%
Pozostale		41	7	10	15	7	2	20	0	20	22	19	17	22	2
		51%	57%	67%	45%	50%	33%	50%	0%	55%	59%	46%	50%	59%	20%

cz II. q1305 Jak ocenia kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktow w srodowisku pracy: wiem, jak stymulowac konflikty

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
	3	3	0	2	0	2	0	3	0	0	2	2	2	2	0
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	5%	0%
	5	12	0	3	9	0	0	3	0	9	5	7	9	3	0
		15%	0%	22%	25%	0%	0%	8%	0%	23%	14%	17%	25%	9%	0%
	6	10	3	2	2	2	2	5	0	5	5	5	5	3	2
		13%	29%	11%	5%	13%	33%	12%	0%	14%	14%	12%	15%	9%	20%
	7	29	5	3	15	3	2	17	0	12	12	15	10	15	3
		36%	43%	22%	45%	25%	33%	42%	0%	32%	32%	37%	30%	41%	40%
	8	15	2	5	3	3	2	9	2	5	5	10	7	7	2
		19%	14%	33%	10%	25%	33%	21%	100%	14%	14%	25%	20%	18%	20%
9	7	0	0	5	2	0	2	0	5	5	2	2	3	2	
		9%	0%	0%	15%	13%	0%	4%	0%	14%	14%	4%	5%	9%	20%
10	3	2	0	0	2	0	2	0	2	0	3	0	0	3	0
		4%	14%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,89	7,29	6,33	6,85	7,25	7,00	6,79	8,00	6,95	7,09	6,71	6,45	7,18	7,40
	Std Deviation	1,53	1,34	1,69	1,33	2,06	,91	1,60	,00	1,48	1,73	1,35	1,45	1,61	1,09
Trzy najważniejsze		25	3	5	9	7	2	12	2	12	14	12	9	14	3
		32%	29%	33%	25%	50%	33%	29%	100%	32%	36%	29%	25%	36%	40%
Pozostale		54	9	10	25	7	3	29	0	25	24	29	25	24	5
		68%	71%	67%	75%	50%	67%	71%	0%	68%	64%	71%	75%	64%	60%

	TOTAL	Miejscowosc					wies	Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk			Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	Inne	
	Total															
2-	2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0
	2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%	0	0
3-	5	2	0	2	2	0	3	0	2	3	2	2	3	5	10%	0%
	7%	17%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	5%	10%	4%	5%	10%	3	0	0
4-	7	2	2	3	0	0	0	0	7	0	7	3	3	3	3	0
	9%	17%	11%	10%	0%	0%	0%	0%	19%	0%	17%	10%	10%	10%	7	2
5-	12	0	2	7	3	0	5	0	7	7	5	3	7	19%	20%	0
	15%	0%	11%	20%	25%	0%	12%	0%	19%	19%	12%	10%	19%	0	0	0
6-	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0
	2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%	0	0
7-	25	3	3	10	7	2	17	0	9	14	10	9	12	33%	60%	5
	33%	33%	22%	30%	50%	33%	42%	0%	24%	38%	25%	25%	33%	2	0	0
8-	9	2	2	5	0	0	7	0	2	2	2	7	5	20%	0%	0
	11%	17%	11%	15%	0%	0%	17%	0%	5%	5%	17%	20%	5%	5	2	2
9-	12	2	3	5	0	2	3	0	9	5	7	5	5	14%	20%	0
	15%	17%	22%	15%	0%	33%	8%	0%	24%	14%	17%	15%	14%	2	0	0
10-ocena najwyzsza	5	0	2	0	2	2	2	2	2	3	2	3	2	5%	0%	0
	7%	0%	11%	0%	13%	33%	4%	100%	5%	10%	4%	10%	5%	36	9	9
Total	78	10	15	34	14	5	41	2	36	36	41	34	36	100%	100%	7,00
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	7,00
Mean	6,65	6,33	6,78	6,50	6,38	8,67	6,63	10,00	6,52	6,62	6,67	7,05	6,19	2,20	1,35	1,35
Std Deviation	2,06	2,25	2,57	1,77	2,01	1,39	1,93	,00	2,14	2,22	1,98	1,99	9	2	2	2
Trzy najwazniejsze	25	3	7	10	2	3	12	2	12	10	15	45%	24%	20%	20%	20%
	33%	33%	44%	30%	13%	67%	29%	100%	33%	29%	37%	45%	24%	7	7	7
Pozostale	53	7	9	24	12	2	29	0	24	25	25	19	27	80%	80%	80%
	67%	67%	56%	70%	88%	33%	71%	0%	67%	71%	62%	55%	76%	80%	80%	80%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
		2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	2	0
	1 - ocena najniższa	2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
	2-	2	2	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
	3-	2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
	4-	9	2	3	2	2	0	5	0	3	7	2	2	0
		11%	14%	22%	5%	13%	0%	12%	0%	9%	18%	4%	5%	18%
	5-	9	2	0	5	2	0	5	0	3	2	7	5	2
		11%	14%	0%	15%	13%	0%	12%	0%	9%	5%	17%	15%	5%
	6-	9	0	3	3	2	0	3	0	5	3	5	2	3
		11%	0%	22%	10%	13%	0%	8%	0%	14%	9%	12%	5%	9%
	7-	12	3	2	3	2	2	5	0	7	7	5	5	3
		15%	29%	11%	10%	13%	33%	12%	0%	18%	18%	12%	15%	9%
	8-	24	0	5	10	7	2	15	0	9	10	12	12	12
		30%	0%	33%	30%	50%	33%	37%	0%	23%	27%	29%	35%	32%
	9-	12	3	2	7	0	0	7	0	5	5	7	5	7
		15%	29%	11%	20%	0%	0%	17%	0%	14%	14%	17%	15%	18%
	10-ocena najwyższa	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0
		2%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	100%	0%	0%	4%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,70	6,14	6,67	6,65	6,75	8,33	7,00	10,00	6,23	6,32	7,00	7,10	6,45
	Std Deviation	2,04	2,52	1,76	2,21	1,54	1,39	1,68	,00	2,27	2,27	1,80	1,84	2,36
	Trzy najważniejsze	37	3	7	17	7	3	22	2	14	15	20	19	19
		47%	29%	44%	50%	50%	67%	54%	100%	36%	41%	50%	55%	50%
	Pozostale	43	9	9	17	7	2	19	0	24	22	20	15	19
		53%	71%	56%	50%	50%	33%	46%	0%	64%	59%	50%	45%	50%

	TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła			Główne zainteresowania		
		miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total												
1 - ocena najniższa		2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
3-		3	0	3	0	0	2	0	2	2	2	2	2	0
		4%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%
4-		10	5	3	2	0	5	0	5	5	5	7	3	0
		13%	43%	0%	10%	13%	12%	0%	14%	14%	12%	20%	9%	0%
5-		12	2	3	3	0	5	0	7	9	3	2	9	2
		15%	14%	22%	10%	25%	12%	0%	18%	23%	8%	5%	23%	20%
6-		15	2	7	3	0	9	0	7	7	9	3	10	2
		19%	14%	44%	10%	25%	21%	0%	18%	18%	21%	10%	27%	20%
7-		14	2	0	9	2	7	0	7	2	10	9	5	0
		17%	14%	0%	25%	13%	17%	0%	18%	5%	25%	25%	14%	0%
8-		19	0	3	2	2	10	0	9	10	9	9	7	3
		23%	0%	22%	35%	13%	25%	0%	23%	27%	21%	25%	18%	40%
9-		2	0	2	0	0	2	0	0	0	2	0	0	2
		2%	0%	11%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	20%
10-ocena najwyższa		3	0	0	2	2	2	2	0	2	2	3	0	0
		4%	0%	0%	13%	33%	4%	100%	0%	5%	4%	10%	0%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,23	4,43	6,56	6,35	6,38	8,33	6,46	10,00	5,82	5,91	6,50	6,55	5,73
	Std Deviation	1,88	1,84	1,39	1,74	1,87	1,39	1,75	,00	1,85	2,07	1,70	1,99	1,73
Trzy najważniejsze		24	0	5	12	3	3	14	2	9	12	12	18%	60%
		30%	0%	33%	35%	25%	67%	33%	100%	23%	32%	29%	35%	18%
		56	12	10	22	10	2	27	0	29	25	29	22	31
Pozostale		70%	100%	67%	65%	75%	33%	67%	0%	77%	68%	71%	65%	82%
														40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
2-		2	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
		2%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
3-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		3	2	0	2	0	0	2	0	2	0	3	3	0	0
		4%	17%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	10%	0%	0%
5-		12	0	0	7	5	0	7	0	5	7	5	0	9	3
		15%	0%	0%	20%	38%	0%	17%	0%	14%	19%	12%	0%	24%	40%
6-		5	0	2	3	0	0	0	0	5	3	2	2	3	0
		7%	0%	11%	10%	0%	0%	0%	0%	14%	10%	4%	5%	10%	0%
7-		19	2	5	10	2	0	14	0	5	7	12	12	7	0
		24%	17%	33%	30%	13%	0%	33%	0%	14%	19%	29%	35%	19%	0%
8-		17	5	3	5	3	0	9	0	9	5	12	9	9	0
		22%	50%	22%	15%	25%	0%	21%	0%	24%	14%	29%	25%	24%	0%
9-		15	0	3	5	3	3	7	0	9	12	2	5	7	3
		20%	0%	22%	15%	25%	67%	17%	0%	24%	33%	4%	15%	19%	40%
10-ocena najwyższa		3	0	2	0	0	2	2	2	0	0	3	2	0	2
		4%	0%	11%	0%	0%	33%	4%	100%	0%	0%	8%	5%	0%	20%
Total		78	10	15	34	14	5	41	2	36	36	41	34	36	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,04	6,17	7,89	6,60	7,00	9,33	7,04	10,00	6,90	7,10	6,92	7,15	6,81	7,60
	Std Deviation	1,84	2,46	1,24	1,68	1,72	,53	1,74	,00	1,90	1,90	1,80	1,77	1,81	2,29
Trzy najważniejsze		36	5	9	10	7	5	17	2	17	17	17	15	15	5
		46%	50%	56%	30%	50%	100%	42%	100%	48%	48%	42%	45%	43%	60%
	Pozostale	43	5	7	24	7	0	24	0	19	19	24	19	20	3
	54%	50%	44%	70%	50%	0%	58%	0%	52%	52%	58%	55%	57%	40%	

		Pochodzenie													
		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie							
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 - 200 tys. mieszk.	miasto 10' - 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najnizsza		2	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
2-		3	2	2	0	0	0	0	0	3	2	2	0	3	0
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	0%	9%	0%
3-		3	0	0	2	2	0	2	0	2	2	2	2	2	0
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%
4-		5	0	0	3	2	0	2	0	3	5	0	2	3	0
		6%	0%	0%	10%	13%	0%	4%	0%	9%	14%	0%	5%	9%	0%
5-		17	2	5	9	2	0	9	0	9	7	10	5	9	3
		21%	14%	33%	25%	13%	0%	21%	0%	23%	18%	25%	15%	23%	40%
6-		10	3	3	3	0	0	3	0	7	2	9	5	5	0
		13%	29%	22%	10%	0%	0%	8%	0%	18%	5%	21%	15%	14%	0%
7-		20	3	2	9	3	3	15	0	5	7	12	10	9	2
		26%	29%	11%	25%	25%	67%	37%	0%	14%	18%	29%	30%	23%	20%
8-		12	0	3	5	3	0	10	0	2	9	3	7	3	2
		15%	0%	22%	15%	25%	0%	25%	0%	5%	23%	8%	20%	9%	20%
9-		5	0	0	3	2	0	0	0	5	3	2	2	2	2
		6%	0%	0%	10%	13%	0%	0%	0%	14%	9%	4%	5%	5%	20%
10-ocena najwyzsza		2	0	0	0	0	2	0	2	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	100%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,09	4,86	5,78	6,25	6,38	8,00	6,46	10,00	5,50	5,91	6,21	6,65	5,41	6,80
Trzy najwazniejsze		1,97	2,33	1,81	1,69	2,07	1,58	1,40	,00	2,24	2,24	1,73	1,68	2,09	1,70
		19	0	3	9	5	2	10	2	7	12	7	10	5	3
		23%	0%	22%	25%	38%	33%	25%	100%	18%	32%	17%	30%	14%	40%
Pozostale		61	12	12	25	9	3	31	0	31	25	34	24	32	5
		77%	100%	78%	75%	63%	67%	75%	0%	82%	68%	83%	70%	86%	60%

		Mięscowosc													
		TOTAL	Mięscowosc				Pochodzenie			Szkoła			Głowne zainteresowania		
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		3	0	2	2	0	0	0	3	0	0	8%	5%	5%	0%
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	0%	10%	0%	3	2	2	3	0
3-		5	0	0	3	2	0	2	0	3	3	2	2	3	0
		7%	0%	0%	10%	13%	0%	4%	0%	10%	10%	4%	5%	10%	0%
4-		3	2	0	2	0	0	0	0	3	3	0	0	5%	20%
		4%	17%	0%	5%	0%	0%	0%	10%	10%	0%	0%	0%	5%	0
5-		7	3	0	0	3	0	3	0	3	2	5	3	3	0
		9%	33%	0%	0%	25%	0%	8%	0%	10%	5%	12%	10%	10%	0%
6-		7	2	3	2	0	0	3	0	3	2	5	5	2	0
		9%	17%	22%	5%	0%	0%	8%	0%	10%	5%	12%	15%	5%	0%
7-		5	0	2	3	0	0	3	0	2	5	0	0	5	0
		7%	0%	11%	10%	0%	0%	8%	0%	5%	14%	0%	0%	14%	0%
8-		25	3	5	14	3	0	15	0	10	10	15	12	10	3
		33%	33%	33%	40%	25%	0%	37%	0%	29%	29%	37%	35%	29%	40%
9-		14	0	2	5	3	3	12	0	2	5	17%	15%	14%	40%
		17%	0%	11%	15%	25%	67%	29%	0%	5%	14%	17%	15%	14%	0%
10-ocena najwyzsza		9	0	2	3	2	2	2	2	5	5	3	5	3	0
		11%	0%	11%	10%	13%	33%	4%	100%	14%	14%	8%	15%	10%	0%
Total		78	10	15	34	14	5	41	2	36	36	41	34	36	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,13	6,00	7,11	7,15	7,13	9,33	7,67	10,00	6,38	7,19	7,00	7,30	6,86	7,60
	Std Deviation	2,24	1,61	2,26	2,32	2,41	,53	1,62	,00	2,61	2,20	2,30	2,23	2,33	1,97
Trzy najwazniejsze		48	3	9	22	9	5	29	2	17	20	25	22	19	7
		61%	33%	56%	65%	63%	100%	71%	100%	48%	57%	62%	65%	52%	80%
Pozostale		31	7	7	12	5	0	12	0	19	15	15	12	17	2
		39%	67%	44%	35%	38%	0%	29%	0%	52%	43%	37%	35%	48%	20%

		TOTAL	Miejscowosc											
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
1		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%
2		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	5%	0%
3		3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	2	0	3
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	10%
4		5	3	0	2	0	0	0	0	5	2	3	2	3
		7%	33%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	14%	5%	8%	5%	10%
5		9	2	3	0	3	0	5	0	3	5	3	2	7
		11%	17%	22%	0%	25%	0%	12%	0%	10%	14%	8%	5%	19%
6		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	2
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%
7		17	3	0	10	3	0	10	0	7	9	9	9	5
		22%	33%	0%	30%	25%	0%	25%	0%	19%	24%	21%	25%	14%
8		17	2	7	9	0	0	12	0	5	5	12	9	7
		22%	17%	44%	25%	0%	0%	29%	0%	14%	14%	29%	25%	19%
9		14	0	2	5	3	3	10	0	3	5	7	5	5
		17%	0%	11%	15%	25%	67%	25%	0%	10%	14%	17%	15%	14%
10		9	0	2	3	2	2	2	2	5	5	3	5	3
		11%	0%	11%	10%	13%	33%	4%	100%	14%	14%	8%	15%	10%
Total		78	10	15	34	14	5	41	2	36	36	41	34	36
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,04	5,83	7,11	7,10	6,88	9,33	7,50	10,00	6,38	6,95	7,04	7,20	6,67
	Std Deviation	2,24	1,66	2,20	2,33	2,35	,53	1,63	,00	2,65	2,27	2,25	2,46	2,20
Trzy najwazniejsze		39	2	10	17	5	5	24	2	14	15	22	19	15
		50%	17%	67%	50%	38%	100%	58%	100%	38%	43%	54%	55%	43%
		39	9	5	17	9	0	17	0	22	20	19	15	20
Pozostale		50%	83%	33%	50%	63%	0%	42%	0%	62%	57%	46%	45%	57%

		TOTAL														
		Miejscowosc						Pochodzenie					Szkoła			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
4-		5	2	2	2	0	0	3	0	2	0	5	3	2	0	
		6%	14%	11%	5%	0%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	10%	5%	0%	
	5-		3	0	3	0	0	0	0	0	3	2	2	0	3	0
			4%	0%	22%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	0%	9%	0%
	6-		5	0	2	2	0	2	2	0	3	5	0	0	2	3
			6%	0%	11%	5%	0%	33%	4%	0%	9%	14%	0%	0%	5%	40%
	7-		27	3	5	9	10	0	15	0	12	15	12	10	15	2
			34%	29%	33%	25%	75%	0%	37%	0%	32%	41%	29%	30%	41%	20%
	8-		31	7	2	19	0	3	17	2	12	7	22	17	10	3
			38%	57%	11%	55%	0%	67%	42%	100%	32%	18%	54%	50%	27%	40%
9-		5	0	2	2	2	0	2	0	3	5	0	0	5	0	
		6%	0%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	14%	0%	0%	14%	0%	
10-ocena najwyzsza		3	0	0	2	2	0	2	0	2	3	0	3	0	0	
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	10%	0%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,30	7,14	6,44	7,60	7,63	7,33	7,33	8,00	7,23	7,50	7,08	7,50	7,18	7,00	
	Std Deviation	1,33	1,42	1,55	1,17	1,15	1,05	1,30	,00	1,40	1,29	1,37	1,45	1,28	,95	
Trzy najwazniejsze		39	7	3	22	3	3	20	2	17	15	22	20	15	40%	
		49%	57%	22%	65%	25%	67%	50%	100%	45%	41%	54%	60%	41%	40%	
Pozostale		41	5	12	12	10	2	20	0	20	22	19	14	22	5	
		51%	43%	78%	35%	75%	33%	50%	0%	55%	59%	46%	40%	59%	60%	

cz II. q1502 Jak ocenia umiejetnosci retoryczne odnosnie do: Kompozycji wypowiedzi - formułowanie problemow

		TOTAL														
		Miejscowosc						Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
3-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%	
5-		3	2	2	0	0	0	3	0	0	0	3	3	0	0	
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	8%	10%	0%	0%	
6-		9	3	2	3	0	0	0	0	9	3	5	3	3	2	
		11%	29%	11%	10%	0%	0%	0%	0%	23%	9%	12%	10%	9%	20%	
7-		22	2	5	9	5	2	10	0	12	12	10	5	12	5	
		28%	14%	33%	25%	38%	33%	25%	0%	32%	32%	25%	15%	32%	60%	
8-		34	5	3	15	7	3	22	2	10	17	15	17	17	0	
		43%	43%	22%	45%	50%	67%	54%	100%	27%	45%	37%	50%	45%	0%	
9-		9	0	3	3	2	0	5	0	3	9	12	5	14	20%	
		11%	0%	22%	10%	13%	0%	12%	0%	9%	9%	12%	5%	14%	20%	
10-ocena najwyzsza		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	5%	0%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,43	6,86	7,33	7,50	7,75	7,67	7,62	8,00	7,18	7,68	7,17	7,25	7,64	7,20	
	Std Deviation	1,22	1,18	1,29	1,42	,69	,53	1,00	,00	1,42	,94	1,42	1,57	,84	1,04	
Trzy najwazniejsze		44	5	7	20	9	3	27	2	15	22	20	20	22	2	
		55%	43%	44%	60%	63%	67%	67%	100%	41%	59%	50%	60%	59%	20%	
Pozostale		36	7	9	14	5	2	14	0	22	15	20	14	15	7	
		45%	57%	56%	40%	38%	33%	33%	0%	59%	41%	50%	40%	41%	80%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
2-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%	
	5-	5	2	3	0	0	0	3	0	2	2	3	3	2	0
		6%	14%	22%	0%	0%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	10%	5%	0%
	6-	5	0	0	2	2	2	2	0	3	3	2	0	3	2
		6%	0%	0%	5%	13%	33%	4%	0%	9%	9%	4%	0%	9%	20%
	7-	29	5	5	14	5	0	17	0	12	10	19	17	10	2
		36%	43%	33%	40%	38%	0%	42%	0%	32%	27%	46%	50%	27%	20%
	8-	22	3	5	7	3	3	9	2	12	12	9	5	12	5
		28%	29%	33%	20%	25%	67%	21%	100%	32%	32%	21%	15%	32%	60%
9-	12	2	0	9	2	0	9	0	3	5	7	5	7	0	
	15%	14%	0%	25%	13%	0%	21%	0%	9%	14%	17%	15%	18%	0%	
10-ocena najwyższa	5	0	2	2	2	0	2	0	3	5	0	2	3	0	
	6%	0%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	14%	0%	5%	9%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,47	7,29	7,22	7,55	7,75	7,33	7,54	8,00	7,36	7,82	7,12	7,15	7,77	7,40
	Std Deviation	1,45	1,21	1,52	1,65	1,25	1,05	1,24	,00	1,69	1,32	1,53	1,71	1,26	,85
Trzy najważniejsze		39	5	7	17	7	3	19	2	19	22	15	22	5	
		49%	43%	44%	50%	50%	67%	46%	100%	50%	59%	37%	35%	59%	60%
	Pozostale	41	7	9	17	7	2	22	0	19	15	25	22	15	3
51%		57%	56%	50%	50%	33%	54%	0%	50%	41%	62%	65%	41%	40%	

cz II. q1504 Jak ocenia umiejętności retoryczne odnośnie do: Kompozycji wypowiedzi - Podsumowanie

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
5-		9	2	3	3	0	0	3	0	5	2	7	5	3	0
		11%	14%	22%	10%	0%	0%	8%	0%	14%	5%	17%	15%	9%	0%
6-		7	2	0	3	0	2	2	0	5	3	3	3	0	3
		9%	14%	0%	10%	0%	33%	4%	0%	14%	9%	8%	10%	0%	40%
7-		20	3	3	7	7	0	12	0	9	12	9	5	12	3
		26%	29%	22%	20%	50%	0%	29%	0%	23%	32%	21%	15%	32%	40%
8-		27	3	5	12	3	3	15	2	10	7	19	15	12	0
		34%	29%	33%	35%	25%	67%	37%	100%	27%	18%	46%	45%	32%	0%
9-		15	2	3	7	3	0	9	0	7	12	3	3	10	2
		19%	14%	22%	20%	25%	0%	21%	0%	18%	32%	8%	10%	27%	20%
10-ocena najwyższa		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	5%	0%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,49	7,14	7,33	7,60	7,75	7,33	7,58	8,00	7,36	7,77	7,21	7,40	7,68	7,00
	Std Deviation	1,26	1,30	1,46	1,34	,86	1,05	1,13	,00	1,42	1,26	1,24	1,38	1,16	1,17
Trzy najważniejsze		44	5	9	20	7	3	24	2	19	20	22	20	22	2
		55%	43%	56%	60%	50%	67%	58%	100%	50%	55%	54%	60%	59%	20%
	Pozostale	36	7	7	14	7	2	17	0	19	17	19	14	15	7
45%		57%	44%	40%	50%	33%	42%	0%	50%	45%	46%	40%	41%	80%	

	TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total												
2-		2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		2	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		2	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
6-		7	2	2	0	3	3	0	3	5	3	5	0	2
		9%	11%	5%	0%	67%	8%	0%	9%	5%	8%	15%	0%	20%
7-		24	5	15	3	0	12	0	12	15	9	5	17	2
		30%	33%	45%	25%	0%	29%	0%	32%	41%	21%	15%	45%	20%
8-		22	5	12	2	2	10	2	10	7	15	10	9	3
		28%	14%	33%	35%	13%	33%	25%	100%	27%	18%	37%	30%	40%
9-		12	2	3	3	0	10	0	10	9	21	20	9	20
		15%	11%	10%	25%	0%	25%	0%	5%	9%	21%	20%	9%	20%
10-ocena najwyższa		10	2	2	3	0	2	0	9	9	2	3	7	0
		13%	29%	11%	25%	0%	4%	0%	23%	23%	4%	10%	18%	0%
Total		80	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,66	7,43	7,78	7,65	8,13	6,67	7,58	8,00	7,73	7,91	7,50	7,45	7,86
	Std Deviation	1,58	3,05	1,17	,92	1,68	1,05	1,40	,00	1,81	1,43	1,70	1,94	1,31
Trzy najważniejsze		44	9	17	9	2	22	2	20	19	25	20	19	5
		55%	71%	56%	50%	63%	33%	54%	100%	55%	50%	62%	60%	60%
Pozostale		36	7	17	5	3	19	0	17	19	15	14	19	3
		45%	29%	44%	50%	38%	67%	46%	0%	45%	50%	37%	40%	40%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne
3-		2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		3	2	0	0	2	0	3	0	0	2	2	2	0
		4%	14%	0%	0%	13%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	0%
6-		9	0	2	3	2	2	3	0	5	3	5	3	2
		11%	0%	11%	10%	13%	33%	8%	0%	14%	9%	12%	10%	20%
7-		15	0	2	12	2	0	7	0	9	10	5	7	0
		19%	0%	11%	35%	13%	0%	17%	0%	23%	27%	12%	20%	0%
8-		25	3	7	10	3	2	10	2	14	12	14	7	3
		32%	29%	44%	30%	25%	33%	25%	100%	36%	32%	33%	20%	41%
9-		17	5	3	3	3	2	14	0	3	5	10	10	2
		21%	43%	22%	10%	25%	33%	33%	0%	9%	14%	25%	30%	14%
10-ocena najwyższa		9	0	2	5	2	0	3	0	5	5	3	3	2
		11%	0%	11%	15%	13%	0%	8%	0%	14%	14%	8%	10%	9%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,79	7,29	8,11	7,85	7,75	7,67	7,92	8,00	7,64	7,82	7,71	7,70	7,77
	Std Deviation	1,47	2,28	1,14	1,21	1,62	1,39	1,40	,00	1,57	1,32	1,61	1,73	1,22
Trzy najważniejsze		51	9	12	19	9	3	27	2	22	22	27	20	7
		64%	71%	78%	55%	63%	67%	67%	100%	59%	59%	67%	60%	80%
Pozostale		29	3	3	15	5	2	14	0	15	15	14	14	2
		36%	29%	22%	45%	38%	33%	33%	0%	41%	41%	33%	40%	20%

cz II. q1507 Jak ocenia umiejętności retoryczne odnośnie do: Wysławiania:- poprawność językowa

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne
3-		2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		3	2	0	2	0	0	2	0	2	3	2	2	0
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	5%	0%
6-		5	0	0	2	2	2	2	0	3	3	2	2	2
		6%	0%	0%	5%	13%	33%	4%	0%	9%	9%	4%	5%	20%
7-		17	2	2	10	2	2	14	0	3	7	9	9	0
		21%	14%	11%	30%	13%	33%	33%	0%	9%	18%	21%	25%	0%
8-		20	2	7	5	5	2	9	2	10	10	10	3	0
		26%	14%	44%	15%	38%	33%	21%	100%	27%	27%	25%	10%	0%
9-		24	5	3	12	3	0	12	0	12	10	14	14	7
		30%	43%	22%	35%	25%	0%	29%	0%	32%	27%	33%	40%	80%
10-ocena najwyższa		9	0	3	3	2	0	3	0	5	7	2	3	0
		11%	0%	22%	10%	13%	0%	8%	0%	14%	18%	4%	10%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,89	7,00	8,56	7,95	8,13	7,00	7,88	8,00	7,91	8,27	7,58	7,80	7,86
	Std Deviation	1,56	2,43	,99	1,45	1,21	,91	1,35	,00	1,81	1,23	1,78	1,83	1,34
Trzy najważniejsze		53	7	14	20	10	2	24	2	27	27	25	20	7
		66%	57%	89%	60%	75%	33%	58%	100%	73%	73%	62%	60%	80%
Pozostale		27	5	2	14	3	3	17	0	10	10	15	14	2
		34%	43%	11%	40%	25%	67%	42%	0%	27%	27%	37%	40%	20%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		3	0	2	2	0	0	2	0	2	2	2	2	2	0
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%
3-		3	2	2	0	0	0	2	0	2	0	3	3	0	0
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	10%	0%	0%
5-		5	2	2	2	0	0	2	0	3	0	5	2	3	0
		6%	14%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	9%	0%	12%	5%	9%	0%
6-		14	2	3	5	2	2	7	0	7	5	7	5	9	0
		17%	14%	22%	15%	13%	33%	17%	0%	18%	14%	17%	15%	23%	0%
7-		14	0	3	7	2	2	7	0	7	9	5	2	9	3
		17%	0%	22%	20%	13%	33%	17%	0%	18%	23%	12%	5%	23%	40%
8-		17	5	0	7	3	2	9	2	7	9	9	10	5	2
		21%	43%	0%	20%	25%	33%	21%	100%	18%	23%	21%	30%	14%	20%
9-		22	0	3	12	7	0	12	0	10	12	10	10	9	3
		28%	0%	22%	35%	50%	0%	29%	0%	27%	32%	25%	30%	23%	40%
10-ocena najwyższa		2	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,15	6,86	6,00	7,40	8,13	7,00	7,29	8,00	6,95	7,64	6,75	7,00	7,09	8,00
	Std Deviation	1,92	2,26	2,34	1,77	1,09	,91	1,95	,00	1,94	1,69	2,07	2,20	1,81	,95
Trzy najważniejsze		41	7	3	19	10	2	22	2	17	22	19	20	15	5
		51%	57%	22%	55%	75%	33%	54%	100%	45%	59%	46%	60%	41%	60%
Pozostale		39	5	12	15	3	3	19	0	20	15	22	14	22	3
		49%	43%	78%	45%	25%	67%	46%	0%	55%	41%	54%	40%	59%	40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
	3-		2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	2	0	0	
			2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%	
	4-		2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0	
			2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%	
	5-		7	0	2	3	2	0	3	0	3	5	2	5	2	
			9%	0%	11%	10%	13%	0%	8%	0%	9%	14%	4%	15%	5%	
	6-		3	2	0	0	0	2	0	0	3	2	2	2	0	
			4%	14%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	9%	5%	4%	5%	0%	
	7-		15	3	3	5	3	0	9	0	7	10	5	2	14	
			19%	29%	22%	15%	25%	0%	21%	0%	18%	27%	12%	5%	36%	
	8-		29	2	9	10	5	3	17	2	10	12	15	12	12	
			36%	14%	56%	30%	38%	67%	42%	100%	27%	32%	37%	35%	32%	
	9-		12	3	0	7	2	0	5	0	7	2	10	9	2	
			15%	29%	0%	20%	13%	0%	12%	0%	18%	5%	25%	25%	5%	
	10-ocena najwyższa		10	2	2	5	2	0	7	0	3	7	3	3	7	
			13%	14%	11%	15%	13%	0%	17%	0%	9%	18%	8%	10%	18%	
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean		7,68	8,00	7,67	7,60	7,75	7,33	8,00	8,00	7,32	7,64	7,71	7,60	7,73		
Std Deviation		1,61	1,37	1,29	1,96	1,45	1,05	1,34	,00	1,84	1,54	1,72	1,86	1,50		
Trzy najważniejsze		51	7	10	22	9	3	29	2	20	20	29	24	20		
		64%	57%	67%	65%	63%	67%	71%	100%	55%	55%	71%	70%	55%		
		29	5	5	12	5	2	12	0	17	17	12	10	17		
Pozostale		36%	43%	33%	35%	38%	33%	29%	0%	45%	45%	29%	30%	45%		

	TOTAL	Miejscowosc						Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najniższa	3	0	0	0	3	0	3	0	0	3	0	2	2	0	
	4%	0%	0%	0%	25%	0%	8%	0%	0%	9%	0%	5%	5%	0%	
2-	2	0	0	2	0	0	0	0	0	2	2	0	2	0	
	2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	5%	0%	0%	
3-	3	0	0	2	2	0	2	0	2	3	0	0	3	0	
	4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%	
4-	3	3	0	0	0	0	2	0	2	2	2	2	2	0	
	4%	29%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%	
5-	3	0	0	3	0	0	2	0	2	0	3	2	2	0	
	4%	0%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	5%	5%	0%	
6-	3	0	2	0	0	2	0	0	3	2	2	0	2	2	
	4%	0%	11%	0%	0%	33%	0%	0%	9%	5%	4%	0%	5%	20%	
7-	10	0	2	5	3	0	7	0	3	5	5	2	5	3	
	13%	0%	11%	15%	25%	0%	17%	0%	9%	14%	12%	5%	14%	40%	
8-	12	2	0	7	2	2	5	2	5	2	10	12	0	0	
	15%	14%	0%	20%	13%	33%	12%	100%	14%	5%	25%	35%	0%	0%	
9-	15	2	5	7	2	0	5	0	10	9	7	2	12	2	
	19%	14%	33%	20%	13%	0%	12%	0%	27%	23%	17%	5%	32%	20%	
10-ocena najwyższa	24	5	7	9	2	2	15	0	9	10	12	12	10	2	
	30%	43%	44%	25%	13%	33%	37%	0%	23%	27%	29%	35%	27%	20%	
Total	80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Mean	7,64	7,86	8,89	7,70	5,75	8,00	7,63	8,00	7,64	7,00	8,13	7,70	7,55	7,80	
Std Deviation	2,57	2,65	1,42	2,32	3,47	1,82	2,83	,00	2,36	3,16	1,76	2,67	2,71	1,56	
Trzy najważniejsze	51	9	12	22	5	3	25	2	24	20	29	25	22	3	
	64%	71%	78%	65%	38%	67%	62%	100%	64%	55%	71%	75%	59%	40%	
Pozostałe	29	3	3	12	9	2	15	0	14	17	12	9	15	5	
	36%	29%	22%	35%	63%	33%	37%	0%	36%	45%	29%	25%	41%	60%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
5-		2	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0		
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	5%	0%		
7-		10	0	2	7	2	0	3	0	7	3	7	2	7		
		13%	0%	11%	20%	13%	0%	8%	0%	18%	9%	17%	5%	18%		
8-		32	5	5	15	3	3	19	2	12	12	20	19	10		
		40%	43%	33%	45%	25%	67%	46%	100%	32%	32%	50%	55%	27%		
9-		20	2	3	9	5	2	10	0	10	10	9	7	12		
		26%	14%	22%	25%	38%	33%	25%	0%	27%	27%	21%	20%	32%		
10-ocena najwyższa		15	5	3	3	3	0	7	0	9	10	5	7	7		
		19%	43%	22%	10%	25%	0%	17%	0%	23%	27%	12%	20%	18%		
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37		
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
	Mean	8,45	9,00	8,22	8,25	8,75	8,33	8,38	8,00	8,55	8,59	8,29	8,55	8,36		
	Std Deviation	1,07	,97	1,52	,90	1,01	,53	1,12	,00	1,05	1,25	,90	,88	1,24		
Trzy najważniejsze		68	12	12	27	12	5	36	2	31	32	34	32	29		
		85%	100%	78%	80%	88%	100%	87%	100%	82%	86%	83%	95%	77%		
Pozostale		12	0	3	7	2	0	5	0	7	5	7	2	9		
		15%	0%	22%	20%	13%	0%	12%	0%	18%	14%	17%	5%	23%		

cz II. q1603 W jakim stopniu potrafi Pan cierpliwie sluchac: Przelozonych

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
3-		2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0		
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%		
6-		5	2	2	0	0	2	2	0	3	2	3	2	2		
		6%	14%	11%	0%	0%	33%	4%	0%	9%	5%	8%	5%	5%		
7-		10	0	0	9	2	0	3	0	7	5	5	3	5		
		13%	0%	0%	25%	13%	0%	8%	0%	18%	14%	12%	10%	14%		
8-		31	5	5	14	5	2	15	2	14	19	12	10	19		
		38%	43%	33%	40%	38%	33%	37%	100%	36%	50%	29%	30%	50%		
9-		15	2	9	5	0	0	9	0	7	3	12	5	7		
		19%	14%	56%	15%	0%	0%	21%	0%	18%	9%	29%	15%	18%		
10-ocena najwyższa		17	2	0	7	7	2	12	0	5	9	7	12	5		
		21%	14%	0%	20%	50%	33%	29%	0%	14%	23%	17%	35%	14%		
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37		
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
	Mean	8,26	7,43	8,33	8,30	8,88	8,00	8,63	8,00	7,86	8,32	8,13	8,40	8,23		
	Std Deviation	1,38	2,22	,98	1,07	1,21	1,82	1,12	,00	1,57	1,12	1,58	1,74	1,01		
Trzy najważniejsze		63	9	14	25	12	3	36	2	25	31	31	27	31		
		79%	71%	89%	75%	88%	67%	87%	100%	68%	82%	75%	80%	82%		
Pozostale		17	3	2	9	2	2	5	0	12	7	10	7	7		
		21%	29%	11%	25%	13%	33%	12%	0%	32%	18%	25%	20%	18%		

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania				
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%	
	3-		2	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0
			2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%
	4-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0
			2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
	5-		5	0	0	3	2	0	2	0	3	5	8%	0%	14%	0%
			6%	0%	0%	10%	13%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	0%	14%	0%
	6-		15	2	0	9	2	3	9	0	7	7	7	12	2	2
			19%	14%	0%	25%	13%	67%	21%	0%	18%	18%	17%	35%	5%	20%
	7-		22	2	9	7	5	0	12	0	10	14	9	3	15	3
			28%	14%	56%	20%	38%	0%	29%	0%	27%	36%	21%	10%	41%	40%
	8-		24	3	3	14	2	2	12	2	10	10	14	12	9	3
			30%	29%	22%	40%	13%	33%	29%	100%	27%	27%	33%	35%	23%	40%
	9-		5	2	2	0	2	0	3	0	2	0	5	3	2	0
			6%	14%	11%	0%	13%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	10%	5%	0%
	10-ocena najwyższa		3	2	0	2	0	0	0	0	3	5	4	5	5	0
			4%	14%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	5%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	6,98	7,29	6,89	7,10	6,63	6,67	6,83	8,00	7,09	6,82	7,17	7,10	6,82	7,20	
	Std Deviation	1,57	2,21	1,92	1,24	1,55	1,05	1,56	,00	1,61	1,49	1,67	1,70	1,61	,80	
Trzy najważniejsze		32	7	5	15	3	2	15	2	15	32%	50%	50%	32%	40%	
		40%	57%	33%	45%	25%	33%	37%	100%	41%	32%	50%	50%	32%	40%	
	Pozostale	48	5	10	19	10	3	25	0	22	25	20	17	25	5	
	60%	43%	67%	55%	75%	67%	62%	0%	59%	68%	50%	50%	68%	60%		

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła					Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	0	0
	3-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0		
			2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%		
	4-		7	0	0	5	2	0	2	0	5	3	3	2	3	2		
			9%	0%	0%	15%	13%	0%	4%	0%	14%	9%	8%	5%	9%	20%		
	5-		5	0	0	3	2	0	2	0	3	3	2	2	3	0		
			6%	0%	0%	10%	13%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	5%	9%	0%		
	6-		12	5	3	2	0	2	7	0	5	3	7	7	5	0		
			15%	43%	22%	5%	0%	33%	17%	0%	14%	9%	17%	20%	14%	0%		
	7-		24	2	3	14	3	2	15	0	9	14	10	9	10	5		
			30%	14%	22%	40%	25%	33%	37%	0%	23%	36%	25%	25%	27%	60%		
	8-		25	5	5	7	7	2	12	2	12	12	14	12	14	0		
			32%	43%	33%	20%	50%	33%	29%	100%	32%	32%	33%	35%	36%	0%		
	9-		5	0	2	3	0	0	2	0	3	2	3	2	2	2		
			6%	0%	11%	10%	0%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	5%	5%	20%		
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9		
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
		Mean	6,83	7,00	6,89	6,70	6,88	7,00	6,83	8,00	6,77	6,86	6,83	6,80	6,80	1,70		
		Std Deviation	1,44	,97	1,72	1,54	1,51	,91	1,36	,00	1,56	1,34	1,56	1,49	1,38	2		
Trzy najwazniejsze		31	5	7	10	7	33%	33%	100%	41%	36%	42%	40%	41%	20%			
		38%	43%	44%	30%	50%	33%	27	0	22	24	24	20	22	7			
		49	7	9	24	7	3	67%	0%	59%	64%	58%	60%	59%	80%			
Pozostale		62%	57%	56%	70%	50%	67%	67%	0%	59%	64%	58%	60%	59%	80%			

	TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
3-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		3	0	0	2	2	0	2	0	2	2	2	2	2	0
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%
5-		3	0	0	2	2	0	2	0	2	2	2	0	2	20%
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	5%	0%
6-		9	3	3	0	2	0	2	0	7	5	3	2	7	0
		11%	29%	22%	0%	13%	0%	4%	0%	18%	14%	8%	5%	18%	0%
7-		37	7	7	19	2	3	20	0	17	19	17	15	15	7
		47%	57%	44%	55%	13%	67%	50%	0%	45%	50%	42%	45%	41%	80%
8-		19	0	3	10	3	2	9	2	9	5	14	14	14	0
		23%	0%	22%	30%	25%	33%	21%	100%	23%	14%	33%	40%	14%	0%
9-		5	0	0	2	3	0	3	0	2	3	2	0	5	0
		6%	0%	0%	5%	25%	0%	8%	0%	5%	9%	4%	0%	14%	0%
10-ocena najwyższa		2	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,02	7,14	6,56	7,15	7,00	7,33	7,08	8,00	6,91	7,09	6,96	7,00	7,14	6,60
Std Deviation		1,30	1,30	1,47	1,08	1,80	,53	1,49	,00	1,10	1,29	1,35	1,32	1,38	,85
Trzy najważniejsze		25	2	3	12	7	2	14	2	10	10	15	14	12	0
		32%	14%	22%	35%	50%	33%	33%	100%	27%	27%	37%	40%	32%	0%
Pozostale		54	10	12	22	7	3	27	0	27	27	25	20	25	9
		68%	86%	78%	65%	50%	67%	67%	0%	73%	73%	62%	60%	68%	100%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
3-		3	2	2	0	0	0	2	0	2	2	2	2	2	0	
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%	
4-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0	
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%	
5-		10	0	2	2	5	2	7	0	3	3	5	3	7	0	
		13%	0%	11%	5%	38%	33%	17%	0%	9%	9%	12%	10%	18%	0%	
6-		20	2	7	10	0	2	10	0	10	10	10	9	7	5	
		26%	14%	44%	30%	0%	33%	25%	0%	27%	27%	25%	25%	18%	60%	
7-		22	3	0	14	5	0	12	0	10	10	12	9	12	2	
		28%	29%	0%	40%	38%	0%	29%	0%	27%	27%	29%	25%	32%	20%	
8-		17	5	3	5	2	2	9	2	7	5	12	10	14%	20%	
		21%	43%	22%	15%	13%	33%	21%	100%	18%	14%	29%	30%	14%	20%	
9-		5	0	2	3	0	0	0	0	5	5	0	2	3	0	
		6%	0%	11%	10%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	0%	5%	9%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	6,60	6,71	6,33	6,95	6,00	6,33	6,33	8,00	6,82	6,64	6,63	6,75	6,45	6,60	
	Std Deviation	1,40	1,74	1,76	1,04	1,37	1,39	1,33	,00	1,45	1,54	1,27	1,39	1,52	,85	
Trzy najważniejsze		22	5	5	9	2	2	9	2	12	10	12	12	9	2	
		28%	43%	33%	25%	13%	33%	21%	100%	32%	27%	29%	35%	23%	20%	
Pozostale		58	7	10	25	12	3	32	0	25	27	29	22	29	7	
		72%	57%	67%	75%	88%	67%	79%	0%	68%	73%	71%	65%	77%	80%	

cz II. q1705 Jak ocenia umiejętności w zakresie: przelamywania impasu w negocjacjach

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
3-		3	0	3	0	0	0	3	0	0	2	2	2	2	0	
		4%	0%	22%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	5%	0%	
4-		5	2	0	2	2	0	2	0	3	5	0	0	3	2	
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	14%	0%	0%	9%	20%	
5-		10	2	2	2	5	0	7	0	3	5	5	2	9	0	
		13%	14%	11%	5%	38%	0%	17%	0%	9%	14%	12%	5%	23%	0%	
6-		17	2	3	10	0	2	7	0	10	5	12	9	5	3	
		21%	14%	22%	30%	0%	33%	17%	0%	27%	14%	29%	25%	14%	40%	
7-		24	3	2	15	3	0	14	0	10	10	14	12	10	2	
		30%	29%	11%	45%	25%	0%	33%	0%	27%	27%	33%	35%	27%	20%	
8-		19	3	5	3	3	3	9	2	9	9	9	10	7	2	
		23%	29%	33%	10%	25%	67%	21%	100%	23%	23%	21%	30%	18%	20%	
9-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	6,45	6,43	6,00	6,65	6,13	7,33	6,25	8,00	6,59	6,32	6,50	6,75	6,23	6,20	
	Std Deviation	1,42	1,46	1,95	1,08	1,51	1,05	1,50	,00	1,32	1,63	1,21	1,24	1,56	1,41	
Trzy najważniejsze		20	3	5	5	3	3	9	2	10	10	9	10	9	2	
		26%	29%	33%	15%	25%	67%	21%	100%	27%	27%	21%	30%	23%	20%	
Pozostale		60	9	10	29	10	2	32	0	27	27	32	24	29	7	
		74%	71%	67%	85%	75%	33%	79%	0%	73%	73%	79%	70%	77%	80%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najniższa		2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
3-		3	2	2	0	0	0	2	0	2	0	3	3	0	0
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	10%	0%	0%
5-		7	0	2	3	2	0	5	0	2	2	5	2	3	2
		9%	0%	11%	10%	13%	0%	12%	0%	5%	5%	12%	5%	9%	20%
6-		9	2	2	3	2	0	7	0	2	5	3	3	5	0
		11%	14%	11%	10%	13%	0%	17%	0%	5%	14%	8%	10%	14%	0%
7-		19	3	5	7	2	2	7	0	12	12	7	5	10	3
		23%	29%	33%	20%	13%	33%	17%	0%	32%	32%	17%	15%	27%	40%
8-		24	5	3	9	3	3	10	2	12	12	10	9	12	3
		30%	43%	22%	25%	25%	67%	25%	100%	32%	32%	25%	25%	32%	40%
9-		14	0	0	10	3	0	7	0	7	5	29%	30%	9%	0%
		17%	0%	0%	30%	25%	0%	17%	0%	18%	5%	29%	30%	9%	0%
10-ocena najwyższa		3	0	0	2	2	0	2	0	2	3	0	2	2	0
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	5%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,19	6,71	5,78	7,70	7,75	7,67	6,87	8,00	7,50	7,18	7,17	7,40	7,05	7,00
	Std Deviation	1,81	1,74	2,33	1,40	1,62	,53	2,05	,00	1,49	1,82	1,84	1,94	1,82	1,17
Trzy najważniejsze		41	5	3	20	9	3	19	2	20	17	22	20	17	3
		51%	43%	22%	60%	63%	67%	46%	100%	55%	45%	54%	60%	45%	40%
Pozostale		39	7	12	14	5	2	22	0	17	20	19	14	20	5
		49%	57%	78%	40%	38%	33%	54%	0%	45%	55%	46%	40%	55%	60%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
3-		3	2	2	0	0	0	2	0	2	0	3	3	0	0
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	10%	0%	0%
5-		3	0	2	0	2	0	3	0	0	0	3	0	3	0
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	8%	0%	0%	0%	8%	0%	9%	0%
6-		5	2	0	3	0	0	3	0	2	2	3	5	0	0
		6%	14%	0%	10%	0%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	15%	0%	0%
7-		15	3	3	5	2	2	5	0	10	10	5	3	9	3
		19%	29%	22%	15%	13%	33%	12%	0%	27%	27%	12%	10%	23%	40%
8-		25	5	3	10	3	3	10	2	14	10	14	14	12	0
		32%	43%	22%	30%	25%	67%	25%	100%	36%	27%	33%	40%	32%	0%
9-		20	0	3	10	7	0	15	0	5	9	12	7	10	3
		26%	0%	22%	30%	50%	0%	37%	0%	14%	23%	29%	20%	27%	40%
10-ocena najwyższa		7	0	2	5	0	0	2	0	5	7	0	2	3	2
		9%	0%	11%	15%	0%	0%	4%	0%	14%	18%	0%	5%	9%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,77	6,71	7,33	8,25	8,00	7,67	7,71	8,00	7,82	8,23	7,33	7,40	7,95	8,40
	Std Deviation	1,57	1,74	2,13	1,20	1,37	,53	1,67	,00	1,52	1,18	1,79	1,83	1,31	1,28
Trzy najważniejsze		53	5	9	25	10	3	27	2	24	25	25	22	25	5
		66%	43%	56%	75%	75%	67%	67%	100%	64%	68%	62%	65%	68%	60%
Pozostałe		27	7	7	9	3	2	14	0	14	12	15	12	12	3
		34%	57%	44%	25%	25%	33%	33%	0%	36%	32%	37%	35%	32%	40%

cz II. q1803 Elementy wpływające na wizerunek: samokontrola emocji

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
4-		2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		5	2	0	2	2	0	2	0	3	3	2	2	3
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	5%	9%
6-		10	0	3	7	0	0	7	0	3	5	5	5	3
		13%	0%	22%	20%	0%	0%	17%	0%	9%	14%	12%	15%	20%
7-		15	0	5	5	3	2	7	0	9	10	3	2	12
		19%	0%	33%	15%	25%	33%	17%	0%	23%	27%	8%	5%	32%
8-		27	7	3	10	5	2	19	0	9	10	17	14	9
		34%	57%	22%	30%	38%	33%	46%	0%	23%	27%	42%	40%	23%
9-		15	2	3	7	3	0	7	0	9	5	10	7	9
		19%	14%	22%	20%	25%	0%	17%	0%	23%	14%	25%	20%	23%
10-ocena najwyższa		5	0	0	3	0	2	0	2	3	3	2	3	2
		6%	0%	0%	10%	0%	33%	0%	100%	9%	9%	4%	10%	5%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,60	7,14	7,44	7,70	7,63	8,33	7,54	10,00	7,55	7,50	7,71	7,70	7,55
	Std Deviation	1,39	1,80	1,10	1,40	1,27	1,39	1,09	,00	1,61	1,39	1,42	1,58	1,32
Trzy najważniejsze		48	9	7	20	9	3	25	2	20	19	29	24	19
		60%	71%	44%	60%	63%	67%	62%	100%	55%	50%	71%	70%	50%
Pozostałe		32	3	9	14	5	2	15	0	17	19	12	10	19
		40%	29%	56%	40%	38%	33%	37%	0%	45%	50%	29%	30%	50%

		TOTAL	Miejscowosc				Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
3-		2	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		3	0	0	3	0	0	0	0	3	0	3	2	2	0
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	8%	5%	5%	0%
5-		5	2	0	0	3	0	3	0	2	3	4%	0%	14%	0%
		6%	14%	0%	0%	25%	0%	8%	0%	5%	9%	4%	0%	5%	0%
6-		7	2	2	2	2	0	2	0	5	7	0	2	5	0
		9%	14%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	14%	18%	0%	5%	14%	0%
7-		9	2	0	3	2	2	5	0	3	2	5	7	2	0
		11%	14%	0%	10%	13%	33%	12%	0%	9%	5%	12%	20%	5%	0%
8-		22	3	7	10	0	2	15	0	7	7	15	14	5	3
		28%	29%	44%	30%	0%	33%	37%	0%	18%	18%	37%	40%	14%	40%
9-		20	0	7	9	3	2	9	2	10	9	12	5	14	2
		26%	0%	44%	25%	25%	33%	21%	100%	27%	23%	29%	15%	36%	20%
10-ocena najwyższa		12	2	0	7	3	0	7	0	5	10	2	3	5	3
		15%	14%	0%	20%	25%	0%	17%	0%	14%	27%	4%	10%	14%	40%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,81	6,71	8,22	8,05	7,63	8,00	8,08	9,00	7,45	8,09	7,58	7,60	7,73	9,00
	Std Deviation	1,76	2,21	,95	1,74	2,07	,91	1,40	,00	2,07	1,73	1,80	1,71	1,86	,95
Trzy najważniejsze		54	5	14	25	7	3	31	2	22	25	29	22	24	9
		68%	43%	89%	75%	50%	67%	75%	100%	59%	68%	71%	65%	64%	100%
		25	7	2	9	7	2	10	0	15	12	12	12	14	0
Pozostale		32%	57%	11%	25%	50%	33%	25%	0%	41%	32%	29%	35%	36%	0%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania					
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne			
		Total																
2-		2	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	5%	0%	4%	5%	0%	0%
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	0%	2	0	2	0
4-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0%	0%	4%	0%	5%	0%
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	0%	3	2	2	0
5-		3	0	0	2	2	0	2	0	2	0	3	5%	0%	8%	5%	5%	0%
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	0%	3	0%	3	2	2	3	0
6-		5	2	2	0	2	0	2	0	2	0	3	9%	9%	4%	5%	9%	0%
		6%	14%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	9%	9%	7	9%	7	9	5	3	
7-		17	3	5	5	2	2	9	0	9	10	23%	27%	17%	25%	14%	40%	
		21%	29%	33%	15%	13%	33%	21%	0%	23%	27%	10	9%	10	9	9	0	
8-		17	3	3	7	3	0	10	0	7	7	18%	18%	25%	25%	23%	0%	
		21%	29%	22%	20%	25%	0%	25%	0%	18%	18%	12	12	10	10	12	0	
9-		22	0	5	12	2	3	10	2	10	9	23%	29%	30%	32%	32%	0%	
		28%	0%	33%	35%	13%	67%	25%	100%	27%	23%	3	3	2	5	5		
10-ocena najwyzsza		12	2	0	7	3	0	9	0	9%	23%	8%	5%	14%	60%			
		15%	14%	0%	20%	25%	0%	21%	0%	9%	23%	41	34	37	9			
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9			
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
	Mean	7,89	6,86	7,78	8,25	7,88	8,33	8,25	9,00	7,45	8,23	7,54	7,60	7,95	8,80			
	Std Deviation	1,69	2,40	1,07	1,60	1,76	1,05	1,35	,00	1,95	1,33	1,94	1,77	1,60	1,56			
Trzy najwazniejsze		51	5	9	25	9	3	29	2	20	24	25	20	25	5			
		64%	43%	56%	75%	63%	67%	71%	100%	55%	64%	62%	60%	68%	60%			
		29	7	7	9	5	2	12	0	17	14	15	14	12	3			
Pozostale		36%	57%	44%	25%	38%	33%	29%	0%	45%	36%	37%	40%	32%	40%			

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
3		3	2	0	2	0	0	0	0	3	0	3	2	2	0	
		4%	14%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	8%	5%	5%	0%	
4		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%	
5		3	0	0	2	2	0	2	0	2	2	2	2	2	0	
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	5%	5%	0%	
6		7	0	0	5	2	0	2	0	5	3	3	3	2	2	
		9%	0%	0%	15%	13%	0%	4%	0%	14%	9%	8%	10%	5%	20%	
7		15	2	7	7	0	0	7	0	9	7	9	5	7	3	
		19%	14%	44%	20%	0%	0%	17%	0%	23%	18%	21%	15%	18%	40%	
8		29	7	3	10	5	3	17	2	10	12	17	12	14	3	
		36%	57%	22%	30%	38%	67%	42%	100%	27%	32%	42%	35%	36%	40%	
9		15	2	3	7	3	0	10	0	5	10	5	5	10	0	
		19%	14%	22%	20%	25%	0%	25%	0%	14%	27%	12%	15%	27%	0%	
10		5	0	0	2	2	2	2	0	3	3	0	3	2	0	
		6%	0%	0%	5%	13%	33%	4%	0%	9%	9%	0%	10%	5%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,53	7,29	7,33	7,40	7,88	8,67	7,79	8,00	7,23	7,95	7,04	7,40	7,73	7,20	
	Std Deviation	1,61	1,91	1,46	1,62	1,60	1,05	1,34	,00	1,86	1,28	1,72	1,83	1,53	,80	
Trzy najważniejsze		49	9	7	19	10	5	29	2	19	25	22	20	68%	40%	
		62%	71%	44%	55%	75%	100%	71%	100%	50%	68%	54%	60%	68%	40%	
Pozostale		31	3	9	15	3	0	12	0	19	12	19	14	12	5	
		38%	29%	56%	45%	25%	0%	29%	0%	50%	32%	46%	40%	32%	60%	

cz II. q1901 Czy sady ze jest lubiany: podwladni

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		5	0	2	3	0	0	2	0	3	3	2	2	3	0	
		6%	0%	11%	10%	0%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	5%	9%	0%	
3-		19	5	5	9	0	0	10	0	9	5	14	12	7	0	
		23%	43%	33%	25%	0%	0%	25%	0%	23%	14%	33%	35%	18%	0%	
4-		36	3	5	14	10	3	19	2	15	19	17	12	19	5	
		45%	29%	33%	40%	75%	67%	46%	100%	41%	50%	42%	35%	50%	60%	
5-		20	3	3	9	3	2	10	0	10	10	9	9	9	3	
		26%	29%	22%	25%	25%	33%	25%	0%	27%	27%	21%	25%	23%	40%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	3,89	3,86	3,67	3,80	4,25	4,33	3,92	4,00	3,86	3,95	3,79	3,80	3,86	4,40	
	Std Deviation	,86	,87	,98	,94	,45	,53	,82	,00	,93	,89	,83	,88	,88	,52	
Dwie najważniejsze		56	7	9	22	14	5	29	2	25	29	25	20	27	9	
		70%	57%	56%	65%	100%	100%	71%	100%	68%	77%	62%	60%	73%	100%	
Pozostale		24	5	7	12	0	0	12	0	12	9	15	14	10	0	
		30%	43%	44%	35%	0%	0%	29%	0%	32%	23%	37%	40%	27%	0%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła					
			miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
		Total														
2-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
	3-	15	2	2	9	2	2	5	0	10	7	9	10	3	2	20%
		19%	14%	11%	25%	13%	33%	12%	0%	27%	18%	21%	30%	9%	20%	5
	4-	49	9	10	22	5	3	27	2	20	20	27	19	25	5	60%
		62%	71%	67%	65%	38%	67%	67%	100%	55%	55%	67%	55%	68%	60%	2
	5-	14	2	3	2	7	0	7	0	7	10	3	3	9	2	20%
		17%	14%	22%	5%	50%	0%	17%	0%	18%	27%	8%	10%	23%	20%	9
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		3,94	4,00	4,11	3,70	4,38	3,67	3,96	4,00	3,91	4,09	3,79	3,70	4,14	4,00	
Std Deviation		,67	,56	,59	,65	,72	,53	,68	,00	,68	,68	,65	,72	,55	,67	
Dwie najwazniejsze		63	10	14	24	12	3	34	2	27	31	31	22	34	7	
		79%	86%	89%	70%	88%	67%	83%	100%	73%	82%	75%	65%	91%	80%	
	Pozostale	17	2	2	10	2	2	7	0	10	7	10	12	3	2	
21%		14%	11%	30%	13%	33%	17%	0%	27%	18%	25%	35%	9%	20%		

cz II. q1903 Czy sadzi ze jest lubiany: przelozoneni

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Glowne zianteresowania		
			miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total													
2-		7	0	2	5	0	0	3	0	3	3	3	3	0	
		9%	0%	11%	15%	0%	0%	8%	0%	9%	9%	8%	10%	0%	
	3-	32	3	5	15	5	3	15	0	17	15	15	15	12	5
		40%	29%	33%	45%	38%	67%	37%	0%	45%	41%	37%	45%	32%	60%
	4-	34	7	7	12	7	2	19	2	14	14	20	14	19	2
		43%	57%	44%	35%	50%	33%	46%	100%	36%	36%	50%	40%	50%	20%
	5-	7	2	2	2	2	0	3	0	3	5	2	2	3	2
		9%	14%	11%	5%	13%	0%	8%	0%	9%	14%	4%	5%	9%	20%
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	9
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		3,51	3,86	3,56	3,30	3,75	3,33	3,54	4,00	3,45	3,55	3,50	3,40	3,59	
Std Deviation		,77	,67	,86	,79	,69	,53	,77	,00	,79	,85	,72	,75	,79	
Dwie najwazniejsze		41	9	9	14	9	2	22	2	17	19	22	15	3	
		51%	71%	56%	40%	63%	33%	54%	100%	45%	50%	54%	45%	59%	
	Pozostale	39	3	7	20	5	3	19	0	20	19	19	19	15	5
49%		29%	44%	60%	38%	67%	46%	0%	55%	50%	46%	55%	41%	60%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
3- 5- 6- 7- 8- 9- 10-ocena najwyzsza		2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	
		7	0	0	3	3	0	5	0	2	5	2	3	3	0	
		9%	0%	0%	10%	25%	0%	12%	0%	5%	14%	4%	10%	10%	0%	
		7	3	2	2	0	0	0	0	7	3	3	2	3	2	
		9%	33%	11%	5%	0%	0%	0%	0%	19%	10%	8%	5%	10%	20%	
		19	2	3	9	3	2	9	0	10	7	12	10	7	2	
		24%	17%	22%	25%	25%	33%	21%	0%	29%	19%	29%	30%	19%	20%	
		19	2	5	9	2	2	10	2	7	9	10	7	10	2	
		24%	17%	33%	25%	13%	33%	25%	100%	19%	24%	25%	20%	29%	20%	
		17	0	3	9	3	2	10	0	7	9	7	7	7	3	
		22%	0%	22%	25%	25%	33%	25%	0%	19%	24%	17%	20%	19%	40%	
		9	3	2	3	0	0	5	0	3	3	5	5	3	0	
		11%	33%	11%	10%	0%	0%	12%	0%	10%	10%	12%	15%	10%	0%	
	Total		78	10	15	34	14	5	41	2	36	36	41	34	36	9
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		7,65	7,83	8,00	7,80	6,63	8,00	7,71	8,00	7,57	7,62	7,62	7,80	7,48	7,80	
Std Deviation		1,57	1,76	1,19	1,42	2,07	,91	1,77	,00	1,38	1,55	1,62	1,49	1,73	1,24	
Trzy najwazniejsze		44	5	10	20	5	3	25	2	17	20	22	19	20	5	
		57%	50%	67%	60%	38%	67%	62%	100%	48%	57%	54%	55%	57%	60%	
		34	5	5	14	9	2	15	0	19	15	19	15	15	3	
Pozostale		43%	50%	33%	40%	63%	33%	37%	0%	52%	43%	46%	45%	43%	40%	

	TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zianteresowania			
		Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najnizsza	15	0	3	7	3	2	7	2	7	10	5	5	9	2	
	19%	0%	22%	20%	25%	33%	17%	100%	18%	27%	12%	15%	23%	20%	
2-	5	0	2	3	0	0	3	0	2	2	3	3	2	0	
	6%	0%	11%	10%	0%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	10%	5%	0%	
3-	3	0	0	3	0	0	2	0	2	2	2	0	0	3	
	4%	0%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	0%	40%	
4-	7	2	2	2	0	2	3	0	3	3	2	3	3	0	
	9%	14%	11%	5%	0%	33%	8%	0%	9%	9%	4%	10%	9%	0%	
5-	10	2	3	3	2	0	5	0	5	7	3	3	7	0	
	13%	14%	22%	10%	13%	0%	12%	0%	14%	18%	8%	10%	18%	0%	
6-	14	0	2	5	5	2	10	0	3	7	7	3	7	3	
	17%	0%	11%	15%	38%	33%	25%	0%	9%	18%	17%	10%	18%	40%	
7-	7	5	2	0	0	0	2	0	5	2	5	3	3	0	
	9%	43%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	14%	5%	12%	10%	9%	0%	
8-	12	2	0	7	3	0	7	0	5	2	10	9	3	0	
	15%	14%	0%	20%	25%	0%	17%	0%	14%	5%	25%	25%	9%	0%	
9-	2	0	2	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0	
	2%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	5%	0%	
10-ocena najwyzsza	5	2	0	3	0	0	2	0	3	2	3	3	2	0	
	6%	14%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	10%	5%	0%	
Total	80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	5,06	6,86	4,44	4,90	5,13	3,67	4,96	1,00	5,36	4,41	5,71	5,55	4,91	3,80
	Std Deviation	2,79	1,89	2,68	3,04	2,67	2,29	2,61	,00	2,92	2,74	2,76	2,93	2,75	2,06
Trzy najwazniejsze	19	3	2	10	3	0	9	0	10	5	14	12	7	0	
	23%	29%	11%	30%	25%	0%	21%	0%	27%	14%	33%	35%	18%	0%	
Pozostale	61	9	14	24	10	5	32	2	27	32	27	22	31	9	
	77%	71%	89%	70%	75%	100%	79%	100%	73%	86%	67%	65%	82%	100%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najniższa		22	2	9	5	3	3	9	2	12	14	7	5	15	2
		28%	17%	56%	15%	25%	67%	21%	100%	33%	38%	17%	15%	43%	20%
2-		9	3	0	5	0	0	5	0	3	3	5	5	2	2
		11%	33%	0%	15%	0%	0%	12%	0%	10%	10%	12%	15%	5%	20%
3-		10	2	3	3	2	0	7	0	3	2	9	5	5	0
		13%	17%	22%	10%	13%	0%	17%	0%	10%	5%	21%	15%	14%	0%
4-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
5-		9	0	2	5	2	0	5	0	3	7	2	3	2	3
		11%	0%	11%	15%	13%	0%	12%	0%	10%	19%	4%	10%	5%	40%
6-		12	0	0	9	2	2	7	0	5	5	7	7	3	2
		15%	0%	0%	25%	13%	33%	17%	0%	14%	14%	17%	20%	10%	20%
7-		7	2	2	3	0	0	2	0	5	0	7	5	2	0
		9%	17%	11%	10%	0%	0%	4%	0%	14%	0%	17%	15%	5%	0%
8-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%
9-		5	0	0	2	3	0	2	0	3	2	3	3	2	0
		7%	0%	0%	5%	25%	0%	4%	0%	10%	5%	8%	10%	5%	0%
10-ocena najwyższa		2	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	17%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
Total		78	10	15	34	14	5	41	2	36	36	41	34	36	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	4,02	4,17	2,56	4,55	4,75	2,67	4,17	1,00	4,00	3,62	4,50	4,55	3,57	3,80
	Std Deviation	2,73	3,41	2,13	2,45	3,06	2,63	2,66	,00	2,83	2,76	2,66	2,60	2,96	2,06
Trzy najważniejsze		9	2	0	3	3	0	5	0	3	3	5	3	5	0
		11%	17%	0%	10%	25%	0%	12%	0%	10%	10%	12%	10%	14%	0%
	Pozostale	70	9	15	31	10	5	36	2	32	32	36	31	31	9
	89%	83%	100%	90%	75%	100%	87%	100%	90%	90%	87%	90%	86%	100%	

	TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
1 - ocena najniższa	3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	2	0	3	0	
	4%	0%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	9%	0%	
2-	3	0	0	2	2	0	3	0	0	3	0	2	5%	5%	0%
	4%	0%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	0%	9%	0%	5%	5%	0%	
3-	3	0	0	2	2	0	2	0	2	3	0	0	3	0%	
	4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%	
4-	5	2	2	2	0	0	3	0	2	2	3	2	3	0%	
	6%	14%	11%	5%	0%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	5%	9%	0%	
5-	7	2	2	2	2	0	2	0	5	5	2	3	3	0%	
	9%	14%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	14%	14%	4%	10%	9%	0%	
6-	7	0	2	5	0	0	2	0	5	5	2	2	5	0%	
	9%	0%	11%	15%	0%	0%	4%	0%	14%	14%	4%	5%	14%	0%	
7-	22	2	7	9	3	2	15	0	7	7	15	10	9	3	
	28%	14%	44%	25%	25%	33%	37%	0%	18%	18%	37%	30%	23%	40%	
8-	20	3	2	10	2	3	9	2	10	5	14	12	5	3	
	26%	29%	11%	30%	13%	67%	21%	100%	27%	14%	33%	35%	14%	40%	
9-	5	2	0	2	2	0	3	0	2	5	0	0	9%	20%	
	6%	14%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	5%	14%	0%	0%	9%	0%	
10-ocena najwyższa	3	2	0	2	0	0	0	0	3	0	3	3	0	0	
	4%	14%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	8%	10%	0%	0%	
Total	80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	100%	100%	
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	6,43	7,29	5,78	6,70	5,25	7,67	6,17	8,00	6,64	5,77	6,96	7,00	5,59	7,80
	Std Deviation	2,21	2,07	2,11	1,96	2,88	,53	2,28	,00	2,17	2,41	1,90	1,87	2,42	,80
Trzy najważniejsze	29	7	2	14	3	3	12	2	15	10	17	15	9	5	
	36%	57%	11%	40%	25%	67%	29%	100%	41%	27%	42%	45%	23%	60%	
Pozostałe	51	5	14	20	10	2	29	0	22	27	24	19	29	3	
	64%	43%	89%	60%	75%	33%	71%	0%	59%	73%	58%	55%	77%	40%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	5%	0%	0%
4-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		12	2	3	3	3	0	5	0	7	7	5	5	7	0
		15%	14%	22%	10%	25%	0%	12%	0%	18%	18%	12%	15%	18%	0%
6-		5	2	0	2	2	0	2	0	3	2	3	3	2	0
		6%	14%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	10%	5%	0%
7-		24	2	7	12	2	2	10	0	14	12	12	7	14	3
		30%	14%	44%	35%	13%	33%	25%	0%	36%	32%	29%	20%	36%	40%
8-		20	7	3	5	3	2	10	2	9	10	10	7	10	3
		26%	57%	22%	15%	25%	33%	25%	100%	23%	27%	25%	20%	27%	40%
9-		12	0	0	9	2	2	9	0	3	2	9	9	2	2
		15%	0%	0%	25%	13%	33%	21%	0%	9%	5%	21%	25%	5%	20%
10-ocena najwyzsza		3	0	2	0	2	0	2	0	2	3	0	0	3	0
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,15	7,14	7,11	7,00	7,25	8,00	7,17	8,00	7,09	7,00	7,21	6,90	7,23	7,80
	Std Deviation	1,62	1,18	1,50	1,84	1,78	,91	1,86	,00	1,36	1,81	1,43	1,92	1,43	,80
Trzy najwazniejsze		36	7	5	14	7	3	20	2	14	15	19	15	15	60%
		45%	57%	33%	40%	50%	67%	50%	100%	36%	41%	46%	45%	41%	3
	Pozostale	44	5	10	20	7	2	20	0	24	22	22	19	22	3
	55%	43%	67%	60%	50%	33%	50%	0%	64%	59%	54%	55%	59%	40%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głównie zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
3-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	5%	0%	0%	
	4-		2	2	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
			2%	14%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
	5-		7	0	3	2	2	0	5	0	2	3	3	2	5	0
			9%	0%	22%	5%	13%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	5%	14%	0%
	6-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	2	0	0
			2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	5%	0%	0%
	7-		7	2	2	3	0	0	2	0	5	0	7	3	2	2
			9%	14%	11%	10%	0%	0%	4%	0%	14%	0%	17%	10%	5%	20%
	8-		22	5	2	3	7	5	9	2	12	10	10	10	10	2
			28%	43%	11%	10%	50%	100%	21%	100%	32%	27%	25%	30%	27%	20%
	9-		19	0	5	14	0	0	10	0	9	9	10	7	10	2
			23%	0%	33%	40%	0%	0%	25%	0%	23%	23%	25%	20%	27%	20%
	10-ocena najwyższa		20	3	3	10	3	0	10	0	10	12	9	7	10	3
			26%	29%	22%	30%	25%	0%	25%	0%	27%	32%	21%	20%	27%	40%
	Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Mean		8,17	7,86	8,00	8,50	7,88	8,00	7,87	8,00	8,50	8,27	8,08	7,80	8,36	8,80	
Std Deviation		1,75	1,97	1,89	1,80	1,68	,00	2,09	,00	1,29	1,91	1,65	1,97	1,60	1,24	
Trzy najważniejsze		61	9	10	27	10	5	29	2	31	31	29	24	31	7	
		77%	71%	67%	80%	75%	100%	71%	100%	82%	82%	71%	70%	82%	80%	
	Pozostale		19	3	5	7	3	0	12	0	7	7	12	10	7	2
		23%	29%	33%	20%	25%	0%	29%	0%	18%	18%	29%	30%	18%	20%	

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania				
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne	
3-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	5%	0%	5%	0%	0%
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0	2	5%	0%	2	0	0
4-		2	2	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0%	4%	5%	0%	0%
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0	4%	0%	5%	0	3	0
5-		3	0	2	0	2	0	2	0	2	2	2	5%	4%	0%	9%	0%
		4%	0%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	2	5	5%	4%	0%	5	2
6-		7	3	0	3	0	0	0	0	7	2	5	5%	12%	15%	5%	0%
		9%	29%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	18%	9	10	5%	12%	15%	5%	10
7-		20	2	3	9	5	2	10	0	10	9	10	23%	25%	30%	27%	0%
		26%	14%	22%	25%	38%	33%	25%	0%	27%	9	14	23%	33%	30%	18%	60%
8-		22	2	7	9	2	3	12	2	9	7	9	23%	33%	30%	18%	60%
		28%	14%	44%	25%	13%	67%	29%	100%	23%	33%	33%	30%	30%	18%	60%	
9-		15	0	3	7	5	0	12	0	3	7	9	18%	21%	10%	27%	20%
		19%	0%	22%	20%	38%	0%	29%	0%	9%	9	0	18%	21%	10%	27%	20%
10-ocena najwyższa		9	3	0	5	0	0	2	0	7	2	0	5%	14%	20%	20%	20%
		11%	29%	0%	15%	0%	0%	4%	0%	18%	23%	0%	5%	14%	20%	20%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	100%	100%	100%	100%	100%
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,66	7,29	7,67	7,80	7,63	7,67	7,63	8,00	7,68	7,95	7,42	7,15	7,91	8,60		
	Std Deviation	1,54	2,14	1,19	1,66	1,37	,53	1,65	,00	1,48	1,77	1,30	1,61	1,46	,85		
Trzy najważniejsze		46	5	10	20	7	3	25	2	19	24	22	45%	59%	100%		
		57%	43%	67%	60%	50%	67%	62%	100%	50%	64%	54%	45%	59%	100%		
		34	7	5	14	7	2	15	0	19	14	19	19	15	0		
Pozostałe		43%	57%	33%	40%	50%	33%	37%	0%	50%	36%	46%	55%	41%	0%		

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
4-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%
5-		3	0	0	0	3	0	3	0	0	2	2	2	2	0
		4%	0%	0%	0%	25%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	5%	0%
6-		7	0	0	5	2	0	3	0	3	5	2	3	2	2
		9%	0%	0%	15%	13%	0%	8%	0%	9%	14%	4%	10%	5%	20%
7-		7	3	2	2	0	0	2	0	5	2	5	2	3	2
		9%	29%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	14%	5%	12%	5%	9%	20%
8-		12	2	3	3	0	3	5	2	5	2	9	9	3	0
		15%	14%	22%	10%	0%	67%	12%	100%	14%	5%	21%	25%	9%	0%
9-		31	2	9	15	3	2	20	0	10	17	14	10	19	2
		38%	14%	56%	45%	25%	33%	50%	0%	27%	45%	33%	30%	50%	20%
10-ocena najwyższa		19	5	2	7	5	0	7	0	12	10	9	9	7	3
		23%	43%	11%	20%	38%	0%	17%	0%	32%	27%	21%	25%	18%	40%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	8,38	8,71	8,67	8,30	8,00	8,33	8,38	8,00	8,41	8,55	8,25	8,40	8,36	8,40
	Std Deviation	1,53	1,34	,84	1,64	2,20	,53	1,48	,00	1,64	1,52	1,58	1,45	1,60	1,73
Trzy najważniejsze		61	9	14	25	9	5	32	2	27	29	31	27	29	5
		77%	71%	89%	75%	63%	100%	79%	100%	73%	77%	75%	80%	77%	60%
Pozostale		19	3	2	9	5	0	9	0	10	9	10	7	9	3
		23%	29%	11%	25%	38%	0%	21%	0%	27%	23%	25%	20%	23%	40%

cz II. q2202 Efekty bydowania korzystnego obrazu siebie: znajomosc odnosnie stosowania dodatkow

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
		Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
4-		2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0
		2%	0%	0%	0%	0%	33%	4%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%
5-		10	0	2	5	3	0	5	0	5	7	3	3	5	2
		13%	0%	11%	15%	25%	0%	12%	0%	14%	18%	8%	10%	14%	20%
6-		5	0	2	2	2	0	2	0	3	3	2	2	3	0
		6%	0%	11%	5%	13%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	5%	9%	0%
7-		12	2	5	5	0	0	7	0	5	0	12	5	5	2
		15%	14%	33%	15%	0%	0%	17%	0%	14%	0%	29%	15%	14%	20%
8-		17	3	0	7	3	3	9	2	7	7	10	9	7	2
		21%	29%	0%	20%	25%	67%	21%	100%	18%	18%	25%	25%	18%	20%
9-		20	5	2	12	2	0	10	0	10	9	12	12	9	0
		26%	43%	11%	35%	13%	0%	25%	0%	27%	23%	29%	35%	23%	0%
10-ocena najwyższa		14	2	5	3	3	0	7	0	7	12	2	2	9	3
		17%	14%	33%	10%	25%	0%	17%	0%	18%	32%	4%	5%	23%	40%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,85	8,57	7,89	7,85	7,63	6,67	7,79	8,00	7,91	8,14	7,75	7,70	7,95	8,00
	Std Deviation	1,69	,94	1,85	1,58	2,01	2,10	1,75	,00	1,67	1,89	1,28	1,61	1,71	2,02
Trzy najważniejsze		51	10	7	22	9	3	25	2	24	27	24	22	24	5
		64%	86%	44%	65%	63%	67%	62%	100%	64%	73%	58%	65%	64%	60%
Pozostale		29	2	9	12	5	2	15	0	14	10	17	12	14	3
		36%	14%	56%	35%	38%	33%	37%	0%	36%	27%	42%	35%	36%	40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
4-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%	
	5-	3	0	0	2	2	0	3	0	0	2	2	2	2	0
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	5%	0%
	6-	7	2	0	5	0	0	2	0	5	2	5	5	0	2
		9%	14%	0%	15%	0%	0%	4%	0%	14%	5%	12%	15%	0%	20%
	7-	19	3	2	9	3	2	10	0	9	10	9	10	5	3
		23%	29%	11%	25%	25%	33%	25%	0%	23%	27%	21%	30%	14%	40%
	8-	32	2	12	10	5	3	19	2	12	17	14	9	20	3
		40%	14%	78%	30%	38%	67%	46%	100%	32%	45%	33%	25%	55%	40%
9-	14	5	0	7	2	0	5	0	9	3	10	9	5	0	
	17%	43%	0%	20%	13%	0%	12%	0%	23%	9%	25%	25%	14%	0%	
10-ocena najwyższa	3	0	2	0	2	0	2	0	2	3	0	0	3	0	
	4%	0%	11%	0%	13%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,64	7,86	8,11	7,30	7,75	7,67	8,11	8,00	7,64	7,77	7,50	7,50	7,86	7,20
	Std Deviation	1,24	1,18	,76	1,37	1,45	,53	1,16	,00	1,35	1,14	1,34	1,18	1,34	,80
Trzy najważniejsze		49	7	14	17	9	3	25	2	22	24	24	17	29	3
		62%	57%	89%	50%	63%	67%	62%	100%	59%	64%	58%	50%	77%	40%
Pozostałe		31	5	2	17	5	2	15	0	15	14	17	17	9	5
		38%	43%	11%	50%	38%	33%	37%	0%	41%	36%	42%	50%	23%	60%

cz II. q2302 Ocena umiejętności interpersonalnych odnośnie: spostrzegania i oceny innych ludzi

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
5-		5	0	0	3	2	0	2	0	3	2	3	0	3	2
		6%	0%	0%	10%	13%	0%	4%	0%	9%	5%	8%	0%	9%	20%
6-		5	0	2	3	0	0	5	0	0	2	3	5	0	0
		6%	0%	11%	10%	0%	0%	12%	0%	0%	5%	8%	15%	0%	0%
7-		19	5	5	5	2	2	9	0	10	10	9	10	5	3
		23%	43%	33%	15%	13%	33%	21%	0%	27%	27%	21%	30%	14%	40%
8-		25	0	5	9	9	3	17	2	7	14	10	5	20	0
		32%	0%	33%	25%	63%	67%	42%	100%	18%	36%	25%	15%	55%	0%
9-		20	3	3	12	2	0	7	0	14	7	14	10	7	3
		26%	29%	22%	35%	13%	0%	17%	0%	36%	18%	33%	30%	18%	40%
10-ocena najwyższa		5	3	0	2	0	0	2	0	3	3	2	3	2	0
		6%	29%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	9%	9%	4%	10%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,83	8,43	7,67	7,80	7,63	7,67	7,67	8,00	8,00	7,86	7,79	7,90	7,86	7,40
	Std Deviation	1,25	1,35	,98	1,42	1,15	,53	1,16	,00	1,37	1,20	1,34	1,28	1,16	1,59
Trzy najważniejsze		51	7	9	22	10	3	25	2	24	24	25	19	29	3
		64%	57%	56%	65%	75%	67%	62%	100%	64%	64%	62%	55%	77%	40%
Pozostałe		29	5	7	12	3	2	15	0	14	14	15	15	9	5
		36%	43%	44%	35%	25%	33%	37%	0%	36%	36%	37%	45%	23%	60%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
5-		5	0	2	2	2	0	5	0	0	2	3	3	2	0
		6%	0%	11%	5%	13%	0%	12%	0%	0%	5%	8%	10%	5%	0%
6-		7	0	0	7	0	0	2	0	5	3	3	3	2	2
		9%	0%	0%	20%	0%	0%	4%	0%	14%	9%	8%	10%	5%	20%
7-		31	5	9	10	3	3	15	0	15	14	15	10	15	5
		38%	43%	56%	30%	25%	67%	37%	0%	41%	36%	37%	30%	41%	60%
8-		31	5	5	10	9	2	14	2	15	17	14	15	15	0
		38%	43%	33%	30%	63%	33%	33%	100%	41%	45%	33%	45%	41%	0%
9-		5	0	0	5	0	0	3	0	2	0	5	2	2	2
		6%	0%	0%	15%	0%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	5%	5%	20%
10-ocena najwyzsza		2	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,36	7,86	7,11	7,30	7,38	7,33	7,33	8,00	7,36	7,41	7,33	7,25	7,50	7,20
	Std Deviation	1,03	1,03	,90	1,12	1,03	,53	1,23	,00	,78	1,00	1,08	1,06	1,00	1,04
Trzy najwazniejsze		37	7	5	15	9	2	19	2	17	19	19	17	19	2
		47%	57%	33%	45%	63%	33%	46%	100%	45%	50%	46%	50%	50%	20%
Pozostale		43	5	10	19	5	3	22	0	20	19	22	17	19	7
		53%	43%	67%	55%	38%	67%	54%	0%	55%	50%	54%	50%	50%	80%

cz II. q2304 Ocena umiejetnosci interpersonalnych odnosnie: motywowanie

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
5-		7	0	2	3	2	0	3	0	3	5	2	2	3	2
		9%	0%	11%	10%	13%	0%	8%	0%	9%	14%	4%	5%	9%	20%
6-		12	3	2	7	0	0	7	0	5	2	10	12	0	0
		15%	29%	11%	20%	0%	0%	17%	0%	14%	5%	25%	35%	0%	0%
7-		15	3	5	2	3	2	5	0	10	10	5	2	12	2
		19%	29%	33%	5%	25%	33%	12%	0%	27%	27%	12%	5%	32%	20%
8-		31	2	7	14	5	3	15	2	14	15	14	12	15	3
		38%	14%	44%	40%	38%	67%	37%	100%	36%	41%	33%	35%	41%	40%
9-		15	3	0	9	3	0	10	0	5	5	10	7	7	2
		19%	29%	0%	25%	25%	0%	25%	0%	14%	14%	25%	20%	18%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,45	7,43	7,11	7,50	7,63	7,67	7,54	8,00	7,32	7,36	7,50	7,30	7,59	7,40
	Std Deviation	1,21	1,23	1,03	1,34	1,27	,53	1,27	,00	1,16	1,21	1,24	1,29	1,09	1,44
Trzy najwazniejsze		46	5	7	22	9	3	25	2	19	20	24	19	22	5
		57%	43%	44%	65%	63%	67%	62%	100%	50%	55%	58%	55%	59%	60%
Pozostale		34	7	9	12	5	2	15	0	19	17	17	15	15	3
		43%	57%	56%	35%	38%	33%	37%	0%	50%	45%	42%	45%	41%	40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
			Total												
3-		3	0	2	2	0	0	2	0	2	2	2	0	3	0
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	9%	0%
4-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		9	0	2	3	2	2	5	0	3	5	2	3	3	2
		11%	0%	11%	11%	13%	33%	12%	0%	10%	14%	4%	11%	9%	20%
6-		15	3	3	3	3	2	5	0	10	7	9	5	9	2
		20%	29%	22%	11%	25%	33%	12%	0%	29%	19%	21%	16%	23%	20%
7-		15	2	0	12	2	0	14	0	2	5	10	9	14	20%
		20%	14%	0%	37%	13%	0%	33%	0%	5%	14%	25%	26%	14%	20%
8-		29	5	7	9	7	2	10	2	17	15	14	12	14	3
		37%	43%	44%	26%	50%	33%	25%	100%	48%	43%	33%	37%	36%	40%
9-		5	2	0	3	0	0	3	0	2	2	3	2	3	0
		7%	14%	0%	11%	0%	0%	8%	0%	5%	5%	8%	5%	9%	0%
Total		78	12	15	32	14	5	41	2	36	36	41	32	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,85	7,43	6,22	6,95	7,00	6,33	6,75	8,00	6,90	6,86	6,92	6,95	6,77	6,80
	Std Deviation	1,47	1,10	1,87	1,45	1,16	1,39	1,50	,00	1,47	1,48	1,46	1,30	1,67	1,24
Trzy najważniejsze		34	7	7	12	7	2	14	2	19	17	17	14	14	40%
		43%	57%	44%	37%	50%	33%	33%	100%	52%	48%	42%	42%	45%	40%
	Pozostale	44	5	9	20	7	3	27	0	17	19	24	19	20	5
		57%	43%	56%	63%	50%	67%	67%	0%	48%	52%	58%	58%	55%	60%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total													
2-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	5%	0%
3-		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		3	0	3	0	0	0	3	0	0	2	2	2	2	0
		4%	0%	22%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	5%	4%	5%	5%	0%
5-		7	0	2	3	2	0	3	0	3	3	3	3	3	0
		9%	0%	11%	10%	13%	0%	8%	0%	9%	9%	8%	10%	9%	0%
6-		19	5	3	5	3	2	7	0	12	9	9	9	9	2
		23%	43%	22%	15%	25%	33%	17%	0%	32%	23%	21%	25%	23%	20%
7-		25	5	3	12	3	2	17	0	9	15	10	7	12	7
		32%	43%	22%	35%	25%	33%	42%	0%	23%	41%	25%	20%	32%	80%
8-		17	2	3	5	5	2	7	2	9	9	9	9	9	0
		21%	14%	22%	15%	38%	33%	17%	100%	23%	23%	21%	25%	23%	0%
9-		5	0	0	5	0	0	2	0	3	0	5	3	2	0
		6%	0%	0%	15%	0%	0%	4%	0%	9%	0%	12%	10%	5%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,62	6,71	6,11	6,65	6,88	7,00	6,50	8,00	6,68	6,68	6,58	6,65	6,55	6,80
	Std Deviation	1,48	,73	1,50	1,82	1,09	,91	1,43	,00	1,54	1,08	1,80	1,58	1,55	,43
Trzy najwazniejsze		22	2	3	10	5	2	9	2	12	9	14	12	10	0
		28%	14%	22%	30%	38%	33%	21%	100%	32%	23%	33%	35%	27%	0%
Pozostale		58	10	12	24	9	3	32	0	25	29	27	22	27	9
		72%	86%	78%	70%	63%	67%	79%	0%	68%	77%	67%	65%	73%	100%

cz II. q2307 Ocena umiejetnosci interpersonalnych odnosnie: komunikowania werbalnego

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głowne zianteresowania		
			miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencjie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total													
4-		3	0	2	2	0	0	2	0	2	0	3	2	2	0
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	5%	5%	0%
5-		5	0	0	2	2	2	3	0	2	0	3	3	2	0
		6%	0%	0%	5%	13%	33%	8%	0%	5%	0%	8%	10%	5%	0%
6-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%
7-		27	5	3	12	5	2	14	0	14	15	12	12	12	3
		34%	43%	22%	35%	38%	33%	33%	0%	36%	41%	29%	35%	32%	40%
8-		25	2	5	14	3	2	14	2	10	14	12	9	12	5
		32%	14%	33%	40%	25%	33%	33%	100%	27%	36%	29%	25%	32%	60%
9-		17	5	3	5	3	0	7	0	10	9	9	9	9	0
		21%	43%	22%	15%	25%	0%	17%	0%	27%	23%	21%	25%	23%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,47	8,00	7,33	7,45	7,50	6,67	7,33	8,00	7,59	7,82	7,25	7,40	7,50	7,60
	Std Deviation	1,28	,97	1,54	1,22	1,27	1,39	1,30	,00	1,28	,79	1,50	1,41	1,29	,52
Trzy najwazniejsze		43	7	9	19	7	2	20	2	20	22	20	17	20	5
		53%	57%	56%	55%	50%	33%	50%	100%	55%	59%	50%	50%	55%	60%
Pozostale		37	5	7	15	7	3	20	0	17	15	20	17	17	3
		47%	43%	44%	45%	50%	67%	50%	0%	45%	41%	50%	50%	45%	40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
4-		3	0	2	2	0	0	3	0	0	0	3	3	0	0
		4%	0%	11%	5%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	8%	10%	0%	0%
5-		7	0	0	3	2	2	3	0	3	0	5	3	3	0
		9%	0%	0%	10%	13%	33%	8%	0%	9%	0%	12%	10%	9%	0%
6-		5	0	3	2	0	0	0	0	5	2	3	2	3	0
		6%	0%	22%	5%	0%	0%	0%	0%	14%	5%	8%	5%	9%	0%
7-		36	7	5	17	5	2	25	0	10	15	20	15	14	7
		45%	57%	33%	50%	38%	33%	62%	0%	27%	41%	50%	45%	36%	80%
8-		19	3	3	5	5	2	5	2	12	15	3	5	14	0
		23%	29%	22%	15%	38%	33%	12%	100%	32%	41%	8%	15%	36%	0%
9-		9	2	2	3	2	0	3	0	5	3	5	5	3	0
		11%	14%	11%	10%	13%	0%	8%	0%	14%	9%	12%	15%	9%	0%
10-ocena najwyższa		2	0	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	2
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%	0%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,15	7,57	6,89	7,10	7,38	6,67	6,87	8,00	7,41	7,68	6,75	6,90	7,27	7,60
	Std Deviation	1,28	,76	1,42	1,40	1,15	1,39	1,25	,00	1,28	,89	1,38	1,47	1,07	1,28
Trzy najważniejsze		29	5	5	10	7	2	9	2	19	20	9	10	17	2
		36%	43%	33%	30%	50%	33%	21%	100%	50%	55%	21%	30%	45%	20%
Pozostale		51	7	10	24	7	3	32	0	19	17	32	24	20	7
		64%	57%	67%	70%	50%	67%	79%	0%	50%	45%	79%	70%	55%	80%

cz II. q2309 Ocena umiejetnosci interpersonalnych odnosnie: aktywne sluchanie

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
4-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
5-		5	0	2	2	2	0	3	0	2	0	5	2	3	0
		6%	0%	11%	5%	13%	0%	8%	0%	5%	0%	12%	5%	9%	0%
6-		3	0	0	3	0	0	0	0	3	2	2	2	2	0
		4%	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	9%	5%	4%	5%	5%	0%
7-		12	0	5	7	0	0	3	0	9	9	3	3	3	5
		15%	0%	33%	20%	0%	0%	8%	0%	23%	23%	8%	10%	9%	60%
8-		41	5	5	15	10	5	27	2	12	17	22	19	19	3
		51%	43%	33%	45%	75%	100%	67%	100%	32%	45%	54%	55%	50%	40%
9-		10	3	2	3	2	0	3	0	7	3	7	5	5	0
		13%	29%	11%	10%	13%	0%	8%	0%	18%	9%	17%	15%	14%	0%
10-ocena najwyższa		7	3	0	3	0	0	2	0	5	5	2	3	3	0
		9%	29%	0%	10%	0%	0%	4%	0%	14%	14%	4%	10%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,79	8,86	7,00	7,75	7,75	8,00	7,67	8,00	7,91	7,86	7,71	8,00	7,68	7,40
	Std Deviation	1,30	,87	1,54	1,24	1,13	,00	1,30	,00	1,33	1,34	1,29	1,16	1,51	,52
Trzy najważniejsze		58	12	7	22	12	5	32	2	24	25	31	27	27	3
		72%	100%	44%	65%	88%	100%	79%	100%	64%	68%	75%	80%	73%	40%
Pozostale		22	0	9	12	2	0	9	0	14	12	10	7	10	5
		28%	0%	56%	35%	13%	0%	21%	0%	36%	32%	25%	20%	27%	60%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
4-		2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	2	0	0		
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%		
5-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2		
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%		
6-		7	0	3	3	0	0	3	0	3	5	2	2	3		
		9%	0%	22%	10%	0%	0%	8%	0%	9%	14%	4%	5%	9%		
7-		24	5	5	9	3	2	10	0	14	15	9	7	15		
		30%	43%	33%	25%	25%	33%	25%	0%	36%	41%	21%	20%	41%		
8-		27	3	3	10	7	3	14	2	12	12	14	14	12		
		34%	29%	22%	30%	50%	67%	33%	100%	32%	32%	33%	40%	32%		
9-		17	2	3	10	2	0	10	0	7	3	14	10	3		
		21%	14%	22%	30%	13%	0%	25%	0%	18%	9%	33%	30%	9%		
10-ocena najwyższa		2	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2		
		2%	14%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%		
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37		
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
	Mean	7,64	8,00	7,44	7,65	7,50	7,67	7,79	8,00	7,45	7,50	7,75	7,80	7,45		
	Std Deviation	1,16	1,12	1,10	1,29	1,16	,53	1,17	,00	1,17	1,00	1,32	1,23	1,09		
Trzy najważniejsze		46	7	7	20	9	3	25	2	19	17	27	24	17		
		57%	57%	44%	60%	63%	67%	62%	100%	50%	45%	67%	70%	45%		
	Pozostałe	34	5	9	14	5	2	15	0	19	20	14	10	20		
	43%	43%	56%	40%	38%	33%	37%	0%	50%	55%	33%	30%	55%			

cz II. q2311 Ocena umiejętności interpersonalnych odnośnie: przestrzeganie konwenansów

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania			
			Total	miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk.	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
4-		3	0	3	0	0	0	2	0	2	2	2	0	3		
		4%	0%	22%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	9%		
5-		2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2		
		2%	0%	0%	0%	13%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	5%		
6-		9	2	2	5	0	0	2	0	7	3	5	7	0		
		11%	14%	11%	15%	0%	0%	4%	0%	18%	9%	12%	20%	0%		
7-		22	3	3	10	3	2	14	0	9	14	9	7	12		
		28%	29%	22%	30%	25%	33%	33%	0%	23%	36%	21%	20%	32%		
8-		24	2	3	9	7	3	12	2	10	10	12	9	12		
		30%	14%	22%	25%	50%	67%	29%	100%	27%	27%	29%	25%	32%		
9-		12	2	3	7	0	0	5	0	7	7	5	7	5		
		15%	14%	22%	20%	0%	0%	12%	0%	18%	18%	12%	20%	14%		
10-ocena najwyższa		9	3	0	3	2	0	5	0	3	2	7	5	3		
		11%	29%	0%	10%	13%	0%	12%	0%	9%	5%	17%	15%	9%		
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37		
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
	Mean	7,64	8,14	6,89	7,80	7,63	7,67	7,67	8,00	7,59	7,55	7,71	7,90	7,50		
	Std Deviation	1,43	1,52	1,85	1,23	1,37	,53	1,45	,00	1,45	1,29	1,59	1,36	1,58		
Trzy najważniejsze		44	7	7	19	9	3	22	2	20	19	24	20	20		
		55%	57%	44%	55%	63%	67%	54%	100%	55%	50%	58%	60%	55%		
	Pozostałe	36	5	9	15	5	2	19	0	17	19	17	14	17		
	45%	43%	56%	45%	38%	33%	46%	0%	45%	50%	42%	40%	45%			

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Głównie zainteresowania		
			miasto powyżej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto poniżej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chłopskie	Inteligentkie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
		Total													
1 - ocena najniższa		2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	0%
3-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%
4-		3	0	3	0	0	0	2	0	2	0	3	2	2	0
		4%	0%	22%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	8%	5%	5%	0%
5-		10	3	0	5	2	0	5	0	5	3	7	5	3	2
		13%	29%	0%	15%	13%	0%	12%	0%	14%	9%	17%	15%	9%	20%
6-		14	2	0	7	3	2	9	2	3	7	7	5	7	2
		17%	14%	0%	20%	25%	33%	21%	100%	9%	18%	17%	15%	18%	20%
7-		19	0	3	12	0	3	9	0	10	7	10	10	7	2
		23%	0%	22%	35%	0%	67%	21%	0%	27%	18%	25%	30%	18%	20%
8-		14	2	2	3	7	0	9	0	5	9	5	7	9	2
		17%	14%	11%	10%	50%	0%	21%	0%	14%	23%	12%	20%	14%	20%
9-		14	3	3	5	2	0	5	0	9	7	7	3	9	2
		17%	29%	22%	15%	13%	0%	12%	0%	23%	18%	17%	10%	23%	20%
10-ocena najwyższa		3	2	2	0	0	0	2	0	2	3	0	0	3	0
		4%	14%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	5%	9%	0%	0%	9%	0%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	6,87	7,43	6,56	6,70	7,25	6,67	6,75	6,00	7,05	7,23	6,54	6,60	7,09	7,00
	Std Deviation	1,85	2,00	2,89	1,51	1,35	,53	1,92	,00	1,82	2,00	1,70	1,59	2,14	1,51
Trzy najważniejsze		31	7	7	9	9	0	15	0	15	19	12	10	17	3
		38%	57%	44%	25%	63%	0%	37%	0%	41%	50%	29%	30%	45%	40%
Pozostałe		49	5	9	25	5	5	25	2	22	19	29	24	20	5
		62%	43%	56%	75%	38%	100%	62%	100%	59%	50%	71%	70%	55%	60%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła		Główne zainteresowania		
			Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligenckie	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne
2-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%	
4-		2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0
		2%	0%	11%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
5-		7	2	2	2	2	0	3	0	3	3	3	2	3	2
		9%	14%	11%	5%	13%	0%	8%	0%	9%	9%	8%	5%	9%	20%
6-		7	0	0	3	3	0	5	0	2	3	3	2	5	0
		9%	0%	0%	10%	25%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	5%	14%	0%
7-		24	3	5	10	0	5	12	2	10	12	10	10	12	2
		30%	29%	33%	30%	0%	100%	29%	100%	27%	32%	25%	30%	32%	20%
8-		22	2	2	12	7	0	10	0	12	10	12	14	9	0
		28%	14%	11%	35%	50%	0%	25%	0%	32%	27%	29%	40%	23%	0%
9-		15	5	5	3	2	0	7	0	9	9	7	3	9	3
		19%	43%	33%	10%	13%	0%	17%	0%	23%	23%	17%	10%	23%	40%
10-ocena najwyzsza		2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	2	0	0	2
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	20%
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	Mean	7,30	7,71	7,22	7,25	7,25	7,00	7,29	7,00	7,32	7,45	7,17	7,05	7,36	8,00
Trzy najwazniejsze		1,52	1,45	1,74	1,66	1,35	,00	1,45	,00	1,66	1,21	1,79	1,68	1,24	1,90
		39	7	7	17	9	0	19	0	20	19	20	17	17	5
		49%	57%	44%	50%	63%	0%	46%	0%	55%	50%	50%	50%	45%	60%
Pozostale		41	5	9	17	5	5	22	2	17	19	20	17	20	3
		51%	43%	56%	50%	38%	100%	54%	100%	45%	50%	50%	50%	55%	40%

		TOTAL	Miejscowosc					Pochodzenie			Szkoła					
			Total	miasto powyzej 200 tys. mieszk.	miasto 50 – 200 tys. mieszk.	miasto 10 – 50 tys. mieszk.	miasto ponizej 10 tys. mieszk	wies	Robotnicze	Chlopskie	Inteligencje	liceum	Technikum	Techniczne	Humanistyczne	inne
2-		2	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0	
		2%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	4%	5%	0%	0%	0%	
5-		3	0	0	2	2	0	2	0	2	2	2	0	2	2	
		4%	0%	0%	5%	13%	0%	4%	0%	5%	5%	4%	0%	5%	20%	
6-		12	3	3	2	3	0	7	0	5	3	9	5	7	0	
		15%	29%	22%	5%	25%	0%	17%	0%	14%	9%	21%	15%	18%	0%	
7-		10	0	2	5	0	3	5	0	5	7	2	3	5	2	
		13%	0%	11%	15%	0%	67%	12%	0%	14%	18%	4%	10%	14%	20%	
8-		27	3	5	15	3	0	15	0	12	12	15	12	12	3	
		34%	29%	33%	45%	25%	0%	37%	0%	32%	32%	37%	35%	32%	40%	
9-		7	0	2	2	3	0	5	0	2	3	3	3	3	0	
		9%	0%	11%	5%	25%	0%	12%	0%	5%	9%	8%	10%	9%	0%	
10-ocena najwyzsza		19	5	3	7	2	2	7	2	10	10	3	3	3	0	
		23%	43%	22%	20%	13%	33%	17%	100%	27%	27%	21%	25%	23%	20%	
Total		80	12	15	34	14	5	41	2	37	37	41	34	37	9	
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	Mean	7,87	8,29	8,00	7,75	7,63	8,00	7,88	10,00	7,77	8,14	7,67	7,90	7,91	7,60	
	Std Deviation	1,71	1,74	1,46	1,87	1,72	1,58	1,41	,00	1,98	1,48	1,91	1,92	1,53	1,73	
Trzy najwazniejsze		53	9	10	24	9	2	27	2	24	25	27	24	24	5	
		66%	71%	67%	70%	63%	33%	67%	100%	64%	68%	67%	70%	64%	60%	
	Pozostale	27	3	5	10	5	3	14	0	14	12	14	10	14	3	
	34%	29%	33%	30%	38%	67%	33%	0%	36%	32%	33%	30%	36%	40%		

ANKIETA AS – 2001

Odpowiedzi proszę zaznaczać przez zakreślenie (kółkiem) odpowiedniej wartości liczbowej przy każdym z pytań.

1. Miejsce urodzenia:

miasto powyżej 200 tys. mieszkańców	1
miasto 50 – 200 tys. mieszkańców	2
miasto 10 – 50 tys. mieszkańców	3
miasto poniżej 10 tys. mieszkańców	4
wieś	5

2. Jakie jest Pana pochodzenie społeczne:

robotnicze	1
chłopskie	2
inteligenckie	3

3. Jaką szkołę średnią Pan ukończył:

liceum	1
technikum	2
inną (jaką?)	3

4. Proszę podać, jaką uczelnię wojskową Pan ukończył:

.....

5. Jakie stanowisko służbowe zajmował Pan przed podjęciem studiów w Akademii?

.....

6. Jakiego typu są Pana główne zainteresowania:

techniczne	1
humanistyczne	2
inne (jakie?)	3

7. Proszę określić, jaką aktywność społeczną przejawiał Pan przed wstąpieniem do wojska:

działalność w organizacjach społecznych	1
aktywność społeczna	2
aktywność sportowa	3
inne formy aktywności społecznej (jakie?)	4

8. Jakie znaczenie w pracy zawodowej mają dla Pana wymienione umiejętności:

		Zupełnie nieistotne	Niezbyt istotne	Dość istotne	Istotne	Bardzo istotne
8.1	Spostrzeganie i ocenianie ludzi	1	2	3	4	5
8.2	Kształtowanie więzi interpersonalnych	1	2	3	4	5
8.3	Motywowanie podwładnych	1	2	3	4	5
8.4	Kierowanie konfliktami	1	2	3	4	5
8.5	Negocjowanie	1	2	3	4	5
8.6	Autoprezentacja	1	2	3	4	5
8.7	Komunikowanie werbalne	1	2	3	4	5
8.8	Komunikowanie niewerbalne	1	2	3	4	5
8.9	Aktywne słuchanie	1	2	3	4	5
8.10	Wczuwanie się w stany emocjonalne innych ludzi	1	2	3	4	5
8.11	Wspieranie innych w trudnych sytuacjach	1	2	3	4	5
8.12	Zjednywanie sobie ludzi i przewodzenie	1	2	3	4	5
8.13	Zachowania stosowne do sytuacji	1	2	3	4	5

9. Używając ocen od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 10 najwyższą, proszę określić poziom swoich umiejętności przywódczych:

(skala od 1 do 10)

9.1 zdobywania zaufania kolegów

9.2 wpływanie na ludzi

9.3 tworzenia wizji

9.4 pozyskiwanie zwolenników

9.5 tworzenie zespołu

9.6 organizowanie pracy zespołu

9.7 zdobywanie i wzbogacanie swej wiedzy

10. Jak ocenia Pan swoją wiedzę i umiejętności spostrzegania innych ludzi?

(skala od 1 do 10)

10.1 Czy dąży Pan do uzyskania możliwie pełnej wiedzy o ludziach, z którymi spotyka się Pan w miejscu pracy?

10.2 Czy stara się Pan zapamiętać imiona poznawanych osób?

10.3 Czy umie Pan identyfikować zachowania i stany emocjonalne osób w swoim środowisku?

10.4 Czy potrafi Pan uwolnić się od stereotypów w procesie oceniania ludzi?

10.5 Jak często zdarza się Panu tworzyć uogólnioną opinię o danej osobie na podstawie jednej, charakterystycznej dla niej cechy?

11. W jakim stopniu potrafi Pan ocenić u podwładnych ich:

(skala od 1 do 10)

11.1 kwalifikacje (wykształcenie, doświadczenie, wprawa w wykonywaniu określonych czynności itp.)

11.2 efektywność (ilość i jakość wykonywanych zadań, terminowość, koszty realizacji zadań itp.)

11.3 cechy behawioralne (wytrwałość, systematyczność, profesjonalizm, przestrzeganie dyscypliny itp.)

11.4 cechy osobowościowe (rzetelność, odpowiedzialność, kreatywność, dynamizm działania, kontrola emocjonalna, odporność na stres itp.)

12. Jak ocenia Pan umiejętność tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego w wymienionych relacjach z przełożonymi, podwładnymi, kolegami, innymi osobami?

(skala od 1 do 10)

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 12.1 z przełożonymi | <input type="text"/> |
| 12.2 z podwładnymi | <input type="text"/> |
| 12.3 z kolegami | <input type="text"/> |
| 12.2 z innymi osobami | <input type="text"/> |

13. Jak ocenia Pan swoje kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktów w środowisku pracy?

(skala od 1 do 10)

- | | |
|---|----------------------|
| 13.1 znam specyfikę konfliktów w środowisku wojskowym | <input type="text"/> |
| 13.2 potrafię zapobiegać niepożądanym konfliktom | <input type="text"/> |
| 13.3 umiem identyfikować przyczyny i następstwa możliwych konfliktów | <input type="text"/> |
| 13.4 efektywnie działam w sytuacjach konfliktowych | <input type="text"/> |
| 13.5 wiem, jak stymulować konflikty (wykorzystywać ich twórczy charakter) | <input type="text"/> |

14. W jakim stopniu potrafi Pan świadomie posługiwać się wymienionymi niżej elementami „mowy ciała”?

(skala od 1 do 10)

- | | |
|--|----------------------|
| 14.1 mimika (ruchy wyrazowe twarzy) | <input type="text"/> |
| 14.2 kontakt wzrokowy | <input type="text"/> |
| 14.3 postawa ciała | <input type="text"/> |
| 14.4 gesty | <input type="text"/> |
| 14.5 dystans fizyczny | <input type="text"/> |
| 14.6 barwa głosu (stosownie do sytuacji komunikacyjnej) | <input type="text"/> |
| 14.7 modulacja głosu, tempo mowy, akcentowanie wyrazów stosownie do potrzeb itp. | <input type="text"/> |

15. Jak ocenia Pan swoje umiejętności retoryczne odnośnie do:
(skala od 1 do 10)

Kompozycji wypowiedzi:

- 15.1 przedstawianie faktów
- 15.2 formułowanie problemów
- 15.3 argumentacja
- 15.4 podsumowanie

Wysławiania:

- 15.5 zasób słownictwa
- 15.6 sprawność posługiwania się tym zasobem
- 15.7 poprawność językowa
(stylistyczna, frazeologiczna, estetyczna)

Technik wystąpień publicznych:

- 15.8 z pamięci
- 15.9 z częściowym korzystaniem z notatek
- 15.10 z pełnym wykorzystaniem notatek (odczytywanie tekstu)

16. W jakim stopniu potrafi Pana cierpliwie słuchać:

(skala od 1 do 10)

- 16.1 podwładnych
- 16.2 współpracowników
- 16.3 przełożonych

17. Jak ocenia Pan swoje umiejętności w zakresie:
(skala od 1 do 10)

- 17.1 przygotowania negocjacji
- 17.2 koncentracji sporu na sprawie a nie ludziach, którzy mają różne poglądy o przedmiocie negocjacji
- 17.3 rozpoznawania intencji uczestników negocjacji
- 17.4 stosowania skutecznych taktyk i technik negocjacyjnych
- 17.5 przełamywania impasu w negocjacjach

18. W jakim stopniu udało się Panu opanować elementy wpływające na własny wizerunek:
(skala od 1 do 10)

- 18.1 mimikę i pantomimikę
- 18.2 barwę i siłę głosu
- 18.3 samokontrolę emocji
- 18.4 sprawność fizyczną
- 18.5 sylwetkę
- 18.6 etykietę profesjonalną (umiejętność dopasowania zachowań do zasad przyjętych w danym środowisku i do sytuacji)

19. Czy sądzi Pan, że jest lubiany przez:

	Nie	Prawdopodobnie nie	Nie wiem	Prawdopodobnie tak	Tak
19.1 podwładnych	1	2	3	4	5
19.2 współpracowników	1	2	3	4	5
19.3 przełożonych	1	2	3	4	5

20. W jaki sposób stara się Pan pozyskać sympatię przełożonych:
(skala od 1 do 10)

- 20.1 tworząc korzystny obraz siebie (image)
- 20.2 upodabniając swoje zachowania do ich zachowań
- 20.3 komplementując ich
- 20.4 zachowując się zgodnie z ich oczekiwaniami
- 20.5 w inny sposób (jaki?)

21. Jak ocenia Pan dotychczas uzyskane efekty budowania korzystnego obrazu siebie:
(skala od 1 do 10)

- 21.1 w działalności służbowej
- 21.2 w środowisku rodzinnym
- 21.3 w życiu towarzyskim

22. Jak ocenia Pan swoje umiejętności w zakresie:
(skala od 1 do 10)

- 22.1 dopasowania ubioru do sytuacji (służbowej, oficjalnej, towarzyskiej itp.)
- 22.2 znajomości wymogów odnośnie dostosowania różnych dodatków i akcesoriów do ubioru (krawaty, paski, portfele, zegarki itp.)

23. Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych?
(skala od 1 do 10)

- | | |
|--|----------------------|
| 23.1 przywództwa | <input type="text"/> |
| 23.2 spostrzegania i oceniania ludzi | <input type="text"/> |
| 23.3 kształtowania więzi interpersonalnych | <input type="text"/> |
| 23.4 motywowania | <input type="text"/> |
| 23.5 kierowania konfliktami | <input type="text"/> |
| 23.6 negocjowania | <input type="text"/> |
| 23.7 komunikowania werbalnego | <input type="text"/> |
| 23.8 komunikowania pozasłownego | <input type="text"/> |
| 23.9 aktywnego słuchania | <input type="text"/> |
| 23.10 samoprezentacji | <input type="text"/> |
| 23.11 przestrzegania konwenansów | <input type="text"/> |
| 23.12 wygłaszania mów okolicznościowych | <input type="text"/> |
| 23.13 konwersacyjnych | <input type="text"/> |
| 23.14 zachowania się przy „biesiadnym” stole | <input type="text"/> |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

ANKIETA AT – 2002

Akademia Obrony Narodowej prowadzi badania nad umiejętnościami interpersonalnymi oficerów WP. Temu celowi służy m.in. niniejsza ankieta.

Udział w badaniach jest dobrowolny i anonimowy, a zgromadzony tą drogą materiał badawczy zostanie wykorzystany wyłącznie do celów poznawczych i edukacyjnych.

Zwracam się zatem do Pana z prośbą o udział w badaniach i rzetelne wypełnienie ankiety.

Odpowiedzi proszę zaznaczać przez zakreślenie (kółkiem) odpowiedniej wartości liczbowej przy każdym z pytań.

1. Miejsce urodzenia:

miasto powyżej 200 tys. mieszkańców	1
miasto 50 – 200 tys. mieszkańców	2
miasto 10 – 50 tys. mieszkańców	3
miasto poniżej 10 tys. mieszkańców	4
wieś	5

2. Jakie jest Pana pochodzenie społeczne:

robotnicze	1
chłopskie	2
inteligenckie	3

3. Jaka szkołę średnią Pan ukończył:

liceum	1
technikum	2
inną (jaką?)	3

4. Proszę podać, jaką uczelnię wojskową Pan ukończył:

5. Jakiego typu są Pana główne zainteresowania:

techniczne 1
 humanistyczne 2
 inne (jakie?) 3

6. Proszę określić, jaką aktywność społeczną przejawiał Pan przed wstąpieniem do wojska:

działalność w organizacjach społecznych 1
 indywidualna aktywność prospołeczna (np. wolontariat, kurator) 2
 aktywność sportowa 3
 inne formy aktywności społecznej (jakie?) 4
 nie przejawiałem 5

7. Jakie znaczenie w pracy zawodowej mają dla Pana wymienione umiejętności:

		Zupełnie nieistotne	Niezbyt istotne	Dość istotne	Istotne	Bardzo istotne
7.1	Spostrzeganie i ocenianie ludzi	1	2	3	4	5
7.2	Kształtowanie więzi interpersonalnych	1	2	3	4	5
7.3	Motywowanie podwładnych	1	2	3	4	5
7.4	Kierowanie konfliktami	1	2	3	4	5
7.5	Negocjowanie	1	2	3	4	5
7.6	Autoprezentacja	1	2	3	4	5
7.7	Komunikowanie werbalne	1	2	3	4	5
7.8	Komunikowanie niewerbalne	1	2	3	4	5
7.9	Aktywne słuchanie	1	2	3	4	5

7.10	Wczuwanie się w stany emocjonalne innych ludzi	1	2	3	4	5
7.11	Wspieranie innych w trudnych sytuacjach	1	2	3	4	5
7.12	Zjednywanie sobie ludzi i przewodzenie	1	2	3	4	5
7.13	Zachowania stosowne do sytuacji	1	2	3	4	5

8. Używając ocen od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 10 najwyższą, proszę określić poziom swoich umiejętności przywódczych w zakresie:

(skala od 1 do 10)

- 8.1 zdobywania zaufania kolegów
- 8.2 wpływania na ludzi
- 8.3 tworzenia wizji
- 8.4 pozyskiwania zwolenników
- 8.5 tworzenia zespołu
- 8.6 organizowania pracy zespołu
- 8.7 zdobywania i wzbogacania swej wiedzy

9. Jak ocenia Pan swoją wiedzę i umiejętności spostrzegania innych ludzi:

(skala od 1 do 10)

- 9.1 Czy dąży Pan do uzyskania możliwie pełnej wiedzy o ludziach, z którymi spotyka się Pan w miejscu pracy?
- 9.2 Czy stara się Pan zapamiętać imiona poznawanych osób?
- 9.3 Czy umie Pan identyfikować zachowania i stany emocjonalne osób w swoim środowisku?
- 9.4 Czy potrafi Pan uwolnić się od stereotypów w procesie oceniania ludzi?
- 9.5 Jak często zdarza się Panu tworzyć uogólnioną opinię o danej osobie na podstawie jednej, charakterystycznej dla niej cechy?

10. W jakim stopniu potrafi Pan ocenić u podwładnych ich:

(skala od 1 do 10)

- | | |
|---|----------------------|
| 10.1 kwalifikacje (wykształcenie, doświadczenie, wprawa w wykonywaniu określonych czynności itp.) | <input type="text"/> |
| 10.2 efektywność (ilość i jakość wykonywanych zadań, terminowość, koszty realizacji zadań itp.) | <input type="text"/> |
| 10.3 cechy behawioralne (wytrwałość, systematyczność, profesjonalizm, przestrzeganie dyscypliny itp.) | <input type="text"/> |
| 10.4 cechy osobowościowe (rzetelność, odpowiedzialność, kreatywność, dynamizm działania, kontrola emocjonalna, odporność na stres itp.) | <input type="text"/> |

11. Jak ocenia Pan umiejętność tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego w wymienionych relacjach:

(skala od 1 do 10)

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 11.1 z przełożonymi | <input type="text"/> |
| 11.2 z kolegami | <input type="text"/> |

12. Jak ocenia Pan swoje kompetencje w zakresie dostrzegania konfliktów w środowisku pracy:

(skala od 1 do 10)

- | | |
|---|----------------------|
| 12.1 znam specyfikę konfliktów w środowisku wojskowym | <input type="text"/> |
| 12.2 potrafię zapobiegać niepożądanym konfliktom | <input type="text"/> |
| 12.3 umiem identyfikować przyczyny i następstwa możliwych konfliktów | <input type="text"/> |
| 12.4 efektywnie działam w sytuacjach konfliktowych | <input type="text"/> |
| 12.5 wiem, jak stymulować konflikty (wykorzystywać ich twórczy charakter) | <input type="text"/> |

13. W jakim stopniu Pana zdaniem studenci świadomie posługują się wymienionymi niżej elementami „mowy ciała”:

(skala od 1 do 10)

- | | |
|-------------------------------------|----------------------|
| 13.1 mimika (ruchy wyrazowe twarzy) | <input type="text"/> |
| 13.2 kontakt wzrokowy | <input type="text"/> |

- 13.3 postawa ciała
- 13.4 gesty
- 13.5 dystans fizyczny
- 13.6 barwa głosu (stosownie do sytuacji komunikacyjnej)
- 13.7 modulacja głosu, tempo mowy, akcentowanie wyrazów
stosownie do potrzeb itp.

14. Jak ocenia Pan swoje umiejętności retoryczne w zakresie:

(skala od 1 do 10)

Kompozycji wypowiedzi:

- 14.1 przedstawianie faktów
- 14.2 formułowanie problemów
- 14.3 argumentacja
- 14.4 podsumowanie

Wysławiania:

- 14.5 zasób słownictwa
- 14.6 sprawność posługiwania się tym zasobem
- 14.7 poprawność językowa

Technik wystąpień publicznych:

- 14.8 z pamięci
- 14.9 z częściowym korzystaniem z notatek
- 14.10 z pełnym wykorzystaniem notatek (odczytywanie tekstu)

15. W jakim stopniu potrafi Pana uważnie słuchać:

(skala od 1 do 10)

15.1 kolegów

15.2 przełożonych

16. Jak ocenia Pan swoje umiejętności negocjacyjne w zakresie:

(skala od 1 do 10)

16.1 przygotowania negocjacji

16.2 koncentracji sporu na sprawie a nie ludziach, którzy mają różne poglądy o przedmiocie negocjacji

16.3 rozpoznawania intencji uczestników negocjacji

16.4 stosowania skutecznych taktyk i technik negocjacyjnych

16.5 przełamywania impasu w negocjacjach

17. W jakim stopniu udało się Panu opanować elementy wpływające na własny wizerunek:

(skala od 1 do 10)

17.1 mimikę i pantomimikę

17.2 barwę i siłę głosu

17.3 samokontrolę emocji

17.4 sprawność fizyczną

17.5 sylwetkę

17.6 etykietę profesjonalną (umiejętność dopasowania zachowań do zasad przyjętych w danym środowisku i do sytuacji)

18. Czy sądzi Pan, że jest lubiany przez:

	Nie	Prawdopodobnie nie	Nie wiem	Prawdopodobnie tak	Tak
18.1 podwładnych	1	2	3	4	5
18.2 współpracowników	1	2	3	4	5
18.3 przełożonych	1	2	3	4	5

19. W jaki sposób stara się Pan pozyskać sympatię przełożonych:

(skala od 1 do 10)

- 19.1 tworząc korzystny obraz siebie (image)
- 19.2 upodabiając swoje zachowania do ich zachowań
- 19.3 komplementując ich
- 19.4 zachowując się zgodnie z ich oczekiwaniami
- 19.5 w inny sposób (jaki?)

20. Jak ocenia Pan dotychczas uzyskane efekty budowania korzystnego obrazu siebie:

(skala od 1 do 10)

- 20.1 w działalności służbowej
- 20.2 w środowisku rodzinnym
- 20.3 w życiu towarzyskim

21. Jak ocenia Pan swoje umiejętności w zakresie:

(skala od 1 do 10)

- 21.1 dopasowania ubioru do sytuacji (służbowej, oficjalnej, towarzyskiej itp.)
- 21.2 znajomości wymogów odnośnie dostosowania różnych dodatków i akcesoriów do ubioru (krawaty, paski, portfele, zegarki itp.)

22. Jak ogólnie ocenia Pan poziom własnych umiejętności interpersonalnych dotyczących:

(skala do 1 do 10)

- | | |
|--|----------------------|
| 22.1 przywództwa | <input type="text"/> |
| 22.2 spostrzegania i oceniania ludzi | <input type="text"/> |
| 22.3 kształtowania więzi interpersonalnych | <input type="text"/> |
| 22.4 motywowania | <input type="text"/> |
| 22.5 kierowania konfliktami negocjowania | <input type="text"/> |
| 22.6 negocjowania | <input type="text"/> |
| 22.7 komunikowania werbalnego | <input type="text"/> |
| 22.8 komunikowania pozasłownego | <input type="text"/> |
| 22.9 aktywnego słuchania | <input type="text"/> |
| 22.10 samoprezentacji | <input type="text"/> |
| 22.11 przestrzegania konwenansów | <input type="text"/> |
| 22.12 wygłaszania mów okolicznościowych | <input type="text"/> |
| 22.13 konwersacyjnych | <input type="text"/> |
| 22.14 zachowania się przy „biesiadnym” stole | <input type="text"/> |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

ANKIETA SKT - 2002

1. Używając ocen od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 10 najwyższą, proszę określić jaki poziom szczegółowych umiejętności przywódczych reprezentują oficerowie w zakresie:

(skala od 1 do 10)

- | | |
|--|----------------------|
| 1.1 zdobywania zaufania kolegów | <input type="text"/> |
| 1.2 wpływania na ludzi | <input type="text"/> |
| 1.3 pozyskiwania zwolenników | <input type="text"/> |
| 1.4 tworzenia zespołu | <input type="text"/> |
| 1.5 organizowania pracy zespołu | <input type="text"/> |
| 1.6 zdobywania i wzbogacania swej wiedzy | <input type="text"/> |

2. Jak ocenia Pan umiejętność oficerów w zakresie tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach z przełożonymi, kolegami?

(skala od 1 do 10)

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 2.1 z przełożonymi | <input type="text"/> |
| 2.2 z kolegami | <input type="text"/> |

3. W jakim stopniu Pana zdaniem oficerowie posługują się wymienionymi niżej elementami „mowy ciała” (mimika, kontakt wzrokowy, gesty, modulacja głosu, tempo mowy itd.)?

(skala od 1 do 10)

4. Jak ocenia Pan umiejętności retoryczne oficerów odnośnie do:

Kompozycji wypowiedzi - tj. przedstawianie faktów, formułowanie problemów, argumentacja, podsumowanie

(skala od 1 do 10)

Wysławiania - tj. zasób słownictwa, sprawność posługiwania się tym zasobem, poprawność językowa (stylistyczna, frazeologiczna, estetyczna)

(skala od 1 do 10)

Technik wystąpień publicznych - tj. z pamięci, z częściowym korzystaniem z notatek, z pełnym wykorzystaniem notatek (odczytywanie tekstu)

(skala od 1 do 10)

5. W jakim stopniu Pana zdaniem oficerowie potrafią cierpliwie słuchać:

(skala od 1 do 10)

5.1 kolegów

5.2 przełożonych

6. Jak ogólnie ocenia Pan poziom umiejętności interpersonalnych oficerów dotyczących?

(skala od 1 do 10)

6.1 przywództwa

6.2 kształtowania więzi interpersonalnych

6.3 komunikowania werbalnego

6.4 komunikowania pozasłownego

6.5 aktywnego słuchania

6.6 samoprezentacji

6.7 przestrzegania konwenansów

ANKIETA SKT - 2002

1. Używając ocen od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 10 najwyższą, proszę określić jaki poziom szczegółowych umiejętności przywódczych reprezentują oficerowie w zakresie:

(skala od 1 do 10)

- | | |
|--|----------------------|
| 1.1 zdobywania zaufania kolegów | <input type="text"/> |
| 1.2 wpływania na ludzi | <input type="text"/> |
| 1.3 pozyskiwania zwolenników | <input type="text"/> |
| 1.4 tworzenia zespołu | <input type="text"/> |
| 1.5 organizowania pracy zespołu | <input type="text"/> |
| 1.6 zdobywania i wzbogacania swej wiedzy | <input type="text"/> |

2. Jak ocenia Pan umiejętność oficerów w zakresie tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach z przełożonymi, kolegami?

(skala od 1 do 10)

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 2.1 z przełożonymi | <input type="text"/> |
| 2.2 z kolegami | <input type="text"/> |

3. W jakim stopniu Pana zdaniem oficerowie posługują się wymienionymi niżej elementami „mowy ciała” (mimika, kontakt wzrokowy, gesty, modulacja głosu, tempo mowy itd.)?

(skala od 1 do 10)

4. Jak ocenia Pan umiejętności retoryczne oficerów odnośnie do:

Kompozycji wypowiedzi - tj. przedstawianie faktów, formułowanie problemów, argumentacja, podsumowanie

(skala od 1 do 10)

Wysławiania - tj. zasób słownictwa, sprawność posługiwania się tym zasobem, poprawność językowa (stylistyczna, frazeologiczna, estetyczna)

(skala od 1 do 10)

Technik wystąpień publicznych - tj. z pamięci, z częściowym korzystaniem z notatek, z pełnym wykorzystaniem notatek (odczytywanie tekstu)

(skala od 1 do 10)

5. W jakim stopniu Pana zdaniem oficerowie potrafią cierpliwie słuchać:

(skala od 1 do 10)

5.1 kolegów

5.2 przełożonych

6. Jak ogólnie ocenia Pan poziom umiejętności interpersonalnych oficerów dotyczących?

(skala od 1 do 10)

6.1 przywództwa

6.2 kształtowania więzi interpersonalnych

6.3 komunikowania werbalnego

6.4 komunikowania pozasłownego

6.5 aktywnego słuchania

6.6 samoprezentacji

6.7 przestrzegania konwenansów

ANKIETA SC – 2002

Proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź lub wpisać w kratkę obok pytania odpowiednią cyfrę. Udział w niniejszych badaniach jest **dobrowolny i anonimowy**, a zgromadzony tą drogą materiał badawczy zostanie wykorzystany wyłącznie do celów poznawczych i edukacyjnych.

1. Jakie znaczenie w Pani (Pana) pracy zawodowej mają dla wymienione umiejętności? Proszę wpisać znak X w odpowiednim miejscu tabeli).

		Zupełnie nieistotne	Niezbyt istotne	Dość istotne	Istot- ne	Bardzo istotne
7.1.	Spostrzeganie i ocenianie ludzi					
7.2.	Kształtowanie więzi interpersonalnych					
7.5.	Negocjowanie					
7.6.	Autoprezentacja					
7.7.	Komunikowanie werbalne					
7.8.	Komunikowanie niewerbalne					
7.9.	Aktywne słuchanie					
7.10.	Wczuwanie się w stany emocjonalne innych ludzi					
7.11.	Wspieranie innych w trudnych sytuacjach					
7.12.	Zjednywanie sobie ludzi i przewodzenie					
7.13.	Zachowanie „dopasowane” do sytuacji					

2. Jak ocenia Pani (Pan) własne umiejętności w zakresie tworzenia korzystnego klimatu emocjonalnego w relacjach w miejscu pracy z: (skala od 1 do 10, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 10 najwyższą)? Proszę wpisać w kratki odpowiednie cyfry.

11.1. przełożonymi

11.2. kolegami

3. **Jak ocenia Pani (Pan) swoje umiejętności retoryczne w zakresie:** (skala od 1 do 10)?

Proszę wpisać w kratki odpowiednie cyfry.

a) **kompozycji wypowiedzi** (przedstawianie faktów, formułowanie problemów, dobór argumentów, dokonywanie podsumowań itp.)

b) **wysławiania się** (zasób słownictwa, poprawność językowa itp.)

c) **technik wystąpień publicznych** (z pamięci, z wykorzystaniem notatek itp.)

4. **W jakim stopniu potrafi Pani (Pan) uważnie, aktywnie słuchać:** (skala od 1 do 10)?

Proszę wpisać w kratki odpowiednie cyfry

a) kolegów

b) przełożonych

5. **Jak ogólnie ocenia Pani (Pan) poziom własnych umiejętności interpersonalnych dotyczących:** (skala od 1 do 10)? Proszę wpisać w kratki odpowiednie cyfry.

1. przywództwa

2. spostrzegania i oceniania ludzi

3. kształtowania więzi interpersonalnych

4. negocjowania

5. komunikowania werbalnego

6. komunikowania pozasłownego

7. aktywnego słuchania

8. autoprezentacji

Serdecznie dziękujemy za udział w badaniach i wypełnienie ankiety.

SYTUACYJNY PRZYWÓDCA

wg p. Herseya i K. H. Blancharda

Instrukcja

Do opisu sytuacji dobrać swoje własne zachowanie (działanie alternatywne), zakreślając jedną z czterech możliwości oznaczonych literami A, B, C, D.

SYTUACJA	DZIAŁANIE ALTERNATYWNE
1. Twój podwładni nie reagują na próby przyjacielskiej konwersji podejmowane z Twojej strony i na Twoją rzeczywistą troskę o ich dobro. Ich wydajność pracy zmniejsza się gwałtownie.	<p>A. Podkreślasz potrzebę stosowania sformalizowanych procedur i form realizacji zadań.</p> <p>B. Jesteś osiągalny, gdy ktoś chce z tobą rozmawiać, ale nikogo do tego nie namawiasz.</p> <p>C. Rozmawiasz z podwładnymi a następnie ustalasz cel.</p> <p>D. Nie interweniujesz.</p>
2. Wydajność pracy grupy w sposób widoczny wzrasta. Sprawdzasz czy wszyscy pracownicy wiedzą za co są odpowiedzialni i czy są świadomi obowiązujących standardów wydajności.	<p>A. Angażujesz się w przyjacielskie interakcje, ale sprawdzasz odpowiedzialność i świadomość standardów u pracowników.</p> <p>B. Nie podejmujesz konkretnych działań.</p> <p>C. Robisz co możesz, aby grupa czuła się zaangażowana w działania.</p> <p>D. Podkreślasz znaczenie terminów i zadań.</p>
3. Członkowie twojej grupy nie potrafią samodzielnie rozwiązywać problemów. Zwykle robili to sami w przeszłości, ale coś się zmieniło. Poza tym wydajność pracy i stosunki między członkami grupy są poprawne.	<p>A. Pracujesz z grupą i razem angażujecie się w rozwiązywanie problemów.</p> <p>B. Pozwalasz, aby grupa pracowała sama.</p> <p>C. Działasz szybko i cierpliwie korygujesz proces.</p> <p>D. Zachęcasz grupę do pracy nad problemem i wspierasz jej wysiłki.</p>
4. Rozważasz możliwości wprowadzenia zmian. Twój podwładni mieli dotychczas dobre wyniki pracy. Respektują oni potrzebę zmian.	<p>A. Pozwalasz, aby grupa angażowała się w przygotowanie zmian i nie ukierunkowujesz jej zbyt mocno.</p> <p>B. Ogłaszasz zmiany i wdrażasz przy stosowaniu szczegółowego nadzoru.</p> <p>C. Pozwalasz grupie sformułować własne kierunki zmian.</p> <p>D. Grupa rekomenduje, a ty wskazujesz kierunek zmian.</p>
5. Wydajność pracy w twojej grupie zmniejszyła się znacznie w ciągu ostatnich kilku miesięcy. Pracownicy nie bardzo przejmują się sytuacją. Potrzebują oni ciągłego przypominania o potrzebie wykonywania zadań w ustalonych terminach. W przeszłości, w podobnych sytuacjach pomocne było ponowne zdefiniowanie ról i odpowiedzialności.	<p>A. Pozwalasz grupie zdefiniować własny kierunek działań.</p> <p>B. Uwzględniasz rekomendacje grupy, ale sprawdzasz czy cele są realizowane.</p> <p>C. Ponownie definiujesz role i odpowiedzialność i ostrożnie je nadzorujesz.</p> <p>D. Pozwalasz grupie określać role i odpowiedzialność bez zbytniego jej ukierunkowywania.</p>
6. Rozpocząłeś pracę kierowniczą w efektywnie funkcjonującej organizacji. Poprzedni kierownik ściśle kontrolował sytuację pracy. Pragniesz, aby organizacja nadal była efektywna, ale przy większym zaangażowaniu i samodzielności pracowników.	<p>A. Czynisz co tylko możliwe, aby grupa czuła się ważna i zaangażowana.</p> <p>B. Podkreślasz znaczenie terminów i zadań.</p> <p>C. Nie podejmujesz intencjonalnych interwencji w pracę grupy.</p> <p>D. Włączasz grupę w podejmowanie decyzji, ale obserwujesz czy cele są realizowane.</p>