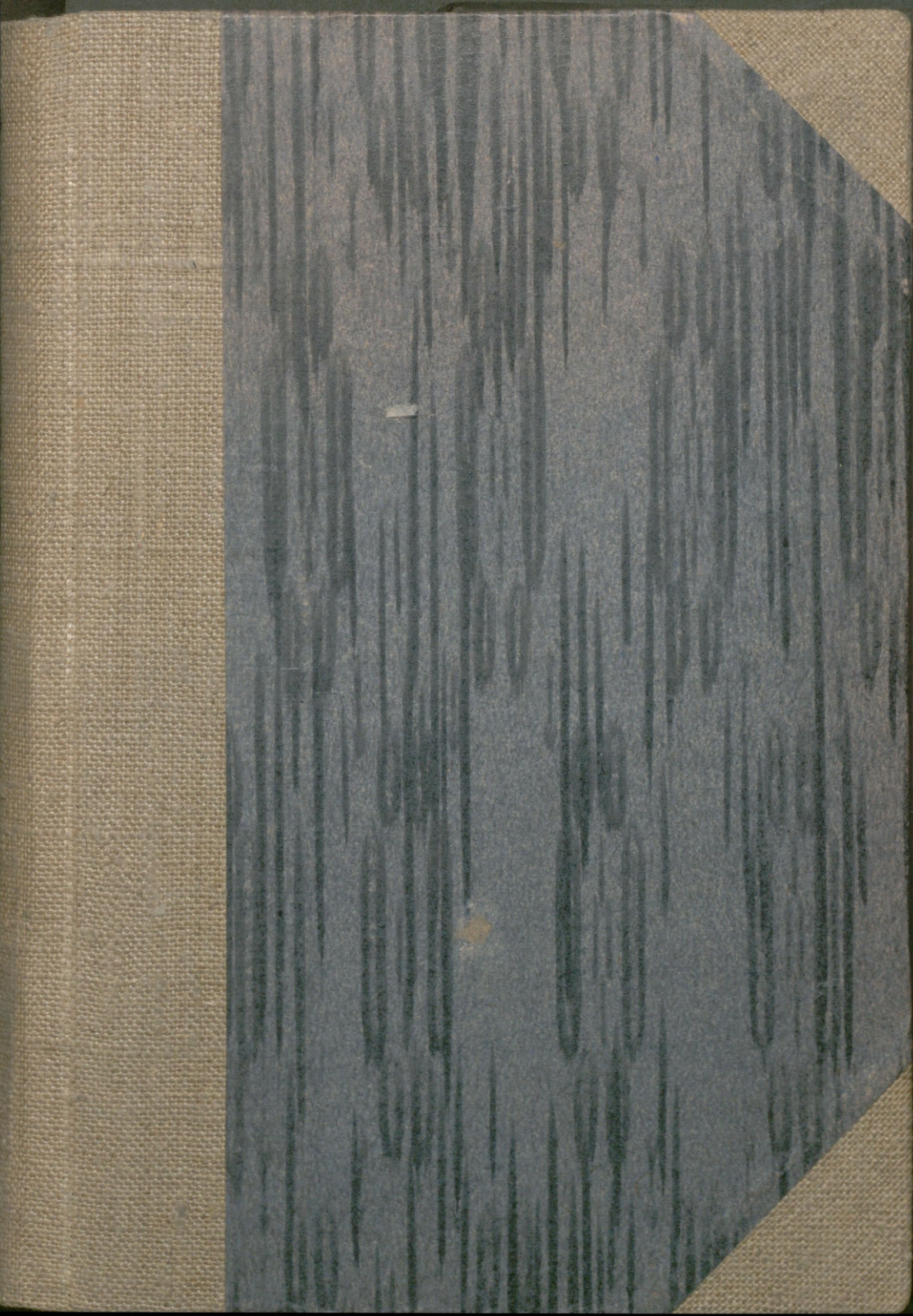
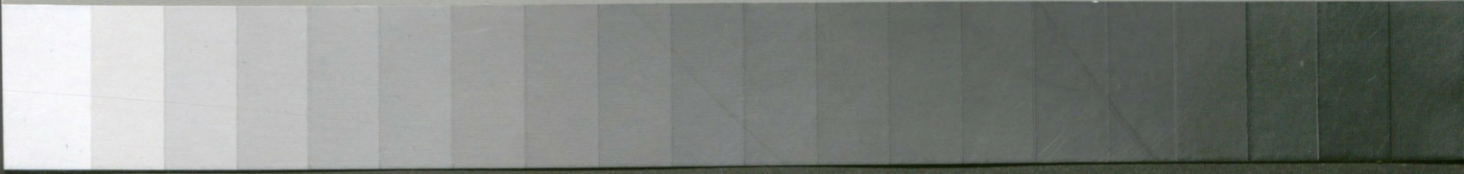




Grey Scale #13

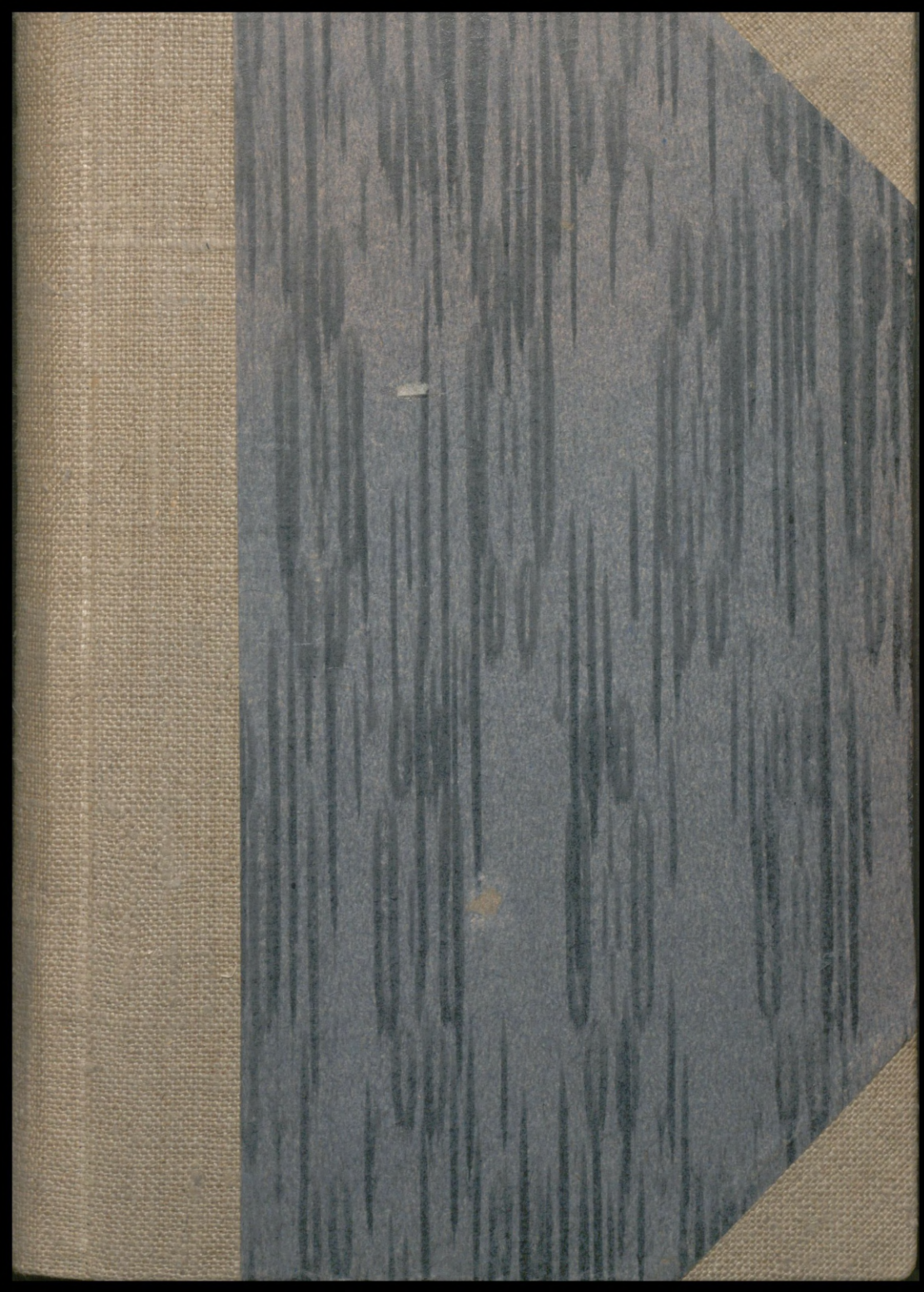


A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19



Colour Chart #13





W 33307

OBRAZY I STUDYA HISTORYCZNE.

Biblioteka Oborskich

- 2804 -

OBRAZY

I

STUDYA HISTORYCZNE

skreślone przez

Maryana Dubieckiego.

SERYA I.

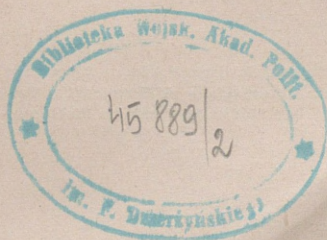
TREŚĆ:

1. Jan Długosz, pierwszy dziejopis Polski. — 2. Osadcy ziemi Mandżu w XVII. stuleciu. — 3. Gniazdo hetmańskie. — 4. Czarniecki w Danii. — 5. Miłość wieków ubiegłych. — 6. Jeden dzień z życia Piotrkowa w XVIII. wieku.

WARSZAWA.

NAKLAD GEBETHNERA I WOLFFA.

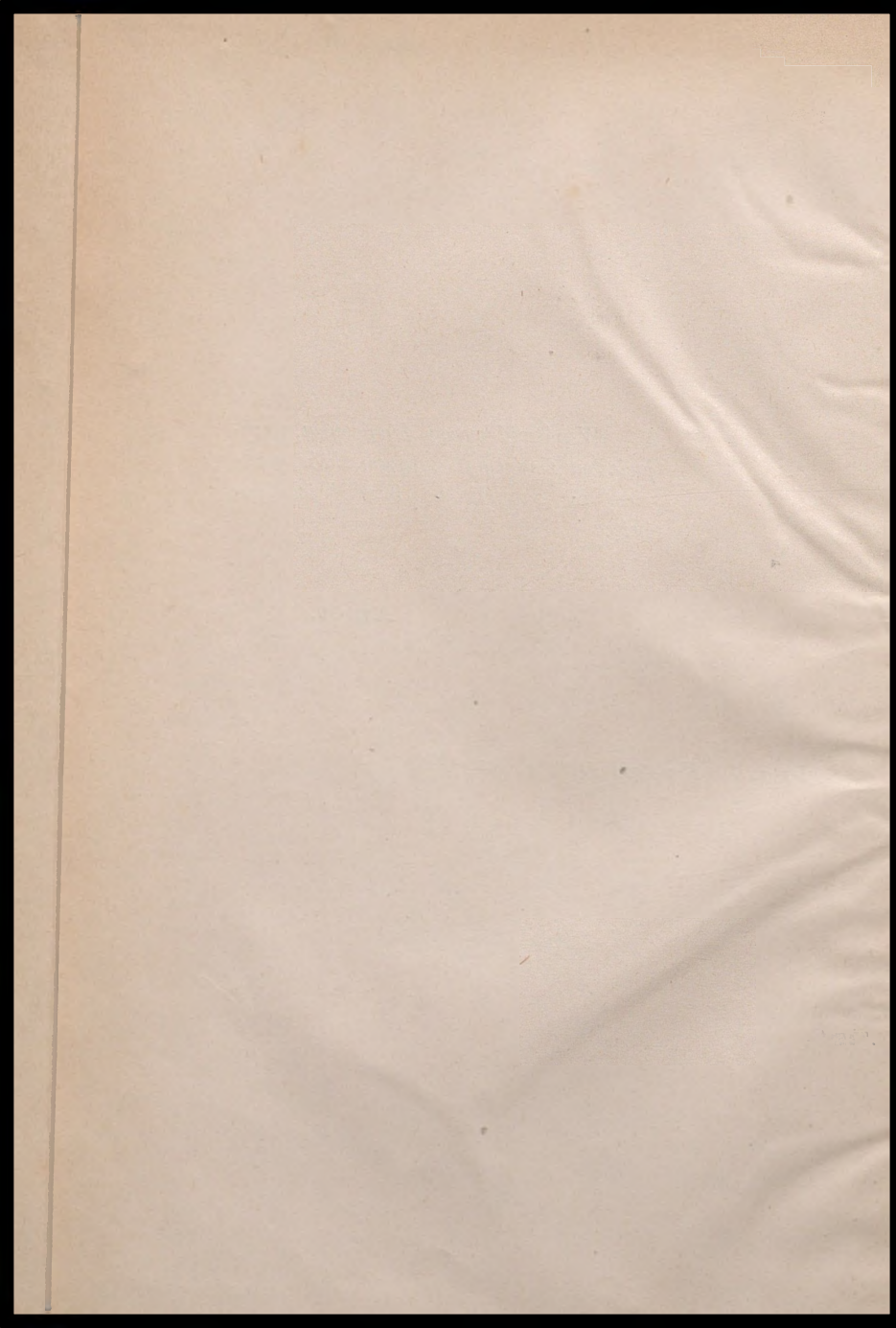
1884.



*Współwędrowcom drogi życia, przy-
jaciołom zmarłym i żyjącym, którzy ży-
ciem nie zaparli się przeszłości, po-
święca*

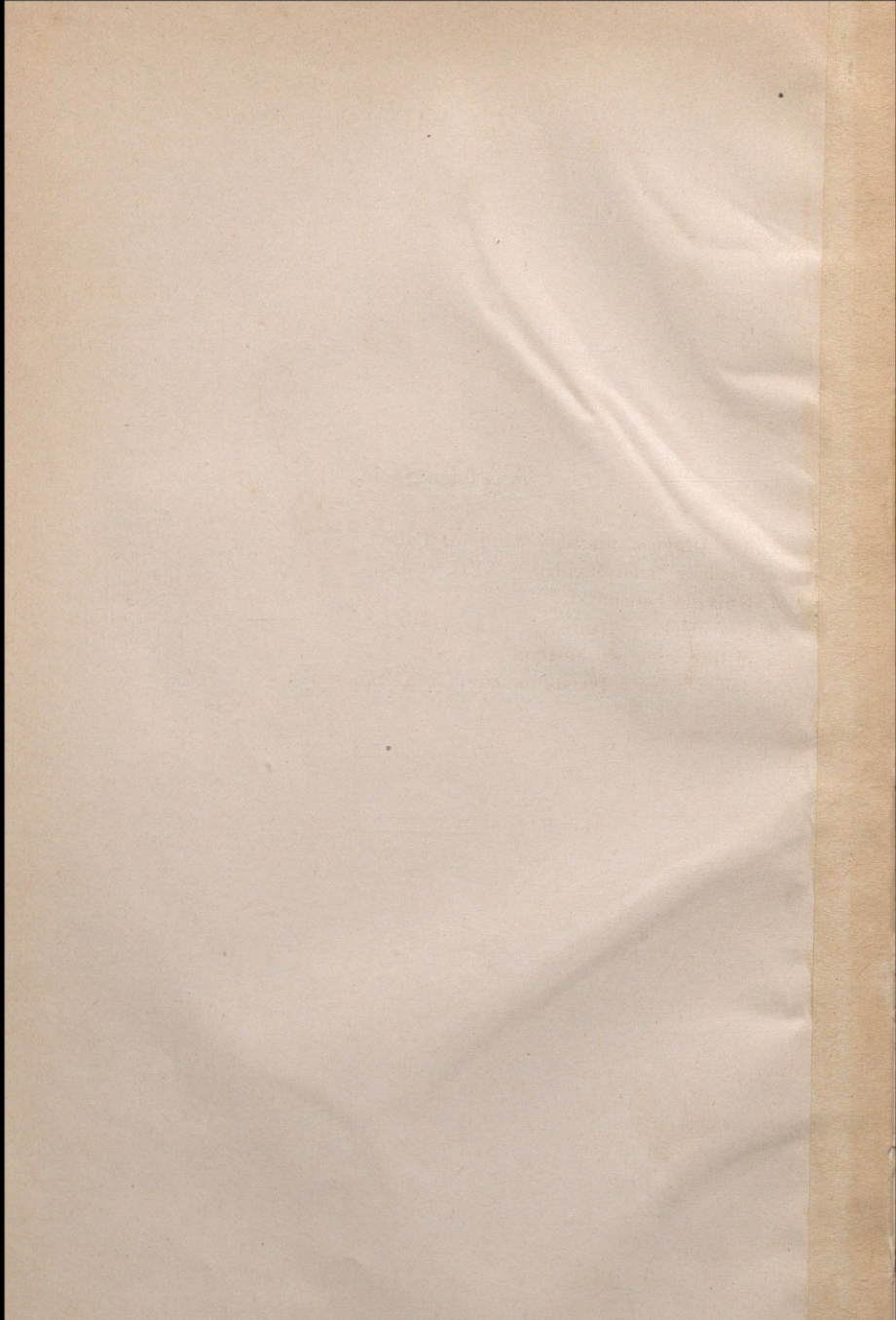
Autor.

Odessa, 10 Kwietnia 1883 r.



TREŚĆ:

	Stronica.
1. Jan Długosz, pierwszy dziejopis Polski	1—72
2. Osadczy ziemi Mandżu w XVII. stuleciu	73—128
3. Gniazdo hetmańskie	129—164
4. Czarniecki w Danii	164—240
5. Miłość wieków ubiegłych	241—264
6. Jeden dzień z życia Piotrkowa w XVIII. wieku	265—288



JAN DŁUGOSZ,
PIERWSZY DZIEJOPIS POLSKI
(1415—1480).



JAN DŁUGOSZ,
pierwszy dziejopis polski
(1415—1480).

Studjum biograficzne, wykończzone na czterechsetną rocznicę
jego zgonu.

„Satis colueris, si imitatus fueris”. . .
„Dość dla mnie czci, gdy mię naślado-
wać będziesz”. . .

(*Epitaph. S. Joan Can.*)

Wiek XV. nietylko na Zachodzie europejskim, ale i u nas, był dobą nader stanowczą. Była to chwila rodzącego się światła, wiek uczonych, statystów, mężów podniosłego ducha i szerokich poglądów. Dojrzewały wówczas i wydawały owoce prace i pomysły tych, co żyli i zgaśli w ostatnich poprzedzającego wieku latach, na rubieżach dwóch epok. Legły wtedy właśnie podwaliny porządku rzeczy nowego, który miał stać wieki i być wyobrazicielem innej, młodszej doby. Ludzkość ówczesna wychodzi z mrocznych cieniów średniowiecznego życia na szersze i jaśniejsze szlaki, opromienione blaskami odradzającej się cywilizacji. Wielkie wynalazki stają się potężną dźwignią krzewienia się światła. . . Podczas epoki zmian wielkich, przeobrażeń zupełnych, potrzebni byli ludzie wyżsi nad otaczające ich rzesze, którzyby wiedli owe tłumy, trzebili im drogi,

wskazywali kierunek dalszej wędrówki. Takich przywódców na drodze naszego dziejowego rozwoju w XV. wieku dość znaczny zastęp spotykamy. Jedne z tych imion znane są szerszym kołom dzisiejszych, inne zapoznane lub zupełnie nieznanne, a są i takie wreszcie, którym przypisują tylko jedno pole działalności, zabaczając, iż oni przykładali rękę do pracy na wielorakich niwach trudu gwoli dobru publicznemu. — Jan Długosz, pierwszy nasz dziejopis, należy właśnie do tego ostatniego zastępu. Znane są powszechnie jego zasługi na polu historii, gdy tymczasem inne, niemalże doniosłości prace na arenie tamtoczesnej dyplomacyi i zabiegi około rzeczy publicznej, w bardziej ścieśnionym zakresie, nader wszakże pożyteczne dla kraju, pozostają w cieniu zapomnienia.

Dziś zatém, kiedy już cztery wieki ubiegło od jego zgonu, i prastara jagiellońska uczelnia, której on był uczniem w pierwszej połowie XV. w., święcić obecnie zamysła jego pamięć, słuszną jest rzeczą, abyśmy przypomnieli prace różnorodne i niemalże zasługi pierwszego polskiego dziejopisa.

I.

Rok 1415, chwila przyjścia na świat Jana Długosza, był chwilą wielkiego ruchu na Zachodzie, do którego i Polska się przyłącza. Sobór konstancyeński, orzekający prawdy naówczas nowe i wyższe nad swój wiek, ogłasza je przez usta naszego ziomka Mikołaja Trąbę arcybisk. gnieźnieńskiego; wtórują mu głosy i innych synów naszej ziemi, na których czele widzimy Pawła z Brudzewa, rektora akademii krakowskiej¹⁾. Jedną z prawd wielkich, tam wygłoszonych a powszechnie przyjętych, była zasada, wprowadzona na konstancyeńskim

¹⁾ Paweł z Brudzewa (inaczéj zwany Paulus Wladimirius), zm. 1435 r., poruszał w mowach swych i pismach wysokie zagadnienia z dziedziny prawa politycznego dla obalenia doktryn krzyżackich.

soborze przez Pawła z Brudzewa i tam przez niego obroniona, że „pogan mieczem nie należy nawracać“. Doktryna krzyżacka témsamém upadła, i Polska, która zgromiła przed kilku laty Krzyżaków na polach Grunwaldu, otrzymywała drugie nad nimi zwycięztwo na widowni rozpraw, w areopagu najwyższych umysłów tamtoczesnego świata. Tak więc Jan Długosz, który pracami swemi niemaló się przyczynił do wyświetenia, iż Krzyżacy nie posiadali żadnej prawnej podstawy do panowania na dolném Powiślu, przychodzi na świat właśnie w chwili, kiedy ludzie nauki zrzucali szatę obłudy z krzyżackiego zakonu, i przekonywali owoczesną Europę, iż Polska, mieczem swym obalająca potęgę krzyżacką, więcéj czyni dla cywilizacyi, wiary i pokoju świata, niż zdziałał zakon, noszący godło krzyża.

Nadwartańskie błonia, miasteczko Brzeźnica, były kolebką przyszelego historyka. Ojciec Jana Długosza, również imieniem Jan, człek rycerski, mieszkał wówczas jako urzęduik „rządca królewskiego miasta“ (*praefectus*) na zameczku brzeźnickim. Sąsiadująca z Wieluniem, niedaleka od Brzeźnicy, stara osada, Niedzielsko, była własnością owego rządzcy Brzeźnicy. W Niedzielsku więc upływały pierwsze lata dzieciństwa Długosza, i Niedzielsko znać najżywiéj zapisało się w jego pacholécój pamięci, gdyż w późniejszej dobie życia pisze się on Janem z „Niedzielska.“ Później nieco otrzymuje od króla Władysława Jagielly starostwo w Nowém Mieście Korczynie i tam z rodziną osiada. Brzeźnica zatém, Niedzielsko i Korczyn tworzą jedną niwę wrażeń, wśród których rozwijał się umysł, kształciło się i uszlachetniało uczucie pacholęcia, co w bardzo wczesnej dobie lat urastało na człowieka pracy i zasługi, na miłośnika ziemi rodzinnej i pożytecznego jój obywatela. Dwie pierwsze z rzeczonych miejscowości najbardziej wyrazistemi głoski zapisały się w pacholécój pamięci młodziutkiego Długosza, i były zarazem najmiłszą dobą jego wspomnień. W izbach brzeźnickiego zameczku szczęk oręża, opowieść o niedawnych walkach

z Krzyżactwem, o ich krwawych napadach i ucisku dolnego Powiśla, o tryumfie grunwaldzkim i trudach obozowych ojca obijały się po raz pierwszy o ucho i myśl dziecięcą chłopczyny, który nader wcześnie przyzwyczajał się do patrzenia na życie jako na twarde brzemie obowiązku. Wraz z bojowemi opowieści ojca spływały ku umysłowi pacholęcia głos troskliwej matki i jej pełna serca opieka. Pobyt rodziców przyszłego dziejopisa nie był stałym w brzeźnickim zameczku; dzielono go między Brzeźnicą i Niedzielskiem. W tej ostatniej miejscowości, wśród sielskiej przyrody, myśl chłopięcia rozrastała się bujniej i swobodniej, niż w murach ponurego i warownego zameczku. Tam zapoznał się z pracowitą rzeszą ludu; tam umiłował tę ziemię, której później na wielorakich polach tak wiernie a pożytecznie służył w ciągu więcej niż ćwierci wieku. Korczyn przyniósł inne, nowe, nieznane mu dotąd wrażenia. Myśl chłopięcia już nie na szerokich błoniach, nie na roli, użyźnionej znojem rolnika, nie wśród zielonych gajów, lub w przeźroczu strumieni, czytała o losach spraw bożych, któreto sprawy tak umiejętnie spisywać miała ku pożytkowi przyszłych wieków — lecz spoceżyła na zwojach pergaminu, na kartach ksiąg, z kąd czerpać zaczęła wiedzę. Korczyńska szkoła stała się pierwszą mistrzynią chłopięcia. Był on jeszcze maluczkiem, a już uczył się życia i jego obowiązków, już na ławie szkolnej, w Korczynie, zawiązał pierwsze stosunki przyjaźni, zażyłości, braterskiego sojuszu na życie całe z tymi, których los dał mu za współtowarzyszy nauki. Korczyn przyniósł młodzieńskiemu Długoszowi, oprócz początków nauki i możliwości zawiązania stosunków z uczącą się młodzieżą na długie pasmo życia, całe brzemie trosk i niedoli. Matka Długosza, Bożenna Długoszowa, odumarła go w owym czasie, co odemknęło młodemu pacholęciu nową, ciężką dobę istnienia. Stosunki domowe, rodzinne wikłać się dlań odtąd zaczęły. Ognisko domowego zacisza płonęło wprawdzie, ale już młode pacholę nie zaznało tam odtąd

ani rodzinnego ciepła, ani spokoju. Starosta korczyński, rodzic przyszłego dziejopisa, wszedł w nowe związki małżeńskie. Obca niewiasta stanęła w korczyńskim zameczku na straży rodzinnego ogniska, które już za własne przestało uważać pacholę; życie pod rodzinnym, tak ukochanym dachem stawało się odtąd do niezniesienia; potrzeba było ująć kij pątniczy i pójść w świat, by sobie uwić nowe gniazdo: w dotychczasowém było już za ciasno.

Chwila to wielkiego przełomu w życiu Długosza, chwila orzekająca o przyszłym lat jego kierunku.

Pospolity umysł wytknąłby sobie blizkie i łatwe do osiągnięcia cele, zadowolniłby się małuczkami owocami zabiegów, lub skarłowaciałby i zmarniał. Z Długoszem miało się stać inaczej, gdyż uzdolnienie pacholęcia górowało nad całą rzeszą rówieśników, a dążności jego były nader podniosłe. Cisza, powszedni bieg życia, zagrzebanie się gdzieś w zakątku kraju, nie były właściwe dla téj żelaznej woli, dla tego jasnego umysłu, który w chłopięcej dobie lat już czuł się na siłach, iż sprosta bodaj najcięższym zadaniom życia.

Opuszczając dach rodzinnego domostwa, opuszczał tém samym Długosz ławy korczyńskiej szkoły. Akademia krakowska miała się odtąd stać jego uczelnią, a szerokie przestworza tak wczesnie przezeń umiłowanego kraju, zastąpiły mu miejsce utraconego rodzinnego gniazda. Jeszcze nie wyszło pacholę z lat prawie dziecinnych, a już odbywa studia w akademii krakowskiej, którą kończy w siedemnastym roku życia.

Młociana wówczas akademia, bo otwarcie jej kursów stałe i porządne zaledwie na lat trzynaście przyjsie Długosza poprzedza, dawała całą dziedzinę wiedzy swym uczniom, jaką można było w one lata w kraju zdobyć. Po resztę udawano się już i wtedy na Zachód europejski. Teologia stała najwyżej w owoczesnej akademii krakowskiej, której uczniowie, jako biegli jej znawcy, szeroko słynęli w całym tamtoczesnym, chrześcijańskim

świecie, bywali wielokroć radą dla papieży, zasiadali na soborach powszechnych, dzierżąc tam niekiedy pierwszeństwo miejsca, zawsze zaś pierwszeństwo wiedzy, myśli i słowa.

Po ukończeniu studyów akademickich nie wrócił Długosz do Korezyna lub Niedzielska. Wrząca, pełna miłości nauki, wiary i kraju, myśl młodzieńca kierowała jego krokami, wskazując mu chlubną, lecz długą i nużącą drogę przyszłości. Była to droga pracy, zdobywania co największych zasobów nauki, z którą mógłby pożytecznie służyć swemu społeczeństwu. Nie wahał się ani chwili młody akademik, gdy przyszło do wyboru drogi życia; wszedł na twarde gościeńce pracy piśmiennej i obywatelskiego żywota, co miał go doprowadzić do podwoi nieśmiertelnej sławy, wśród wielu pokoleń gorąco przezeń umiłowanego narodu.

Nauka tamtoczesna istniała, rozwijała się, krzewiła w murach Bogu poświęconych, pod sklepieniem klasztorów, u stopni ołtarzy. I owe stopnie były najczęściej drabiną, wiodącą do podnioslejszych stanowisk w życiu obywatelskim, w pracy około dobra publicznego. Ludzie chcący się wyłącznie poświęcić nauce, pracować z piórem w dłoni, nasycać się tworam i mędrców przeszłości, chcący uczyć się, lub uczyć, wdziewali suknię duchowną, stawali w szeregach kapłanów, stróżów w owej epoce, również wiary, jak i wiedzy. Ludzi świeckich poświęcających się nauce, było niewiele: Jan Ostrorog, postać znana chlubnie w dziejach naszych, należał do szczupłego zastępu wyjątków. Gdy w r. 1453 przybył do ziemi naszej Jan Kapistran, i w niej rozkrzewiać zaczął swój zakon, tłumy młodzieży najzdolniejszej opuściły ławy akademii, profesorowie zstępywali z katedr, aby przeoblec się w szaty nowej reguły. Nie przeszkadzało to im jednak do dalszych prac na polu nauki, gdyż ćwiczenia ducha, żywot kontemplacyjny jednoczyły się z pracą myśli, ze studyami na niwie wiedzy. Długosz przeto, poświęcając się zawodowi naukowemu, rozpoczął go od przeobleczenia się

w suknię duchowną. Stając u stopni ołtarzy, przyszły dziejopis poślubiał na cały żywot pracę piśmienniczą; miała mu ona odtąd towarzyszyć przez długi szereg lat, aż do chwili zgonu. Księga i pióro, praca długich, nużących rokowań, praca zabiegów dyplomatycznych, pilne spisywanie dziejów, kształcenie pacholąt rodziny Jagiellońskiej na przyszłych władców Polski, zapełniały prawie pół wieku życia niez mordowanego dziejopisa, kapłana, statysty i zarazem wielkiego miłośnika swój ziemi.

Wytrwać bodaj na jednym z rzeczonych stanowisk, bodaj na jednym z zadania sumiennie się wywiązać, zasłużyłoby na dank narodu, zapisałoby jego imię na dziejów karcie — Długosz umiał być wszechstronnym; na każdej z tych niw wielorakiego trudu zdołał stać się pożytecznym, godnym wiekopomnej czci pracownikiem.

Działalność Jana Długosza obywatelska, dyplomatyczna, pedagogiczna i dziejopisarska zlewają się w jedną całość tak stanowczo, tak ściślemi węzły zdają się z sobą kojarzyć, iż niepodobna mówiąc o jednej o innych zabaczać: wszystkie one bowiem pochodziły z jednego źródła — wielkiej miłości wiary i własnego społeczeństwa. Praca wsparta na tak potężnych filarach dwojakięj miłości była niby dąb, co się rozszczepił na mnogie konary, a wszystkie one biorą swe soki pożywne z jednego pnia; burze mogą strzaskać jego gałęzie i hardzie strzelające ku niebu wierzchołki, lecz pień wieki przetrwa i da życie nowym latoroślom.

Nie mniemajmy jednak, by Długosz odrazu urósł na męża tak posagowego, jakim go życie później urobiło. Młodzieniaszkiem siedemnastoletnim wszedł on na widownię szerszą, nie mógł tedy w pierwszych chwilach rozwinać całego zasobu sił, hartu woli, wiadomości. Pierwsze urastały dopiero i dobiegały wyżyn rozkwitu: — wiedzę zaś swą wzbogacał on wciąż wytrwałą, nieustanną pracą, prowadzoną od pierwszych dni młodości do ostatnięj życia godziny. Wytrwałość tę zdu-

miewająca, poświęcenie się bezbrzeżne dla badań dziejowych, znajomość stosunków krajowych, wiedzę dyplomatyczną i pole do użytkowania takowej zdobył Długosz na dworze biskupa krakowskiego, Zbigniewa Oleśnickiego, męża przemożnego wpływu i właściwie rzecz, głównego kierownika navy państwowej przy Władysławie Jagielle.

Po ukończeniu studyów akademickich, obleczony w suknię duchowną, wszedł Długosz na Zbigniewa dwór, który mienić się mógł wyborną szkołą życia dla młodzieży w ogóle, przeważnie zaś dla tych, co pragnęli siebie poświęcić usługom publicznym. Skupiał biskup Zbigniew z Oleśnicy około swego kapłańskiego tronu wszystko, co świetniejszym, zdolniejszym, większą rekojmię nadziei dającym było w kraju. Młodzież żadna była nauki, szybszego posuwania się na wybranych przez się ścieżkach życia, ochocho garnęła się do podwoi biskupa krakowskiego, gdzie ją spotykały chętne przyjęcia, rada, opieka i możność przypatrzenia się wielkiemu światu, jakim był bez zaprzeczenia dwór Zbigniewa. Biegli tam ci, co pragnęli się uczyć, i ci, co wzdychali do szybkiego wyniesienia się. Długosz należał do pierwszych. Wyniesienie się nie nęciło przyszłego historyka; wielekroć w życiu spotykał on możność po temu, lecz stale od niej stronił. Dążył do coraz wyższych szczebli wiedzy, ale uciekał od wyższych godności i zaszczytów. Wiedzy, której mógłby pragnąć tamtoczesny statysta, podostatkiem zaczerpnąć można było na dworze Oleśnickiego. Długosz tedy czasu nie tracił, rozszerzając zakres swych wiadomości i czyniąc pierwsze kroki na arenie życia publicznego.

Pierwociny prac swych składał przyszły dziejopis gwoili sprawom publicznym ukochanej przezeń ziemi rodzinnój. Nowi-wicyat pobytu na dworze biskupa z Oleśnicy upływał dlań w kancelaryi biskupiej, gdzie skupiały się wszystkie ważniejsze owoczesne sprawy krajowe. Izba Zbigniewa właściwiój mienić się mogła ogniskiem spraw publicznych, niż komnaty królew-

skie na Wawelu. Zbigniew bowiem w onęj dobie był kierownikiem rządów Władysława Jagielly. Niepiśmienny, mało oświecony, starzejący się król chętnie się powodował Zbigniewową radą, wolą, umysłem...

Kancelarya przemożnego biskupa z Oleśnicy, ześrodkowując pod swém sklepieniem ważniejsze sprawy tamtoczesnego świata, posiadała listy papieży, cesarzy, władców dalszych i bliższych, mężów przedniejszych, mistrzów słowa i nauki, ludzi miecza i wziętości.

Z onęj kancelaryi wybiegali gońce we wsze świata strony, wychodziły listy pisane tak dziwnie piękną łaciną, iż w italijskiej ziemi, nad Tybrem, podziwiano wytworność ich stylu, potoczystość mowy, dziwną zręczność układu. Były to w pewnej części prace Długosza. Oleśnicki starzejąc się, a ufając mu, wyreczał się wiele obiecującym młodzianem²⁾. Biskup widząc w nim zdolność nad laty rozwiniętą i pracowitość prawdziwie dojrzałego męża, acz jeszcze był to jeno młodzian wychodzący z pacholećj doby, zaczął mu poruczać ważne, zawile, zaległe sprawy. Młodociany Długosz sumiennie i umiejętnie ze wszystkich tych zadań się wywiązał i tém położył fundament swęj wziętości u Oleśnickiego. Sprawy publiczne, dotyczące się Polski, Litwy, Czech, Węgier, Krzyżaków coraz jaśniej mu zarysowywały się w umyśle, coraz lepiej począł je rozumieć i wśród nich kierować się; ścieżki dyplomacyi, tajemnice rokowań stały się mu znane; zbadał tajniki owoczesnej polityki, dążąc do możności corychlejszego, osobistego wzięcia w nich udziału. Oczekiwania, lata próby i przygotowań do publicznego zawodu przeszły szybko dla Długosza na Zbigniewa dworze. Władysław Jagiello żyć przestał; rządy młodocianego króla-rycerza, Władysława III., na-

²⁾ Niektóre listy Oleśnickiego do Stolicy Apost. w manuskrypcie porządnie skopiowanym były w zbiorach biskupa Woronicza.

zwanego później Warneńczykiem, przemknęły po nad Polską niby meteor; panował on tylko, rządził zaś po dawnemu, jak za czasów starego Jagielly, biskup Zbigniew z Oleśnicy.

W epoce zgonu Warneńczyka zaczyna się doba samodzielnych wystąpień w życiu publiczném Długosza. Dobiegał on męskiego lat rozwoju; trzydziesty rok życia już mu upłynął, kiedy po raz pierwszy widzimy go występującym na widowni wypadków po za orszakiem biskupiego otoczenia.

Były to dni bezkrólewia po Warneńczyku; naród opląkiwał przedwcześnie zgasłego króla-rycerza; na tron osierocony wzywano brata jego Kazimierza, który długo się wahał z przyjęciem korony, i z Wilna na Wawel nie przybywał. Podczas wahań się Kazimierza i namysłu narodu, komuby oddać koronę, powstaje myśl powołania na tron mazowiecką latorośl starego szczepu Piastów, w osobie „Bolesława księcia mazowieckiego“, piszącego się „na Warszawie, Wyszogrodzie i Czersku“. Myśl tę niespodziana, strącającą naród z drogi nowych przeznaczeń, wypowiedano najprzód na zjeździe w Kole, później zaś podniesiono nader poważnie w Piotrkowie (w dniach rozpoczynających wiosnę 1446 roku). Wniosek usunięcia od tronu rodziny Jagiellońskiej i wrócenia do Piastów podnosił Paweł Gozdawa z Giżyc, biskup płocki, mąż w którego umyśle dwa prądy górowały: zacieśnienie pojęć ojczyzny do granic ziem mazowieckich i zamilowanie wszystkiego, co bliższe nam, podczas gdy sojusz z Litwą był jeszcze nieustalony i obcy w niej język, inny obyczaj wielu odstręczały. Długosz obecny na owiej elekcji w Piotrkowie, gorąco popierał wybór Bolesława, ks. mazowieckiego, acz ten wniosek miłym być nie mógł i nie był Zbigniewowi z Oleśnicy.

Długosz stając w roku 1446 w Piotrkowie jako rzecznik w sprawie upadłej dynastji Piastowskiej, występował nader samodzielnie. Miłość przeszłości głęboka, otaczanie aureolą schodzącą na zawsze z widowni dziejowej dynastji Piastów,

to przeważne przyczyny, iż Długosz popiera mazowieckiego księcia, męża zkadinał godnego berła ziem obszernych. Są fakta dziejowe wymownie świadczące, iż to pierwsze wystąpienie Długosza na widowni polityki, aczkolwiek nader zgubne mogłoby przynieść dla Polski następstwa, obalając unię z Litwą, było najzupełniej samodzielném wystąpieniem. Historyk nie staje tu przed nami jako stronnik fakcyi politycznej; owszem, sam on tworzy oddzielny odłam fakcyi; nie jest narzędziem w ręku Pawła z Giżyca, którego dość lekko ceni, mówiąc o nim, iż „miał umysł zaniedbany i wiadomości zbyt blahe chociaż w Pradze czeskiej się uczył“; ani też nie powodował się Janowi z Czyżewa, jednemu z potężnych rzeczników mazowieckiej kandydatury. Jak samodzielném było wystąpienie Długosza, tak niemniej nie dla czyichś widoków, nie przez wzgląd na stronnictwo, do którego należał, rzeka się on swęj ulubionęj myśli wówczas właśnie, gdy zdawało się, iż urzeczywistnić się ona zaczęła; Bolesław bowiem został obrany, i prymas, Wincenty Kot z Dębna, miał już go koronować. Cofnięcie się Długosza pochodziło z innych pobudek; znowu tu źródłem miłość ziemi rodzinnej. Walka domów niewiuknioną być mogła, gdyż i Kazimierz posiadał znaczne stronnictwo. Długosz przeto wyrzeka się swęj ulubionęj myśli ujrzenia na tronie Piasta; patrzy jak ów zacny Piast, próżen wszelkię prywaty, daleki od mącenia, acz ominęło go berło, daży w orszaku 2000 orężnych na koronacyę Kazimierza Jagiellończyka, i sam wreszcie staje w szeregu tych, co wspierali długoletnie, a tak świetne rządy trzeciego z naszych Jagiellonów. To wyrzeczenie się dla dobra ziemi rodzinnej własnych przekonań charakterystyczném jest znamieniem usposobień Długosza. Wielekroć ono się spotyka podczas jego wielorakięj działalności, a wymownie świadczy, jak wielką była miłość ziemi rodzinnej owego przedniejszego obywatela Polski XV. stulecia.

Mąż nauki niemalęj, pracowitości niezmiernęj, niejedno-

krotnie tłumi w sobie dawne a wyrobione przekonania; aby, wprowadzając je w życie, nie stanąć w przeciwności z dobrém kraju, aby mu w ten, lub ów sposób ujmę nie przynieść.

Po tój pierwszej próbie wystąpień na polu życia publicznego, czynność Długosza w rzeczonym kierunku wzrasta. Zdawało się, że z latami, z pomnożeniem trosk, z rozwarciem się szerszych kół działalności, nowe prądy młodzieńczego zapалу, większy jeszcze hart woli stają się jego udziałem. Wprędce po koronacyi Kazimierza Jagiellończyka, udaje się Długosz do Rzymu w celu przywiezienia ztamąd kapelusza kardynalskiego dla Zbigniewa z Oleśnicy, mianowanego już od lat kilku księciem kościoła.

Podróż do Rzymu Długosza otwiera mu nową dziedzinę stosunków, czyni imię jego bardziej głośném w kraju, zbogaca jego umysł nowemi zasobami wiedzy.

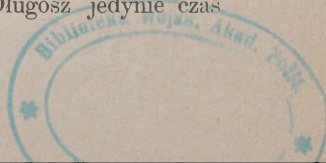
Pomimo ciągłego przebywania na dworze Oleśnickiego, pomimo wzrastającego wzięcia i rozgłosu imienia, Długosz poprzestawał na skromnym tytule kanonika krakowskiego i kustosa wiślickiego. O inne dostojeństwa nie ubiegał się nigdy, ani w kościele, ani tóż przy królewskim dworze, gdzie wprędce stał się znanym, poszukiwanym i nader wielce cenionym. Kazimierz Jagiellończyk, daleki od poddawania się wpływowi Zbigniewa z Oleśnicy, wielokroć szukał rady Długosza, używał go do ważnych poselstw i na zdaniu jego wielce polegał, chociaż nie zawsze. Kanonik krakowski niekiedy spór stawiał królowi, gdy chodziło o sprawy duchowne, o krępowanie wolnych obrad kapituł, o przewagę władzy świeckiej i niemieszanie się Rzymu do wewnętrznych spraw kraju.

Głośném było w owe czasy zajście Kazimierza Jagiellończyka z władzą duchowną, która nie chciała przyznać królowi prawa obsadzania posad biskupów bez względu na obiór kapituł. Długa ztąd wynikła sporna kwestya maćila wewnętrzny spokój kraju i ściągnęła nawet na historyka gniew królewski.

Po zgonie biskupa krakowskiego, kardynała Zbigniewa Oleśnickiego, kiedy i jego następcą, Tomasz ze Strzępina (wr. 1460) zstąpił do mogiły, zaczęły się owe rozterki króla z kapitułą krakowską. Kazimierz Jagiellończyk swego utrzymywał kandydata, gdy tymczasem kapituła krakowska innego obrała. Kandydat królewski, Jan Gruszczyński, biskup kujawski, na elekcyi kapituły krakowskiej zaledwie trzy głosy otrzymał od obecnych, 3 zaś od nieobecnych głosujących. Znaczna większość kapituły (bo 22 głosami) oświadczyła się za ulubieńcem królewskim, Janem Lutkiem z Brzezia. Król nicby przeciw temu nie miał, gdyby to nie było narzuceniem mu biskupa, a témsamém i senatora doradcy. Wybór Gruszczyńskiego nie mógł być miłym duchowieństwu z wielu względów. I osobistość Gruszczyńskiego, jako kapłana, miała swe strony ujemne, i w charakterze kancelerza, on, jako mąż popierający całą siłą pracy i zabiegów wyjarzmianie się dolnego Powiśla z pod krzyżackiego ucisku, nie był miły Rzymowi.

Rządzący wówczas kościołem papież, Pius II., który bawił przedtém w Polsce i miał osobiste urazy do króla, a zresztą bardzo niechętny Polsce, tak ze względu na toczącą się wojnę Kazimierza Jagiellończyka z Krzyżakami, jak i z innych powodów, mianował biskupem krakowskim Jakóba z Sienna. Tak więc aż trzech kandydatów ubiegało się o pastorał krakowski. Wielka waśń domowa, która ztąd wynikła, wprowadziła w wir wypadków historyka Długosza.

Staje on w téj sprawie przeciw królowi, broniąc praw kościoła, broniąc starego obyczaju obierania biskupów przez kapituły. Prześladowanie, któremu ulegli oporni członkowie kapituły, trwało długo, najbardziej dając się uczuć naszemu dziejopisowi; gdyż wielu duchownych, powaśnionych z władzą królewską, wprędce pogodziło się z koniecznością, uległo żądaniom Kazimierza Jagiellończyka, wróciło do swych dóbr sekwestrowanych i praw zawieszonych. Długosz jedynie czas



niemały tułał się poza murami Krakowa. Zbyt szczerym on był wyznawcą swych przekonań, zbyt mocno wierzył, iż kościół wolnym w swych działaniach być powinien, aby się łatwo mógł pogodzić z koniecznością uznania stanu rzeczy, jaki się w rzeczonyj kwestyi utworzył sam przez się. Kandydat królewski, Jan Lutek z Brzezia, złożył swą godność, dobrowolnie zrzekł się obioru kapituły; Jakób z Sienna, chociaż pragnął, nie mógł długiego stawiać oporu wobec stanowczości króla, który posunął Gruszczyńskiego na arcybiskupstwo gnieźnieńskie, a Lutka uznał biskupem krakowskim, oddając jednocześnie kujawski pastorał Jakóbowi z Sienna.

Chociaż wypadki i stanowczość Kazimierza Jagiellończyka ku zadowoleniu stron wszystkich, wielką tę waśń domową zakończyły, niemniej jednak uważał Długosz, że zasada wolności kościoła jest zachwiana, i dlatego z tułaczki swój poza murami stolicy długo nie wracał.

„Wielka ta dusza — jak mówi jeden z naszych badaczy dziejowych — nie ugięła się, ani przed łaską, ani przed ciężkim prześladowaniem. Kiedy inni kanonicy z niedostatku, ze strachu, lub z innych przyczyn zwracali się do dworu, Długosz jeden wytrwał do ostatka, lubo przez to narażał się na stratę wolności i życia, gdy przed zawistnikami ukrywać się musiał na zamku w Melsztynie.“

Zajścia władzy królewskiej z duchowną, której wynikiem było zupełne zwycięstwo pierwszej z nich, odtąd bowiem królowie polscy mianują biskupów, spadły ciężkim brzemieniem na Długosza już po śmierci Zbigniewa z Oleśnicy, a zatém w czasie gdy nasz dziejopis opuścił dwór Zbigniewa.

Pobył Długosza na dworze przemożnego kardynała Oleśnickiego trwał dwadzieścia parę lat, i jak z jednej strony przyniósł mu możność kształcenia się i zdobycia doświadczenia w rzeczach publicznych, tak niemniej przyczynił się niemało, iż Oleśnicki niejedną rzecz ważną, dla ojczyzny pożyteczną

dokonał, o czém wielekroć zabaczyłby może starzejący się kardynał.

Do tych spraw pożytecznych, z natchnienia Długosza przez Oleśnickiego dokonanych, zaliczyć należy nabycie ziemi Siewierskiej, która będąc częścią Szląska, od dni Krzywoustego odpadła była od całości narodowej. Oleśnicki nabył Siewierz i wcielił go do biskupstwa krakowskiego. Szczerze radował się Długosz z owego przyrostu ojezyny, acz spadały na niego za to gromy niechęci zawistnych, pragnących skierowania wydatków kardynalskiego skarbeca w inną stronę, gwoli osobistym, poziomym celom prywaty. Niechętny dla Długosza gwar tłumu, mało świadomego przeszłości narodu, zapominającego, że Szląsk jest kęsem ziemi polskiej, dążącego zaś jedynie do urzeczywistnienia własnych widoków osobistej ambicji lub łakomstwa, przetrwał żywot Oleśnickiego, i po zgonie kardynała echem zawiści Kraków napelniał. Nie zrażał się on jednak owemi okrzyki niechęci tłumów, sumienie bowiem wciąż mu świadczyło, że nigdy nie chodził krzywemi drogami; lecz, jak podaje głos tamtoczesnej przeszłości, „przetrzymał wszystko łagodnością i cierpliwością, przy prawdzie i pokorze, i rozbroił w końcu rozstrojone na siebie umysły.“...

Zgon Oleśnickiego głębokiemu bruzdy boleści wyrzył się w pełnem miłości sercu dziejopisa, gdyż stracił on w nim człowieka, który silną a troskliwą dłonią otoczył go w dniach młodości, był jego przewodnikiem, radą, wzorem... był statecznym przyjacielem ³⁾. Zbigniew odemknął Długoszowi szranki szersze działania i zachęcił go do pisania dziejów. Szczery więc żał brzmiał z ust Długosza, gdy zstąpił do mogiły ów „czuły strażnik Rzeczypospolitej — jak się Kromer wyraża — i stateczny jej miłośnik, a niebezpieczeństwa zasię i pogroźek nieustraszony

³⁾ W listach kardynała Oleśnickiego do Długosza, które zachowały się dotąd, nazywa on przyszłego dziejopisa „jedynym przyjacielem“.

gardziciel“. Wyrazy żalu Długoszowego, skreślone po zgonie Oleśnickiego, nie wydadzą się nam grzeszącemi pewną jaskrawością barw, jeśli przypomnimy owo doniosłe stanowisko, zajmowane wówczas w Polsce przez Oleśnickiego, i czyny najwyższego dziejowego znaczenia przezeń dokonane.

Oto jest dosłowne brzmienie tych pamiętnych narzekań Długoszowych na śmierć kardynała Zbigniewa z Oleśnicy: „Spadła korona nasza z głowy — pisze dziejopis — Polska postradała ozdobę swoją. Niema kędy schylić się już po zdrową radę; Rzeczpospolita stoi bez sternika; wnuki błakają się bez opiekuna, a złe obyczaje i szpetny występki, które rozbiły się o wierną pierś jego, podniosły głowę bez hamulca dla siebie.“...

II.

Najważniejsza doba działalności Długosza przypada na epokę po zgonie kardynała Zbigniewa. Są to prace obywatela, statysty, nauczyciela pacholąt królewskich i wreszcie dziejopisa.

Jeszcze przed zgonem Zbigniewa ze zdumieniem ówczesny świat spoglądał na śmiałe targnięcie się mieszkańców dolnego Powiśla, w celu skruszenia więzów krzyżackiej niewoli. Hasła rokosznicze, co zabrzmiały na murach licznych grodów pomorskich i dolnego Powiśla, ujarzmionego przez wrzekomych apostołów wiary, radośny oddźwięk znalazły w całym państwie Jagiellończyka. Serca Rzeczypospolitej zdrząły radością, gdy pod sklepieniami izb królewskich na Wawelu stanęło poselstwo proszące o przyjęcie całego Pomorza i dolnego Powiśla do całości narodowej. Po więcej niż dwuwiekowym rozjednaniu, ziemie: pomorska, michałowska i chełmińska — domagały się powrotu na łono swęj macierzy.

Potęga krzyżacka już na zaraniu XV. w. stanowczo zachwiana została. Dzień Grunwaldu był zwiastunem upadku Germanizmu

na dolném Powiślu. „Świetny ten kolos — jak się wyraża jeden z pisarzy niemieckich, mówiący o potędze Krzyżaków — świetny ten kolos przez męztwo zbójcekie na ruinach ludzkości podeptanej i bezwstydu urosły, napełniony złotem wydartém ludom, książęcemi herbami upstrzony, został obalony potęgą piorunu, ciśniętego ze szpon orla polskiego, i już od tej chwili ze zwalisk swych nie powstał.“⁴⁾... Po grunwaldzkim pogromie otucha wstąpiła w serca mieszkańców dolnej Wisły, czyli tak zwanych Prus, iż się rychło otrząsą z krzyżackiego ucisku. Nie mówimy o masach tamecznego ludu, który jak wszędzie w one wieki, biernie się zachowywał i oprócz cichego jęku, innego głosu nie mocen był podnieść i nie podnosił; nie tylko jednak lud ten, od Drwęcy po Bałtyk, niemniej wtedy jak i dziś, polskim był wzdłuż wiślanych porzeczy; miasta jeno i zamki dłonią krzyżacką wzniesione rozlegały się gwarem niemieckiej mowy, lecz nawet ziemianie i rycerstwo nieliczne pozostałe, istniejące wszakże na dolném Powiślu, bez zaprzeczenia polskiem jeszcze było. Germanizm nie zdołał tam być jeszcze ostatecznie zagłuszyć wszystkiego, co miejscowém mienić się mogło, wzrastało zaś od wieków z rodzinnj gleyby. Prawdziwość słów naszych stwierdza bardzo wymównie memoriał ziemian owych krajów podany do krzyżackiego zakonu w r. 1411, domagający się, aby z Polską w pokoju rycerstwo krzyżowe żyć mogło. Na cennym owym, dziejowej wartości dokumencie czytamy długi szereg polskich nazwisk, które na próżno Germanizm starał się zesześcić niewłaściwém wymawianiem. Nazwiska Zyszków, Stępskich, Samborskich, Grzymalów, Tomaszczyków, Kraskowskich, Zapolskich i wielu innych, stając przed nami w owj petycyi ziem pruskich niemieckiemu zakonowi podanej, świadczą i dziś jeszcze wobec Boga

⁴⁾ Kotzebue'go „Preussens ältere Geschichte“.

i prawdy dziejowej, że Germanizm był tylko — jak i dziś jest — wdziercą i ujarzmicielem na porzeczach dolnej Wisły.

Pogrom na niwach Grunwaldu zapewnił nadzieję wyzwolenia dolnej Wisły z objęć Germanizmu, w których ona od dwóch wieków konała, lecz samego wyzwolenia nie przynosił. Kolos krzyżacki zachwiał się, ale nie runął w dniu Jagiellowego zwycięstwa. W chwili gdy zachodziło słońce na grunwaldzkim pobojowisku, co cmentarzem się stało wszystkich ówczesnych znakomitości niemieckiego zakonu, „zakończył się dzień wielki dla zakonu — jak mówi świadectwo historyka, Niemca nam współczesnego — zakończył się dzień największej jego sławy, waleczności rycerskiej i bohaterskiego ducha... lecz zarazem ostatni dzień jego wzrostu, kwitnienia i potęgi. Od jutra już się liczyć zaczynają dni nędzy zakonu, zguby i upadku po wszystkie czasy. ⁵⁾...

Upadek ów „zguba i nędza“, na które narzeka niemiecki pilny badacz dziejowy, trwać miały nader długo, zanim nie straciły zakonu w otchłań zagłady i zapomnienia. Pół wieku i więcej chwiały się filary germańskiego społecznego ustroju nad dolną Wisłą, zanim wreszcie w drugim dziesiątku lat rządów Kazimierza Jagiellończyka nie legły w gruzy.

Wewnętrzne rozterki miast pruskich, zaludnionych Niemcami, z krzyżowem rycerstwem wszczęte, przyczyniły się wiele do rozwiązania wszelkich spójni władzy zakonu. Niemoralność, brak karności wśród orężnych mnichów, ostatecznie rdzą zepsucia strawiły wiązania i ogniwa łączące zakon z krajem przezeń rządzonym. W XV. wieku posłannictwo ustało Krzyżaków; pogan do nawracania już nie było — Polska bowiem Litwę i Zmudź nawróciła — ustały zatem nawet wszelkie pozory usprawiedliwić mogące istnienie zakonu. Odtąd wzrósł nie-

⁵⁾ Patrz Voigt'a Geschichte Preusen's von den ältesten Zeiten bis zum Untergange der Herrschaft des Deutschen Ordens.

zmiernie ucisk miast i szlachty. Wykolejony z dróg swego posłannictwa zakon bawił się już tylko uciskiem miast i ziemian własnego kraju, zabacając o swym ongi apostołskim urzędzie.

Wybornie ówczesny stan Krzyżactwa skreśla rozumowanie jednego z naszych dziejopisów.

„Byli to już żołnierze — powiada on — co się na rządzców coraz bardziej, acz nieznośnie, narzucali. Wojsko zaś w ciele polityczném jest tylko ręką: ztąd kiedy ciało chce przez rękę myśleć, już nie jest przy zdrowych zmysłach i w szaleństwie skończyć musi. Pod rządem wojskowym pękają stosunki, które przez wieki szły po przyrodzonej drodze... Zakon, jako władza wojskowa, nie mógł dobrze krajem rządzić; owszem, musiał siłę materyalną nad moralną stawiać, rękoma sposoby rozumowe zastępować, przewrotności robić, praw nadużywać.“⁶⁾...

Wobec takiego stanu rzeczy powstawały coraz widoczniejsze niechęci, a wreszcie wzrastały, rozwijały się zawichrzenia między oreźnymi mnichami, panami ziem pruskich, a szlachtą i miastami dolnego Powiśla. Były to swary Niemców z Niemcami, osadników później przybyłych, ludzi przemysłu, handlu lub roli, z dawniej osiadłymi, z zakonem rycerskim, panem i ciemieżycielem miast, zaludnionych właśnie przez ów żywioł, co napłynął później z głębin Germanii, i był uważany przez zakon za poddany mu zupełnie.

Oreźni mniisi panując samowładnie nad Pomorzem i dolną Wisłą, sami byli w zależności od papieża i cesarza niemieckiego. Pierwszy, jako głowa kościoła, mieszał się do spraw duchownych, a nawet niekiedy i do spraw świeckich krajów krzyżackich, gdy papieże górowali nad cesarzami niemieckimi, którzy zwykle za zwierzchniczych panów ziem pruskich uważali się. Było przytém w tamtoczesnym obyczaju, iż wszystkie ziemie pogańskie, w Europie położone, uważano za wła-

⁶⁾ Moraczewski w *Starożytnościach Polskich*; Tom I.

sność cesarzy niemieckich, wprawdzie jeszcze nieopanowaną, ale opanować się mającą; ztąd więc i wszystkie trzebieże i zdobycze krzyżackie wśród pruskich ostępów mieniono niemieckim krajem, co rozszerzało granicę niemieckich wpływów i je ustalało.

Przy tak zawitych państwowych stosunkach ziem pruskich, ziemianie i mieszczenie grodów zajęcia swe i niesnaski z zakonem nieśli do stóp tronów, również papieżkiego, jak i cesarskiego. Wielokroć owi najwyżsi rozjemcy nie na korzyść zakonu i wielkiego mistrza sprawy rozstrzygali, co jednakże nie wstrzymywało ucisku, lecz rozjątrzało coraz bardziej rycerzy krzyża i całą naczelną władzę zakonu przeciw ziemianom i możnemu mieszczaństwu.

Miasta stawiające opór zakonowi zawiązały jeszcze w r. 1397 „Bractwo rycerzy jaszczurkowych“, które nosiło miano od jaszczurki, będącej godłem stowarzyszenia. Wiek XIV. obfitował w bractwa wielorakie, krzewiące się w miastach i niemieckich, i później nieco, w naszych. „Czy to chodziło o rozrywkę, czy o zarobek, czy nareszcie o oddawanie czci Bogu — mówi jeden z badaczy tamtoczesnych stosunków — lub niesienie ulgi cierpiącej ludzkości, zawsze i wszędzie zawiązywały się natychmiast bractwa.“⁷⁾...

Otóż jednym z takich bractw czyli stowarzyszeń, było „Jaszczurcze bractwo“, które wielce pomocnym stało się później pruskim miastom i szlachcie owych ziem, gdy nadeszła godzina wyzwolenia się z krzyżackiej przemocy. Stowarzyszenie jaszczurcze przewodniczyło w sprawie wyjarzmienia się.

Do stanowczych kroków zbrojnego wystąpienia miast i szlachty przeciw zakonowi dopiero wówczas przyszło, kiedy na czele jaszczurczego związku stanął Jan Bażeński, inaczej zwany *de Baysen*, z Bażena, w Warmii około Ornety (Wormitt),

⁷⁾ L. Łukaszewicz.

wioski przezwanęj po niemiecku *Baysen* — dziś *Basien*. Bażeński pochodził z rycerskiej rodziny, na gdańskim Pomorzu oddawna osiadłej; w młodości swęj ćwiczył się w rzemiośle rycerskiem na polach dalekiej Aragonii; po szczęśliwém obaleniu w pojedynczych zapasach Maura, przez Piotra Aragońskiego na rycerza był pasowany. Po powrocie na ily i piaski rodzicowego Bażena (czyli jak obecnie zowią Basiena), rycerz Jan (z niemiecka pisano *de Baysen*) stał się wprędce mężem wpływowym w ziemiach pruskich, i gdy wśród prywatnych zajść z biskupem warmińskim o graniczące z jego dobrami jezioro, niedość iż przegrał sprawę, ale przez wielkiego mistrza zakonu srodze pokrzywdzon był, rozpoczął knowania dążące do poddania się wszystkich dzierżaw krzyżackich królowi Kazimierzowi Jagiellończykowi.

Oddawna zamysły tego rodzaju w sercach grodów i ziemian Powiśla i pruskiego Pojeziorza krzewiły się i z myśli na czyn urastały. Osobista krzywda Jana Bażeńskiego była tą iskrą, co rozniosła pożogę wojny na całej przestrzeni ziem od Drwęcy do Bałtyku i pogrzebala nad Wisłą władzę zakonu.

Grody Powiśla wywiesiły sztandar swęj wobec zakonu niepodległości w lutym 1454 roku, i gdy pierwsze rokoszan kroki pomyślnemi mienić się mogły, w marcu już tegoż roku stawało na Wawelu przed tronem Jagiellończyka poselstwo, proszące by Polska przyjęła ziemie Powiśla i do swych krajów je wcielila.

Przeszłość dziejowa, wspólność szczepu w znacznej części, urzeczywistnienie w owoczesnej Rzeczypospolitej ideału wolności w takiej formie i rozmiarach, jakie wytworzył XV. wiek — to były pobudki, co skłaniały ziemię pruską do łączenia się z Polską.

Mowa Jana Bażeńskiego wypowiedziana w chwili uroczystego posłuchania, udzielonego pruskiemu poselstwu przez

króla Kazimierza Jagiellończyka, w jaskrawych barwach uwydatnia owoczesny stan posiadłości zakonu.

Nader obszerna, ciekawa treść tej mowy, opowiedziawszy najścia i krzywdy, jakich Polska od Krzyżaków doznawała; jak na jej ziemiach bezkarnie osiedlano się; zakładano miasta osiedlając je cudzoziemcami, wywłaszczając miejscową ludność uchwałami prawnymi; jak jej wydarto Pomorze; jak wiarołomnie zakon zerwał pokój, najechał ziemię Dobrzyńską i Kujawy, pragnąc je zagarnąć; jak wreszcie wielkim jest ucisk, który skłania miasta Powiśla i ziem pruskich, w liczbie pięćdziesięciu, poddać się Polsce; — kończy prośbą o przyjęcie owego poddania. Zamykając swą mowę, Bażeński rzekł, że tameczni obywatele i miasta wysłali go, by tłumaczem się stał ich chęci zjednoczenia się z Polską. Ziemie pruskie, mówił ów rzecznik wyzwajającego się Powiśla, prosząc króla polskiego o wezwanie owych ziem do ciała Rzeczypospolitej, stoją na gruncie prawnym: bo ten, co nadał Krzyżakom ziemię Pomorską, Michalowską i Chelmińską, mocen takowe, gdy odpadły od zakonu, wezwać znówu do Polski. Długi szereg niesłusności, przygniatując je brzemieniem niedoli, skłonił do rokoshu. „Zbrojne wystąpienie przeciw dotychczasowym władzcom ziem pruskich trwa zaledwie od trzech tygodni — dodawał poseł — a już dwadzieścia cztery miasta zdarły ze swych murów chorągwie zakonu i wyłamały się z pod władzy orężnych mnichów.“...

Chwila posłuchania dana na Wawelu poselstwu pruskiemu, zbyt stanowczą była chwilą dziejów naszych, zbyt wielkim przelomenem na gościńcu naszego rozwoju, aby nie wywołała rozpraw, nie wytworzyła stromnictw. Większość rady królewskiej skłaniała się do przyjęcia natychmiastowego poddania się ziem pruskich. Niektóre jednak umysły trwożliwsze, potrzebujące więcej czasu do dojrzałego namysłu, przewlec pragnęły stanowczą odpowiedź. W umysłach pewnej części duchowieństwa powstały powątpiewania, ażali to nie będzie niejako zabo-

rem, targnięciem się na własność kościoła: zakon bowiem poddany był papieżowi i cesarzowi. Do liczby opozycyści zaliczał się i zgrzybiały kardynał Oleśnicki. Wielki ten statysta i całe dziesiątki lat kierownik nawy państwowej, nad grobem już stał. Zgrzybiały starzec, który po kilkunastu miesiącach miał ledz w mogile, olśniony wspaniałością nowych widoków, co dla ojczyźstjej jego ziemi odemknąć się miały, zawahał się, i w chwili wewnętrznej z samym sobą rozterki, bronić zaczął zakonu. Biskup włocławski Jan Gruszczyński, tudzież niektórzy inni, bądź w obawie mocy cesarskiej i papieżkiej, bądź strwożeni losami przyszłej, długiej, niepewnej walki, co musiałyby się wnet wywiązać z zakonem, a może i cesarstwem niemieckim, strwożeni możliwością gromów Watykanu, wspierali swém zdaniem słowa Zbigniewa Oleśnickiego i chcieli rzecz całą odwlec do późniejszych walnych obrad. Gruszczyński nawet, który później tak gorliwie wspierał usiłowania wyzwolenia z pod krzyżackiego ucisku ziem pruskich i narażał się, jak już o tém wyżej mówiono było, na niechęć kuryi rzymskiej, długo się wahał, stojąc w szeregach stronnictwa Zbigniewa. Sprawa zbyt była ważną, należało ją przeto dojrzałe rozpatrzyć. Długosz zaczął ją badać gruntowniej od innych: miał bowiem dużo zasobów umysłowych i dziejowych materyałów pod ręką; zanim wszakże dostatecznie zbadał i wszechstronnie rzecz tę rozpatrzył, była chwila wahania się: przyszły dziejopis podzielał poglądy czas jakiś kardynała Zbigniewa. Wahanie się to poświęcił na badanie i oświecanie, na odczytywanie dokumentów i archiwalnych źródeł, tyczących się tej sprawy. Przekonawszy się wreszcie, iż wspierając wyzwolenie się Powiśla, nie naraża on swego kapłańskiego sumienia, iż sprawa ta jaśniej słuźnością i chociaż z zakonem jest prowadzoną, lecz z zakonem oręźnym, który w sposób świętokradzki nadużywa godła krzyża, Długosz postanowił się przyłączyć do pragnących wcielenia Prus do Polski.

Później od innych stanawszy w szeregu mężów nad wyzwoleniem dolnego Powiśla pracujących, Długosz w ciągu trzy-nastu lat wojny z zakonem, wielką mnogość położył zasług i prac gwoili dobru publicznemu i wzrostowi potęgi narodowej łożonych.

Na pierwszych posiedzeniach rady królewskiej, gdy chodziło o danie odpowiedzi poselstwu ziem pruskich, izby obrad na Wawelu napelniły się znakomitościami krajowemi, przybyłemi do stolicy na uroczystość zaślubin królewskich, wówczas właśnie odbywających się z księżniczką Elżbietą, córką cesarza niemieckiego Albrechta. Oprócz zwykłych członków rady królewskiej, zasiedli do rozpatrzenia tój sprawy „prałaci i uczeni krakowscy, którym król rzecz tę oddał pod rozwagę“ — mówi jedno ze źródeł tamtoczesnych⁵⁾. Wśród tych uczonych był tedy kanonik krakowski Jan Długosz, był Tomasz ze Strzépina (o rok później biskup krakowski), było wreszcie i pruskie poselstwo. Pierwszy głos w kole obrad dany został temu ostatniemu. Świadectwa dziejowe przechowały nam bądź w całości, bądź w ułamkach, mowy pruskich posłów. Przytoczymy tu jedno przemówienie Gabryela Bażeńskiego, brata Jana, gdyż rzuca nam ono dość światła na ową nader ważną chwile obrad.

„Rozlicznemi gwałtami i niesprawiedliwościami — mówił on — długo, od najdawniejszych czasów trapione ziemie i miasta pruskie, wszystkie jednomyślnie uchwały niezność dalej od Krzyżaków podobnej przemocy i bezpraw. Gdy zaś od wieków kraj pruski i panowanie nad nim Krzyżaków od polskiej wyszły korony, i do dziś dnia Krzyżacy uznają sami króla swoim orędownikiem, nikt inny zatem niema słuszniejszego prawa do rzeczonych krajów, jak Jego Królewska Mość. Przeto wszystkie ziemie i miasta pruskie, przyznawszy króla za swego prawego

⁵⁾ Patrz u Daniłowicza: Skarbiec Dyplomatów itd. T. 2.

pana, błagają, aby ich na nowo przyjął pod swe panowanie i obronę, i raczył być ich panem, co mu z prawa najsluszniej należy⁹⁾.

Gdy przyszła kolej głosu na radę królewską, znaczna większość była za wcieleniem dotychczasowych dziedzin krzyżackich do polskiej korony. Wielka miłość ojczyzny nakazywała im odrzucać wszelkie obawy, wszelkie skrupuły, iż rzecz ta nie podoba się kuryi rzymskiej, lub groźnemi następstwami zaciąży na szali losów krajowych. Poczuwano się na siłach do stawienia czoła by największym nawet przeciwnościom; gardzono niebezpieczeństwem ze strony cesarza; umiano zapobiedz możliwości oporu stolicy apostolskiej, która wcielenie tak zwanych pruskich prowincyj uważać mogła — i rzeczywiście później uważała za samowolne wywłaszczenie zakonu od niej jedynie zależnego. Na tego rodzaju trwożnych obawach kuryi rzymskiej opierało się zdanie Zbigniewa, lecz zgrzybiały purpurat niespodzianie się znalazł na zupełnie odosobnioném stanowisku. Jan Gruszczyński stał wprawdzie przy nim, ale był to mąż zdania chwiejnego, i dla widoków osobistych nie mało w życiu czyniący, na nim polegać trudno było; stał i Długosz, ale ten ostatni zastrzegł sobie możliwość opuszczenia punktu widzenia Oleśnickiego, jeśli oświecanie się i badanie wskaże mu prawdę i słuszość wśród tych, co głosowali za wcieleniem dolnego Powiśla do Polski. Nie uważał on, tak jak Oleśnicki, iż wyjarzmianie się dotychczasowej dziedziny zakonu jest rokoszem wobec powagi kościoła i jego zwierzchnika na ziemi. Przyszły dziejopis szukał tylko „prawdy.“...

„Wedle Długosza — mówi myśliciel i wieszcz zarazem — istotna siła leży tylko w prawdzie.“¹⁰⁾... Otóż praca i szybkie obejmowanie wypadków, określanie wzajemnych stanowisk,

⁹⁾ Tamże, i u Voigt'a.

¹⁰⁾ Mickiewicz Prelekye.

wprędce pozwoliły mu wynaleźć ową prawdę dziejową, przekonać się, iż sprawa wyjarzmiających się słuszną jest, że próżno stawiać jej opór, bo „żadna przezorność nie jest zdolną przewidzieć pochodów zdarzeń, czyli pochodów prawdy“¹¹⁾. Był on znacznie młodszym od Zbigniewa, zdolniejszym tedy do łącznego oceniania stanowisk. „Wyższy jego umysł — jak to już rzekłem w inném miejscu — orlim wzrokiem przejrzał wśród pomroki średniowiecznych uprzedzeń; zrozumiał całą doniosłość zadania i odgadł stanowczość doby dziejowej“. Ujrawszy on wreszcie lemiesz pracy wyzwolenia ziem dolnej Wisły z pod germańskiej przemocy, oddaje całego siebie owemu zadaniu, i po latach znoju, gdy sztandar Jagiellonów ustalono na wieżach Malborka, „nie drobną radością“ unosi się jego prawdziwie obywatelskie serce, wpisuje bowiem do swjej historii owe pamiętne słowa: „Przecież dożyliśmy tego, że rozległe krainy wracają na łono wspólnej nam ojczyzny“.

Powrót ten atoli połączony był z krwawą walką lat trzynastu.

Poselstwo pruskie otrzymało uchwalenie wcielenia posiadłości zakonu do polskiej korony. Kazimierz Jagiellończyk zawarował im prawa takie, jakich używało polskie rycerstwo; zastrzegł obszerny samorząd tych ziem; zapewnił „prawo należenia do obioru każdego króla polskiego“... i zniósł natychmiast wszelkie cła i uciążliwe podatki, któremi mieszkańcy ziem wcielonych byli obarczeni. Wśród ulg, o które obywatele Powiśla i pruskiego Pojeziorza prosili, spotykamy żądanie, aby „zburzone zamki zakonu nigdy na przyszłość nie były odbudowywane, i aby każdy został zachowany przy tém, co odziedziczył po przodkach, zdobył orężem lub nabył własnym kosztem“¹²⁾.

¹¹⁾ A. Mickiewicz Prelekcye.

¹²⁾ Skarbiec Dyplomatów. T. II.

Jan Bażeński z bratem swym Gabryelem, złożyli wnet przysięgę wierności w imieniu całych Prus. Arcybiskup Jan ze Sprowy odbierał ową przysięgę, i jeden z posłów otrzymał od króla nominację na gubernatorstwo ziem wcielonych. Gubernatorem czyli namiestnikiem ziem pruskich został znany nam Jan Bażeński, niosący na barkach swych brzemię układów z Polską i rokoshu miast i posiadłości krzyżackich. Czynny ten, wyższego unysłu mąż przedmiotem był nienawiści orężnych mnichów, którzy nazywali go „kulawym bazyliszkiem“ lub niekiedy „kulawym smokiem“, przeto iż od czasu swych zamorskich i zagórskich wypraw do Hiszpanii, chromał nieco na nogę. Bażeński Jan, a wreszcie i brat jego Ścibor, późniejszy po Janie namiestnik pruski, zanim te kraje nie zostały zorganizowane, tudzież wspomniani wyżej Jan Lutek z Brzezia, Gruszczyński i Długosz, biorą bardzo czynny udział w sprawach wyzwolenia dolnego Powiśla. Wojna z zakonem nietylko orężną była zamiecią, ale jednocześnie procesem, gdzie papież i cesarz stawali niekiedy na rozjemczém stanowisku, częściej wszakże zamieniali je na sędziowską trybunę, z której ferowano wyroki groźne i zgubne dla spraw ziemi naszej. Potrzeba więc było na baczności się mieć, i doświadczonym statystom, tak cesarza jak i kuryi rzymskiej, postawić rzeczników również wyćwiczonych w sprawie robót dyplomatycznych i umiejętnego badania słuszności onego wielkiego z zakonem procesu. Długosz w téj mierze najodpowiedniejszym mienić się mógł; i on też zaiste najpilniejszą dłoń przykładał do wszystkich rokowań, których w ciągu lat trzynastu mnogość wielka była.

Pracę tę statysty i rzecznika w układach z zakonem, z wysłańcami Rzymu, z poselstwami Niemiec, pracę badań słuszności, praw Polski do posiadłości zakonu, podnosił Długosz jednocześnie ze swemi dziejopisarskimi zabiegami, bo w rok właśnie po wypowiedzeniu wojny przez Kazimierza Jagiellończyka Krzyżakom, rozpoczyna on pisać swoją historję.

Daje mu to możność stawania na rozjemczych zjazdach z dokumentami praw Polski do dolnego Powiśla, praw tak starych, jak dawnymi są siedziby naszego szczepu wzdłuż porzeczny Wisły na całej jej długości — od okolic Cieszyna po Gdańsk; ułatwia zbijanie argumentów rozmaitych cudzoziemskich statystów, wymownych rzeczników zakonu; lecz zarazem jak znacznie pracę pomnaża, jak znój wielolicznej działalności uwydatnia... Nie naszą jest rzeczą w danej chwili iść za zbrojnymi tabory Kazimierza Jagiellończyka, zwiedzać wszystkie niwy pruskiego Pojezierza, gdzie zatoczono obozy, lub klecono szalasy polskiego rycerstwa; nie naszą jest tu rzeczą opisywać wszystkie oblężenia zamków krzyżackich, nasze porażki lub zwycięstwa tej zbyt długiej wojny. Obrazy owych walk opowiemy pobieżnie, nasza bowiem uwaga wciąż ku Długoszowi się zwraca; dąży myśl nasza na pola jego dyplomatycznej działalności.

Orszak Kazimierza Jagiellończyka, dążącego na dolną Wisłę w parę miesięcy po odbytym królewskim weselu i uchwaleniu wcielenia do Polski krzyżackich posiadłości, aczkolwiek wraz z królem na wojnę szedł, liczył w gronie swym dużo ludzi słowa i pióra, ludzi co w „libraryach“ więcej lat stracili, niż pod oponą namiotów. Światli ci mężowie w duchownej byli szacie i do przewidzianych układów ze statystami bądź zakonu, bądź też cudzoziemskich rozjemców, użyci być mieli. Najbliższym stał tronu mąż mały postawą, o zbolałym wzroku, bo go nad rękopisami w „libraryach“ nadwerężył i długo, a z niewielkim skutkiem, w italijskiej ziemi leczył, Jan Lutek z Brzezia. Był on podówczas prawą ręką króla, jego radą, której ów pan, przynajmniej w one lata, chętne dawał ucho. Był Tomasz ze Strzępina, mąż prześcigający pierwszego swą wiedzą i głośny na Zachodzie europejskim dziełami z dziedziny teologii, podówczas zaś jedynie kanonik krakowski, a wkrótce potem podkanclerzy koronny.

Wiodąc z sobą na wojnę z zakonem Tomasza ze Strzę-

pina, król témsamém miał niby przenośną „libraryą“ w obozie; przyszedł bowiem książę podkanclerzy sływał tak niezwykłą pamięcią, iż wybornie pamiętał wszystko, co kiedykolwiek bądź czytał lub czego się uczył. Chodząca to była biblioteka, napelniona tak cennymi i rzadkimi wiadomościami, jak zdumiewającą jego wiedza była. Twierdzono o nim w one lata, że całą biblię wierszem wyłożoną przez Piotra de Mellico, tak wybornie umiał na pamięć, iż bez najmniejszego namysłu i omyłki potrafił powtórzyć pierwszy lepszy wskazany rozdział. Przy całej swój erudycji, Tomasz z Strzępina wesolego towarzyskiego był usposobienia i niejedną chwilę smutnych wrażeń, których w obozie, szczególnie w pierwszych miesiącach pruskiej potrzeby było podostatkiem, mógł królowi uprzyjemnić. Co do towarzyskich usposobień, wielce doń był podobny, acz rdzeniem wyróżniający się wiedzą i uzdolnieniem, trzeci duchowny mąż z orszaku królewskiego, biskup Jan Gruszczyński. I on był bliski sercu królewskiemu, a lepiej od innych senatorów znany królowej, jeździł bowiem w poselstwie o jej rękę i układy ślubne prowadził.

Wspomniany już kilkakrotnie przez nas Gruszczyński, chociaż w dniach godów królewskich, odbywanych podczas zapustnej doby 1454 r., srożył się przeciw zamiarom wojny o wyzwolenie Powiśla, teraz, gdy jeszcze świątki tegoż roku nie nadeszły, jedzie na wojnę z Krzyżakami przy królewskim boku i jego młodej małżonki, „którą król“ — wedle słów Bielskiego — „nad obyczaj miłował, a ona jego“. Miłość króla ku Elżbiecie z czasem dopiero wzrosła i mienić się mogła wielką „nad obyczaj“; ale w owych dniach majowych 1454 r., dniach pierwszych pożycia królewskiej pary, nie miłość skłaniała króla, że wziął z sobą za Drwęcę, do murów Torunia, przed niespełna trzema miesiącami poślubioną małżonkę. Król Kazimierz Jagiellończyk wszedł w związki małżeńskie nie z miłości, ale gwoli radzie panów koronnych, którzy w połączeniu się króla z do-

mem rakuzkim widzieli sławę i pomnożenie potęgi Rzeczypospolitej. Król dał posłuch rozumowi w tym razie, a „radzie tak zgodnej a życzliwej większe miejsce, niż swemu własnemu zdaniu i afektom swoim — mówi głos wieków ubiegłych — przestał na tém, acz mu to k'myśli bardzo nie było“¹³⁾.

Podróż królowej, lubo tak młodej, bo jeszcze dwudziestu lat nieliczącej, przedsiębraną była poczęści dla pokazania wcielonym prowincjom majestatu pańskiego w całej glori i blasku, jak obyczaj wymagał; po części zaś powody onęj podróży z młodym małżonkiem, niezbyt wygodnej, bezpiecznej i milęj, pochodziły z wielorakich przymiotów téj pani, która takim blaskiem cnót domowych zajaśnieć wkrótce miała na Wawelu, jakim dom Jagielloński okrył się wśród ludów wschodniej Europy.

W towarzyszącym królowi do Prus orszaku ludzi duchownych, pełnych światła, uzdolnionych i doświadczonych w podejmowaniu rokowań, gdyby tego zaszła potrzeba, nie widzimy jeszcze Długosza. Trzymał się on wtedy zdala od spraw pruskich, badając źródła prawdy, oświecając się w téj kwestyi i wahając. Dogorywający kardynał Zbigniew niemniej był przyczyną wstrzymującą wyjazd Długosza do obozu.

Gdy jednak w r. 1455 żyć przestał w Sandomierzu kardynał Zbigniew z Oleśnicy i zwłoki jego Długosz do Krakowa odprowadził, zaczyna się okres większej działalności naszego dziejopisa. Ujmuje on wtedy rylce dziejowy i éwierć wieku, bez przerwy, dierży go w dłoni, nieraz omdlewającéj ze znużenia i niemocy. Podnosi wówczas właśnie dyplomatyczne w krzyżackiej i innych sprawach układy, i wogóle okazuje stokroć więcéj działalności, niż uprzednio. Zdaje się, iż Zbigniew, pragnąc go wciąż mieć przy sobie, krępował nieco

¹³⁾ Patrz *Rzecz panu Jędrzeja Grabie z Górki* — wyd. Bibliot. Turowskiego.

jego wszechstronną czynność. Po zgonie kardynała zapal do pracy wzrasta w Długoszu i wielostronność jego zabiegów znacznie się potęguje.

Praca nigdy w Długoszu nie była wyłącznie piśmienniczą: to przedewszystkiēm kapłan-obywatel, statysta. Nie każda z prac jego jednakiēj była ceny, bo nie jednakiemi są doby działalności ludzkiēj; zawsze w nim jednak przyświeca miłość prawdy i miłość ziemi rodzinnej. „Przez prawdę rozumieją się zasady ewangelii, jak je kościół przyjął i stosował na ten czas“. Miłość ziemi rodzinnej czyni go wielkim, wynosi z nizin tłumu na wyżyny niezwyčajne; bez owēj miłości byłby on tylko wiele umiejącem kronikarzem, lecz nie dziejopisem, co pracę swą natchnął jedną myślą, owiał tchnieniem idei przewodniej; gdyż „człowiek bez narodowości — jak się wyraził raz wielki wieszcz naszego stulecia — człowiekiem jest niezupełnym, człowiekiem zdolnym wiedzieć, ale niezdolnym działać.“¹⁴⁾...

Pod wpływem tego uczucia rozwijają się wszystkie czynności życia Długoszowego.

Wojna pruska, z początku nader niepomyślna dla oręża polskiego, odemknęła mu szerokie pole czynu. Brak środków pieniężnych dotkliwie dawał się uczuć królowi. Zewsząd rozlegały się narzekania na niemożność dalszego prowadzenia wojny dla braku grosza, którymby można było opłacić najemne wojska. Nietylko obcy, ale i swoi srodze się o zaległy żółd upominali, co ich na czasie nigdy nie dochodził.

W drugim i trzecim roku owēj dłuęoletniej walki nieustannie dochodzą te narzekania do uszu narodu, który tracił już nadzieję, by kiedykolwiek cel potrzeby Kazimierzowej — wyzwolenie Pomorza i Powiśla — mógł się urzeczywistnić. Nie wiedziano, że czeka ich, oprócz owych trzech, dziesięć jeszcze

¹⁴⁾ *A. Mickiewicza Rzecz o literaturze sowiańskiēj* wykładana w Kol. Fr.

lat boju. W obozie krzyżackim liczne otrzymywano listy tak od jawnych, jak również i tajemnych zakonu przyjaciół, donoszące, iż król polski niema o czém wojny dalej prowadzić. Oto na wiosnę 1456 r. biskup pomezkański pociesza temi nowinami w. mistrza, donosząc: „iż w Polsce całej, a mianowicie w Krakowskiém, wszystko w poruszeniu. Rotmistrze żołdowników czeskich, którzy z Prus pociągnęli do Polski, i w znacznej liczbie rozłożyli się około Krakowa, — donosi rzezony dostojnik kościoła — z gwałtowną natarczywością dopominają się zaległego żołdu. . . Król zadłużył się wszystkim.“¹⁵⁾... Mnóstwo podobnych świadectw owój epoki do dziś spoczywa w królewieckim archiwum.

Tego rodzaju pociechy otrzymywane przez w. mistrza, wcale przesadnemi nie były, przynajmniej w głównych zarysach. Uciekano się podówczas w Polsce do środków nadzwyczajnych, żeby całe przedsięwzięcie nie poszło na marne. Tu spotykamy się z czynnością Długosza, który z jednej strony występuje w roli królewskiego komisarza, gdy chodziło o porozumienie się z dowódcami zaciężnych hufców zakonu, z drugiej znowu strony zachęca, by składano ofiary na rzecz dalszego prowadzenia wojny.

Otworzono skarbee świątyń i kosztowne a prastare zabytki, pamiątki i dary pobożnej przeszłości złożono w ofierze sprawie wyzwolenia ziem dolnej Wisły. Tomasz ze Strzępina wspierał Długosza w tych usiłowaniach iście obywatelskich. Widzimy go wreszcie pod murami Malborga, gdzie w charakterze królewskiego komisarza, wespół z Jakóbem z Szadka, Janem z Rytwian, Andrzejem z Tęczyna, wchodzi w układy z wodzem zaciężnych sił krzyżackich, Czechem, Ulrykiem Czerwonką. Zaciężne te szyki, tak zwani w krzyżackich dokumen-

¹⁵⁾ Skarbiec Dyplomatów i t. d. T. II; Kotzebue: Preuss. ältere Gesch. T. IV.

tach dziejowych *Gäste* (goście), zawarli byli z wycieńczonym wojną mistrzem krzyżackim umowę, iż w razie niewypłacenia im należnego żołdu, Malborg i inne warownie zakonu będą im oddane. Stało się wedle umowy: zakon nie miał czém opłacać swych obrońców, zaciężnych żołdaków, z Czechów i Niemców, tudzież z różnojęzycznej hołoty złożonych; Polska uprzędziła go: złożyła owym *Gäste* żołd należny od zakonu i weszła w posiadanie Malborga, Tezewa i Giławy. Była to chwila pomyślności, którą zawdzięczał kraj w znacznej części Długoszowi; on to bowiem wiódł układy z Czerwonką. Chwila ta szybko przeszła; zmieniły ją czarne dni nowych niepowodzeń. Zakon walczył zawzięcie; chodziło mu o życie lub śmierć, lecz przynajmniej chwalebna. Polska, chociaż wyteżala siły, sprostać zadaniu łatwo nie mogła. Brak środków pieniężnych stale kępował jej działania; gdyby nie pełna poświęcenia wytrwałość i energia miast pruskich, dłoń zakonu nie przestałaby ciężyć nad ujściem królowej rzek naszych. Do wszystkich trudności przybyła i od początku wojny trwała, wisząc niby miecz groźny nad Powiśla miastami, klątwa papieża Kaliksta III. Lecz i ona niezdolną była złamać oporu rokoszniczych grodów, wstrzymać działań polskiej polityki i oręża.

Pomorza i Pojeziorza pruskie, zniszczone pożogą, orężem, rabunkiem, wycieńczone wydatkami nad siły, omdlewające od wieloletnich wyteżeń swęj stępionej już mocy, nie zniechęcały się, ani też upadały na duchu, gdy synowie koronni w swarach spędzali drogie chwile obrad, i zaniedbując się w składaniu uchwalonych przez się poborów, opieszale wojnę tę prowadzili.

Długosz nigdy niezabaczający rzec słowo prawdy umiłowanym przez się ziomkom, skarcić ich, gdy widział zdrożności, ze zdumieniem patrzył, iż pomimo opieszłości i wielokroć grzesznego lekceważenia swych obowiązków narodowych, dzieło wyzwolenia i wcielenia Powiśla posuwa się naprzód. Widział on w tém sprawę Bożą, która błogosławi i do po-

myślnego rozwiązania doprowadza wszystkie zajścia na słusznej podstawie oparte. Pruskie prowincye, wedle niego, musiały wrócić do Polski, bo od niej oderwane zostały przed wieki. Widzi on w tém konieczność dziejową, w którą wierzy, która wywraca ludzkie rachuby i domysły; dlatego téż w swój historii zwracając się ku ziomkom, z pewnym naciskiem powiada: „Prusy zostały wam oddane na przekor waszym błędowi, waszym nizeczemnościami“.

Oddanie to nastąpiło zaledwie w roku 1466, w trzydziestym roku wojny, a było sformułowane w postaci traktatu zawartego w Toruniu między Polską a zakonem.

Węgielny kamień do téj umowy rzucił Długosz swemi pracowitemi rokowaniami, kilkakrotnie podnoszonemi, ale zawsze bezowocnie.

Taką negocyacyą Długoszową, która na niczém wszakże spełzła, były układy prowadzone z wysłańcami zakonu w roku 1465 w Neryndze.

W rok później, z polecenia papieża Pawła II. legat Stolicy Apostolskiej, biskup Lewantu, Rudolf, rozpoczął nowe rokowania o pokój z zakonem. Rokowania miały miejsce we Wrocławiu, dokąd podążył znowu niezmordowany Długosz. Tym razem negocyacye, chociaż spotykały przeszkody, nie rozchwiały się. Pomyślność oręża polskiego ukazująca się w owych czasach na widowni wojny, zaważyła niem mało na szali obrad o pokój.

Stanął on, jak rzekliśmy, w Toruniu, d. 19 października 1466 r., na mocy którego Polska mienić się odtąd mogła panią ujścia Wisły i jej porzeczy, co zwane później były Prusami królewskimi. Warmia cała, przytém dawna stolica mistrzów zakonu, obronny Malborg i handlowy Elbląg weszły do składu owych Prus królewskich. Królewiec zaś z pozostałą resztą kraju został przy mistrzach, którzy stali się odtąd lennikami Rzeczypospolitej.

Jak głębokie wrażenie sprawiło na Długoszu zakończenie tak pomyślne wojny z zakonem, do której to pomyślności urzeczywistnienia przykładał on tylekroć swą dłoń niestrudzoną, sądzić możemy z tego, co sam powiada w swój historyi.

„Jestem pełen radości — pisze on — opowiadając koniec tej długiej wojny, co nam przywróciła ziemię wydartą niegdyś Polsce. Nie mogłem patrzeć bez żalu na krzywdy wyrządzone ojczyźnie naszej od obcych... Byłbym już zupełnie uszczęśliwiony, gdyby jeszcze podobąło się Opatrzności za życia mego oddać nam Szląsk i resztę Pomorza... Wtedy umarłbym bardziej zadowolony, a spoczynek mój wieczny byłby słodszy i głębszy.“...

Radował się nasz dziejopis ze wzrostu potęgi narodu, lecz nie zapomniał jednocześnie wskazać temuż narodowi, iż wojna o niepodległość dolnego Powiśla odbiła się niekorzystnie na jego obyczajach. Bliższe zestosunkowanie z kupczącymi miastami Pomorza, z kulturą inną, wywarło ogromny wpływ na owoczesną w znacznej części prostotę obyczajów; rozszerzyło zbytek; wywołało mnóstwo nowych potrzeb. Gonienie nieopatrzne za zadośćuczynieniem tym potrzebom sprowadza zepsucie. Historyka ten stan społeczny przeraża; gromi więc w swych pismach owe zmiany, zachcianki obyczajowe, niepotrzebne nowinki zamorskie, mieniać je zepsuciem wieku.

„Temi czasy — pisze on — zmieniło się u nas wszystko. Czy to z przyczyny długich i nieustannych wojen, czy z jakiegoś dopuszczenia Bożego, zepsucie rozszerzyło się powszechnie... Zdaje się, że wylew złego wszelkie już zapory zerwał... Są tacy, co zmarnotrawiwszy swoje dostatki, puszczają się na oszustwa i grabież; wielu innych krnąbrnie depce Boskie i ludzkie prawa; a nie nigdy nie uczyniwszy, przechwala się ciągle swém bohaterstwem. Chce im się zawsze poprawiać, nie siebie samych, ale swoich przełożonych.“...

III.

Jednocześnie z wojną tak zwaną pruską zajmowały umysł naszego dziejopisa i inne negocyacje, i wreszcie zajście pamiętne z powodu obsadzania biskupstw drogą nominacji królewskiej.

Mówiliśmy już wyżej, że te właśnie wywołały smutne następstwa dla naszego dziejopisa. Charakter jego niepodległy, daleki od przywiązania feudalnego do tronu ludzi owój epoki, nie zważa na żadne następstwa, i wśród zawichrzeń władzy królewskiej z duchowieństwem, śmiało wypowiada swe zdanie, ustępuje ze stolicy, naraża się na prześladowania, ale pozostaje statecznie wiernym wyznawanym zasadom.

Znana niechęć Długosza ku dynastyi Jagiellońskiej i ku królewskiemu otoczeniu ludzi świeckich, którzy przejęci byli duchem opozycyi przeciw duchowieństwu, a których on mianuje z pewnym lekceważeniem „młodymi radzcami“, nie wstrzymywały go od dalszego wzięcia udziału w sprawach publicznych. Powolny rozkazom, bardziej zaś gwoli zadosyćuczynieniu własnemu sumieniu, nakazującemu mu nie uchylać się od brzemienia trosk przy spełnianiu służby publicznej, udaje się w roku 1467, jako poseł Rzeczypospolitej do Czech, wraz ze Stanisławem Ostrorogiem wojewodą kaliskim i Jakóbem z Dębna ówczesnym podskarbisem koronnym.

Czechy zakłócone wówczas były wojną domową; rozpadły się na dwa stronnictwa religijne, a ztąd różne i na polu polityki. Tak zwani *Utrakwiści* (używający kielicha przy komunii) mieli na swém czele króla swego, Jerzego z Podjebradu; drugi obóz — katolicki — nieprzyjaźnie stawał wobec Jerzego. Świecka polityka ówczesnego papieża Pawła II., z nieprzyjaźnią niczem nieubłaganą, na niwie dyplomatycznej walczyła z heretykiem Jerzym. Myślą było ulubioną ówczesnej kuryi rzymskiej znaglić Kazimierza Jagiellończyka do wojny z Jerzym. W tymto celu pomagał i Rzym Polsce przy zawieraniu osta-

tecznego traktatu z krzyżackim zakonem. Tenże sam legat Rudolf, który do końca doprowadził pokój toruński, oświadczył wyraźnie, iż Rzym pragnie polskim mieczem obalić z tronu Jerzego, którego stronnictwo katolickie czeskie, nie uznaje za swego króla, ofiarując swe berło Jagiellończykowi, lub jednemu z jego synów; król zaś Kazimierz powinien orężem zmusić Jerzego z Podjebradu do zrzeczenia się tronu. I rzeczywiście stronnictwo katolickie w Czechach obrało królem swym Jagiellończyka. Jednocześnie zaś Jerzy z Podjebradu słał posłów na Wawel z prośbą o niezakłócanie pokoju, o zachowanie i nadal przymierza.

Polska w daną chwilę była daleką od wojny z Czechami; król Kazimierz nie sięgał skwapliwie po ofiarowane mu berło acz miał do tronu czeskiego prawo, jako zięć cesarza Albrechta. Nie chciał przed zgonem Jerzego nic poczynać, zwłaszcza że wojny pruskie dobrze się mu znać dały. Obrano tedy drogę pośrednią, drogę pojednania: co leżało pospolicie w charakterze Jagiellońskiej polityki, pełnej umiarkowania i rozwagi. Sprawując to rozjemcze poselstwo, Długosz zdołał na jakiś czas wstrzymać rozszalałe fale domowych czeskich nienawiści i pokój — bodaj niedługo — tam zaszcześcić.

Dla obu stronnictw tamecznych pożądanym on był, a przy najmniej dla Utrakwistów czyli Husytów nie wstrętnym. Ostatnie to stronnictwo uważało się za narodowe czeskie; Długosz, acz nieprzyjaciół Husytyzmu, miał w ich oczach wielką zaletę, iż nie był Niemcem, bo katolicy, z którymi traktowali, poważnie składali się z Niemców, iż mówił mową zupełnie zrozumiałą dla synów czeskiej ziemi; gdy tymczasem katolicy witali w nim światłego kapłana, i tak wreszcie rozmiłowali się w dziejopisie naszym, że mu ofiarowywano arcybiskupstwo w Pradze.

Poselstwo Długosza do Pragi utorowało drogę dla starszego z synów Kazimierzowych, Władysława, do tronu czeskiego. Jerzy z Podjebradu cierpiał oddawna na wodną puclinę, dni jego mieniono policzonemi; Czesi chętniej się skła-

niali ku pobratymczej Polsce i jej dynastyi, niż ku Habsburgom i wszelkim germańskim wpływom i zagórskim wdziercom, w rodzaju Macieja Korwina króla węgierskiego. Władysław Jagiellończyk, starszy syn króla Kazimierza, obrany więc został królem Czech jeszcze za życia Jerzego (w r. 1469), z warunkiem (co atoli w tajemnicy trzymano) poślubienia Ludmiły córki Podjebrada.

Wiadomość o tym układzie w Rzymie przyjętą źle była. Rozmaite widoki skłaniały tameczną kuryę do rozchwiania rzeczonych planów, stawiając zamiast Władysławowej kandydatury do tronu czeskiego, Macieja Korwina króla Węgier, któremu dawano za małżonkę córkę naszego Jagiellończyka — Jądwigę. Plan ten wszakże nie powiódł się, znalazłszy oprócz innych przeszkód, opór w królowej Elżbiecie, nienawidzącej Macieja.

Tak urządzone stosunki dynastyczne usunęłyby Husytyzm od tronu; — temi względami przynajmniej zasłaniał się Marek Barbo legat papieżki, gdy zwołał do szląskiego miasta Nissy, gwoli urzeczywistnieniu rzeczonych planów, wiec polskich dyplomatów. Stał tam znany już nam Jan Gruszczyński (od roku 1464 arcybiskup gnieźnieński i prymas) wraz z historykiem Długoszem. Rokowania w Nissie legata z prymasem Gruszczyńskim i gorliwym sługą kościoła — Długoszem, gdzie dwaj ostatni stawili mężny opór kuryi, uwydatniają ów pamiętny dziejowy rys epoki, iż tamtocześni Polacy wybornie sprawy świeckie umieli oddzielać od spraw kościoła, iż składając hołd uległości głowie kościoła w rzeczach wiary, nie poddawali się wpływom i nie schlebiali widokom świeckiej polityki Rzymu, gdy takowe były sprzecznymi z interesami i potrzebami ich własnego kraju.

Plany tedy legata Marka Barbo spełzły na niczym.

Wymówili się przedstawiciele Rzeczypospolitej, iż ich pełnomocnictwa obszernemi tak nie są, aby mogli od tronu

czeskiego usuwać królewicza Władysława, témbardziej, iż królewicz, jako wnuk cesarza Albrechta (po kądzieli) miał do Czech wszelkie prawo.

Zjazd w r. 1467, po małej przerwie, odmyka nową epokę działalności historyka Długosza. Nie podejmował on czas jakiś rokowań na szerszej widowni. Praca przewodnika pacholąt królewskich, praca dziejopisarska, praca kapłana-obywatela, wznoszącego świątynie, uposażającego konwikta dla uczącej się młodzieży, pochłania odtąd znaczną część jego działalności, a zresztą choroba zaczyna go przykuwać do łoża cierpień, chociaż pióra nie wytrąca mu z dłoni do ostatnich niemal godzin życia, chociaż krząta się on znowu później po trzyletniej przerwie, na polu dyplomacyi, i śmierć zaledwie przecina pasmo trosk jego o rzeczy publicznej.

Czas i myśl swobodną umiał Długosz zawsze znajdować na wszystko; rozmaite strumienie jego prac płyną niejednokrotnie równolegle, nie przeszkadzając sobie wzajem. Owszem zlewają się one niekiedy, wspierając się i uzupełniając.

Nie zamknęły się jeszcze przed nim szranki prac dyplomatycznych, gdy go król Kazimierz powołał do ciężkiego nauczycielskiego trudu. I na tém polu ochoczo, a z niemałym dla kraju pożytkiem, staje Długosz. Pod jego przewodnictwem rozpoczynają swe początkowe studia synowie Jagiellończyka, którzy z czasem włączyć mieli olbrzymie ziemie, co legły między Elbą a Dnieprem, a tam sięgały swemi kończynami, kędy sięgał wpływ Jagiellońskiej rodziny — t. j. opierał się o trzy morza, o miedzę wschodniego obyczaju, bizantyńskiej wiedzy i wpływów i wreszcie germańskiej kultury.

Niedługimi, bo tylko trzyletnimi, były trudy pedagogiczne Długosza, niemniej zapisały się one głęboko w tradycjach rodziny Jagiellońskiej i w pamięci narodu.

Długosz kształcił czterech królewiczów: dwóch przyszłych władców Rzeczypospolitej, jednego króla Czech i Węgier,

i jednego, co miał być świętym. Jakiem było owo kształcenie, łatwo sobie odtworzyć możemy znając zasady mistrza i pogląd żony Jagiellończyka, królowej Elżbiety, na wychowanie dzieci. Pani ta, pełna światła i cnót domowych niewiasta, bardzo poważnie zapatrywała się na wychowanie synów, nie zapominając, że los im berła gotuje, a dzierżenie berła wkłada obowiązki wielkie, niełatwe do spełnienia. Szczęśliwa z wielu względów niewiasta, królowa Elżbieta nie usypiała na różach spokoju, któremi droga jęj życia była usłaną, nie traciła z oczu powinności własnych. Jako matka i żona chlubnie stała na straży domowego ogniska na Wawelu i nie zabaczała o obowiązkach, co spadną na barki jęj dzieci, gdy zasiądą na tronach i władać będą losami narodów. Ubłogosławiona liczném potomstwem, „świętobliwa ta matka“, jak ją wieki późniejsze mianują, dziwnie umiejętnie prowadziła swe dzieci, które z latami pozyskały miłość ludów im podległych. Szczęśliwym trafem dziejowym posiada nasza nauka historyczna manuskrypt owęj epoki, zawierający rady, jakie ta pani w późniejszej już dobie lat poleciła napisać dla najstarszego swego syna Władysława, kiedy mu pierwsze dziecię miało przyjść na świat. Spodziewała się królowa Elżbieta, że będzie to wnuk; skreśliła więc przestrogi dotyczące się wychowania przyszłego królewicza. Szacowny ów zabytek myśli matki naszych Jagiellonów, noszący tytuł „o wychowaniu królewskiego dziecka“, odzwierciedla z dziwną ścisłością cały systemat pojęć królowej o wychowaniu królewiczów i obowiązkach, jakie na nich ich stan wkłada. Pani tak potężnego umysłu, jak na swą epokę, zdala się trzymała od spraw politycznych podczas czterdziestoletniego prawie pożycia ze swym królewskim małżonkiem, a przeszło półwiekowego mieszkania na Wawelu jako polska królowa: niemniej jednak w sprawach rodzinnych, domowych, wpływ jęj się spotyka. Gdzie sprawa przekracza zakres polityki, król Kazimierz zawsze się radzi małżonki, którą „nad obyczaj miłował“ — jak już

o tém rzekliśmy — i głos jój wielce był poważanym u domowego ogniska. Tam Elżbieta jest panią samowładną; tam działa, pracuje; ztamtąd płyną na kraj cały dobroczynne skutki jój zacnej myśli, wzniosłych poglądów, macierzyńskich trudów. Wiedziano w Polsce, że promienie dobroczynnego wpływu królowej Elżbiety są tak wielkie, iż na wiek cały starczą; bo w sto lat prawie po jój do naszej ziemi przybyciu, jeden z mówców na pogrzebie najmłodszego z jój synów, Zygmunta I., wyrzekł tę wielką prawdę: „najzacniejszej i najpobożniejszej z matek zawdzięczał król nieboszczyk i reszta jego braci swe święte i mądre od najwcześniejszych lat wychowanie.“... Wyżej wspomniany manuskrypt przestróg o wychowaniu wskazuje, że pieczołowitość królowej wychowawcza nader wcześniej zaczęła się. Samo karmienie dziecięcia już zwraca jój uwagę. Wedle jój poglądów matka karmić dziecię powinna, jeśli zaś uczynić tego nie może, powiada królowa, niechże mu da mamkę dobrych obyczajów „a osobliwie wymowną.“... Gdy do mamki wyboru myśl jój pewną wagę przywiązuje, jakże stokroć troskliwszą być musiała przy wyborze nauczyciela swych synów. Wybór ten historyka Długosza na wychowawcę młodziutkich królewiczów, wybór nader szczęśliwy, jój był dziełem prawdopodobnie, gdyż sprawy domowe w królowej ręku spoczywały; król zasięgał w rodzinnych kwestyach jój rad i na nich polegał. Przeprowadzenie kwestyi mianowania Długosza nauczycielem królewiczów niełatwém być mogło, bo król miał do niego żal głęboki za opór stawiany władzy świeckiej w dniach zajść z kapitułą krakowską. Przeszło wprawdzie już było ze trzy lata po powrocie Długosza z tułaczki — na jaką siebie był on skazał podczas waśni duchowieństwa z królem — i wysoka wartość moralna historyka dużo mówiła, by przeszłość puścić w niepamięć; niemniej należy tu widzieć wpływ królowej, i do téj sprawy zastosować wyrażenie się

Bielskiego, użyte o Elżbiecie w innej kwestyi domowej rodziny Jagiellońskiej. — „Jako to jest u białych głów pospolita — powiada rzeczony kronikarz — że rade wiele rządzą, a król jój téż w tém usłuchał.“...

„Usłuchanie“ to, gdy w istocie potrzebném było, bardzo na czasie i mądrém mienić należy. Niewielu ludzi posiadała Polska ówczesna, którzyby przy obszernój wiedzy mieli tak głębokie poczucie swój narodowości, czyli, jak jeden z myślicieli powiada, „aby byli ludźmi zupełnymi“: a tak zupełnym człowiekiem dziejopis nasz był właśnie. Posiadał duże zasoby miłości wiary, miłości ludzi, miłości ziemi ojczystej, i ta to właśnie troista miłość wielkim go pedagogiem uczyniła.

Bielski dwakroć w swój kronice wspomina o mianowaniu Długosza wychowawcą pacholąt królewskich. Czyni to jednak ze zwykłym kronikarzom lakonizmem. Pod r. 1468 pisze: „Długosza król do synów obrócił, i był pedagogiem u królewiczów.“... W inném zaś miejscu następującą uwagę tenże Bielski dodaje: „Nie był król nań (t.j. na Długosza) łaskaw z przodku... ale potém był nań łaskaw i do posług go swych często używał.“... W chwili obejmowania przez Długosza stanowiska wychowawcy pacholąt królewskich wracała ku niemu ufność Jagiellończyka, która nader szybko wzrosła i bezbrzeżną się stała. Królewskie pacholeta nie wychowywały się wśród gwaru stolicy, w monarszych komnatach, w orszaku dworzan, gdzie tysiące roztargnień nie pozwoliłyby przeprowadzić tego systemu wychowawczego, co wyszedł z pod pióra sekretarza królowej, powstał wszakże w umyśle Długosza, a urzeczywistniany był przez niego podczas doby kształcenia królewskich pacholąt. Myśli dziejopisa o wychowaniu, wspomnienia o jego działalności pedagogicznej, w późniejszych już latach życia ujęła królowa w jeden system i z nich poleciła ułożyć ów wychowawczy przewodnik, o którym wspomnieliśmy wyżej.

Przytoczymy tu parę ustępów z owej rzeczy o wychowaniu królewicza, co nam uwydatni, w jaki sposób były prowadzone królewskie pacholeta rodziny Jagiellońskiej, owi przyszli władcy czterech tronów.

Miłość Boga i kraju, miłość prawdy, tak górująca w życiu całym Długosza, miłość ludzkości — główne to są podwaliny systematu wychowawczego polskich królewiczów w XV. wieku. Modlitwa i praca zapelniać miała czas cały. Dzień każdy rozpoczynał się od mszy św., po której następowała praca nad studjami szkolnemi. Poeci starożytności, z których wyciągi czynił dla nich Długosz — i kajet z owemi jego wyciągami dla wychowanków do dziś przetrwał — czytanie dziejów, składały przedniejsze działy umiejętności wykładanych królewiczom¹⁶⁾. W otoczeniu, ubiorze, pożywieniu, prostota najzupełniejsza powinna była panować — i rzeczywiście panowała. Długosz nieprzyjacielem wszelkiego zbytku mienić się mógł; w historii jego czytamy napomnienia tych, co „włosy krótko podstrzygali i trefli, nosili na głowie ubiorki i wstążkami piersi stroili“. Umiarkowanie tedy i wieśniacza, rzecz można, prostota, znamieniem się stały tej części zamku królewskiego, gdzie przebywał Długosz z młodziutkimi synami jednego z najpotężniejszych mocarzy ówczesnej Europy.

W ustronnych zameczkach, gdzie uprzednio nie powstała noga dworu królewskiego, w Starym Sączu, Tyńcu, Lublinie, wtedy jeszcze nie nader wybitnym grodzie, nie wojewódzkim i drugorzędnym, gościła owa szkoła przyszłych królów. Wśród sielskiej przyrody małych gródków łatwiej spełniał się program wychowawczy, bliżej stać mogli królewicze owych tłumów, których rządy spocząć miały w ich dłoni.

Poznanie bliższe kraju, tradycje narodu zajmowały pierwszorzędne miejsce w szkole Długoszowej. Wielki miłośnik

¹⁶⁾ Bielowski widział ten kajet w bibliotece im. Ossolińskich.

swój ziemi przelać pragnął te uczucia w serca wychowanków. Wykład dziejów potężną stał się dlań dźwignią i pomocą. Wzniosłe nadzwyczaj posiadał on o dziejach pojęcie; zapatrywanie się swe na historią opowiada nam następującemi słowy: „Historya matką jest cnoty i przewodniczką życia, i niemniejsze jak filozofia rodzajowi ludzkiemu korzyści przynosi.“...

....„Historya — mówi dalej Długosz — sprawuje rozkosz i pożytek również światłym jak ciemnym ludziom; nie wykładając prawideł, nie podając nauk, nie rozprawiając, nie spierając się, lecz opowiadając czyny i przewagi znakomitych mężów, uczy poznawać cnotę, ubiegać się za sławą i wysokie zaszczyty szacować“¹⁷⁾.

Królowa Elżbieta w swój rzeczy „o wychowaniu królewicza“ kładzie również nacisk na wychowanie w podaniach rodzinnych. Jako dobra matka, zapomina królowa, że Niemką jest, lecz przejmuje się sprawami przybranej ojczyzny, gdzie los pozwolił jej pół wieku przebyć i zasłużyć na wdzięczne wspomnienie narodu. Każe cnotę wpajać w dziecko, chronić je od występków, od pochlebstw i pochlebców, od ambicyi, którą nazywa „plagą królestw i królów“.

Królewicze w tych ustronnych zameczkach ucząc się, nosili proste kożuszki baranie, posilali się grubą strawą, na ich stołach nie widziano więcej nad cztery rodzaje potraw, co sprzeciwiało się ówczesnym dworskim obyczajom, i we wszystkim niezmierną wstrzeźliwość zachowywali.

Nauka przeplatana była zabawą, rozmową, szermierką, łowiectwem. Na łowach zalecane było zbliżać się i rozmawiać ze spotkanymi, być uprzejmym z każdym i hojnym. Ostatnia owa cnota usilnie się zalecała, a niemniej, jak uczą nas dzieje, spełnianą była przez wszystkich Jagiellonów może zbyt nawet gorliwie.

¹⁷⁾ Długosz.

Wśród zabaw, muzyka przedniejsze miejsce zająć była powinna, i w istocie zajmowała; dźwięk lutni często się obijał o sklepienia Długoszowej uczelni. Przypatrzmy się bliżej uczniom tej szkoły.

Królewicz Aleksander, ciche, milczące, jak jego ojciec, poważne nad lata pacholę, o kruczych włosach i smutnym wzroku kędyś w dal zapatrzonym, lubiło muzykę i upodobanie to przechowało całe życie. Najstarszy z królewiczów — Władysław — późniejszy król Czech i Węgier, taką dobrocią się odznaczał, iż nikomu nic nie odmawiał, co dało początek przydomkowi, jakim go darzono w zakarpackim jego państwie. Węgrzy nazywali go *rex bene* „król dobrze“. Pacholęciem małym wyróżniał się już Władysław wielkim przywiązaniem do braci swych, wśród których Jan Albert (Olbrachtem pospolicie nazywany) celował uzdolnieniem. Było to chłopię wysmukłe; długi, acz rzadki włos spływał mu na ramiona; rysy twarzy miał greckie, pełne wdzięku, obejście nader przyjemne, co uczyniło go ulubieńcem matki, mówiącej, że wszystkie przymioty skupiły się w jój miłym Olbrachcie. Zamiłowanie do nauk posiadał on po swym mistrzu, szczególnie zaś lubił historię, i biegłym był w łacinie i niemieckiej mowie, ale lekki charakter, chęć błyszczenia i popisu niweczyły owe dary przyrody i wiadomości nabyte. Panowanie jego w Polsce nie świeci dniami pomyślności... Starszym o parę lat od Olbrachta, a młodszym od pierwородnego Władysława, był Kazimierz, dziecię wielkiej pobożności, rozmarzone, skłonne do zachwyty, układające pieśni na cześć Bogarodzicielki — to przyszły święty, przyszły patron Litwy...

Trzy lata trwały prace pedagogiczne Długosza, wśród których nietylko posiadał on miłość swych uczeni, ale najzupełniejszą ufność króla. Przeszłość przekazała nam kilka cennych szczegółów, świadczących o tej zupełnej ufności Jagiellończyka, która zajęła miejsce dawnego nieukontentowania.

Gdy w roku 1471 pierworodny syn Kazimierza, Władysław, powołany został na króla Czech, ojciec elekta pragnął, aby Długosz towarzyszył piętnastoletniemu pacholęciu do czeskiej stolicy. Dziejopis posuwający się w lata, znękany przytém chorobą, która go podówczas nawiedziła, wymawiał się i wahał, lecz małomówny zwykle Jagiellończyk skłonił go wreszcie serdeczném słowem, świadczącym, jak król szczerze pokochał wychowawcę swych synów.

— „Władysław, syn mój — rzekł wówczas król do Długosza — ma dwóch ojców: mnie i ciebie — jam go zrodził, tyś wychował; byłoby zbyt okrutnie, aby utracił obu naraz.“...

Serdeczne przemówienie Jagiellończyka skutek odniosło. Długosz towarzyszył młodemu elektowi do Pragi; podczas gdy król z matką odprowadzili syna tylko do ówczesnej polskiej granicy, do Oświęcimia, i tam go pożegnali.

Pobyty w Pradze historyka dość długo musiał trwać, sprawy bowiem czeskie były zawikłane: tron młodziutkiego króla chwiały się, bo wznosił się na chwiejnych podstawach. Potrzeba tedy było stać się rzeczywiście ojcem duchowym niedoświadczonego króla, kierować sprawami w jego imieniu, być mu radą, pomocą; czuwać zresztą nad codziennymi potrzebami jego życia. Maciej król węgierski pretendentem był do czeskiej korony i miał w Czechach stronników. W przewidywaniu niebezpieczeństw, Jagiellończyk wyprawił syna ze zbrojnym poczem. Elekt czeski jechał do Pragi w orszaku 7000 polskiej jazdy i 2000 piechoty, w którym hetmanił Paweł Gozdawa z Jasiénca. Szczęśliwie stanął ze swym wychowankiem Długosz w znanj mu już Pradze, gdzie go ceniono i proponowano — jak już wspominaliśmy — pragski arcybiskupi pastorał; lecz nie przyjął go skromny i nigdzie nieubiegający się o dostojęstwa kanonik krakowski, mówiąc, iż „tęskno mu byłoby do swoich.“...

Niemniej „tęskno“ mu było i teraz, gdy bawił na królewskim zamku w Pradze, gdzie doświadczył niemało prywacyj i trosk. Skarb czeski pusty był. Nie dość, że nie było czém spłacić długów zmarłego króla Jerzego z Podjebradu, czyli, jak go nazywano, „króla Jerzyka“, lecz i nasz Władysław Jagiellończyk cierpiał wielki niedostatek w pierwszych miesiącach swego czeskiego królowania. Prostota stołu i umiarkowanie we wszystkich potrzebach, do których był się przyzwyczaił młody Władysław w ustronnych rodzimych zameczkach, w Starym Sączu, w Lublinie, bardzo mu się teraz przydała: na pragskim zamku cierpiano brak we wszystkiém. Do Krakowa przychodziły wieści, że Władysław prawie głód cierpi, i król Kazimierz słał mu do Pragi na pierwsze życia potrzeby 10.000 czerwonych złotych. Prywacye młodziutkiego Jagiellończyka płynęły już nie z systematu wychowawczego Długosza, ale z rzeczywistych, twardych życia warunków. Doszło później nieco z Maciejem węgierskim do niejakiéj umowy, do rozejmu; i w Czechach, dzięki trafnym Długoszowym radom, tudzież wrodzonym młodego króla dobrym skłonnościom, umysły nieprzychylnych nawet pojednały się z Władysławem. Zdobywał on serca bratniego ludu, i wówczas właśnie wytworzył się przydomek mu dany „Króla dobrze“, co się stał później jego dziejowym przydomkiem. Lecz Maciej węgierski nie wyrzekł się swéj niezmiernéj chęci opanowania tronu czeskiego; owszem, wciąż działał, bez względu na rozejm, ale już nie jawnie, lecz zdradziecko, skrycie: wysłał on trucicieli w celu zgładzenia Władysława. Zbrodniarz atoli został ujęty i w obawie tortur odebrał sobie życie. Była przy nim tak silna trucizna, że jak tamtoczesne świadectwa pisać, „kogo tylko zaleciała, umierał“.

Kilka tu rzuconych rysów z pierwszych chwil trosk pełnego panowania Władysława króla Czech wskazują, jak obfitym w niepokoje był pobyt Długosza w Pradze przy królewskim swym wychowawcu. Wyjechał Długosz z Władysła-

wem do Czech w ostatnich dniach lipca 1471 roku; lecz w rok później już Długosz jest z powrotem w kraju, dokąd go, zdaje się, choroba przypędziła. Widzimy bowiem naszego historyka w Krakowie w roku 1472 złożonego ciężką chorobą. Chorobą tą był kamień. Jan Welsz (rodem z Poznania), lekarz wówczas wielkiej wziętości, i Jan Stanko, również biegły medyk, czuwali nad nim; rodzina Jagiellońska otaczała go wielką troskliwością; zwątpili już byli wszyscy o jego życiu; wyzdrowiał jednak, wyzdrowiał wtedy niespodziewanie, ku radości szanujących przymioty męża tyłu zasług i ku pożytkowi nauki dziejowej.

Wyzdrowienie przypisywano głównie umiejętności medycznej lekarza Stanka.

Długosz podczas ciężkiej choroby, gdy mniemał, jak też powszechnie sądzono, że już z niej nie wyjdzie, „patrzył spokojnie na zbliżającą się śmierć, wiedział bowiem — jak twierdzi tamtoczesny jego biograf — w jakich rękach były rządy (kraju).“.... Te słowa naoczego świadka nowy, do wielu już znanych, dodają dowód, że myśl o sprawie publicznej pospolicie zajmowała go bardziej niż wszystko, że miłość ojczyzny zawsze wielką łuną w piersi jego płonąca, jedyną nicią była, co jednoczyła go z ziemią... Cały na usługi publiczne oddany, w kraju i jego pomyślności widział on wszystko, co miał najcenniejszego na ziemi.

Po powrocie do zdrowia jał się on znowu pracy statysty, i zaledwie na półtora roku przed zgonem znikają w rocznikach dziejowych ślady jego osobistego w rzeczy publicznej udziału. Jeśli jednak nie wahał się Długosz brać osobistego udziału w zjazdach, wiecach dyplomatycznych, w rokowaniach z obcymi, w ciężkiej pracy myśli i znoju rozpraw, nie wraca on jednak do swych pedagogicznych zatrudnień po powrocie z Czech, gdzie zostawił najstarszego ze swych uczniów. Tego rodzaju praca nad siły byłaby mu już w one lata, zwłaszcza

że do grona młodych uczniów przybył w okresie po chorobie Długosza, młodociany bardzo, zaledwie sześć lat życia liczący, najmłodszy z synów Kazimierzowych, królewicz Zygmunt, później tak wsławiony w dziejach naszych, tak znany, tak głośny w całej Europie w ciągu prawie pół wieku.

Długosza zastąpił w pracach pedagogicznych doktor Jan Welsz i Filip Kallimach, byli i inni mistrze; szkoła się rozprzegła, bo już wkrótce Zygmunta potrzeba było tylko kształcić; inni z synów Kazimierza Jagiellończyka mniej więcej samodzielnym życiem żyć zaczęli; świat miał być odąd ich szkołą i mistrzem.

Z prac dyplomatycznych Długosza w ostatniej dobie dni jego wymienić jeszcze możemy parę zjazdów, na których rozprawiano o zawikłaniach ówczesnych polsko-węgierskich. Wstrzymywał on natarczywość Macieja węgierskiego, gwałtownie dobijającego się dwu rzeczy: tronu czeskiego i ręki Jadwigi polskiej królowny. I jedno i drugie zawiodło upartego i popędliwego władzę zakarpaccich krajów. Jednym z rzeczonych zjazdów były obrady w Sramowicach i Nowej-wsi (w roku 1475), drugim zaś, który zarazem jest ostatnim szczeblem dyplomatycznych robót Długosza, była ugoda przeprowadzona z Maciejem węgierskim (1478 roku) na parę lat przed zgonem historyka. Obie te prace zażegnały wielką burzę, bo nie tylko wstrzymały oręż Macieja, który był gotów wejść w krwawe zapasy z Polską, ale wstrzymały Krzyżaków nieprzyjazne zamiary, nieustannie podbudzane przez tegoż również niespokojnego, jak i przebiegłego wroga.

Wśród wszystkich tych prac obywatela-statysty, Długosz miał czas i środki na tak liczne fundacye, związane ściśle bądź z chwałą bożą, bądź z rozkrzewianiem oświaty w kraju, że myśl nasza zdumiewa się, jak mogły starczyć skromne środki kanonika krakowskiego, pochodzącego z niezamożnej rodziny, na owe wielkie i kosztowne przedsięwzięcia.

Każda z jego podróży za granicę, których wiele odbył, szczególnie zaś podróże rzymskie, przynosiły wiele pożytku wiedzy krajowej; przywoził on bowiem rękopisy bardzo rzadkie, za drogą cenę nabyte, zbogacał zaś nimi swą bibliotekę, czyli jak w owe czasy nazywano libraryę, z której przepisywano je do innych księgozbiorów; a zresztą zbiór Długoszowy stał się po zgonie dziejopisa własnością krakowskiej akademii.

Tą więc drogą, dzięki staraniom, troskliwości i kosztom Długosza, chciwe wiedzy tłumy tamtoczesnej polskiej młodzieży biegnące do stóp Wawelu po maluczkie bodaj promienie światła, zapoznawały się z mało przedtém u nas znanymi, lub wcale nieznanymi rękopismami. Sallustyusz, Liwiusz, Cicero, nowi i dawniejsi teologowie, rocznikarze, kroniki skrzętnie zbierane w Niemczech, w Rzymie, w klasztorach Czech i Panonii, przybyły za jego pośrednictwem do Polski. Przepisywacze rękopismów, których zastępy liczne posiadały ówczesne lata, patrzące na niemowlęctwo sztuki drukarskiej, w libraryach Długoszowych zdobyli obfite pole do swych żmudnych, a tak pożytecznych prac. Odpisy rękopisów Długoszowych, z których wiele było zupełnie w kraju nieznanych, rozchodziły się po Polsce do znakomitszych opactw i klasztorów, do libraryj akademii krakowskiej, na dwory biskupów i niektórych świeckich.

Strumienie nowych myśli, prawd oddawna zdobytych trudem wieków ubiegłych, zagrzebanych w zapomnieniu, trysnęły ożywczym źródłem i wsiąkały w ziemię naszą. Mrówczą zapobiegliwości Długosza zawdzięczała Polska pierwszych Jagiellonów, iż wiedza i pojęcia starożytnego świata maluczkiemi kroplami z początku, później zaś coraz szerszemi nurty rozlały się po ziemi naszej i dosięgły dalekich kończyn europejskiego wschodu. Wśród puszczy i śniegów, poza Bugiem i Niemnem sztywniały, zamierały promienie światła, które ze wzgórza wawelskiego na Polskę się rozlały. Długosz i grono

mężów mu współczesnych, jak Tomasz ze Strzepina, Grzegorz z Sanoka, Paweł z Brudzewa, Sędziwoj z Czechela, Dombrowka i inni mnodzy — wśród duchownych; jak Jan Ostroróg — wśród świeckich — nadali moc większą owym promieniom: poczęły one za dni Długoszkowych sięgać coraz dalej i ożywiać umysły w coraz szerszych granicach...

Księgi jednak i bodaj najobfitsze „librarye“ wystarczyć nie mogły potrzebom społecznym, nie były jedyną dźwignią, niezbędną do szerzenia światła; tłumy garnęły się do głównej Jagiellońskiej szkoły, tłumy żadne dachu i chleba, bez których przetrudno im było czerpać wiedzę. Wiedział o tém Długosz; nie zabacza więc o zakładaniu burs, o uposażeniu konwiktów, gdzieby przytułek, ostoję skuteczną od prywaty ciała znajdowała młodzież żadna kształcenia umysłu, rozszerzania co największego olbrzymich obszarów nauki. Podzielał Długosz najzupełniej zdanie Grzegorza z Sanoka utrzymującego, że „więcej znajduje się sił w rozumie, niż w ciele“; ztąd téż troska o pomyślność kraju pomnażała w nim zapal do fundacyj gwoli nauce i spokojowi uczący się młodzieży¹⁸⁾.

Kształcąc młodzież, czynił on więcej, niż czynili wznoszący mury i baszty ku obronie grodów. Dostarczając chleb, dach i możność nauki tłumom garnącym się z dalekich nawet okolic do krakowskiej akademii, pracował tém samym Długosz dla utrzymania i ocalenia Rzeczypospolitej.

Odległość i brak środków materialnych sprawiały, iż „mimo znakomitych ludzi, których w XV. wieku akademii krakowska wydała, światło jej nie mogło rozszerzać się po obszernych Polski przestrzeniach, i ubożsi, odleglejsi od stolicy, nie mogli zeń korzystać.“¹⁹⁾...

Zbyt przemożnemi były te względy, by umysł Długosza nie zwrócił na nie uwagi; zbyt wielkie serce biło w jego piersi,

¹⁸⁾ Podanie Kallimacha.

¹⁹⁾ Książd Ostrowski: Dzieje i prawa kościoła, T. II.

zbyt wielka pełnia uczuć obywatelskich kierowała czynnościami dziejopisa, aby nie przyłożył bardzo gorliwej dłoni do rzeczonych fundacyj przy akademii, które w one lata wcale nowością nie były, bo już w roku 1416 niejaki Mikołaj z Gliwic, Szlązak, dostojnik katedry wrocławskiej „całe swe mienie zapisuje“ na stypendya przy różnych akademiach, a w tej liczbie i przy akademii krakowskiej ²⁰⁾... Najznakomitszą z Długoszowych fundacyj przy akademii krakowskiej była tak zwana Bursa kanonistów, którą on znacznym jak na ową epokę kosztem urządził. Nabył dla niej dom i uposażył ją stosownie w roku 1471. Jakieś miejscowe jednak przeszkody wstrzymywały zupełne otwarcie owego akademickiego konwiktu dość długi przeciąg czasu, tak iż dopiero po zgonie fundatora korzystać z fundacyi zaczęto. Współcześni dobrze znać rozumieli całą doniosłość zasług Długosza położonych dla oświaty krajowej, gdy w jednym z listów owej epoki czytamy słowa następującej treści, skreślone dłonią, która prawdziwą powagą nienieć się może. Są to słowa Sędziwoja Czechela, męża znanego w XV. stuleciu ze światła i cnót... „Między wybornymi wieku naszego mistrzami — czytamy w rzeczonym liście — ty jeden (t. j. Długosz) z największą usilnością we Włoszech, gdzie jest źródło łacińskiej wymowy, wiele książek niemałym kosztem zebrałeś i jeszcze zbierać nie przestajesz; ztąd u ciebie wszyscy naukę czerpią i przy twojem naczyniu pragnienie gaszą“.

Z powyższych słów Sędziwoja z Czechela wnosić należy, iż najcenniejsze księgi (pisane) sprowadzał Długosz z Włoch, gdzie kilkakrotnie przebywał i miewał tam mowy u stóp tronu Stolicy Apostolskiej. Jedna z takich mów wzywała głowę kościola do obrony Europy od Turków, którzy usadowili się już byli w Konstantynopolu.

²⁰⁾ S. B. Klose Breslaus: Documentirte Geschichte...

Okoliczność na pozór podrzędna, iż Długosz miewał mowy przy uroczystych posłuchaniach u dworów papieżkiego i cesarskiego, gdzie kilkakrotnie sprawował poselstwa, nabiera znaczenia niemałego, gdy przypomnimy, iż nasz dziejopis miał trudną wymowę i swęj jedynie pracy zawdzięcza usunięcie w sobie samym wady jankania się. Wymową późnziej odznaczał się Długosz, o czém mówi nam wyżej przytoczony Sędziwoj Czechel mniej więćej temi słowy: „Również wsławił się on (Długosz) czynami jak i wymową... słowa prawdy — dodaje tenże Sędziwoj — są wypływem czystej duszy, a z ust jego (Długosza) same niepokalane słowa wychodzą.“... Lecz nietylko ów mędrzec-asceta, jakim był Sędziwoj, pisze o wymowie Długosza, mamy inne jeszcze w tym względzie wskazówki; są to relacye z pochwałą o dowcipie i wymowie Długosza świadczące Eneasza Sylwiusza, który znał dobrze Polskę i Długosza, i obu był nieprzyjazny.

Unikając całe życie godności i zaszczytów, usuwając się od urzędów przez króla mu ofiarowanych — podkanclerstwa i podskarbstwa — Długosz pędził życie pełne prostoty. Dawało mu to możność robienia znacznych oszczędności, które zażywał bądź na wyżej rzeczony cele dobra publicznego i oświaty, bądź też na wznoszenie świątyń. Kościoły w Chotlu czerwonym pod Wiślicą i w Odechowie, tudzież klasztor Paulinów na Skalce w Krakowie, są to jego fundacye.

Król Kazimierz z przykrością patrzył, że mąż tyłu zasług nie posunął się na wyższe szczeble duchownych godności. Skoro więc po zgonie Grzegorza z Sanoka opróżniła się stolica arcybiskupia lwowska, powołuje król na nią Długosza. Nominacya jednak papieżka dla przyczyn nieznanych nader długo nie przychodziła, tak iż Długosz dopiero na łożu śmierci ją otrzymał. Obojętnym wzrokiem powitał dziejopis paliusz i infułę arcybiskupią; zapóźno już one wchodziły do skromnie urządzonych izb niezmordowanego pracownika. Konający sta-

rzec, ze spokojem umierający, bo „wiedział w czyich rękach rządu kraju zostają“, nie mógł udźwignąć tego nowego brzemienia obowiązków; do ostatniego wszakże tchnienia kreślił swe dzieje Polski, najznakomitszą swą historyczną pracę, i śmierć dopiero wytrąciła mu pióro z dłoni.

IV.

Widzieliśmy dotąd Jana Długosza kanonika krakowskiego i kustosza wiślickiego, na niwie prac dyplomatycznych i obywatelskich, teraz przychodzimy do jego piśmienniczej działalności, która go bardzo wysoko w pamięci narodu postawiła i zdobyła mu dobrze zasłużoną nazwę protoplasty historyków polskich.

Pracę swą piśmienniczą rozpoczął Długosz bardzo wczesnie, gdyż w dniach pierwszej młodości kreślił on już dzieło nader poważne, tak zwaną *Liber beneficiorum*, t. j. „Księgę uposażeń duchownych dyecezyi krakowskiej“.

Prawie pierwsza to praca piśmiennicza Długosza, pisana po łacinie, również jak i wszystkie jego dzieła. Rozpoczął ją z polecenia Zbigniewa Oleśnickiego i w znacznie późniejszych latach pomnażał notatami, które miały zapewne być materiałem do pracy bardziej systematycznej. Poprzedził ją *Żywot świętego Stanisława*, o którym później powiemy. W owęj księdze uposażeń (*Liber beneficiorum*) są nadania kapitul i kollegiat, probostw; są akta rządowe, przywileje, dyplomata erekcyjne, wykazy praw i dochodów. Nader to ważny materiał historyczny, zwłaszcza że ówczesna dyecezya krakowska daleko bardzo sięgała i była jedną z największych w kraju. Praca ta nigdy wykończoną nie została, chociaż Długosz niemal czasu na nią zużył. Pozostawała ona w rękopiśmie oryginalnym aż do ostatnich czasów w zbiorach kapituły krakowskiej.

Żmudne prace nad księgą uposażeń dyecezyi krakowskiej prawdopodobnie nasunęły Długoszowi myśl opisu całej Polski. Myśl ta została urzeczywistnioną w dziełku Długosza, które ze względu na wiek swój, nadzwyczajném mienić się może. Nosi ono tytuł: „Opis ziemi polskiej“ (*Chorographia regni Poloniae*). Jest to geografia ówczesnej Polski, pierwsza dokładna, i pierwsza przez krajowca napisana. Opisów rozmaitych podróźników, cudzoziemców, lub obcych, którzy dłuższy nieco czas u nas bawili, nie podobna porównywać z opisem Długosza, który tą próbą geograficzną zasłużył na miano pierwszego geografa Polaka. Rozpoczyna on swe opowiadanie od opisu wodobiorów rzek głównych, ich źródeł i ujścia, dopływów pierwszo i drugorzędnych; i tak idąc porzeczami wód, co są dla niego niby nicią przewodnią, wskazuje prowincye i miasta.

Geografia Długoszowa dwa razy była drukowaną przy jego historii, w Dobromilu i w Lipsku. Praca ta wcześniej od innych spolszczoną została. Gustaw Borneman w r. 1840 przetłumaczył ją i wydał swój przekład w Wielkopolsce, w Lesznie.

Zostawiwszy opis ziemi ojczystej, opracował téż niezmiordowany Długosz i historią znakomitszych rodzin szlacheckich. Dziełko owo, protoplasta studyów późniejszych Paprockiego i Niesieckiego, może być uważane jako niepospolity przyczynek do dziejów krajowych i miły upominek dla ziomków rozmiłowanych w badaniach heraldycznych. Jak zaś cenionemi były u tamtoczesnych prace heraldyczne, dość wspomnieć, iż Czesi (w roku 1584) udzielili za nie swój indygenat szlachecki naszemu Bartoszowi Paprockiemu.

Dziełko heraldyczne Długosza, którym torował drogę dla przyszłych dziejopisów szlachty, zaginęło oddawna; już w XVI. wieku napróżno go szukano. Wiemy tylko, iż tytuł jego mniej więcej był taki: „O domach szlacheckich i herbach w Polsce, o ich początku i przyczynach“.

Zaznajamiając naród nietylko z ogólnym obrazem jego życia ubiegłego, ale i z pojedynczemi takowego objawy, został dziejopis wielce cenną historią kościoła polskiego pod nazwą: „Żywoty wszystkich arcybiskupów i biskupów korony polskiej“. Nieszczęsny zbieg okoliczności, co trzymał długo w ukryciu wszystkie prawie dzieła wielkiego dziejopisa, lub opóźniał i wstrzymywał ich wyjście, okrywając część onych kurzem zupełnego zapomnienia, dotknął podobnymże ciosem i historią kościoła krajowego. Uczony Kromer biskup warmiński polecił wprawdzie znakomitemu pracownikowi Tomaszowi Treterowi ukazanie światu całego rękopismu rzeczzonego dzieła, ale skończyło się jedynie na wydaniu życiorysów biskupów poznańskich. Śmierć T. Tretera, która go zaskoczyła na zaraniu XVII. stulecia, nie pozwoliła mu dokończyć rozpoczętego przedsięwzięcia.

Biografie arcybiskupów gnieźnieńskich i biskupów kujawskich doznały smutniejszego jeszcze losu. Pierwotny ich tekst — w tymże XVII. wieku — przerobił ksiądz Stefan Damalewicz; żywoty zaś biskupów płockich ksiądz biskup Stanisław Pomian Łubieński. Co się tycze dziejów innych dyecezyj, to historią wróclawskich pasterzy wydał w XVIII. już wieku Fryderyk Sommersberg; dzieje zaś dyecezyi krakowskiej, na łonie której strawił Długosz cały swój żywot kapłański, do dni naszych nie były wydanemi.

Spółczesna, surowa krytyka obwinia historyka o pewną przesadę w kreśleniu dziejów kościoła polskiego. Jeżeli rzeczywiście owa ocena ma pewną podstawę, to w każdym razie i tu prześwieca wysoka miłość przeszłości narodowej, którą dziejopis stara się podnieść w oczach potomnych i otoczyć aureolą długiego istnienia, jedynie dla nadania tém większej sławy krajowi. Owa przesada była po części w obyczaju wieku, i brak wszelkiej krytyki historycznej przyczyniał się ku temu niemało.

Długo toczona walka o odzyskanie Pomorza, zwróciwszy uwagę wielkiego męża na widowię bojową ziem krzyżackich, natchnęła go myślą dwóch ksiąg, których osnową stały się sprawy i rzeczy dotyczące się rycerskiego zakonu. Jedną z tych ksiąg jest zupełny wywód i udowodnienie praw Polski do wybrzeży dolnej Wisły i Bałtyku, posiadanych przez teutoński zakon. Księga owa, nosząca w swym łacińskim oryginale miano: *Liber et regestrum Regni et Regis Poloniae* etc. (Księga i spis Królestwa Polskiego i t. d.), składa się z licznych aktów, dokumentów i pojedynczych świadectw wymownie głoszących, iż dzielnica teutońskich zbrojnych mnichów, nazywająca się potem „Prusami królewskimi“, jest składową częścią Polski, jest prastarą ziemią Lechitów. Akta takowe i historyczne wywody tworzące treść rzeczzonego dzieła, są zbiorem tychże samych dokumentów, które były podstawą głośnego w dziejach Piastowskiej epoki sądu papieżkiego, odbytego w roku 1339 na zamku warszawskim. Umocowany wówczas legat od Stolicy Apostolskiej wyrokował, iż wszelkie prawa do rzeczonych posiadłości rycerzy krzyża są udziałem Polski i jej króla — Kazimierza III. Ten ostatni sam wywołał wdanie się kurji. Wprędce bowiem po objęciu tronu osieroczonego przez zgon płowieckiego pogromcy, szle on Jana Grota ze Słupcy biskupa krakowskiego do Awinionu, gdzie podówczas rezydował Benedykt XII., prosząc głowy kościoła o rozstrzygnięcie długich i nader krwawych sporów z oreźnymi mnichami, palającymi nieskończoną żądzą zaborów i władzy. Papież zdając się na sąd polubowny, wyznacza jako sędziów Gotharda de Carceribus proboszcza tytułeńskiego i Piotra Gerwazego kanonika aniceńskiego, którzy przybywszy do Polski, obrali Warszawę, gród mazowiecki — a témsamém neutralny — za miejsce polubownego rozstrzygnięcia sprawy krzyżackiej z lechickimi władzcy. Ze strony królewskiej wprowadzał sprawę uczonego prawnik, magister Barthold, syn wojewody z Raciborza; zakonu zaś

miał bronić Jakób proboszcz z Arnolda (z dyecezyi chełmińskiej), lecz że wraz po wniesieniu sprawy i rozpoczęciu się obrad wyjechał, i na wielokrotne żądania stawać nie chciał, a zatem sąd zawyrokował zaocznie i wspomniany wyrok ogłosił w kościele św. Jana w Warszawie dnia 15 września 1339 roku.

Zbytecznym, mniemam, orzekać doniosłość tego dziejowego materiału, który z wielu innymi niemniej cennymi źródłami, wyświetlającemi stosunek Polski do dzielnic dolnej Wisły, czeka na historyka umiającego należycie opracować zupełny obraz znakomitej sprawy ludów lechickich z germanizującymi żywioły krzyżackich osad. Doba krwawych zatargów z teutońskimi rycerzami, acz należy do tak odległej epoki dziejów naszych, nie jest wszelako pozbawioną nawet interesu obecnej chwili: w osiedleniu się bowiem Niemców poza Drwęcą i na wiślanych porzeczach widzieć należy jedną z wielu przyczyn następnych klęsk i wreszcie upadku Polski.

Takowe Długoszowe dzieło o Krzyżakach wyszło przed niewiele laty, bo dopiero w r. 1855 opuściło prasę w Poznaniu, staraniem nieodżałowanej pamięci Tytusa Działyńskiego, który manuskrypt, przedtém wcale nieznany, wy dostał z zupełnego zapomnienia i drukiem utrwalił.

Podobnie jak buńczuki zniesionych kosztów tatarskich zawieszano na ścianach wawelskiej katedry, tak również w niemniej ciężkich bojach zdobyte chorągwie krzyżackich hufców znalazły tam chlubne schronienie. Pierwsze natchnęły Szajnochę szczęśliwą myślą skreślenia ślicznego szkicu pod nazwą „Brody krzyżackie“. Drugie zaś trofea — zdobycze Grunwaldu — już nie na niewiernych najezdnikach, lecz na chrześcijańskich rycerzach zdobyte — podały treść Długoszowi do napisania jednej z ksiąg historycznych, traktujących o Krzyżakach.

O pierwszym dziełku Długoszowym, poświęconém wyłącznie

sprawom teutońskich mnichów, rzekliśmy przed chwilą; o drugim, niemniej o nich mówiąc, wnet opowiemy.

Głośny bój grunwaldzki dostarczył niemało tych rycerskich ozdób królowej naszych świątyń, dotąd panującej na zdeptanym obcemi stopy wzgórzu Wawelu. . . . Codziennie patrząc na owoce tryumfu polskiego oręża zdobiące katedralny przybytek stołecznego grodu, powziął Długosz myśl opisu chorągwi krzyżackich, przywiezionych przez starego Jagiełłę z pól Grunwaldu.

W taki tedy sposób utworzyło się drugie dziełko o zbrojnych mnichach teutońskiego zakonu, noszące miano: *Banderia Cruciferorum in Prussia* (Chorągwie krzyżackie). Miał u siebie ową pracę Długoszową ostatni król z Jagiellońskiego rodu, z którego księgami ona przeszła do Batorowskiej akademii w Wilnie; w połowie zaś XIX. stulecia przypadkiem wynalezione na pułkach księgozbioru krakowskiej wszechnicy, wydobyte zostało z pyłu zapomnienia i ocalone od zatraty staraniem i pracą swego wydawcy, Józefa Muczковского.

Spotykamy kilka rozpraw Długosza, których zapewne więcej było, lecz cztero-wiekowa dawność zatraciła je bezpowrotnie. Wśród nich *Żywot Św. Stanisława* i *Życie Św. Kingi* (Kunegundy) doszły do nas, i o nich rzec chcemy słów parę, zanim przystąpimy do największej i najcenniejszej Długoszowej pracy, do jego tak zwanego kroniki, czyli dziejów narodowych.

Wcześniejszym od *Liber beneficiorum* (t. j. Księgi uposażeń duchownych diecezji krakowskiej), najpierwszym zatem utworem pióra Długosza jest „*Żywot Św. Stanisława biskupa krakowskiego*“. Księga ta opracowana była dla uczynienia zadość chęci Oleśnickiego, pragnącego mieć biografię swego poprzednika na wawelskiej katedrze. Jednym z zasobów do odszycowania postaci świętego męża, którymi historyk się posługiwał, był życiorys błogosławionego pasterza, napisany przez anonima na sto lat przed dobą praojca naszych dziejopisów; nie mówiąc

o aktach kościelnych, licznych podaniach, żyjących w ustach mas i zachowujących jeszcze pewną świeżość.

Ze wszystkich dzieł pióra Długoszowego „Żywot Św. Stanisława“ najdawniej ukazał się w druku. Wytłoczono go u Hallera w Krakowie we trzydzieści lat po zgonie autora, t. j. w r. 1511.

„Życie Świętej Kingi“, czyli Kunegundy, żony Bolesława Wstydliwego, uważać można za materyał kanonizacyjny; skreślone zaś było dla pamięci Jakóba z Sienna, stryjecznego brata kardynała Zbigniewa, który miał się starać o beatyfikację świątobliwej księżnej.

Książeczka owa, podobnie jak wszystkie dzieła dziejopisa, napisaną po łacinie, ukazała się w druku w Krakowie, w pierwszych latach XVII. wieku, lecz nie w pierwotnej postaci; przedział ją bowiem w polską szatę ks. Przeclaw Mojecki dziekan kamieniecki w r. 1617. Dwóm kapłanom zawdzięczamy wczesne upowszechnienie tej pracy Długoszewej. Przepolszczył ją ks. Mojecki, a Jan Foks archidyakon krakowski wynalazł i wydał rękopism, spoczywający półtora lat na półkach księżnicy sądeckiego klasztoru zakonu św. Klary, fundowanego przez błogosławioną księżnę. Z urzędu wizytatora zwiedzając Foks klasztor w Starym Sączu, odszukał rzeczony manuskrypt, może dar samego żywociarza, przebywającego pewien czas ze swymi uczniami na zamczku sądeckim.

W księdze I-jej, roz. XIII., żywota małżonki Wstydliwego, czytamy wzmiankę o istniejących już u nas kopalniach soli w Wieliczce i Bochni przed św. Kingą. Wobec powagi historyka upada piękna legenda, mocno w kraju upowszechniona, przypisująca świątobliwej księżnej cudowne odkrycie tych kopalń.

Ponad wszystkimi tu przytoczonymi piśmienniczemi Długosza sprawami, najwyżej stoi i ogromem i doniosłością

celu, i obrobieniem, tudzież wysoką wartością dla naszej historycznej nauki, jego „Historya Polski“.

Cwierć wieku zużył Długosz, mnóstwo trudów i kłopotów zniósł cierpliwie, zanim nie skończył swego dzieła historycznego, czyli raczej, zanim śmierć nie wytrąciła mu pióra z dłoni i iskierki pracowitego życia z myśli i piersi. Od roku bowiem 1455 do dnia zgonu w r. 1480, prowadził Długosz nieustannie swą pracę historyczną; pracę tém większą i uciążliwszą, że całe prawie ćwierć wieku zapelnione było mnóstwem zabiegów dyplomaty, mnóstwem trosk o rzeczy publicznej, iż podczas tej długiej doby życia poświęcał on całego siebie nieustannie to sprawom krajowym, to podróżom odległym, to zabiegom i twardej pracy pedagoga, to ścierał się w szeregach kapituły krakowskiej, czyniących opór władzy królewskiej, to tułał się lat parę poza murami Krakowa, czy też dłużej; to jeździł do Jerozolimy; i parę razy w domowych progach długą niemocą bywał przykuty do łoża cierpień i na niedoleżne bezrobocie skazany.

Zważywszy te wszystkie okoliczności — czas, myśl, możność pracy pochłaniające — bezbrzeżném się staje zdumienie nasze, iż zdołał on tę nić szarą codziennego trudu snuć bez przerwy, iż po dwudziestu pięciu latach taż sama energia, tenże zapal go ożywia, jak podczas doby młodzieńczej siły, iż osiwały, nad grobem stojący, podnosi on również wysoko sztandar swęj myśli przewodniej, jak w dniach młodości.

Niwa nasza dziejowa w latach poprzednich Długosza odłogiem leżała. Dawni kronikarze oddawna spoczęli w mogiłach. Po Janku z Czarnkowa archidyakonie gnieźnieńskim, który zstąpił do mogiły na lat kilkanaście przed przyjściem na świat Długosza, nie widzimy w Polsce w XV. wieku człowieka, co mocen by był sprostać zadaniu dziejopisarza. Kompilatorowie, przepisywacze, rocznikarze, ludzie mniejszego uzdolnienia lub bardziej poziomych poglądów, ujmują pióro kroni-

karskie po Janku z Czarnkowa osierociałe — i dzieje krajowe niezmiernie cierpią na tém. Wyższe umysły nie podnosiły owego lemiesza pracy, acz na tych wyższych umysłach podówczas nam nie zbywało. Pisze nieco Jan Dombrowka; rozprawę dziejową kreśli mąż głębokiego rozumu Grzegorz z Sanoka; uwagi o pisaniu dziejów wyprzedzające swój wiek podaje Piotr z Bnina; lecz żaden z tych świeczników swjej epoki do opracowania systematycznego historii własnego kraju nie zasiadł. Doba przeto oddzielająca prace kronikarskie Jana z Czarnkowa do chwili wstąpienia na widownię piśmienniczą Długosza, wydaje na niwie historycznej ludzi mniejszych uzdolnień, wobec których nadzwyczaj uwydatnia się dziejopisarska praca Długosza. Owo ubóstwo nietylko u nas spotyka się na niwie dziejopisarskiej; powszechném jest ono w tej epoce. Filip de Commines pamiętnikarz francuzki, który poważne zajął stanowisko w literaturze historycznej przy końcu XV. w., stoi znacznie niżej od Długosza względnie do wartości moralnych swych prac. Filip de Commines hołduje sile, schlebia namiętnościom, usprawiedliwia uroki niemoralne, wprowadzając rozbrat między polityką a moralnością. Jakże różném, jak o całą wyżynę chrześcijańskiej moralności wyższém jest zapatrywanie się Długosza na dzieje i główne działań czynniki. Wedle systemu naszego dziejopisarza, jak już o tém wyżej mówiliśmy, prawda jest główną dźwignią i siłą wypadków dziejowych. Niedość, iż żaden czyn niemoralny usprawiedliwiony przez Długosza nigdy nie był, ale każdą klęskę, każde doniosłości większej zdarzenie tłumaczy on „moralną wartością tej sprawy.“ Porażka na polu walki jest, wedle Długosza, następstwem nie braku męztwa żołnierzy, lub talentu wodza, ale nizkiego moralnego poziomu szeregów zwyciężonych. Przekonanie to nie było zresztą wyłączną właściwością naszego dziejopisa: dzielił je nietylko w teorii, lecz w życiu, w czynie, przyjaciel jego od lat dziecinnych, Sędziwoj z Czechela (inaczej zwany

Sandek), który na wieść klęski naszej, zadanej Kazimierzowi Jagiellończykowi przez Krzyżaków pod Chojnicami, idzie boso we włosienicy z Krakowa do Brześcia (kujawskiego), dokąd się król był cofnął, a stanawszy w obozie, żarliwie, stosownie do okoliczności powiedział kazanie, przypisując klęskę doznaną karze Boskiej za występki i różne nadużycia rycerstwa²¹⁾.

Historya powinna być pochodnią światła dla następnych pokoleń, twierdził Długosz, i w całej swj pracy dziejopisarskiej myśl tę urzeczywistnić się starał, dając wskazówki postępowania dla potomnych. Wyraźnie nacisk sam na to kładzie, iż historia ma być „mistrzynią przyszłości“. . . „Chciałem — powiada dziejopis w inném miejscu — aby królowie, książęta i inni, co Rzeczpospolitą zarządzać mają, naśladować przykłady najdzielniejszych mężów przez historyków spisane, kształcili duszę, a w celach i w czynnościach szli za wzorem ludzi cnota i przewagami słynących“. . .

Zacnej tej chęci stało się zadość. Historia Polski w dwunastu księgach przez Długosza skreślona, nie jest już kronikarskiem zebraniem pojedynczych faktów chaotycznie rozsianych na kartach manuskryptu. W opowiadaniem obecnie dziele Długoszowém wypadki wedle pewnego systematu są ugrupowane, a myśl przewodnia jedna całemu dziełu przyświeca. Pisząc geografję Polski, później zaś wykończając długie lata historyę narodu, chciał, by tłumy szlachty, które wówczas właśnie coraz gromadniej cisnęły się do steru spraw krajowych, poznały ów kraj, jego przeszłe i owoczesne dzieje, i poznawszy umiłowały taką miłością, jaką on go miłował. Dziejopis rzucił się znać wskazówką wielkiego apostoła narodów, który rzekł: „Z wielkiego ucisku i utrapienia serca i z wielą łez pisałem wam, nie żebyście mieli być zasmuceni, ale żebyście miłość poznali, którą obficie mam przeciwko wam“²²⁾.

²¹⁾ Długosz, wyd. lips. ks. XII.

²²⁾ Św. Paweł, List wtóry do Koryntów, II, 4.

Kierując się tą zasadą w całym swym dziele, Długosz jak nigdy w życiu, tak i w księdze owej nie schlebiał nikomu, nie ukrywał błędów, nie zabaczał o karceniu złego, bez względu gdzieby ono nie krzewiło się, bodaj na szczycie tronu. Wielka miłość narodu była dlań bodźcem i drogowskazem w tej pracy. Przygotowywał się do niej długo i należycie. Badal roczniki, kroniki, i znane nam, i zaginione już teraz; spisywał podania, przysłuchiwał się do głosu tradycyi Piastowskiej epoki, która tworzyła dla niego ulubioną dobę, i korzystał z archiwów, bibliotek. Wszystko to było źródłem dla opowieści o czasach dawniejszych; późniejsza zaś doba miała większą obfitość materiału. Dni Jagiellońskie były mu wybornie znane tak z opowiadań Zbigniewa, jak niemniej z jego domowego archiwum, ze śladów piśmiennych, z listów i dyplomatów, z wypadków, które na własne oczy oglądał, i na bieg których nieraz przeważnie wpływał.

Dla bliższego rozpatrzenia się w źródłach dziejowych, w późnym już wieku języka Rusinów uczył się historyk. Potrzebnym mu to zapewne było dla czytania Nestora i „letopisców“ rusko-litewskich. Mowa Niemców znaną mu również nie była, dlatego więc każe sobie tłumaczyć kronikę Wiganda.

Jednym słowem, do swjej historyi, jak sam to powiada, „starał się włączyć wszystko, co przed nim o Polsce pisano“. . . Że nie żałował niezmordowany pracownik ani trudów, ani kosztów, ani podróży w celu wynalezienia źródeł, słyszymy to z własnych jego ust, gdy na śmiertelnym łożu kreślił ostatnie stronicie swego dzieła, omdlewająca zaś dłoń zwiastowała mu koniec życia i historyi zarazem. . . . „Po wielu zgłębianiach i namyślaniu się mozolnym — pisze on — po niemałych podróżach, które przedsiębrałem, i zachodach, które podejmowałem dla wyszukiwania źródeł domowych i obcych do dziejów naszych, po obelgach i obmowach, po ubliżeniach i naganach, unoszę się niedrobną radością wśród dolegliwości i na łożu boleści, żem doprowadził do końca rozpoczęte dzieło.“ . .

Z dwunastu ksiąg, na które rozpada się Długoszowa „Historya Polska“, w pierwszej zawarł autor czasy przedchrześcijańskie; wypadki od Mieczysława do Jagielly tworzą ośm następnych ksiąg; trzy zaś ostatnie są dziejami czasów Jagiellońskich. Przyjazny, jak wiemy, bardziej epoce Piastów niż Jagiellonów, oddaje się kreśleniu rzeczonyj doby historycznej z niezmierném upodobaniem. Są tam ciekawe szczegóły, jakich naprózno szukano by gdzieindziej, gdyż Długosz czerpał ze źródeł już obecnie niepodobnych do znalezienia; i to właśnie jest jego zasługą niemałą, że zewsząd czerpiąc, zostawił nam wskazówki o faktach, które gdyby nie Długoszowa skrętna zapobiegliwość, na zawsze by dla nauki zaginęły, pierwotne bowiem źródła uległy zniszczeniu.

Charaktery osób, wypadki uwydatniają się w jego opowiadaniu z mocą przed ową epoką nieznaną. Opowieść dziejowa przestaje być suchém, bezbarwném wyliczeniem faktów, ale zaczyna już drgać życiem, nabiera dotąd nieznanego kolorytu, z powodu wprowadzenia na karty dziejów mów i rozpraw głównych działaczy, dorzucenia szczegółów z życia domowego i obyczajów narodu.

Epoka Jagiellońska najbardziej cenną jest częścią jego historyi. Główne to dziś źródło do historyi Kazimierza Jagiellończyka, której niepodobna dokładnie zbadać bez znajomości historyi Długosza. Ostatnie przezeń opowiadane lata przynoszą mu coraz obfitszy materyał dziejowy; znane mu tam wszystkie uboczne okoliczności; włącza więc do epoki zamykającej jego historję wiele drobnych szczegółów, powtarza się, i rozwlekłemi témsamém są niektóre z jego kart ostatnich. Niemniej jednak ze wszystkiemi braki, jakich można nieco upatrzeć w dziele, co nie w chwili natchnienia stawało, niby posąg ulany jednym rzutem ognistój lawy, ale pracowicie w ciągu ćwierci wieku po jednéj cegiełce wznosiły się, historya Długoszowa nie przestanie być nigdy w naszym dziejopisar-

stwie wielkim pomnikiem, świadczącym o rozwoju niepospolitym naszego narodu w onęj odległej dobie. Długosz swą pracą historyczną słusznie zdobył dla siebie miano pierwszego polskiego historyka. Zasługi dziejopisarskie łączą się w nim z zasługami licznymi na innych polach; z zasługami statysty, obywatela, niepospolitej gorliwości kapłana Polaka; wszystko, jak widzieliśmy, wzniosłe w nim i wielkie, iż zaiste nie wiemy obecnie, która z tych wielorakich działalności góruje, która bardziej sięga sławy i na większy hold narodu zasługuje.

Ze smutkiem tylko widzimy, iż nie wyniósł się nad obyczaj wieku i nie zostawił ani jednego dzieła w języku ojczystym — wszystkie on pisał po łacinie. Mowa krajowa, stosownie do powszechnie przyjętych wówczas poglądów, nie mogła być użytą do prac piśmiennych wyższej doniosłości. Kazania nawet miewane po polsku, jeśli chciano potomnym przekazać, tłumaczono na język łaciński, i w tej obcej szacie wpisywano do roczników lub kronik świątyni. Wobec powszechnego holdowania obcej mowie, która w one lata była w całej Europie ogólnie przyjętym, wspólnym wszystkim narodom językiem uczonych, dyplomatów i znamieniem wyższej inteligencyi, bez względu na to, pod jakim niebem wzrosła ona i rozwinęła się, nie dziwnego, że i Długosz oprzeć się nie był mocen ogólnemu prądowi, i zabacza o języku własnym dla ogólnie przyjętej łaciny. Nie zmniejsza to wszakże u niego miłości dla swój ziemi, języka i obyczaju. Wielką też miłością natchniony, na kartach swój historyi wznosi się on niekiedy na wyżyny ducha dla innych niedoścignione i ze szczytu takowych widzi czarną przyszłość narodu oddzieloną od dni jego olbrzymią przestrzenią czterech stuleci. . . . Wieszczy duch jego poprzedza jasnowidzenia Skargi, i niemniej twarde mi słowy, nie z kazalnicy, lecz na kartach dziejów wzywa do opamiętania, grozi klęskami przyszłości, wystawia złe i nadużycia; jawnie,

szczerze je kreśli, niczém się nie krepując. Łzy bolu słyszeć się dają w słowach jego, gdy wzywa do pilnego czuwania nad jutrem narodu, gdy pełen proroczego natchnienia rzuca na papier tehnące wielką prawdą a wieszczce zarazem słowa: „Jesteśmy lekkomyślni i próżni — mówi on — obracamy w śmiech duchowne i świeckie ustawy... za najlepszych siebie mając, nie pamiętamy, że na nas samych lub potomków chłostę ściągnąć musimy. Zaiste, taki stan rzeczy, przeciwny Bogu i ludziom, skończy się kiedyś okropnie... Opatrzność wstrzymuje nad nami karę, gotując nam podobno los gorszy, niżeli winowajców, bo potępieńców.“...

Słowo to groźne, acz natchnione miłością bezbrzeżną dobra publicznego, niemile brzmiało w uszach narodu niewytrwałego w przedsięwzięciach i odwracającego się po wsze czasy od rzeczywistości, lubiącego błędzić w dziedzinach marzeń. Losy więc manuskryptu historii Długoszowej smutnemi się stały. Nikt go długo drukować nie śmiał, zbyt bowiem bezstronnym, zbyt sumiennym był praojciec naszego dziejopisarstwa. Mocno wierząc, że historia jest mistrzynią następnych pokoleń, rzewnemi słowy w ostatnich dniach życia wzywa Długosz uniwersytet krakowski, ludzi miłujących naukę, aby pracę jego dalej prowadzili i zaginąć jej nie pozwolili. Zaklina ich najuroczyściej, aby uchwalili przy owój najwyższej w kraju uczelni posadę historyografa, któryby „stosownie uposażony, od wszelkiej pracy, zatrudnień i obowiązków wolen, jedynie historią zajmował się.“... Głos Długosza przebrzmiał bez następstw. Posada historyografa nie stanęła; pracy Długoszowej nie uzupełniano, i zupełny rękopism tej szacownej historii w szacie druku, bez opuszczeń i błędów, po raz pierwszy dopiero za dui naszych zdolał wyjść. Autograf historii Długoszowej do XVIII. wieku spoczywał w bibliotece uniwersytetu krakowskiego, lecz później do rąk prywatnych przeszedł.

W początkach XVII. wieku wzięto się po raz pierwszy do druku historyi Długosza. Bezstronność sądu przyczyną była, iż przepisywano ją wprawdzie, i w licznych odpisach rozbiegała się ona po kraju w ułamkach, lub w mniej więcej zupełnym tekście, ale żaden nakładca od końca XV. do początków XVII. wieku nie odważał się jęj drukować. Znana drażliwość naszego narodu na słowo prawdy, i zamięłowanie zamykania oczu, gdy nieubłagana logika wypadków grunt z pod nóg usuwa, sprawiły, iż zaledwie w roku 1615 Jan Feliks Herbut, który po ojcu swym Janie Herburcie kasztelanie sarnockim rękopism odziedziczył, wydał sześć pierwszych ksiąg historyi Długosza, we własnej drukarni w Dobromilu. Dzieje w tych pierwszych sześciu księgach zaledwie do roku 1240 są doprowadzone. Przy dobromilskim wydaniu historyi jest umieszczony życiorys Długosza, pióra nieznanego autora, współczesnego wszakże drugiej połowie XV. wieku. Znać znał on praojca naszych dziejopisarzy, patrzył na jego życie nieskazitelne, pełne pracy i pożytku dla kraju, i wiernie je nam odtworzył. Krytyczne badania naszego piśmiennictwa autorem życiorysu owego mienia Marka Bonfilio, Włocha mieszkającego w Polsce za dni Długoszowych. Gustaw Borneman przełożył biograficzną tę pracę Marka Bonfilio na język polski około połowy naszego wieku.

Po dobromilskim wydaniu historyi Długoszowej dopiero w sto lat cudzoziemiec mieszkający nawet w Polsce, Henryk ab Huysen (Westfalczyk, z pochodzenia Holender, nauczyciel syna Piotra Wielkiego), wydał w Lipsku w r. 1712 dwaście ksiąg historyi Długosza, które to wydanie do dni naszych było jedynem, zupełnem wydaniem, chociaż i w niem bez błędów i opuszczeń nie obeszło się. Tak więc z rąk cudzoziemca otrzymaliśmy pierwsze mniej więcej zupełne wydanie prac historycznych Długosza. Około połowy naszego wieku rozpoczęła się godzina uznania dla prac i zasług wielkiego

męża. Gustaw Borneman, kilkakroć przez nas wspomniany, tłumaczy Długosza „Historją Polski“, lecz na jedynastu zeszytach pracę swą przerywa. Obudza to wszakże pamięć protoplasty krajowego dziejopisarstwa i wielkiego ziemi swęj miłośnika wśród szerszych kół inteligencyi krajowej; naród spostrzega się, iż przez szereg wieków zabaczał o wielkim swym obywatelu; uznanie, chociaż spóźnione, wzrasta powoli wprawdzie, ale statecznie. . . .

Najwyższym stopniem uznania, jaki naród złożył pamięci wielkiego męża, był to zamiar dopiero w drugiej połowie XIX. wieku podniesiony przez Towarzystwo naukowe krakowskie, na wniosek uczonego badacza naszej przeszłości hr. Aleksandra Przeździeckiego, zamiar wydania wszystkich dzieł Długosza. Dzięki obywatelskiej gorliwości Aleksandra Przeździeckiego, wyszły w Krakowie wszystkie dzieła historyka polskiego wraz z ich przekładem na język ojczysty. Przekładu XII. ksiąg historyi Długoszowej dokonał profesor uniwersytetu krakowskiego Karol Mecherzyński.

Jeśli późniejsze wieki zapomniały o Długoszu, pozwalały jego rękopismom całe stulecia czekać na wydawców, chociaż i w owe czasy zdarzały się objawy wyjątkowej czci dla jego prac dziejopisarskich, ostatnie dni historyka czecią i uznaniem były otoczone. Rodzina Jagiellońska dawała tu dobry przykład. Zgasł on w Krakowie w maju 1480 r., po długiej chorobie, wśród której wszakże wciąż pracował nad wykończeniem swych dziejów.

Pogrzeb Długosza był wielkim hołdem czci ówczesnej stolicy polskiej. Dawni uczniowie dziejopisa, królewicze, ciało uniwersyteckie, wszystkie znakomitości świeckie i duchowne, tudzież tłumy ludu otaczały jego trumnę i odprowadzały na Skalkę, gdzie w kościele Św. Stanisława, przy którym Paulinów klasztor fundował, złożone zostały.

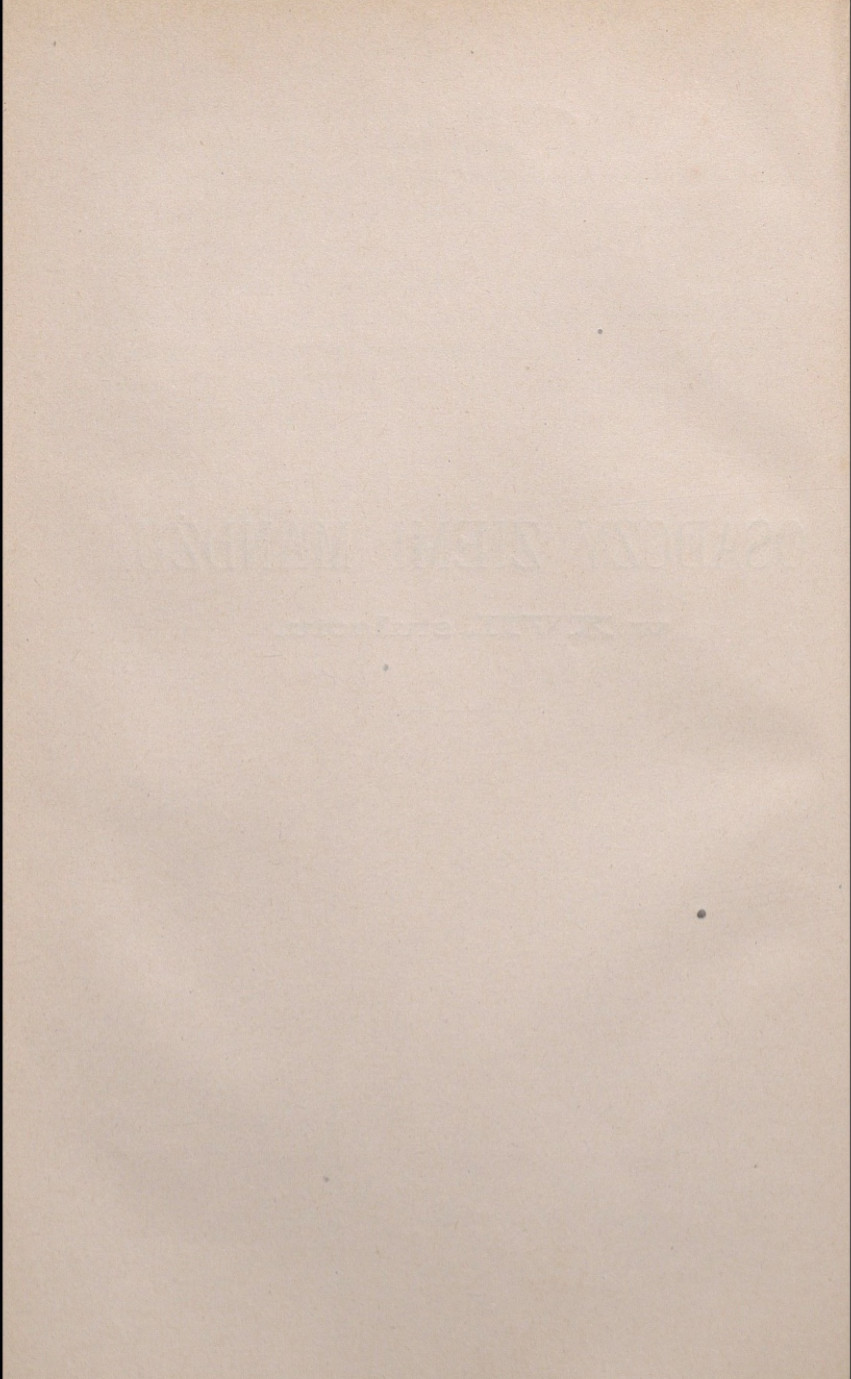
Zamiast pomnika, którego mu nie postawiono, zostały dzieła wielkiego męża, została pamięć jego cnót domowych i publicznych, co nam do dziś przyświecają wiekuiście gorzącą pochodnią i wzywają obecne pokolenia do naśladowania wzorów prastarzej przeszłości.

Pożyteczny żywot dziejopisa — obywatela staje się przykładem dla licznych pokoleń, imię zaś jego, unieśmiertelnione na kartach historii i w sercu wdzięcznego narodu, tyle stuleci brzmieć będzie na niwach ojczystych, jak długiém jest życie słowa polskiego na ziemi.

W Dauryi Nereczyńskiej
i na Nizu Dnieprowym w latach
1865 — 1880.

OSADCZY ZIEMI MANDŻU

w XVII. stuleciu.



OSADCZY ZIEMI MANDŻU

w XVI^l. stuleciu.

Dość często w wiekach ubiegłych, na dalekich krańcach globu, spotykamy ziomków naszych na stanowiskach mniej lub więcej wybitnych. Klęski domowe, jasyr u obcych, wyrok banieyi wiszący nad zbrodniczą a niekiedy burzliwą tylko głową i zmagający do szukania schronienia zdala od gniazd własnych, niespokojny wreszcie animusz, chęć sławy lub żądza mienia i przygód — oto były przyczyny, które rzucały ongi wielu po za kresy ziemi rodzinnój i wynosiły na obczyźnie po nad poziom tłumu imiona nieznane przedtém u swoich. Byli to pospolicie jeno jurgieltnicy, posłuszne narzędzia dloni, co ich żywiła, osypywała dostojęństwem i odmylała im na ścieżaj wrota godności, o których nie marzyło się im nawet w dniach pierwszej doby życia, pod rodzinną strzechą; ale niekiedy — acz nader rzadko — występują oni i samodzielnie, działają z własnego natchnienia, nie tracą nawet często znamion swego pochodzenia. Oprócz przykładu, który jest przedmiotem niniejszój opowieści, niech mi wolno będzie przytoczyć przykład inny, pierwszemu prawie spółczesny.

Znany wywołaniec ziem wielkopolskich, Krzysztof Ar-ciszewski, piastujący w Brazylii władzę nieograniczoną wice-króla, ani na chwilę nie zapomina o swęj staręj enocie domo-węj, wyniesionęj z pod rodzinnej strzechy. Tęsknica do gniazd ojczystych każe mu hetmanię mnogim szykom i władz-two nad bogatemi osadami drugiego półsferza zamienię na skromne włodarstwo na niwach rodzinnego Rogalina. Po dłu-gich latach pożytecznie spędzonych na obczyźnie, wraca władzca Brazylii na nadwiślańskie błonia, prawie tak, jak określa stare przysłowie: „z kordem a boso“. Mamy na to świadectwo w liście pisanym do Władysława IV., gdzie wyraźnie powiada, iż jeżeli królowi podoba się mieć go w Polsce, „nie panem, ale chudym pacholkiem widzieć mię będziesz raczył.“¹⁾ . . . A przecież był to człowiek słynny na obu lądach. Holan-dya bije medale na jego cześć²⁾; a Ameryka w 1637 r., więc jeszcze za jego życia, w Rio Janeiro pomnik mu wznosi. Mocen on był czerpać z nieprzebranych skarbów Nowego świata, zdobytych ostrzem swego miecza; lecz gardzi złotem i wzdycha do spartańskiej prostoty.

To zachowanie właściwości plemiennych zmagła obcych a dalekich przestrzenia i kultura, do szanowania obyczaju na-szego, do używania mowy naszej tam, kędy przedtém nigdy jej dźwięk nie obijał się o ucho cudzoziemca. Dawna Polska, oprócz Persyi, owęj „azyamskiej ziemi“ — jak ją mienili u nas w XVII. w. — z żadnym z państw azyatyckich nie zestosunkowana, przez cały szereg wieków ani razu nie pro-wadziła z Pekinem dyplomatycznęj korespondencyi. A jednak chiński trybunał do spraw zagranicznych, gwoli dogodzeniu swym państwowym interesom, uważał w XVII. wieku za sto-sowne użyć języka polskiego w swęj korespondencyi między-

1) Pamiętniki o dawnęj Polsce; wyd. 1822 r., Tom IV, str. 269.

2) Gerard van Laon: Hist. mennie Hol.; Amsterdam 1747 r.

narodowej, acz pisał do ziem ościemnych, do osad, które stały na północnych kończynach kraju Mandżu, na lewym brzegu rzeki Saghalin-Ula (dziś Amur), a zatem w promieniu ziem holdowniczych państwa Niebieskiego.

Polak kolonizator, przewodzca drużyny burzliwych duchów w okolicach dzikich, niezaludnionych północnej Mandżuryi, znać wiernie się trzymał starego obyczaju i mowy tej ziemi, z kąd ojciec jego ród swój wyprowadzał, — a on pono weale jej nie oglądał — skoro władze chińskie, oprócz tekstu języka Mandżu, umieszczają tekst polski w swych korespondencyach z osadami, wzniesionemi zabiegliwością owego syna ziemi naszej. Chcąc bliżej przypatrzeć się pobudkom tak wysokiej uprzejmości władz chińskich, rzućmy parę zarysów postaci owego osadczego, postaci nieznanę naszym badaczom dziejowym, i rozpatrzmy się w sprawach północnej Mandżuryi, które się toczyły na krańcach starego ładu w drugiej połowie XVII. wieku.

W tychże prawie latach, gdy wspomniany przez nas Arciszewski, banita za krwawy czyn gwałtu, spowodowany chwilowem uniesieniem się wśród waśni sąsiedzkich, opuszcza brzegi gościnnę dlań Holandyi i na czele floty płynie ku Brazylii; — wznosi tam twierdze, toczy boje, i krwią a poświęceniem się prawdziwie rycerskiem zapisuje swe imię na karcie dziejów; — w tychże czasach, w gronie licznych brańców wschodniej Europy, dążyła do głębi północnej Azyi rodzina Czernichowskich. Z których okolic dawnę Rzeczypospolitej rodzina ta ród wiodła, tradycye, nawet dość blizkie owęj epoce, bo zawarte w opisie bezimiennego a współczesnego autora ³⁾,

³⁾ Broszura z r. 1681; własność niegdys Kotowicza biskupa smoleńskiego, później Misyonarzy wileńskich, dziś Cesarskiej Biblioteki w Petersburgu. Miał ją w ręku i dał o niej wzmiankę, czynił z niej przekłady Spaskij, autor rossyjski, około r. 1822.

mileżą o tém zupełnie. Rzeczony autor był znać cudzoziemcem, bo opis swój Syberyi, kreślony w jęj zachodnich okolicach, po łacinie, poświęca „*ad perillustrem ac praenobilem Hildebrandum ab Horn, S. R. M. Daniae Secretarium.*“ Mówi on w tęg pracy, iż rodzina Czernichowskich składała się z ojca, imieniem Romana, syna Nicefora i córki; ale z którego mianowicie województwa pochodzili, i jakie losy zapędziły ich na brankę, nie wie narator, acz społeczesny, lub uważając one szczegóły za rzecz podrzędną, rozmyślnie o nich zamileza. Archiwa prywatne krajowe rodzin szlacheckich, księgi grodzkie może przyszłym poszukiwaczom rzeczy swojskich kwestyą owę wyjaśnia; dziś ona jest jeszcze zagadką opartą tylko na przypuszczaniach, dla braku wiarogodnych świadectw dziejowych. Nie ulega tylko wątpliwości, iż Czernichowscy pochodzili ze wschodnich dzielnic owoczesnego państwa Wazów. Od wielu lat ród tego nazwiska zamieszkiwał północną okolicę powiatu żytomierskiego, w byłém województwie kijowskim, gdzie do obecnej chwili spotykamy się z ziemianami tego miana, a również i osada Czerniachów, gniazdo ich rodu, do dziś istnieje. Czerniachów uboga wioska, teraz w gubernii wołyńskiej, powiecie żytomirskim, za rządów Władysława IV. był miastem; ale w pierwszych dniach walk Chmielnickiego już staje się rumowiskiem kości swych mieszkańców i zgłiszcz ich siedzib. Na liście sześćdziesięciu pięciu miast uległych zniszczeniu, obok nazw blizkich mu osad: Wilska, Korystyszowa, Sokołowa, Żytomierza, czytamy i o Czerniachowie.

Z tego samego gniazda — z Czerniachowa na ukrainném Polesiu — pochodzi mąż rycerskiego rzemiosła Czernichowski, nieznaný z imienia, którego widzimy jak w maju pamiętnego 1648 roku ciągnie pod Korsuń na odsiecz tym, co byli porażeni pod Żółtymi Wodami, pułkownikując nielicznym chorą-

gwiom kwarcianym, wraz z panem Denhoffem ⁴⁾). Ażali wspomniony Roman, rodzic naszego osadcze go, był koligatem korsuńskiego bojownika, lub nie, żadnych wskazówek w tym względzie nie posiadamy.

Jednym z tłumu świadectw dziejowych, żywo malujących jak już w 1650 r. zniszczonemi były znaczne przestrzenie kraju, są wyrazy posłów cara Aleksego Michajłowicza, wyrzeczone na zamku warszawskim dnia 22 marca 1650 roku. — „Państwo wasze — mówili posłowie, którzy przebiegli przestrzeni od Mścislawia do Warszawy — państwo wasze w niwecz spustoszone przez żołnierzy i wojnę, tak dalece, że od Smoleńska począwszy aż do Stanisławowa (mazowieckiego), śpiewającego nie słyszeliśmy kura. ⁵⁾“... Wśród owych wielorakich katastrof, losy brańców stawały się niekiedy zdumiewająco dziwnemi, a ludzi, co brańcami się stawali na tój lub owęj miedzy państwowej, było u nas sporo po wsze czasy.

Tworzono z nich na dalekim Wschodzie rotę i pułki; rzucano ich na przednią czatę walk podjazdowych, małych a ciągłych, jakie toczyły się na wschodnich kończynach owoczesnego państwa rosyjskiego. Trwał tam bój wielki, przeczony przez dziejopisów świata; zdobywano przestworza, wobec ogromu których znikają przestrzenie Europy. Brańcy ujęci w epoce Samozwańca, zapełniali nieraz tłumnie szyki zdobywców. Bywało podobnie i dawniej. Los brańców XVI. wieku, jakich ujęto podczas pskowskiej potrzeby, nie zakreślał im nigdy w przyszłości drogi na Zachód, do zagród rodzinnych. Dążyli oni wprawdzie wciąż dalej i dalej, ale na Wschód. Weileni do zaciągów trzebiących knieję azyatycką, zapuszczali się niekiedy zbyt daleko. Rocznikarze syberyjscy widzą owych

⁴⁾ Patrz ówczesną Relacyą, w Księdze pamiątkowej Michajłowskiego.

⁵⁾ Relacya tamtoczesna.

„litewskich ludzi“ już w roku 1584 w gronie pierwszych pionierów kolonizacji brzegów Tobola i Oby.

W drugim roku rządów Aleksego Michajłowicza, 1646 r., kiedy spodziewano się napadu na Tobolsk hord kałmyckich, koczujących wtedy po nad górnym Tobolem i Iszymem, pewien oddzielny posterunek przy miejskich palisadach, oddano szczególnej pieczy hufca złożonego wyłącznie z jeńców polskich i litewskich, którym hetmanił ich własny wódz⁶⁾. Wielu osiedliło się przytém w państwie rosyjskiem dobrowolnie, zwłaszcza z dzielnic ościennych — szukając innej doli, lub przygód w okresie walk Samozwańców — i zlało swe losy z losami nowej ojczyzny, aż do zupełnego nawet zatracenia nazwiska, aż do zagłady rodowej tradycyi o swém pochodzeniu. Tego rodzaju przykładów mogą dostarczyć dzieje i podania domowe rodzin rosyjskich, że przytoczymy tu tylko Grybojedowa, pochodzącego od jakichciś Grzybowskiich, którzy ekspatrywali się z Polski, oraz wspomnienie zapisane w pamiętnikach Platera starosty inflanckiego o pewnym magnacie rosyjskim, który w epoce znanego kaniowskiego zjazdu prosił biskupa Naruszewicza o wyszukanie materiałów do swego rodowodu, bo ród swój wiodła jego rodzina ze wschodnich dzielnic Rzeczypospolitej, później zaś nazwisko zmienila, stosownie do mowy i obyczaju przybranego gniazda. Całe pokolenie Pawłuckich, wiernie służące sprawom nowej siedziby, które wydały Dymitra Pawłuckiego, słynnego pogromcę Kamczatki, co legł w boju z Czukezami 1747 roku, pochodzi od polskiego szlachcica Jana Pawłuckiego, przysłanego wraz z innymi jeńcy do Syberyi 1622 roku. Świadczą o tém urzędowe dokumenta oglądane przez sumiennego badacza rzeczy syberyjskich, Słowcewa, w pierwszych latach naszego stulecia⁷⁾. Nazwiska wielu

⁶⁾ Patrz „*Osadnoj Ukazatel*“; zabytek tobolski rękopiśmienny.

⁷⁾ Słowcewa: *Istoryczeskoje Obozrenije Sibiri*; wyd. 1838 roku, str. 456, T. I.

z owych jeńców giną na zawsze, acz należą do najwybitniejszych postaci.

Tak przeto kronikarz syberyjski przytaczany przez Fiszera, mówiąc o jeńcu Polaku, który w r. 1616 odbywał podróż do Bucharj i docierał do wód Oksusa, stając na czele małej syberyjskiej drużyny, mieni go lakonicznie Polakiem, Janem synem Piotra. Nazwisko znać za trudne było kronikarzowi do zapamiętania, a może też ów przodownik europejskich wpływów w środkowej Azji, zupełnie zaniechał używania swego rodzowego miana.

Jedną z takich rodzin, które dziwną koleją losu znalazły się nad Jenisejem, była rodzina Romana Czernichowskiego. W roku 1632 przybył ów Roman z Moskwy do miasta Jenisejska, liczącego zaledwie dwunasty rok istnienia i tworzącego wówczas na południo-wschodzie kraniec dziedzin kolonizacji syberyjskiej⁸⁾. Na wschód od Jeniseju Tunguz, Buryat, Sacha — później nazwany Jakutem — mienili się jeszcze panami dzikich ostępów, szerokich i wartkich rzek, niezbrodzonych puszczy, po za którymi w naiwności ducha uważali się za najzupełniej bezpiecznych, niby pod osłoną twierdzy i dział. Wszystko co dziś objęte pod imieniem południowo-wschodniej Syberyi, było ziemią jeszcze nieznaną, wszakże pełną powabów dla prostaczęj rzeszy, z której się składały gromady zdobywców. Nieświadomość tego, co zawierały puszcze za górnym Jenisejem, i dalej ku „Pstręj ordzie“⁹⁾ — jak naówczas mieniono porzecze prawie mitycznego Amuru — miała trwać bardzo niedługo. Ściągano drużyny, sztyftowano poczty, których przeznaczeniem było stawać w roli azyatyckiego Kolumba. Posiłki przychodziły do dalekiego Jenisejska z centrum państwa. Składały się one w znacznej części z jeńców. Do jednego

⁸⁾ Müllera Rozprawa o krajach nadamurskich, wyd. 1757 r.

⁹⁾ *Piegaja Orda*.

z takich zaciągów przysłano, w liczbie wielu innych, i Romana Czernichowskiego. Müller i Fiszer, poświęcając wspomnieniu jego parę wyrazów, żadnych bliższych szczegółów o nim nie dają nad to, iż był ojcem Nicefora Czernichowskiego, zdobywcy i kolonizatora ziem północnej Mandżuryi, na lewym brzegu rzeki Amuru. Dodają oni, iż ów Roman przybył z Moskwy, miasta, co wielokroć było miejscem pobytu brańców przyprawdzonych z wypraw wojennych. Buczyński, który swemi stosunkami i znajomością kraju niemało się przyczynił do utworzenia drogi Samozwańcowi, uprzednio jako jeniec długie lata strawił w mieście Moskwie i używanym bywał do rozmaitych posług społecznych¹⁰⁾. Oprócz Buczyńskiego i Piotrowskiego, których pamięć uwieczniły karty dziejowe, tłumy innych imion przesuwały się na szlakach dalekiego Wschodu. Wśród onych gromad orężnych stał kędyś w tłumie polski szlachcic; Roman Czernichowski, prawdopodobnie w szeregach Imci pana Rudzilly chorążego mozyrskiego, jako najbliższego sąsiada rodzinnego Czerniachowa. Imię owego pancernika utonełoby w falach niepamięci, zniknęłoby na zawsze, bo nie zdobyło dla siebie podnioślejszego stanowiska, gdyby nie dziwne losy jego syna.

Bezimienny autor wyżej wspomnianego łacińskiego rękopisu (będący pono w orszaku Pawła Potockiego, który trzynastcie lat przy schyłku XVII. wieku strawił na Syberyi i pojął za małżonkę poza krajem dziewięć z możnego rodu Sołtyków), spółczesny prawie Niceforowi Czernichowskiemu, a całą sprawę niezwykłych losów jego znający od naocznych świadków, wyraźnie nadmienia, iż późniejszy osadczy ziem północnej Mandżuryi miał siostrę; co każe przypuszczać, że Roman

¹⁰⁾ Müller, w piśmie peryodycznym rossyjskiej Akad. nauk, rok 1757; Fiszer, w Hist. Syberyi; Karamzin; Niemcewicz: Dzieje panow. Zygmunta III. wyd. 1819 r.

Czernichowski, jeniec z ukraińskiego Polesia, z całą rodziną przybył nad Jenisej, lub usłał nowe rodzinne gniazdo na obczyźnie. Przeglądając mnogie akta redempcyjne, zawarte w księgach klasztorów trynitarских Lwowa, Kamieńca, Beresteczka, przysłuchując się prastarym tradycjom, wijącym się u gruzów nad-dniestrzańskich grodków, dając chętny posłuch legendom rozróżnionym na stokach miodoborskich wyżyn, widzimy wśród branek Wschodu częste przykłady dzielenia z mężami zmiennych kolei losów. Mógł więc i Roman Czernichowski opuścić kraj współ z małżonką i wspólnie z nią dźwigać brzemie nowych przeznaczeń. — Pojąć małżonkę w Syberii było w owęj dobie rzeczą przetrudną. Niewiasty, nader nieliczne wtedy, uważane tam za rzecz, nierade były oddawać swęj rękę ubogim brańcom, gdyż rodzice, lub ci, co niemi handel wiedli, sprzedawali je do haremów miejscowych wielkorządców, albo sowity okup za nie brano na rynkach środkowej Azji¹¹⁾. Później prawie o całe stulecie, już w okolicach daleko ludniejszych, na stokach wschodnich Uralu, szwedzcy jeńcy z pod Półtawy, ze względu na przesąd krajowców, nie mogą pojąć za małżonkę żadnej syberyjskiej dziewicy, i aż Synod za pośrednictwem encykliki wydanęj 18 sierpnia 1721 r., potrzebuje interweniować w onęj sprawie¹²⁾. — Jeżeli kwitnące, rojące się mnogim ludem kolonie z nad blizkiego stosunkowo Irtyszu, żywiły tyle uprzedzeń ku oblubieńcom Szwedom, cóż dopiero rzec o zaledwie powstającym zaludnieniu nad Jenisejem; — tam, w one lata, oprócz dziewic typu mongolskiego, innę oblubienicy znaleźć było prawie niepodobna; — a przeto żoną Romana, matką zaś Nicefora Czernichowskiego, nie inna była niewiasta, jak branka z Przeddnieprza, lub dziewica z ro-

¹¹⁾ Patrz Szaszkowa, pod pseudon. Serafimowicza, art. O obyczajach Syberii, w *Oteczestwennyh Zapiskach*, r. 1867.

¹²⁾ Słowcow, T. I. str. 374 i 375.

dzinnych okolic, zapędzona na wschodnie kończyńy Europy, wraz z wieloma białogłowy z orszaku Maryny, podczas doby przewrotów, za dni rzekomego Dymitra.

Podrzedną kwestyą pochodzenia matki osadczego potrącam jenó gwoli wskazaniu, iż późniejsze objawy miłości swych blizkich, wysokie podnoszenie w myśli i czynie szacunku dla związków krwi i nieskazitelności rodzinnego ogniska — które to przejawy stanowczo orzekają o dalszych losach Nicefora — są niezaprzeczoną wskazówką, iż wzrósł on nie pod pieczę matki z groną tubylców północnej Azji.

Okolo roku 1640 osadnictwo wschodniej Azji pierwsze trudności szczęśliwie przebrnęło. Z wodozbioru Jeniseju przodownicy kolonizacyi przychodzą do wodozbioru Leny, a tén samém rozpoczynają nowy okres odkryć, pracowitszy od uprzedniego i zarazem obfitszy w cenne nabytki. Chyże łodzie osadczych, tratwy naprędce sklecone, napelnione zbrojnemi szyki różnobarwnej i wielojęzycznej rzeszy, jednocześnie prawie dają się widzieć na wszystkich rzekach, co Lenie haracz ze swych wód płacą. Oko spostrzegacza gubi się wśród przestrzeni i za ledwie biedz zdola za mnogiemi wyprawami, przedsiębranemi przez śmiałych kondotierów w czwartym dziesiątku siedemnastego stulecia. Oto jedni zapuszczają się w knieję dziką Sachy, i nad ojczystą jego rzeką budują ostrożek Jakuck, który ma przewodniczyć długo podrzędniejszym placówkom osadniczych tłumów; inni idą w zapasy z Buryatem, gromią niesforne hufy tubylców u wodospadów Angary, lub powierzają swe losy szeroko rozlanym falom Leny, rozniecając wędrowne ogniska na lodowatém pomorzu wód podbiegunowych. Byli i tacy, co śmieli, a żądniejsi łupu, ciągnęli wciąż przed się na wschód, aż wreszcie głębie oceanu zakreśliły granice wędrowkom zbrojnych eksploratorów. Nurty Aldanu tworzyły ich gościniec, a Udski ostrożek (dziś Udsk, u Ochockiego morza) stał się pierwszym posterunkiem europejskich osadników na zachodnich

krańcach Spokojnego oceanu. Dążąc ku owym nieznanym morzom, spotkali mężni przodownicy wieść o krajach obfitych we wszystko, zaludnionych plemieniem rolniczém, mających miasta i rojących się kupeżącą ludnością. Wieść owa, spotkana na krańcach globu wśród dzikiego otoczenia pustyni, przyjętą była z zapalem.

Na południe od ognisk naszych, po nad rzeką Dżi (dziś Zea), zaczynają się koczowiska braci naszych Tunguzów, którzy kupeżą z ludźmi mieniącymi się Natkami, a ci zalegli niższy bieg „niezbrodzonej rzeki“ (*Kara-muren*), i w zamian za sobola, rogi jelenie lub skórę reniferową, otrzymują od swych sąsiadów to, czego ani nasze, ani ich knieje nie mają: otrzymują owoce pracy około ich roli, mąkę, napoje i cenny kruszec... Tak mówiły wędrowniej drużynie, która z „tomskiego ostrożku“ przybyła, blakające się nad Ochockiém pomorzem tłumy tubyleców. Wyrazy te, na pozór blahe, bujny plon przyniosły; padły bowiem na umysł żądny wspanialszego łupu, nad wiązanke skór i stada reniferowe. Zapędzone ku oceanowym pobrzeżom tomskie hufczyki opryszków marzyły odtąd jeno o „niezbrodzonej rzece“, która w ich wyobraźni rozrastała się na krainę mlekiem i miodem płynącą, krainę, o jakiej nie marzyli nawet wśród sennych widziadeł, a cóż dopiero roićby mieli o tém, żeby ją spotkać, ujrzeć, nałożyć na nią haracz i używać onych darów nieba ponad „niezbrodzoną rzeką.“ Zaiste, wieść ta, zaprawna przesada, mogła sprawić pewien zamęt w prostaczycy umysłach, i sprawiła go rzeczywiście. Spiesznie wracali nowi Kolumbowie do swych siedlisk nad Tomą, dopływem Oby, dumni zdobytą wieścią o cudownej rzece, gdzie pług orze ziemię, po srebro zaś tylko dłonią

sięgnąć. Mityczną rzekę, pełną cudów, mieniono z mongolska „Kara-muren“, t. j. „czarną czyli bezdenną, niezbrodzoną rzeką.“ Z dwóch tych mongolskich wyrazów ulano jedno miano — „Amur“, i niēm odtąd, i aż do dziś, mienia ową wspaniałą macierz wód wschodnich kończyn starego ładu.

Wieść o odkryciu krainy mitycznej, pełnej cudów, z gródka nad Tomą sokolim lotem przebiegła cały wodozbiór Oby. W tysiącu ust zabrzmiał wyraz „Kara-muren“, przekształcony na Amur; oczy i myśli wszystkich osadników zwróciły się ku wschodowi, kędy leżały te kraje ubłogosławione, darzące plonem bez pracy azyatyckiego osadnika, po wsze czasy lubiącego bardziej używać, niż znojem zraszać swe czoło. Na szerokich przestworach ziem, co dróg nie miały, kędy strudzona stopa wędrowca rzadko spotykała siedzibę człowieka, rzeki były jedynym szlakiem, wyłącznymi pośrednikami wymiany myśli; na ich przeto fali chyżo przy płynęła promienna nadzieja wiadomości o odkrytym Eldorado. Nikt wprawdzie jeszcze nie stanął w onym rajy ziemi, nikt nie sięgał po cenny kruszec, co tam tak obficie miał zalegać nadbrzeżne smugi, a przecież każdy pragnął być przodownikiem w osiedleniu się na „Kara-murenie.“

Wielka jednak odległość, a bardziej jeszcze twierdze, zdziałane dłońią przyrody — owe knieje niezbrodzone, niezmiernie przestrzenie pozbawione siedlisk ludzkich, najeżone legowiskami dzikiego zwierza — wstrzymywały najśmielszych nawet przodowników. Gdy upłynęła doba pierwotnego wrażenia, zaczęto rozmyślać o trudnościach wyprawy. Obawa mogących się spotkać przeszkód urosła jeszcze więcej, gdy przywędrowały nad Tomę i Jenisej nowe wieści o „Kara-murenie“, odtąd stale nazywanym Amurem, wieści przywiezione z jego górnych okolic.

„Widzieliśmy — mówili wędrowcy — ludy mające swe gródki; widzieliśmy u nich bardziej cenne ruchomości, niż

u dotychczasowych poskromionych tubylców. Jedni z nich, Daurowie i Duczary, bawią się rolnictwem, inni z ościennymi kupeczą, płacąc nie skórą, ale kawalkami srebra i złota, którego do syta zawiera w swém łonie ich cudna kraina... A owi ościenni, za ziarna zboża rodzące się po polach, darzą ich swemi wyroby: tkaninami, miedzianemi kotły i czaszy, ozdobami dla niewiast i orężem, tudzież narzędziem rolniczém, ku użytkowi mężów.“...

Temi wyrazami brzmiała opowieść łowców lub nielicznych przodowników podboju, którzy bądź na Aldanu fali, bądź Olekmą i jój dopływem Tugyrem wdzierali się do onego „raju ziemskiego“, jakim mieniono kraje nad „niezbrodzonemi wody“ — nad górnym i środkowym Amurem. Tłum łącno uwierzył prawdzie opowieści, której barwy z biegiem czasu i w stosunku do przebieżonej przestrzeni stawały się wyrazistszemi, przyodziewały się w szatę coraz jaskrawszą. Müller w swój ciekawej rozprawie, pisanój w dziewięć dziesiątków lat po ukazaniu się na brzegach Amuru w większych masach pierwszych eksploratorów, który czerpał fakta do swych dziejów ziem przyamurskich z ustnych podań, nader jeszcze świeżych, i znał synów i wnuków owych przodowników kolonizacyi, — wiernie odtwarza wrażenie zachwytu, jakie opanowało umysły nowych osadników nad wodozbiorem górnej Leny i Oby. Instynkta koczownicze obudziły się w masach uniesionych nadzieją tak cennego łupu, o jakim dotąd nie ośmielono się marzyć. Sądzone w prostocie ducha, iż sobole, niby stada wróbli, roić się będą u płotów ich obejścia, że kruszec i drogie kamienie zalegną ich ścieżki, a tłumy krajowców przedzierzną się na służalców, gotowych z całą skwapliwością wypełniać rozkaz każdy przybysza.

By marzenia takie stały się czynem, postanowiono z całą skwapliwością rzucić się w wir przygód, dążyć do celu wytrwale, bez względu na przestrzeń, trudności wielorakie i nie-

bezpieczeństwa. Wysoka karność w słuchaniu rozkazów odległej stolicy, gdzie nakreślano śmiało projekta, wcale nie troszcząc się o środki, któremi miano przedzierzgnąć je w rzeczywistość, stawała się dźwignią potężną dla onych przodowników odkryć, dźwignią wywołującą niekiedy coś w rodzaju poświęcenia, zaparcia się siebie. I nasz osadczy — Nicefor Czernichowski — chociaż w innych warunkach wzrosły, inną tradycją przesiąknięty, — jednoczy swe pojęcia z pojęciami otoczenia; zrzeka się owocu własnych prac na rzecz władzy krajowej — jak to w przebiegu dalszej opowieści zobaczymy — i dokonywa czynu wrzekomego poświęcenia się gwoli idei państwowej.

Żądza łupu rzuca i wówczas ku brzegom bajecznego Karamurenu kilka gromad zbrojnych, bardziej wytrwałych, niż orężnych, więcej ufających w swe pomyślne jutro, niż zaopatrzonych w żywność i wystarczającą siłę liczebną. Nie upłynęło trzech zim od powrotu tomskich eksploratorów do swego gródka z wieścią o krainie cudów na południowo-wschodnich kresach ładu, a kilka już śmielszych wypraw porucza swe losy wątłym łodziom, małym i lekkim, by je łačno przeciągnąć można przez wyżyny, oddzielające fale jednej rzeki od drugiej. Oprócz wypraw większych liczebnie, widziano i pojedyncze wędrowki łowców, co docierali niekiedy daleko, zapuszczali się w głąb puszczy dziewiczych i niezbrodzonych ostępów, uzbrojone jeno kołczanem strzał pełnym i bezbrzeżną wiarą w swą szczęśliwą gwiazdę. Nadzieja czasem im dopisywała; ale nader często padali strudzeni i zbłąkani, tworząc ze swych ciał wyborną ucztę dla sępów i dla orłów, imię zaś ich zniknęło w toni niepamięci.

Rocznikarze mówią — dość nawet szeroko — o kilku zbiorowych wyprawach owej doby, zabaczając wnieść na kartę swój kroniki imiona pojedynczych poszukiwaczy i przewodzców nielicznych drużyn.

Pierwsza wyprawa w celu znalezienia Amuru, która do jego wód nie dotarła, a zamknęła krąg swych poszukiwań i wielorakich przygód odkryciem Dauryi, wypłynęła w rok po przybyciu Czernichowskiego do jensejskiego ostróżka. Załoga maluczkiej flotyli, co odbijała od brzegu Jenisejska, składała się w części z owych tomskich łowców, którzy przynieśli pierwsi wieść o „raju Syberyi“. Mieli oni być kierownikami poszukiwań. Obrano drogę — jak sądzono — bliżką, i przeciagnąwszy łodzie na wodozbiór Leny, oddano przyszłość wyprawy nurtom prawego dopływu tej wspaniałej macierzy wód północno-wschodniej Azji — puszczono się w górę Witymem. Spotkane nieliczne koczowiska Oronczanów, Tunguzów, zapewniły ich, że są już blizkimi miedzy ziemi Daurów, kędy książę Laukaj rządy sprawuje, a mnogością srebra włada i plony rolniczych prac ludu swego zbywa ościennym szczepom, na południe odeń mieszkającym. Lecz oprócz wskazówki, iż dotarli do krainy Dauryą zwanęj, napotkane biedne koczowiska niczem nie mogły uraczyć zgłodniałych i upadających na siłach poszukiwaczy „niezbrodzonej rzeki“. Wyprawa, której szeregi głód przetrzebił, powalęsawszy się czas niejaki wśród nader rzadko spotykanych szałasów tunguzkich, wróciła z nad górnego Witymu do rodzinnych ognisk gródka nad Jenisejem.

Zły obrót wyprawy, niedojście jej do celu, klęski jakie poniosła, zniechęciły jednych, a zasiały ziarna powątpiewania o samém istnieniu ziemi cudów w umysłach innych. Rozczarowanie było zupełnem, i żadnej odtąd wyprawy nie można było utworzyć w gródkach nad Tomą lub Jenisejem.

Wówczas-to po raz pierwszy obili się o ucho przyszłego osadczego „ziemi Mandżu“ wieść o Amurze. Wszystko co się mieściło w obrębie ostrokołów Jenisejska, o niczem wtedy nie mówiło, tylko o „Kara-murenie“. Rok ów, gdy tratwa z rodziną Czernichowskiego stanęła u jensejskiego wybrzeża, był rokiem onej nieszczęsnej na Witym wyprawy i nastąpionych

po niej rozczarowań. Nawpół bajeczne jednak opowieści o krajach szczęśliwych nad niezbrodzonej wody, potężne wrażenie wywarły na przyszłym osadczym. Myśl o wzięciu udziału w onych blakaniach się po puszczy ponętą mogła się wydać człowiekowi burzliwego charakteru, spragnionemu sławy, chciwemu wrażeń i działalności na szerszym polu. I wtedy to najprawdopodobniej zaświecił pierwotnie w umyśle Nicefora Czernichowskiego zamiar dotarcia do mitycznych lądów nad Amurem. Z tém wszystkiém ojciec, starzec obarczony latami i niedolą, siostra, potrzebująca silnej prawicy brata, by ostać się bezpiecznie wśród tłumów nieumiejących czei uszanować niewieściej, wróście miłość ogniska rodzinnego, z którym się rozstać przetrudno mu było, zbyt go przywiązywały do miejsca, kędy los zgotował dla niego siedzibę. Przyszły téż osadczy nie bierze czynnego udziału w żadnej z wypraw, jakie ze wschodnich kresów ówczesnej kolonizacyi wyruszają w celu poszukiwań „ziem szczęśliwych“; co wszakże nie przeszkadza mu wcale być dokładnie obeznany z biegiem wypraw, z wynikami ich odkryć, a w chwili stosownej przyłączyć się do tłumów migracyjnych i skorzystać z niejakięj znajomości onych okolic, by stać się ich zdobywcą i kolonizatorem, utrwalającym czasową przewagę osad syberyjskich ponad zbiorowiskiem wód wschodnich kończyn lądu.

Nie poprzestając na wędrówkach pojedynczych, na więkšej a bezskutecznej wyprawie z Jenisejska na górny Witym, z której, jak widzieliśmy, oprócz potwierdzenia poprzednio już znanych wieści o Laukaju i jego skarbach, nie osiągnięto żadnych poważniejszych rezultatów, — wyrusza liczniejsza i bardziej orężna drużyna w roku 1643, pod naczelnictwem głośnego w dziejach kolonizacyi syberyjskiej Pojarkowa. Jęj to udziałem miało być dojście do wód Amuru i zdobycie pierwszych dokładniejszych wiadomości o tym kraju. Dla zrozumienia późniejszych o parę dziesiątków lat migracyj Czern-

nichowskiego, przypatrzmy się bliżej nieco losom drużyny Pojarkowa.

Dnia 15 lipca 1643 roku gromada orężnych stu trzydziestu dwóch śmiałków, na lekkich łodziach odbiła od jakuckiego ostrożka, kierując się ku północy, z biegiem nurtów Leny. Przewodnikiem zbrojnych mołojców był wzniakowany już Pojarkow, człek pełen przedsiębiorczości, odwagi, a nadto piśmienny, który spostrzeżenia swe notował „na korze brzozowej“ i rysował na niej nożem coś na kształt mapy. Cenne owe notaty, ryte na korze lub desce, które stały się nicią przewodnią dla późniejszych zdobywców, przechowywały się prawie do dni obecnych, i dzięki tylko obojętności czuwających nad jakuckim archiwum, przed kilku dziesiątkami lat zaginęły¹³⁾.

Niedługo flotyla Pojarkowa posuwała się z biegiem Leny, bo dotarłszy do pierwszego większego jej dopływu z prawej strony, zwanego Aldan, obrano jego fale jako gościniec dla siebie. Wiosłowano pracowicie całe ćwierćroczce; wchodzono na nurty drugo i trzecio-rzędnych dopływów; przez leśne wyżyny, oddzielające porzecza, przenoszono łodzie na barkach własnych, uznojonych wielotygodniowem wiosłowaniem, aż wreszcie z czółnami na ramionach zeszli wędrowcy z południowych stoków Dżuk-dżuru, stanowiącego między północną wodozbiórą Spokojnego oceanu. Stały przed nimi wody Zei, nader dziś znanego dopływu Amuru, lecz były one ścięte już lodem; tam więc postanowiono odpocząć, wyczekując lata, i tam nawiedziła ich jedna ze sroższych klęsk wszelkich wypraw — klęska głodu. Zima spędzona nad górą Dżi (Zea), nader ciężką była dla łowców orężnych. Ubogie tabory Tunguza lub Oronczona nie mogły wyżywić zbrojnej gromady Pojarkowa; dzielono się wprawdzie ochoczo z przybyszami nie-

¹³⁾ Podróż do Jakucka p. S. Szczukina (dzieło rossyjskie).

obfitemi łupy łowiectwa, podnoszono dla nich gościnnie opony swych namiotów, nie podejrzewając celu wyprawy, sądząc w prostocie ducha, że jestto jeno koczujące a nieznanne plemię, łaknące u obcych ognisk chwilowej gościnności; — choroby jednak, brak żywności i znużenie srodze przerzedzały szeregi domniemanych zdobywców Amuru.

Skoro prysnęły lody na Zei, puszczono się dalej, i u jednego z lewych jej dopływów, na porzeczu Umlekana, po raz pierwszy spotkano się z Daurami. Był to szczep osiadły, uprawiający pola i ogrody, posiadający gródki, kupczący z ościenymi — słowem był to ludek cieszący się pewną kulturą, która wnet po niespodzianym przyplywie obcych żywiołów miała tam zniknąć na całe dwa stulecia. Bo i jakże różnym był obraz tych ziem, gdy o parę wieków później generał Mikołaj Murawiew wcielił te kraje w roku 1853 do państwa rosyjskiego. Mamy przed sobą list owego generała, pisany do żony ze statku, o 150 kilometrów poniżej uroczyska „Albazin“ (dnia 22 maja 1853 roku). „*Le pays est presque vide*“ — są dosłowne wyrazy listu — *il n'y a que de pauvres Mannègres, qui ressemblent comme deux gouttes d'eau à nos Toun-gouzes et Yakoutes.*“...

Zdobycwa XIX. wieku zastał tylko pustynię — nic nad to. Pamięć nawet o lemieszu, co uprawiał przed wiekami tę ziemię, pamięć o gródkach kupczących, o siolach ze stałemi siedliskami, z niwą na której falowały złociste kłosa jęczmienia i owsa i kwitnęły tam wonne gryki — zamarła tam bezpowrotnie. Pod żadną z koczowniczych jurty obecnych krajowców pobrzeża Zei i Amuru nie spotkamy się dziś z tradycją o rolniczej kulturze onych ziem, co tam istniała, zanim oręż zdobywców nie rozproszył dawnych jej mieszkańców. Tradycya wraz z pierwotnymi synami tej ziemi zstąpiła do mogiły...

Pojarkow skoro się znalazł wśród siól daurskich, wśród niw okrytych zbożem, zapomniał na chwilę o klęskach długiego pochodu: zachwyty jego nie miał granic. Zniknęło nawet na chwilę w surowym watażce celniejsze ze znamion przodowników podboju owej epoki — zniknęła żądza łupu. Głód i niewczasny zmiękczają serce śmiałego wojownika. Ani jednej strzały nie wyjmuję on z kołczana, ani razu ostrze miecza nie błysnęło przed okiem Daura w pierwszych dniach pobytu u „nieznanego szczepu“ w nowoodkrytych krajach. Prace turysty obecnej doby zajmują go wyłącznie. Pyta, bada, przysłuchuje się pilnie opowieściom i skrętnie wszystko zapisuje, co jeno mu przyniesie dobroduszna łatwowierność tubylec, lub własne oko, lotne niby wzrok sokoli.

Gościnność Daurów w pierwszych chwilach była bezbrzeżną. Celniejsze okazy licznych stad, owoce prac rolniczych, warzywa z ogrodów, niesiono chętnie zgłodniałym przybyszom. Opowiadano im za pośrednictwem tunguzkiego tłumacza, że sązaledwie na krawędzi ich ziemi, że kraj ich szerokie zajmą przestworza ponad „Czarną rzeką“, że bliżej ku onym wodom spotkają i ludność obfitszą i glebę bujniejszą.

„Mamy gródki — mówili tubylecy. — Ów co się wznosi przy ujściu Selimdy do Dżi (Zei), zowie się Moldikiezd; inny, którego podnóże omywają wody Dżi i Karamurenu, nosi miano Doduwa.... Rządy nad nami sprawują książęta, których jest kilku, stosownie do ilości dzielnic, na jakie nasz szczep się rozpada. Ościenny, potężny mocarz znał nas do płacenia daniny. Składamy mu ją przeto, bo pobiera ją zbrojną ręką, a ma broń palną i bierze od nas zakładników“¹⁴⁾.

¹⁴⁾ Prawdopodobnie miano tu na myśli chińskiego wasala w Mandżuryi, który był bezpośrednim zwierzchnikiem tubyleców ówczesnych Amuru.

„Dajemy mu sobole, któremi kupczymy z naszymi paną, otrzymując w zamian jedwab i bawełniane wyroby... Pola nasze żywią nas; mamy na swych zagonach jęczmień, owies, proso, grykę, groch i konopie, podczas gdy w naszych ogrodach dojrzewają ogórki, mak, bób i czosnek. Sąsiedzi nasi, nieco ku zachodowi, Duczarowie, posiadają też same warunki bytu; ich niwy również obfitują w zboże, a łąki okryte tłumem stady... By wam dać wreszcie dokładne pojęcie o hojności ziemi tutejszej, powiemy, iż Laukaj, jeden z wodzów plemion naszych, spławia swe zboże Szylkarem (Szyłką i Ononem) tam daleko w górę, do Mongołów.“...

Watażka orężnych lowców ze zdumieniem słuchał tej opowieści mieszkańca ziem odkrytych, zapisał relacją jak ją prawie dosłownie podajemy, i ona to zapewne obudziła w nim dawne instynkta. „Goście“ zrzucili płaszcz obłudy; niespodzianie przedzierzgnęli się na zdobywców, wyjęli miecze z pochew, sięgnęli po strzały do kolczanów i szeroka pożoga zajaśniał horyzont nad czarnymi wody.

Tubylecy przestraszeni, nie stawiając oporu umknęli w głąb pustyni, zabierając z sobą co można było jeszcze unieść, lub niszcząc własną dłońmi pracę dni lepszych, minionych, zasoby skrętności własnej i uprzednich pokoleń.

Takimi to były pierwociny odkryć północnego rąbka ziemi Mandżu. Przewódzca zbrojnych Kolumbów niewiele uniósł ze swych zdobyczy, gdyż obfitość ogrodów daurskich wywołała choroby w wędrownym hufczyku, i jeszcze nie doszli do ujścia Dżi, gdy połowa jego molojców legła już w mogile. Nie mogło to na watażce nie zrobić wrażenia, bo widzimy, że odtąd spieszenie posuwa się ku brzegom Amuru, i uniesiony falą rzeki tej, aż do jego czasów na polu mitycznej dla syberyjskich kolonizatorów, dociera do jej ujścia i na oceanowym pomorzu napełnia swe łodzie daniną, wziętą od zhołdowanych Ehilaków (Gilaków).

Opuściwszy spiesznie siedliska Daurów, wędrowną drużyną płynąc w dół Amurem, spotkała się z koczowiskami biednych, rybołówstwem przeważnie trudniących się Ehilaków. Ćwarstka z sześćdziesięciu zaledwie śmiałków złożona, wystarczającą była do zhołdowania owęj części Amurskiej pustyni, kędy rozpinało swe sieci to wpółdzikie plemię. Wzięto od nich daninę z soboli, uprowadzono zakładników, niby rękojmię uległości na przyszłość, i u płomieni ich ognisk strawiono długie miesiące zimowe. Były to drugie z kolei leże zimowe podczas tej kilkoletniej wyprawy. Przeszły one pomyślnie, a gdy lody stajały w zatokach ościennych ujściu Amuru, popłynęła orężna gromadka unoszona oceanową falą, troskliwie trzymając się wybrzeży i kierując się ku północy. Ujście rzeki Uli przyjęło ich gościnnie, bo tam spotkali ostrożek — posterunek braci po mieczu — wśród których strawili trzecią i ostatnią zimę swęj wędrowki.

Dzień 12 czerwca 1646 roku powitał Pojarkowa w Jakucku. Przewódzca, oprócz nader pożądaných sprawozdań o „Czarnej rzece“, wskazówek i rad cenných a praktycznych o sposobach łącznego podboju urodzajnych niw Daurów, złożył w skarbcu państwa, jak świadczyły źródła urzędowe, „dwanaście soroków soboli i sześć kozuchów sobolich“, a przytém zakładnicy, ujęci z taborów ehilackich, uzupełniali trofea pierwszego torownika drogi do Amuru.

Powodzenie pierwszej wyprawy chociaż połączonej z wielkimi trudy, z mnogimi straty w ludziach, zachęcało wszakże innych do szukania darów fortuny na onych szlakach niebezpiecznych. Tłumy poziome nie wahały się kłaść swego gardła, jako okup domniemanych zdobyczy. I nie dziwny się temu: bo owi watażkowie i ich orężnicy, których późniejsze opisy przedzierzgają gromadnie na bohaterów, byli przeważnie jeno mętami społeczeństw owoczesnej wschodniej Europy. Ukazują się tam wprawdzie wśród zbrojnej rzeszy onych gwałtowników,

ludzie bardziej umoralnieni, innoplemieńcy, których jasyr lub żądza przygód pędziła na krańce łądu; ale liczba ich maluczka ginie wśród powodzi gromad wcale innego ukształcenia i pojęć odrębnych.

Wyprawy dalsze, naśladujące Pojarkowa, podejmowano na własną rękę, bez udziału miejscowej, syberyjskiej władzy, która przesiadując wówczas w dalekim Jakucku, acz czynniejsza niż można było przypuszczać, i działająca dość energicznie, nie mogła wszakże wspierać każdą wycieczkę, nie mogła kontrolować licznych onych zagonów i zapobiegać nadużyciom, których doniosłość była dla nich niezrozumiałą, a działało się to wszystko niby w imieniu kierowników państwowych. Upoważnienie z wszelką łatwością otrzymywano, bo dający je do niczego się nie zobowiązywał, a sam doraźnie wyciągał korzyści, i niekiedy, gdy wchodziło to w zakres jego praw, dawał eskortę z kilku żołdaków, co otaczało całą wyprawę szatą przedsięwzięcia państwowego, nadając znamię poważniejszej doniosłości swawolnym jeno gromadom śmiałych awanturników.

Śladami wspomnianego Pojarkowa szli mnodzy inni, z różnym szczęściem i zmienną sławą. Latopisy syberyjskich gródków, butwiejące w archiwach szczątki akt piśmiennych i ulamki milknącej tradycyi, przekazały nam długi szereg imion owych śmiałków, którzy tłumnie cisną się do ziem północnej Mandżuryi. Przewodniczy tam imię Chabarowa, czynnego, przedsiębiorczego osadczego, który kolonizuje Jeniseju brzegi, próby rolniczych usiłowań podejmuje u ungarskich dopływów, i wreszcie ze swym łowczym oszczepem dociera do najdalszych kresów Kara - murenu.

Już nie Aldanem ku środkowemu Amurowi, ale wodami Olekmy i Tugyra, prądem wreszcie wartkich fal Urki, — przebywszy pieszko dzikie rozłoki, dzielące leńskie dopływy od amurskich pochyłości — starano się dotrzeć do górnych porzeczy mitycznej „Czarnej rzeki“. Łowcy, co w wielu ra-

zach torowali drogę watażkom leśnego korsarstwa, przodowali zbrojnym najściom i dostarczali wskazówek niezbędnych śród ziem nieznanych — nadają teraz inny kierunek orężnym wyprawom naśladowców Pojarkowa. Tugyr (prawy dopływ Olekmy, pod 55° północnej szerokości) i Urkan, górski ruczaj, rokrocznie podczas dni wiosennych niosący z północy ku wyższemu Amurowi olbrzymie masy wody, stają się stałemi gościńcami dla Chabarowa, jego drużyny i wszelkiego rodzaju rzeczno bandytyzmu.

Tradycya rzeczno łupieztwa na zbrojnych łodziach przeszła do północnych przestworzy Azji z nadwołżańskiego porzecza, wraz z Jermakiem. Kronika syberyjska łacińska anonima wspomina, iż „był pewien korsarz, imieniem Jermakus, co napadał na podróżujących na rzece Woldze“ (rozumieć tu potrzeba „na łodziach zbrojnych“) „i około brzegów“. Nieco dalej w tymże prastarym rękopisie czytamy najdobitniej o czółnach, na których pierwszy pogromca syberyjskich ziem korsarzował po Woldze przed wyruszeniem na dalszy Wschód¹⁵).

Jak obyczaj rzeczno bandytyzmu głęboko był zakorzeniony wśród nadwołżańskiego porzecza, posiadamy na to świadectwo nader wiarogodne w raporcie rossyjskiego ministra spraw wewnętrznych, złożonym już w XIX. wieku cesarzowi Mikołajowi I. ¹⁶). Wraz z osadnikami, co tak gromadnie płyną ze wschodnich kończyn Europy „za Kamień“, iż w latach blizkich końcowi XVII. wieku stawia państwo strażę u stóp Uralu, by wstrzymać powódź dobrowolnego wychodźstwa do Syberji, zawędrował do głębi Azji i obyczaj rzeczno kor-

¹⁵) ... *relictis suis scaphis, consurrexit cum sociis et orientem versus progressus est...* mówi łaciński opowiadacz, którego świadectwo, prawie współczesne, z wielu względów uważamy w danym razie jako pierwszorzędną powagę.

¹⁶) *Żurn. Minist. Wnutrennych Diet* — rok 1848, Zeszyt 12, str. 39.

sarstwa. Stać się piratem na Obi i Jeniseju, wśród ubogich szalasów rybołówstwem trudniących się Ostyaków, uganiać się zbrojnymi łodziami za garstką nędzarzy, jakimi byli Tunguzi i inni tubylcy środkowej Syberyi — mienić się mogło igraszką, pracą bezowocną, i dlatego też zaledwie wówczas kolonizatorowie wznawiają korsarski obyczaj ojców, kiedy podbój odmyka drogę na Amur, ku szczepom rolniczym, osiadłym, kupejącym, a co ważniejsza, wydostającym cenny kruszec z łona swęj zimmnej ziemi. Wieść o bogactwach w głębiach garbatęj ziemicy Daurów wywołała odkrycie Bajkału, porzecza Sielengi i wreszcie długie, dziesięcioletnie korsarstwo Chabarowa, tudzież innych jego braci po mieczu na wodach Amuru. Orężne owo gospodarzenie na wybrzeżach „wód niezbrodzonych“, wśród kwitnących dotąd krain Duszarów i Daurów, wprowadziło z nad Łeny, dolnej Angary i jęj dopływów, z nad Jeniseju, z ziem zaledwo osiadłych, kędy pług po raz pierwszy miał jeno zacząć uprawę gleby dziewiczej — około półtora tysiąca głów najsilniejszej i najzdolniejszej do pracy ludności, gotując dla niej śmierć głodową, lub mogiłę na pobojowiskach z tubylcem. Nikt z owych śmiałków, z bardzo nielicznymi wyjątki, nie miał już ujrzyć ogniska opuszczonego w osadach środkowej Syberyi, bez względu na to, czy zaciągnął się do zastępu rzecznych korsarzy, czy jeno wiedziony uludną baśnią o nowém Eldorado, ciągnął z tłumami kolonizatorów. Spowodowana ztąd strata zobopólną się staje: bo jeżeli jedni giną od oszczepu Daura lub miecza Mandżura, lub wreszcie padają martwi wśród straszliwych mąk głodu; porzecze lewe Amuru również cierpi: bo wyludnia się z powodu dobrowolnej migracyi w głąb Mandżuryi, a jego dotychczasowa kultura znika na całe dwa stulecia wśród pożogi, co w ciągu dziesięcioletniej krwawej doby świeciła na tysiące wiorst ponad Kara-murenem.

Chiny nie mogły patrzeć obojętnie na ono gospodarzenie bezkarne a bezowocne zarazem syberyjskich watażków. Łuny

gorejących gródków zbyt długo groźnie świeciły nad „niezbrodzonemi wody“, by nie miały wywołać wdania się zbrojnego władzy pekińskiej.

Dwór chiński nierychło atoli dowiedział się o pożodze, co gorzała nad Amurem, i dłużej jeszcze namyślał się, ażali posłać pomoc na swe zagrożone kończyny, lub zostawić tę sprawę losom. Namyślano się całych lat dziesięć, acz gońcy wydeptywali szlaki między Cicikarem a Pekinem, nosząc tam częste wieści o obcych gospodarzeniach, acz poborcy chińscy z próżnemi toboły wielekroć wracali do bram stolicy, i o onych wypadkach trybunał pekiński do spraw zagranicznych zapisywał mnogie foliały. Strzała krajowca, broń palna i zbrojne łodzie Mandżura długo przeważały szalę losu na swą stronę, zanim przybyły z Pekinu rozkaz wyprowadzenia całej ludności z lewego brzegu Amuru na prawy, a wreszcie odsiecz z głębi państwa Niebieskiego przysłana, stanowczym pogromem nie rozproszyły obcych osadników.

Rok 1659 nie widział już ani jednego z wrzekomych kolonizatorów Amuru. Garstki popiołów zagaszonych ognisk krajowca, ugorem stojące niwy, których odbiegł lemiesz, gdzieś niegdzie świecąca czaszka wśród chwastem porośłych okopów, nieprzypominająca swemi kształty mongolskiego szczepu, i około trzystu lub więcej brańców w chińskim jasyrze, jedynemi były ślady, iż rzeczne korsarstwo gnieździło się kilkanaście lat na łąkach „wód niezbrodzonych“.

Chiński kronikarz, patrzący zdala na one wrzekome usiłowania kolonizacyi, zapisał na karcie swych roczników powątpiewanie, aby kiedy obca stopa mogła już zawitać na porzecze Anczaru. Wypadki jednak kłam zadały pekińskim przepowiedniom. Po kilkoletniej przerwie, kiedy już na brózdach pół odbiezonych bujny krzew porósł, i łowcy prawego brzegu

coraz to częściej niecić rozpoczynali na lewym swe samotne ogniska, pewien dzień wiosenny udarował ich niespodzianie wieścią dziwną a straszną, wspomnieniem niedawnego, krwawego wczoraj. Wieść głosiła, iż garstka ludzi białych z północy stanęła nad wspaniałemi nurty „Czarnéj rzeki“. Wierzyć nie chciano. Wszakże żaden łowiec nie sięgnął już odtąd po sobola na lewém porzeczcu, żaden wygnaniec nie marzył o powrocie na zgliszcza praojców — z niepokojem czekano jutra, co mogło rozwiać trwożne wieści zpoza „wód czarnych“. Jutro nadeszło i wieść potwierdziło: biały człowiek, z północy przybyły, stał się panem pustyni.

Owym przybyszem był Nicefor Czernichowski.

Rodzina brańców z zachodu, którą widzieliśmy przy końcu pierwszej połowy XVII. wieku nad Jenisejem, z czasem opuszcza brzegi tak zwanéj wówczas w urzędowych hramotach „wielkiéj rzeki“, aby w dalszych okolicach, wydartych przed niewielu dniami puszczy, szukać chleba i znośniejszego bytu. Bliższe okoliczności owego przesiedlenia się garstki tułaczy ku leńskim osadom, właśnie wtedy powstającym, nie są znane. Bo i cóż dziejopisa mogłyby obchodzić losy wędrowców, ginących pojedynczo lub gromadnie bez wieści, bez wspomnienia, bez lży żalu i westchnienia nad mogiłą, grzebiącą wielekroć potężne zdolności i niemałą wiedzę na pustyni bezowocnie dla siebie i innych? Taki los mógłby być łatwo być udziałem i Nicefora. Wielki zapas energii jego i mocy ducha, co wytwarzać umiał z niczego środki i drogi do ujęcia celów dalekich, do przedzierzgnięcia śmiałych marzeń w rzeczywistość, omal nie zmarniał, nie zgasł bez śladu, jak się skruszyły całe tłumy innych duchów mocnych i umysłów podnioslejszych.

Są pewne maluczkie skazówki, iż pierwotnie losy przyszedłego osadczego ziemi Mandżu zależnemi były od znanego Chabarowa. Gdy śmiały przemysłowiec, przybyły z północno-wschodniego węgła Europy, podniósł pomysł rozszerzenia rol-

nictwa nad Jenisejem, Nicefor, syn niw owruckich, krainy stokroć bardziej rolniczej nad gniazdo Chabarowa, cennym dla niego był nabytkiem. W onym tedy okresie Czernichowski jest uniejętnym wykonawcą woli Chabarowa, wspiera jego usiłowania, a kto wie, czy nie jest nawet głównym inicjatorem jego pomysłów uczciwej pracy. W następnej zaś dobie, kiedy żądza łupu rzuciła Chabarowa na inne drogi, już Czernichowski mu nie towarzyszy i nie niema odtąd wspólnego ze śmiałym dowódcą rzeczno-korsarstwa. Gdy całe rzesze osadników opuszczały za ledwie wczoraj sklecone siedliska i ciągnęły bezwiednie śladami drużyn zbrojnych, Nicefor, acz mógłby mieć wtedy pewniejsze nadzieje wypłynięcia ponad fale owej wielojęzycznej rzeszy, nie opuszcza dachu ni ogniska, do którego przywiązują go praca i związki rodzinne.

Skoro Chabarow pociągnął z Jenisejska na wschód i na roztokach dwóch wodobiorów założył siolo przewodniczące innym osadom blisko odeń rozsiadłym, w oném siole, rychło zamienioném na gródek, widzimy zwierzchnikiem Czernichowskiego. Było to około roku 1650. — Ostatni to kres dla Nicefora dzielenia losów z Chabarowem. — Śmiały przemysłowiec opuszcza one okolice na długo, rozpoczynając wtedy właśnie swe amurskie orężne gospodarzenia, a Nicefor pozostaje u lemiesz, którym uprawia świeże trzebieże, nader niewdzięcznie wynagradzające pracę rolnika. W parę lat później wezwały władze Czernichowskiego, by objął kierunek nad warzelnią soli u ujścia rzeki Kut do Leny. Na stanowisku tém, które go zbliżyło do owoczesnych wielkorządzców prowincyi rezydujących wtedy w Ilimsku ościennym prawie warzelnii, przebył on cały okres usiłowań bezowocnych zdobycia Amuru. Codziennie patrzył na wychodźstwo dobrowolne, na splatanie tratw na leńskiej fali, co miały nieść ku ujściom Olekmy i dalej ku ziemiom nieznanym poszukiwaczy szczęścia i zdoby-

czy, — lecz zamiar połączenia się do wychodźstwa owego nigdy mu w myśli nie powstał.

Po dniach złudzeń wybiła straszna godzina rozczarowania dla wychodźców syberyjskich orężnych i nieorężnych. Głód, miecz Mandżura i pęta chińskie zamknęły cykl wieloletnich nadziei. Acz niewielu przeżyło klęski nad „czarnymi wody“, wszakże wieść o nich rychło nadeszła, wstrzymując dalsze wychodźstwo kolonizacyjne i dalsze zbrojne gospodarzenie na falach i brzegach Amuru. Zdawało się, iż dla owego gwałtownego dążenia na wschód wybiła ostatnia godzina.

W roku 1660, w ostrożku przy ujściu Kirengi do Leny odbywał się w lipcu doroczny targ, który sprowadzał do szczupłego obejścia gródka wszystko, co było przedniejszém i zasobniejszém ponad górną Leną i jój dopływami. Nieliczni przedstawiciele władzy, jakich jeno te okolice posiadały, przybyli w zupełnym komplecie, celem zbierania danin (jasaku) dla skarbu i dla siebie; przybyli także kupcy, krajowcy i osadnicy. Ostrożek miał postać świąteczną; roił się mnogą rzeszą przybywców, a nawet miejscowy monaster, poświęcony czei Zbawiciela, przygotowywał się do obchodu dorocznego w swój cerkwi. Liczne galary mieściły na swych pokładach tych, co nie mogli znaleźć dla siebie miejsca w szczupłym ostrożku.

Wśród gwaru kupczącej i uczującej ludności, niespodzianie dowiedziano się o wypadku, który wywarł silne wrażenie wśród gromad goszczących w kireńskim ostrożku. Znany ogólnie zwierzchnik warzelnii soli Nicefor Czernichowski zamordował ówczesnego wojewodę Obuchowa, który z Ilimska zjechał na owo doroczne kupczenie na leńskiem porzeczu.

Morderstwo, popełnione w największym, acz chwilowém jeno ognisku onych bezbrzeźnych obszarów, popełnione, rzec można, w obliczu całej ludności kraju i na osobie głównego zwierzchnika olbrzymich przestworzy, wywarło wrażenie gromu. Roczniki miejscowego monasteru, nie wyjaśniając pobudek ni okoliczności towarzyszących zamordowaniu wojewody, wydają krzyk oburzenia, zgrozy przejawiającej się w tysiącnych przekleństwach, co spadają na zbrodniczą głowę przez całe dwa stulecia¹⁷⁾. Zarzuty raz uczynione w pierwszej chwili, nie powiem boleści, bo Obuchow nie był lubianym, ale w pierwszej chwili popłochu, gdy okazywanie lojalnych uczuć uważano za rzecz będącą na dobie, przetrwały do dni nam społecznych. Opierając się na onych źródłach, mniej więcej mogących być wcielonemi do jednego cyklu zbyt jednostronnych podań, potrzeba Nicefora zaliczyć do szeregu pospolitych opryszków, co w zupełnej jest sprzeczności z całym jego uprzedniem i późniejszym postępowaniem, i byłoby błędem dziejowym pewnej już doniosłości.

Po za tłumem wrzekomych lub rzeczywistych wielbieli zamordowanego wojewody, stoi opowiadacz bezstronny, wykształceńszy od falangi całej tych, co stanowią podwalinę późniejszych opowiadaczy — jest nim wielokroć wspomniany już przez nas „anonym łaciński“. Opowieść jego, kędyś ponad Irtyszem kreślona, w lat kilka po owém zdarzeniu w kireńskim gródku, gdy jeszcze żył Czernichowski, gdy wieścią o czynach śmiałego osadczego rozlegały się najdalsze ostępy Syberyi, zasługuje w owęj kwestyi na większą od innych wiarę.

„Nicefor Czernichowski miał siostrę — pisze anonim, poświęcający opowieść swą sekretarzowi króla duńskiego —

¹⁷⁾ Patrz Szczukina, Słowcewa, a wreszcie Roczniki „Spaso-Troickaho Kirenskaho Monastera“ str. 7 i dalsze.

i zniewaga jej ciężka wyrządzona spowodowała zabicie Obuchowa. Brał krwawo się zemścił za targnięcie się wojewody na cześć siostry.“...

Badacze rzeczy syberyjskich powtarzający epitety złożeń w ciągu dwóch wieków snujące się po aktach urzędowych i latopisach monasterów, nie sięgnęli do źródeł bardziej bezstronnych, by złożyć hold prawdzie. Przed półwiekiem, bo w pierwszej chwili bieżącego stulecia, wielki miłośnik rzeczy syberyjskich, Spaskoj, wydobyl wprawdzie ze zwojów zapomnianych zabytków przeszłości ów szacowny pomnik dziejowy, ów „anonim łaciński“, i ubrał go w szatę zrozumialszej dla ogółu mowy¹⁵⁾; niemniej jednak nie dawano posłuchu społecznym słowom bezstronnego opowiadacza, nie rozczytywano się w pracach uczonych Germanów, z których kilku spisywało swą opowieść z ust synów towarzyszy broni Czernichowskiego, i własnymi oczyma oglądało drugie i trzecie pokolenie kolonizatorów. Pochodnia krytyki nigdy nie oświecała często nader sprzecznych z sobą i dalekich od rzeczywistości opowiadań, a poprzestawano na przepisywaniu niewolniczym dawnych zabytków ubiegłego życia, nie troszcząc się o prawdę dziejową, nie pytając o rodowód onego wrzekomego materiału do studyowania wczorajszej doby.

Müller, w swjej ciekawej rozprawie umieszczonej w piśmie wydawanem przez Akademię nauk rossyjską, w połowie XVIII. wieku mówi wyraźnie, iż Obuchow padł ofiarą swego „okrutnego postępowania“. Według słów Müllera, był to rokosz zbrojny, na czele którego stanął przyszły osadczy ziem Mandżu. Podobne domagania się zbrojną dłońią zadośćuczynienia powtarzały się nie raz, nie dwa, wśród owych ziem dalekich. Pilnie studyujący ich życie, tak różne od późniejszego, historyk syberyjski domyśla się, iż musiał tu istnieć „bliższy po-

¹⁵⁾ Patrz „Sybirskij Wiestnik“ Spaskaho; god 1822.

wód“, nad „długie zdzierstwa“ wojewody; lecz napróżno przysłuchuje się tradycyi, napróżno wertuje zwoje akt dawnych, które do czasów owych przetrwały.

I nie w tém dziwnego. Akta dawne, głos tradycyi, nie widziały w targnięciu się wojewody na cześć niewieścią siostry Czernichowskiego czynu nadzwyczajnego; były to wówczas rzeczy zbyt powszednie, zbyt codziennie spotykające się, by miano je aż wnosić na kartę kronikarza, lub poszukiwać zadosyćuczynienia pokrzywdzonych drogą prawa. Sumienie społeczne nie czuło się obrażoném, a więc i tradycya nie przechowała wspomnienia o fackie, wstrętym jeno dla cudzoziemców, dla ludzi zachodniej, europejskiej cywilizacyi.

Takim cudzoziemcem, człowiekiem innéj, wyższej kultury, był przyjaciel sekretarza króla duńskiego, co nam pamięć o zniewadze wyrządzonej rodzinie Czernichowskich przechował; takim wreszcie był sam Nicefor, orężem poszukujący zemsty.

Wspomnieliśmy już wyżej, iż u kolebki Nicefora Czernichowskiego stała snadź matka rodu obcego północnym obszarom Azyi, i to przypuszczenie pewnikiem się staje, gdy przypatrzymy się bliżej jego postępowaniu. Wychowany w gnieździe napoły azyatyckim, zatraciłby bez tego owę spójnię życia rodzinnego, owo wysokie poczucie o czci, tak święcie przechowywane u naszych ognisk domowych, a tak obce pojęciom osadników syberyjskich, kędy przodujące nawet warstwy społeczne prowadziły targ niewiastami, porwaniami na zachód od Uralu. Co więcéj, kupczący białemi brankami, zagnani niekiedy do zwinięcia swego rzemiosła, składali się przywilejami, któ-

remi obwarowywano nietykalność ich targowisk¹⁹⁾. Tego rodzaju obyczaj, owa dziwna atmosfera społeczna, wśród której wychowali się świadkowie krwawego dramatu, na leńskiej odegranego fali, nie mogły wytworzyć dokładnych pojęć obrazu, jaka dotknęła Czernichowskiego. Co owoczesny świat ku zachodowi leżący mienił sromotą, co go oburzało i przejmowało zgrozą, niezrozumiałą stawało się zagadką dla tamtoczesnych gromad osadniczych, gnieźdzących się na porzeczach dalekiego Wschodu. Europejczyk jednak „anonim“, spółczesny, prawie naoczny świadek tajemniczego zajścia z Obuchowem, i inny opowiadacz, również powaga, Witz en, pisarz XVII. wieku, godzien zupełnej wiary, stają wobec mogiły Czernichowskiego, dając świadectwo prawdzie. Uczony Müller, niegrzeszący bynajmniej zbyt bezstronnem ferowaniem wyroków dziejowych, wcale nie zna pierwszego z powołanych tu przez nas głosów uniewinniających Nicefora; a jednak pióro historyka Syberyi waha się, gdy nadchodzi chwila orzeczenia czegoś stanowczego o pobudkach, które krwią zmyły dłoń męża, co pierwszy z Europejczyków wniósł na brzegi Amuru słowo bratnie i promień chrześcijańskiego światła.

Wobec wahania się Müllera i wymownego głosu Witz ena, nad którymi góruje jeszcze świadectwo tak blizkie a dokładne anonima, pamięć Nicefora nie może być okrytą nadal szatą hańby; owszem, na ponurém tle owoczesnych społeczeństw dalekiego Wschodu, człowiek szanujący węzły rodzinne, drażliwy na obrazę czci, jest postacią tak wyjątkową, tak wybitnie wyróżniającą się z tłumu, iż należy uchylić czoła przed jego pamięcią.

„Już Obuchow wyruszał na łodzi z powrotem do Ilimska, gdy w nocy 25 lipca napadnięto na wracającego i na

¹⁹⁾ Patrz Encyklikę patriarchy Filareta, wydaną 1622 roku, dnia 11 lutego, do sybirskiego arcybiskupa Cypryana, umieszczoną w „Zbiorze aktów państwa“ T. III.

statku go zamordowano“... — mówi Müller²⁰⁾, czerpiący snadź swą opowieść z klasztornego latopisu w Kireńsku. Owe wyrazy są pewnego znaczenia, bo rzucają promień światła na scenę nocną na Lenie. Wojewoda przed ukończeniem jarmarku, którego chwilą kulminacyjną było święto „Spasa“, przypadające dnia 6 sierpnia, opuścić nie mógł ostrożka: obyczaj dawny, interesa władzy, dla której zbierał daninę, interesa zresztą własne zmuszały go wyczekiwać uroczystego „dnia Spasa“, gdy i najdalsi i najopieszalsi z krajowców przybędą bić mu czołem, składając na znak uznawania istniejącego porządku rzeczy mnogie „soroki skór“ cennych. Tymczasem w pierwszych już dniach zjazdu, kiedy nietylko dalsi, ale i bliżsi nie zdążyli jeszcze przywieść hołdowniczych swych darów, gdy roki sądowe, również wówczas odbywane, nie mogły się rozpocząć, bo pospolicie sprawowano je dopiero w dniach bezpośrednio poprzedzających „Spasa“ — wojewoda w nocy z dnia 24 na 25 lipca opuszcza „niespodzianie“ ostrożek. Uwoził on zapewne do Ilimska owę siostrę Czernichowskiego, której sromotę chcąc pomścić brat goni za nim z dobraną drużyną, a walka ścigających z uprowadzającymi zawiązana na łodziach, sprowadza zgon wojewody. Tak nam odtwarza się ów dramat, gdy zechcemy zestawić w całość jednolitą maluczkie okruchy nielicznych świadectw owjej doby, okrytej zasłoną dwuwiekową, a co więcej zasłoną uprzedzeń wielorakich.

Zgon wojewody pozbawiał wszelakięj władzy ziemie, wyrównywające swemi obszary niejednemu z królestw Europy, a sprowadzić mógł na Czernichowskiego srogą pomstę za gwałt, rokosz i męzobójstwo. Nie pytanoby się o powód targnięcia się na wojewodę; nie ważonoby szalaó obecnej sprawiedliwości czynników, jakie wywołały krwawą noc lipcową: ale obyczajem wieku i społeczeństwa owoczesnego, wzniesionoby

²⁰⁾ *Jeżem. Soczynienia* 175. r., str. 196, Zeszyt lipcowy.

dlań rusztowanie. Chcąc głowę unieść całą, Nicefor postanawia opuścić granice osad syberyjskich i pośród obcych nowe usłać gniazdo. Ci, co mu towarzyszyli w pogoni za wojewodą, koniecznością wiedzeni, łączą swe losy z losami Nicefora.

Nad kierunkiem kędy się miała udać garstka nowych wychodźców, długo się namyślano. Migracye do ziem Mandżu nad „Czarne wody“ zbyt żywo malowały się jeszcze w wyobraźni tłumu, by pierwsza chwila niebezpieczeństwa, gdy potrzeba było uchodzić coprędzej przed hańbiącą śmiercią, nie wskazała w kierunku Amuru drogi ocalenia. Miecz sprawiedliwości nie mógł wszakże spaść na nich natychmiast. Parę tysięcy kilometrów uciążliwej żeglugi dzieliło ziemie pozbawione władzy od siedziby zwierzchności krajowej. O całość głowy drzeć należało, lecz spieszenie umykać nie było powodu. I Nicefor rzeczywiście nie spieszy się wcale, lecz wraca do kireńskiego gródka, by z całym spokojem czynić przygotowania do wyprawy na krańce wschodnie.

Inna atoli, potężna przyczyna, wówczas rzeczywistsza od obawy natychmiastowego pościgu, zagnęła Czernichowskiego i mołojców, co mieli mu towarzyszyć, do niezwlekania żeglugi ku nieznanym brzegom „Kara-murenu“: — obawa zamarcnięcia rychłego nurtów Leny i Olekmy.

Czyniono też spieszne przygotowania, acz one były niemałe. Wyprawa przedsiębrana z zamiarem pozostania na zawsze w osadach mających stanąć na ziemiach Mandżu, niczego nie zaniedbała, co w warunkach tamtoczesnego bytu uważało się za konieczne. Oprócz niezbędnego rynsztunku i dużych zapasów prochu, nie zabaczono także o potrzebach z innej dziedziny, z dziedziny ducha. Mnich, przełożony kireńskiego monasteru, z obrazem Zbawiciela przyłączył się do grona odpływającej wyprawy. Greckie imię Hermogenesa, jakie opat ów nosił, żadnej nie stanowi wskazówki jego pochodzenia; badając wszakże tamtoczesne i znacznie późniejsze stosunki ziem pół-

nocnej Azji, dochodzimy do wniosku, iż byłto syn ziemie nad-dnieprzańskich, jakich wielu po wsze czasy widziały ściany klasztorów syberyjskich. Mowa ludu z dniewrowego porzecza wciąż i dziś jeszcze objia się o ucho przechodnia wśród objeść monasterów syberyjskich; niemniej i język polski tak w XVII. wieku jak i dziś nie jest obcy owym mnichom, szczególnież wyższych stopni, których kolebką bywają nader często wsie Podola, lub nadbrzeżne miejsciny. Takich „zaprzepaszczonych“, zagubionych dla własnego społeczeństwa ludzi mnóstwo nasz kraj miał po całym Wschodzie.

Klasztor kireński, wyprawiając jednego ze swych towarzyszy z osadczym ziem Mandżu, i błogosławiąc odjeżdżających pionierów kolonizacyi, wręcza im na pamiątkę obraz Chrystusa, tenże sam, który obecnie oglądać można w nerczyńskiej świątyni; znać jednak zgromadzenie mnisze w niemaliej było obawie możliwych następstw tego kroku, gdyż pospieszyło zapisać w monasterskiej kronice, iż „mnicha gwałtem uprowadzono“. W one też czasy uwierzono temu z całą naiwnością, i klasztor oprócz śmiertelnej trwogi, nie doznał żadnej innej przykrości z powodu swego poniekąd udziału w wyprawie zagrożonego gardłową sprawą Czernichowskiego.

Osiemdziesięciu czterech orężników składało szczupły zastęp Nicefora, z którym miał on zamiar zholdować garstkę krajowców, jaka jeszcze mogła się błakać ponad „niezbrodzonemi wody“, i za pawężą męźnych swych molojów ustalili sobie na resztę dni żywota bezpieczne i spokojne istnienie.

Porównywając Czernichowskiego z poprzednimi eksploratorami ziem amurskiego porzecza, jego maluczkie, rzecz można, żadne siły, z siłami uprzednich rzecznych korsarzy, nie możemy go mienić śmiałkiem jeno, co rozpaczliwych ima się kroków. Nicefor wiele liczył na usposobienie swe bardziej ludzkie, wcale różne od usposobień całej rzeszy opryszków, co go poprzedzili na drodze wrzekomego osadnictwa. Dosyć było być

„choć w części człowiekiem“, a już się przerastało o wiele ów tłum pierwotnych odkrywców ziem syberyjskich i dalszych wschodnich przestworzy azyatyckiego świata.

Middendorff w swych obszernych pracach o Syberji, w których wszakże zabacza zupełnie o Czernichowskim, nie poświęcając mu ani wyrazu, bo dzieje osadnictwa są po za dziedziną jego badań, nie znajduje dość słów oburzenia, gdy mówi o kilkoletnich gospodarzeniach pierwszych eksploratorów ziem północnych kraju Mandżu, co zatracili zarodki pewnej oryginalnej cywilizacji, kielkującej tam przed czwartym dziesiątkiem lat XVII. stulecia ²¹⁾. Nieco późniejsze studia Rossyanina Zawaliszyna w bardziej jeszcze jaskrawych barwach uwydatniają dziki obyczaj pierwotnych torowników drogi na Amur w stosunku do krajowców. „Dziadów naszych smażono i palono na stosach“ — mówi w 1844 r. do Middendorffa krajowiec z nad-amurskich dopływów, hołdujący wówczas Chinom. A sam Chabarow, kiedy urzędową relacją składał niegdyś o swych krwawych czambułach — niemniej w ten sposób wyrażał się o sobie: „Pytałem i smażyłem“ ²²⁾.

Ułamki dziejów owej doby, brzmiące w tradycyi, a zachowane w wiarogodnych świadectwach tamtoczesnych, z których parę przytoczyliśmy, zbyt wymownie orzekają, czém było owo pierwsze gospodarzenie, by postać Nicefora, całą swą przeszłością różna od poprzedników, nie zarysowywała się innymi konturami, nie stawała na wręcz przeciwnym biegunie pojęć.

Niceforowi wiara w siebie, świadomość swój niezaprzeczony wyższości, dodawała wiele nadziei, iż dojdzie do celu tak niespodzianie podjętej wyprawy, i ludzkim swym postępowaniem zdoła ująć na poły dzikie, a z rozpacz i trwogi dochodzące do szalu umysły krajowców.

²¹⁾ Patrz Middendorffa „*Sibirische Reise*“ T. I, str. 146—169.

²²⁾ Porównaj „Dodatki do aktów hist.“ 1848 r. wyd. Nr. 102, str. 363, 364. Nr. 103, str. 372 i inne. (Dzieło ross.)

Obyczajem czasu, drużyna, która uiośla proporzec wyprawy na nowe szlaki, mające ją zaprowadzić ku pomyślności lub zagładzie, wybierała wodza. Przed odbiciem obecnej wyprawy od leńskiego porzeczca, okrzyknięto przodownikiem Czernichowskiego. Był-to w danym razie akt jeno formalności; dopełniono go wszakże skrupulatnie, by zadość się stało pojęciom i prawom obyczajowym onych drużyn ruchliwych, duchów niespokojnych, którzy wcieleni nawet do szeregów regularnych, poddani przepisom pewnym, jeszcze długie lata przechowywali obyczaj gminy słowiańskiej, wyniesiony z osad przeduralskich ²³).

Syn ziem Naddnieprza, Nicefor, miał zapewne w liczbie swych towarzyszy i żywiol blizki sobie, ościenny ziemiom Podnieprza, pokrewny mu pochodzeniem, obyczajem i mową. Że ślady ziomków Czernichowskiego wśród gromad zbrojnych i pojedynczych osadników spotykają się wciąż w XVII. wieku na szlakach Syberyi, w jój puszczech, gródkach i siolach, gromadnie lub pojedynczo, na to wskazywaliśmy wielokroć w niniejszej opowieści. Mnogość ich była tak wielką, iż gdy 6 marca 1686 roku zawierano traktat grzymułtowski, jeden z paragrafów owego pamiętnego pokoju orzeka zupełne „ustępstwo wszystkich jeńców“, dawniej lub później ujętych w granicach Rzeczypospolitej, na rzecz drugiego z państw wówczas umawiających się.

Hramoty urzędowe, acz rzadko mówią o tym przedmiocie, jednak gdy wspominają o tłumach co podążyły do ziem Mandżu z Niceforem, mienia je tylko „towarzyszami Czernichowskiego“. Owo miano zbiorowe nietyle oznaczało

²³) Zdarzały się przykłady, jeszcze nawet XVIII. wieku, iż koczace drużyny obierały same wojewodów syberyjskich. Spotykamy w przeszłości życia Syberyi dziwne przykłady tego rodzaju; n.p. obrano raz wojewodą w Irkucku kilkoletniedziecię zmarłego a ulubionego zwierchnika, acz nominacya na wojewodę była atrybucyą rządu, i kilka lat zaledwie liczący sobie wojewoda nie mógł być rządzcą kraju.

pospolicie współników owego czynu, ile raczej ludzi związanych z sobą łąznością pochodzenia; niepodobna więc wątpić, iż większa przynajmniej część osady na łodziach zbrojnych Nicefora wspólne miała gniazdo z rycerskim potomkiem owruckiej szlachty.

Wyprawa szybko złożona pomknęła w dół Leny. W jej szeregach znajdowali się i tacy, którzy oszczepem władać nie mogli, lub właściwem im to nie było. Wiemy o dwóch na pewno. Ojciec Hermogenes, opat (igumen) Spaskiego monasteru, położonego w ujściu Kirengi do Leny, i nieletni syn przewodnika wyprawy, który dzielił losy ojca, należą właśnie do owych niezbrojnych szeregowców drużyny. Co się stało z siostrą Nicefora, bohaterką krwawej nocy na leńskiej fali, jaki los padł w udziale jej i pozostałej rodzinie Nicefora, źródeł w tym względzie nie mamy; zapewne jednak ona była w łodziach, które pod zasłoną osiemdziesięciu czterech samopałów, chyżo niesione falą rzeki, w dniach sierpniowych 1660 roku płynęły ku północy.

U ujść Olekmy, na kilka lat przedtém, mogłyby były spotkać ich strażę, które za dni tłumnych migracyi stawiono w celu przeszkodzenia gwałtownemu wysiedlaniu się dalej w głąb Wschodu z ziem niedawno zajętych między Jenisejem a Leną; lecz pogrom drużyn Chabarowa stał się tak skuteczną tarczą przeciw gromadnym przesiedlaniom, że wszelkie już strażę okazały się zbyt słabymi. Wpłynęto więc bez przeszkód na wody Olekmy, gdzie pracowicie wiosłowano przeciw prądom, i wreszcie na schyłku dni jesiennych, wśród coraz to gęstszej kry, wylądowano na wybrzeżach Tugyra, co jest dopływem Olekmy, sięgając swemi górskimi nurty pochyłości amurskich. Był-to tenże sam gościniec, co ongi wiódł Chabarowa ku gródkom Laukaja książątka Daurów.

Przy górnym Tugyrze, kędy wiosłowanie stało się niemożliwem dla płytkich nurtów, stało na prędce wzniesione

przez łowców przytulisko, które zbudowano jeszcze za dni pierwszych pionierów przesiedlenia się na amurskie porzeczce. Tam zaczynały się roztoki dzielące dwa wodozbiory; i tam właśnie postanowiono opuścić łodzie, a dalej pieszo już ciągnąć je w głąb ziemi Mandżu.

Zima srożyć się zaczynała; wędrówka dalsza stawała się przeto coraz uciążliwszą i niebezpieczniejszą. Nie pogoń syberyjska grozić im mogła — bo i dziś nawet ręka sprawiedliwości niezdolną jest dosięgnąć banity w owych do obecnej doby dziewiczych kniejach; — ale głód, sprzymierzony z głębokimi śniegi i mrozy, z krajowcem nader nielicznym wprawdzie, lecz wtedy zażartym wrogiem przychodzi — mogły stawić opór nie do zwalczenia nawet dla tak rozpaczliwie wytrwałej garstki, jaką byli towarzysze Czernichowskiego.

Dolegliwości zimy nie przyniosły strat dotkliwych, ale rozpacz małuczkich gromad koczujących Oronczanów sprowadziła parę krwawych starców. W jednym z nich podjazd wysłany dla powzięcia języka, padł od strzał tubyleców, którzy znać pomni na uprzednie krwawe gospodarzenie przybyszów, postanowili stawić opór wedle swych sił i umiejętności. Jedne i drugie małuczkiemi były, a jednak Nicefor stracił w dorywczej potyczce piętnastu orężników — wyłom zawiązki w szeregach tak szczupłych.

Celem do którego dążono, były brzegi górnego Amuru, kędy przed laty wznosiły się gródki Laukaja i pokrewnych mu władzców.

Gródki atoli owe spłonęły wśród którejś orężnej pożogi Chabarowa; lud co ich bronił i swemi siedziby szeroko rozciącał dziedziny onych książątek, znikł wśród bojowych zamieci, lub na rozkaz przybyły z Pekinu — jak to wskazaliśmy uprzednio — przeniósł ogniska swych namiotów na prawy

brzeg Kara - murenu. Nicefor znalazł tylko pustkowiem leżące uroczyska i gdzie niegdzie z dzikiego ostępu wznoszący się dym ognisk łowców. Oprócz potyczek nad górnym dopływem Amuru i roztoków wodozbiorów, kędy Oroneczanie walczyli, tworząc oryginalną nader jazdę, bo ciskającą strzały z grzbietów rena — nigdzie nie spotkano poważniejszego oporu. Brzegi lewe „wód niezbrodzonych“ na wiele mil stały na ścieżaj rozwarte.

Nie posuwając się zbyt daleko, skoro wiosna nadeszła, Nicefor wybrał uroczysko, gdzie uprzednio wznosił się daurski ostrożek jednego z licznych władców miejscowych, kniazia Albazy, dla założenia tam głównego posterunku. W chwili zajęcia uroczyska na metropolią przyszłych osad, oprócz tradycji i chwastu na zgłiszczach przed niewielu laty spalonego ostrożka, nic tam nie znaleziono. Krajowiec nawet, jeżeli gdzie wałęsał się pojedynczo w celach łowieckich, spieszenie uchodził na widok przybyszów, rozniecających ogniska na spopielałych zaledwie pustkowiach.

Uroczysko owo lewego brzegu Amuru, leżące nieco na północ od 53 stopnia północnej szerokości, a pod 122 stopniem na wschód od paryzkiego południka, jeszcze za dni Chabarowego gospodarzenia w notach jego mołojców przybrało nazwę „Albazin“. Pod tém mianem znają je roczniki i pamięć ludu rosyjskiego; to miano i obecna doba wskrzesiła; a jednak chińskie geografie, kroniki pekińskich latopisców i opowieść europejskich ziemiopisów XVIII. wieku — jednogłośnie mieniają wrzekomy „Albazin“: „Jaksa“. Powaga owęj epoki, światły Władysław Łubieński, późniejszy prymas Rzeczypospolitej, w swém nader rzadkiém dziś dziele: „Świat we wszystkich swych częściach“, wydaném 1740 roku, mieni także osadę ową „Jaksa“. Müller w swęj „Historyi Syberyi“, a również i w rozprawie przytaczanej już przez nas kilkakroć na kartach niniejszej opowieści, wspomina o nazwie „Jaksa“, szu-

kając w chińskim języku jej pochodzenia. Późniejsi ziemiopisowicze i badacze rzeczy syberyjskich, gdy mówią o pierwocinach przeduralskiej na Amurze kolonizacyi, zabaczają o tej nazwie lekko-myślnie, mieniając ją „chińskim wyrazem“ i kilku ogólnikami rzecz rozstrzygając. Tymczasem jest to bez zaprzeczenia nazwa nasza, jest to przydomek jeśli nie Czernichowskiego, to jednego z najbliższych i najmilszych mu współwędrowców, którego wspomnienie osadczy związał z dziełem swęj pracy i energii. Sądził rycerski potomek owruckiej szlachty, iż nadając nazwę swojskiego przydomku pierwszej osadzie powstającej w krainie Mandżu, uwieczni bądź siebie, bądź gniazdo swe.

Inną stała się wszakże kolej przeznaczeń. Trudy pierwszego osadczego na mandżurskiem porzeczu pochłoneła otchłań zapomnienia, a imię przezeń dane metropolii osadnictwa istnieje dziś tylko „wyłącznie“ w ustach i księgach Chińczyka.

Müller — acz nader dawny badacz — wszakże troskliwszy o prawdę od późniejszych pracowników w dziedzinie północno-azyatyckiej przeszłości, zwrócił uwagę na nazwę „Jaksa“, będącą w powszechném używaniu za dni jego u Mandżurów i Chińczyków, jakby się domyślał, iż jest ona żyjącym pomnikiem nie chwilowego najeźdźcy, ale rzeczywistego kolonizatora Amuru ²⁴).

Stanąwszy taborem na rzeczonym uroczysku, Nicefor z godną podziwu wytrwałością rozpoczyna pracę osadniczą. Starym obyczajem wschodnich skraisk staręj Rzeczypospolitej, której tradycye głęboko tkwiły w jego umyśle, zatknięto krzyż na wyniosłym brzegu, gdzie miał stanąć gródek, i rozpoczęto oszańcowanie taboru. — Na dniewnym porzeczu, z kąd któryś z towarzyszy Czernichowskiego przyniósł obyczaj stawiania krzyża w miejscu kędy miano zakładać nowe siola, obok

²⁴) Porównaj pismo peryodyczne Akademii nauk w Petersburgu, wydane 1757 r. *Jeżemiasiacznija Soczynienia*; Zeszyt lipcowy, str. 21

krzyża wtykano żerdź ze snopem (rodzaj wici), wskazującą miejsce zbierania się osadników. W Jaksie atoli takie „wicie“ napróżnoby wzywały bliższą ludność. Przerażona niespodzianym wtargnięciem obcych, pełna bolesnych wspomnień niedawnych zagonów, cofnęła się ona z lewych w głąb prawych wybrzeży, wyczekując lepszego jutra. Jeżeli jednak tubylec stronił od wznoszącej się kolonii, jeżeli garstka, nie dochodząca liczbą siedmiu dziesiątków, tworzyła całą drużynę przybyłą z Niceforem nad Amur, to przyływ osadników z zajętych już dzielnic Syberyi obfity był nad wszelkie oczekiwania. Zaponniano o wrażeniach chińskiego pogromu, i szła migracyi powstał nowy, acz nie tak widoczny. Umykano do Czernichowskiego z leńskich wybrzeży, z dalszych wodozbiorów ku zachodowi położonych, ciągniono i zupełnie nowemi szlaki, bo przez kraje, co się rozpostarły na wschód bajkalskich toni. Oprócz tych dróg wielorakich, któremi skrycie posuwał się do Jaksy, szukając szczęścia, spokoju, ziszczenia nigdy nie ziszczonych marzeń, mnogi osadnik, rozwarły się wkrótce i inne podwoje, z kąd napływała ludność nieliczna, ale wytrwała, zahartowana wśród zmiennych losu kolei, ludność mogąca być dźwignią olbrzymią dla młodziutkięj osady. Te nowe bramy — to mandżurskie pęta i chińska branka. Umykano od nich z narażeniem się na śmierć haniebną.

Wielu udawało się to wybornie; inni, co dobrowolnie całemi hufcy za dni uprzedniego „rzecznego korsarstwa“ przeszli do szeregów chińsko-mandżurskich, nie spotykali nawet trudności w przedarciu się do swoich. I osada zaludniała się, rozrastała, wzmagała na siłach, obwarowywała swe główne siedliska, wytrzebiała puszcze, odszukiwała dawne lasem już porastające zagony Daura, by na nich rozpocząć uprawę zboża.

W lat kilka po zajęciu lewego porzecza Amuru przez Czernichowskiego, taki mamy obraz Jaksy, metropolii posiadłości syberyjskiego wychodźcy. Ostrożek to drewniany, w czwo-

robok zabudowany — opowiada współczesna relacya — a stoi nad stokiem stromym ku rzece, na którą patrzą dwie wieżycy gródka; z przeciwległej zaś strony, od gór do ładu, jeno jedna strażnicza baszta go broni. Ta ostatnia posiada bramę, tworzącą jedyne wejście do forteczki. Brama ma nad sobą izbę sądową, nad którą mieści się czatownia. Inne dwie wieżycy nadbrzeżne u dołu posiadają pokoje mieszkalne, a ich szczyty są również obronne i urządzone jako czatownie, z kąd snadnie odpierać można wroga. Wewnątrz gródka był tylko spichrz, a studni być nie mogło, dla gruntu opoczystego — jak inne źródło nieco późniejsze powiada.

Zewnątrz stały koszary dla tych, co stale obowiązani byli składać załogę gródka, i z czasem około wałów obronnych powstało sioło, które liczyło około czterdziestu dymów. Forteczkę dokoła obiegały szanice, dzieło już doby późniejszej, i fosa jój strzegła. Długość ostrokolów gródka wynosiła sto dwadzieścia sześć stóp wzdluż, a dziewięćdziesiąt jedna w szer. Opat Hermogenes urządził wśród zewnętrznych obwarowań kapliczkę, a nawet później fundował monaster na ościenném uroczysku.

Po pierwszych kilku latach usadowienia się Czernichowskiego nad Kara-murenem, Jaksa, panująca nad szeroko rozciągającym się porzeczem, posiadała wszelkie warunki znośnej i bezpiecznej egzystencyi dalszej. Znośną ona była zupełnie, bo praca osadników rychło przedzierzgnęła ugorem leżące ongi daurskie lany na pola, gdzie falowały kłosa zboża na znacznych przestrzeniach, ogrody zaś u sioła i na futorach dawały warzywo różnorodne. Bezpiecznemi jednak osady amurskie były tylko do czasu, bo najścia mandżuro-chińskiego spodziewać się zawsze należało. Dlatego też ostrożek trzymał się zbrojno i zapaśnie, gotów odeprzeć każde orężne targnięcie się. Ubiedz gródka niespodzianie nie można było, dorywcze chyba targnięcie się mogłoby pochodzić z taboru Tunguza lub Oronczana-

a dla nich to przedsięwzięcie było nad siły. Poważniejszy znów napad Chińczyków natychmiastowym być nie mógł, bo potrzebowali oni pospolicie do swych przedsięwzięć i czasu i namysłu dużo. Ajgun, rezydentura najbliższego wielkorządcy chińskiego, leżał o dwa tygodnie rzecznej żeglugi od Jaksy, a ztamtąd jeszcze sześćdziesiąt stacyj potrzebowała przebyć chińska rządowa poczta, by dotrzeć do bram stolicy Bogdychana. Cztery takie stacje dziennie przebywała poczta mandżuro-chińska, niemniej jednak rozkazy szły powoli. Wykonywano je nie spiesząc się, rozkładając na lata i niekiedy dziesiątki lat przedsięwzięcie, co mogłoby stać się dziełem dni kilkumastu lub kilkudziesięciu. Dzięki takiej niesformości chińskiej administracyi, acz w Pekinie patrzano bardzo niechętnie na nowe osadnicze usiłowania na Amurze, Czernichowski znając obyczaj organów władzy Bogdychana, na całe lata mógł być spokojnym. Dalszy przebieg wypadków wskazał, iż uzasadnionemi były zupełnie przypuszczenia Nicefora. Groźna burza gotową była spaść na jego siwizną już okrytą głowę; ale z innej strony, nie od południa, lecz z zachodu horyzont się zachmurzał.

Osadczy Jaksy, dziś wspominanej pod imieniem „Albazin“, nieograniczoną dzierżył władzę nad lewém porzeczem Amuru, aż do dopływu Dży (Zei) na wschód i o kilkanaście mil w górę, to jest ku zachodowi od swój kolonii. Był on elekcyjnym wprawdzie (okrzyknięto go bowiem na leńskich falach przewodzą), ale niemniej nieograniczonym królikiem, na wzór władców mongolskich, którzy pod imieniem „Wangów“ sprawują najwyższą władzę wśród taborów rzeszy koczowniczej. Ludność osadnicza, która rozmaitemi szlaki i w różnych czasach zbiegła się pod osłonę drewnianych fortyfikacyj jego gródka, a z nią i wszystkie szalaszce krajowców zholdowanych przez drużynę Czernichowskiego, podlegały mu bezwarunkowo. Zbierał on daninę; był panem życia i śmierci;

sprawował władzę sądowniczą; tworzył zbrojne gromady i rzucał je w puszcze na północ, lub wschód, w celu zhołdowania tubylców i ściągnięcia od nich haraczu, który składał się ze skór więcej lub mniej cennych.

Zbieranie daniny odbywało się w sposób właściwy rządowi ucywilizowanym; i że kontrola pod tym względem była prowadzoną, na to mamy dowody. Gdy bowiem osadcy ziem Mandżu rzekł się w 1674 roku swęj władzy i na ręce komisarza rządowego składał ruchomości gródka, czytamy w protokole sporządzonym z tego powodu ciekawy szczegół, który podajemy w przekładzie, zachowując chronologią ówczesną, rachującą lata od stworzenia świata. — „Są i księgi danin z lat 7181 i 7182, a również za lata ubiegłe 7175, 7176, 7177 i 7178.“...

Gdzie przy małej piśmienności owęj doby nie wahano się zadawać sobie trudu w celu zabezpieczenia krajowców od nadużyć, tam zaiste nie można nie rozróżniać rządów Nicefora od onych krwawych zagonów, jakie rzeczni korsarze rozpościerali nad „czarnemi wody“ dni uprzednich. Zhołdowanie odbywało się poniekąd wedle obyczaju dawnego; widzimy bowiem zakładników ujętych w taborach, których uległość mogła być jeszcze wątpliwą, lecz nigdzie śladu owych okrucieństw, które plamiły dłonie pierwszych torowników drogi na Amur; a wątpić niepodobna, aby o najmniejszych nawet nadużyciach „osadczego“ zapomnialy ślady piśmienne rzeczonęj epoki, tak nieprzyjazne pospolicie dla Czernichowskiego.

Dziesięć pierwszych lat rządów Nicefora upływa w zupełnym spokoju, nader zbawiennym dla rozwoju kolonii. Tabory zhołdowane płacą daninę wcale dla nich nieuciążliwą; płacą ją bez szemrania; nie myślą o rokoszach, i żaden głos niechęci, ani jęk ucisku, nie powstały w owęj dobie wśród tradycyi krajowca. Ościenne prowincye bogdylechańskiego państwa widzą w Niceforze pewnego rodzaju siłę, z którą racho-

wać się należy, i przez cały szereg lat czternastu, kiedy on w Jaksie rozkazywał, nie targnięto się na młodocianą, wciąż wzrastającą osadę, lubo siły jej orężne były rzeczywiście dziwnie szczuple i z trudnością mierzyć się mogły z tłumami zastępów mandżuro-chińskiego żołdactwa.

Najwybitniejszym z rysów owych stosunków z ościennymi jest fakt niezaprzeczonej prawdy, iż w Czernichowskim widziały władze chińskie człowieka nie syberyjskiej narodowości, nie wcielaly jego imienia do tłumy opryszków wałęsających się po falach Amuru, że znać szanowały osadczego, gdyż już po złożeniu przez niego władzy, pisały do załogi Jaksy po polsku²⁵⁾; a nie inne miano kolonii, lecz jeno przezeń nadane, dochowuje się do dni obecnych w chińskich dziejach i geografach.

W czasach rządów Nicefora ziemie na wschód jeziora Bajkał leżące stopniowo zostały pokonane przez władze rossyjskie. Wodnemi drogi Selengi i Chilku docierano do maluczkiego teraz jeziora Irgen, którego stan wód wyższym był wtedy bez porównania od obecnego — i tam sklecono ostrożek. Tak ustalonych zdobywców na zachodnich pochyłościach gór „Jablonych“, już tylko jeden, rzec można, krok oddzielał od stoków wschodnich. Przejście z ostrożka nad Irgenem do zbiorowiska rzek wytwarzających Amur, było dziełem nader krótkiego okresu.

Fale Ingody i Ononu rzuciły gromadki śmiałych pionierów nader szybko na najdalsze krańce syberyjskiego wladztwa, czyniąc je ościenném posiadłościom Nicefora.

Tu i owdzie stanęły posterunki, opędzające się od hardych zaczepek krajowca-Buryata, który wsparty nadzieją pomocy całej plejady taborów mnogięj mongolskiej rzeszy, nie-

²⁵⁾ Müllera rozprawa w piśmie Akademii nauk petersb. 1757 roku; Zeszyt sierpniowy, str. 211.

kiedy zdobywał się na czynny opór. Wśród posterunków owych, ostrożek u ujść Nerczy do Szyłki przodował innym, będąc głównym ogniskiem administracyi ziem transbajkalskich. Nosił on uprzednio od r. 1658 nazwę „Nieludzki“ ostrożek — bo stał w głębi pustyni, nie wśród ludzi — nazwę tę potem przekształcono na Nerczyńsk. Komisarze Nerczyńska, później mienieni wojewodami, z pewnym rodzajem zawiści patrzyli na niezależne państewko Czernichowskiego, które stanęło na północnych skraiskach ziem Mandżu. Pokonać je było trudniej, niż zholdować koczujące tabory w pół dzikięj rzeszy tubylców; ale gdzie podolać nie zdoła oręż we wstępnym boju, tam zabiegi dyplomatyczne skuteczną usługę oddać mogą. Widzimy przeto, iż od roku 1671 rozpoczynają się rokowania Nerczyńska z Jaksą.

Wielce ciekawą byłoby rzeczą, gdyby zbadać można dokładnie wszystkie zawile ścieżki rokowań i podkopów, czynionych gwoli wyrzucenia Nicefora z władzy, którą tak chlubnie przez kilkanaście lat sprawował. Jeżeli dzisiejsze dyplomatyczne zabiegi dalekimi są często od prawnych i jawnych szlaków, to łatwo odtworzyć sobie barwę tajemnych zabiegów dalekiego kątką Azji w XVII. wieku. — Trwały one całe cztery lata, zanim osiągnęły cel upragniony — wyrzucie z władzy Czernichowskiego i opanowanie kraju, który on objął pustkowiem, zgłiszczem, a który, po czternastu latach działalności swego osadczego i władcy, stał się ziemią kwitnącą o tyle, o ile przy owoczesnych warunkach mogły kwitnąć porzeczka Amuru. Zabiegi jednak owe i tajemne podkopy szły takimi drogami, iż nic ich nieujętą jest teraz dla dłoni badacza; szept cichy, pokątny, rzucony w ucho kogoś z szeregowców różnobarwnęj i wielojęzycznej gromady osadników Nicefora; przeslizgujący się nieznacznie z dłoni do dłoni pieniędzy, co tam był nieczęstym gościem w owęj dobie, a cenił się wysoce na mandżurskim rynku, to przedniejsze dźwignie rokowań. Lecz tego ro-

dzaju zabiegi nie zostawiają śladu swego istnienia; stronią od słońca i szerszych widokręgów; nie uwieczniają swych działań pismem, zwłaszcza, iż główni działacze w tym danym razie byli prawie zawsze ludźmi niepiśmiennymi, a pobudki działań ich, to jeno interes osobisty, maluczki, potrzeba chwili.

Pomniki dziejowe owych czterech lat rzekomych rokowań władz, które z Moskwy rozkazy otrzymywały, z Niceforem, starcem już wówczas zgrzybiałym, którego energia stępieła w walce z życiem i dziwnymi kolejami losu, ślady pokątnych zabiegów wśród załogi Jaksy, dla poszukiwaczy azyatyckiej przeszłości znikły bez śladu. Okruchy co do nas doszły, zbyt są małemi, by można odtworzyć z nich całą sieć knowań.

Najcenniejszym z owych ułomków źródeł, to praca Holendra Witzena; ale i ona mniej od innych zdolną jest zadowolić badacza prawdy, ze względu, iż autor niewiele był obeznany ze stosunkami syberyjskimi²⁶⁾.

Wszakże Witzena wskazówki uważać można za bliższe prawdy od podań Müllera, który niekiedy nazbyt ufa tradycjom miejscowym. Dokumenta urzędowe owjej epoki, dotyczące się dziejów Jaksy za rządów Nicefora, nieliczne są, ubogie i często mylne. Dlatego też, zamykając niniejszą opowieść, używamy ich bardzo oględnie, przekładając brak rysów w wykonczeniu nad skażenie prawdy dziejowej.

Głównemi czynnikami, co przygotowały i przyspieszyły upadek Czernichowskiego, były to duchy niespokojne, w które obfitowały po wsze czasy drużyny ochotnicze. Wiek późny osadczego, energia ongi olbrzymia, lecz po trzydziestu sześciu latach trudów złamana, nie zdołały już wywołać owjej siły ducha, z jaką przed czternastu laty widzieliśmy go szykującym swą wyprawę na Amur.

²⁶⁾ Witzena „Nord en Ost Tartarye“ 1692 r.; wydanie drugie.

Po raz pierwszy na kartach syberyjskich kronik imię Nicefora spotyka się w roku 1638, znika zaś dopiero 1674 roku; dodawszy do tego przynajmniej trzydzieści parę lat życia, które mu upłynęły przed wystąpieniem na szerszą arenę działania, przekonamy się, że Czernichowski był już starcem dobiegającym ósmego dziesiątka pracowitego a przeplatanego częstemi trudy żywota, gdy rozpoczęły się tentacye o jego władztwo.

Pogróżki prawdziwe lub wrzekome ze strony Chin, które, jak zbiegowie głosili, uzbrajały olbrzymią armią, podczas gdy w państwie Czernichowskiego nie było nigdy więcej nad pół tysiąca dłoni zdolnych do oręża, i to w tym tylko razie, gdy się ściągnęło rolników z dość odległych futorów, — pogróżki owe, może umyślnie powiększone i jaskrawszemi barwy nakreślone, wywoływały zbliżenie się odciętej dotąd od syberyjskiego świata osadniczej ludności Jaksy, z drużynami, co rozwielnoczyły się już wówczas na daurskich dolinach, i tam krzewiły taką władzę, jaka siedlisko swe miała w Kremlinie i szeroko się rozlewała na północ i wschód.

Stosunki uprzednio jedynie sąsiedzkie i przyjazne, utrzymywane na stopie zupełnej równości (nie zawierając bowiem zaczepno-odpornych przymierzy, w praktyce życia byli rodzajem sprzymierzeńców wobec grożącej im nieustannie chińskiej inwazyi), z biegiem lat zmieniły się w zależność Jaksy od urzędników państwowych, rezydujących w ostrożku nerczyńskim. Okres czteroletni (1670—1674), poprzedzający zupełne zniknięcie Nicefora z widowni dziejowej, przepelniony jest zbyt ciemnymi barwy i niepewnymi rysy, by można z niewielu napomknień, ze stronniczych okrucichów odtworzyć całą pełnię obrazu, by stanęła przed nami owa niesforna drużyna, rojąca się pod ostrokołami amurskiego ostrożka, drużyna spędzona z przeciwnych węglów ziemi, mówiąca przeróżnemi językami, ze wszystkimi swemi wady i zalety, z tą poziomą chciwością złota

a dziwném krótkowidztwem, byśmy z ust owęj tłuszczy usłyszeć mogli słowo dziejowej zagadki.

Próżno wszakże wywoływać na świadectwo prawdzie cienie przeszłości; i one niewiele nam rzekną. Działano nieświadomie, na oślepie... Gdy siedem dziesiątków lat spoczęło na barkach Nicefora, gdy wierne druhy jego pierwotnej gromadki, „Potryłowscy, Niemirowie“, — owi tak często wspomинani „towarzysze“, legli snem wiekuistego pokoju na mogilniku Jaksy, w przytuliskach zimowych, szeroce rozsianych rolniczych futorów, na obszarach pustyni i w nurtach „wód czarnych“, — słowem, gdy dziesięć lat przetrzebiło bliższych a wiernych — późniejsze napływowe żywioły wyciągnęły dłoń ku syberyjskim ostrożkom, mieniać je swą „macierzą“ i tuląc się pod ich opiekuńcze skrzydła. — Tulono się tém gorliwiej, iż szmer zbliżającej się burzy chińskiej inwazyi zdawał się donośniejszym; tulono się wobec spodziewanej lub urojonej każdej klęski, przy obietnicach, których metropolia nie szczędziła. — Nerczyńsk brał tu na siebie rolę metropolii; a Nicefora gródek uważano za swe dziecię, acz nieprawe. — „Jesteście rokoszanie — wołał nerczyński ostrożek na załogę Jaksy — proście o przebaczenie; poddajcie się, bo inaczej biada wam! Chińska pożoga zniszczy wieloletnie owoce pracy waszjej, a miecz zasłużonej kary zawiśnie nad głowy waszemi.“...

Wolania te skutek odniosły...

Mnogi tłum podpisów zapelniał kartę proszącą o wcielenie Jaksy z lewém porzeczem Amuru po wybrzeża rzeki Dżi, do plejady osad syberyjskich. Powtórzyły się dzieje Jermaka; powtórzyła się z całą drobiazgowością scena XVI. stulecia, która w takie zdumienie wprawiała Bandtkiego, gdy w jednej ze swych prac mówi o oddaniu dobrowolném Moskwie przez zdobywcę Syberyi wszelkich ziem, korzących się przed mieczem nadwołżańskiego korsarza. Zważywszy okoliczności, przypatrzywszy się działaczom, a zwłaszcza owęj wybitnej różnicy

między osadczym ziem północnych kraju Mandżu, a poskromicielem hord Kuczuma — niema kresu zdumieniu naszemu i innej odpowiedzi dać sobie nie możemy nad tę, że Nicefor był już wtedy władcą tylko z imienia; — losami zaś kraiku, który on powołał do życia, rządziły tłumy...

W ostatnich latach sprawowania władarstwa przez Nicefóra nad „czarnemi wody“, nie on właściwie rządził, ale ci, którzy tam wcielają się do zaciągów Jaksy, ale agenci z daurskich posterunków przybyli i wszyscy, co głową tłum przeorośli podczas warchołu chwilowego. A warchołów takich było sporo w niesforniej osadzie, przy schyłku dni jego gospodarzenia i po nim; aż do chwili, gdy bogdychańskie szyki wydarły z dłoni już syberyjskiej w 1685 roku ostrokoły Jaksy i w perzynę ją obróciły. Rola, którą osadczy odtąd bierze na się, jest bierną, jest żadną...

Wypadki szybko postępują, i w nich on już niema wcale udziału. — Ów akt poddania się Jaksy był dla jej niezależności, a nawet dla samej jej nazwy chwilą zgonu. Jeszcze Czernichowski w niej rządzi, ale już bezwarunkowo poddany władzom daurskich dolin, co rezydowały w Nerczyńsku; samo zaś imię jego głównej osady „Jaksa“, nazawsze ginie dla Syberyi, i idzie na zagładę, zastąpione przez inne „Albazin“, do dziś istniejące w piśmiennych zabytkach i tradycyi, w księgach i ustach przechodnia, który obecnie w miejscu kędy się wznosił ostrożek, widzi tylko zielskiem i krzakami porośłe uroczysko, najeżone wałami. Nieopodal od wałów ongi rozgłośnej sławy ostrożka, zabudowało się teraz około 1858 roku siolo, noszące miano „Albazin“ — i to są jedyne dziś ślady Niceforowej stolicy.

Nominalna władza Czernichowskiego zgasła wreszcie dnia 12 lutego „roku 7182 od stworzenia świata“²⁷⁾, jak się wyraża

²⁷⁾ Rok 1674 ery chrześcijańskiej, od której w Rosyji liczyć zaczęto dopiero w XVIII. wieku z rozkazu Piotra W.

protokół przechowany dotąd, a spisany w chwili, gdy stary osadczy zdawał ruchomości gródka komisarzowi rządowemu, przysłanemu dla objęcia „Albazu“.

Ów akt piśmienny, ocalony od zniszczenia przez Müllera i uwieczniony później drukiem²⁸⁾, zawiera nader ciekawe szczegóły, świadczące o patryarchalnym bycie owoczesnych panów gródka. Ruchomości owe, stanowiące „własność publiczną“, to zbiór wielorakich sprzętów, dziwnie małej wartości. Spotykamy tam „dziesięć sierpów, kilka świdrów, dwie wagi, sztandar, bęben, libkę papieru“ i inne blahe przedmioty. Załoga ówczesna składała się ze stu dziewięciu tylko orężników, nie licząc kilku „zakładników - Tunguzów“, których imiona z całą skrupulatnością wymienione są w protokole. Nad to widzimy, iż w owej chwili przejściowej, w obrębie samego fortu mieszkało kilka rodzin, tworzących coś w rodzaju ludności pańszczyźnianej gródka. Zapasy broni, kul, prochu, zapasy wreszcie żywności bardzo małe także znalazł delegat obejmujący Albazin.

Po owym dniu 12 lutego 1674 r., Nicefor Czernichowski, mąż niemałej zasługi, człowiek dziwnych losów, znika na zawsze z szerszego koła działalności. Pamięć jednak o nim, o jego pochodzeniu, którego odrębne znamiona zachował na dalekich łądach, przechowała się długo wśród chińskich sfer urzędowych.

W jedenaście lat po złożeniu przez Nicefora władarstwa nad kolonią amurskiego porzecza, kiedy z obozu wojsk bogdychańskich słano do załogi syberyjskiego już Albazu jeńców, czy też dobrowolnych wychodźców, by ci skłonili swych współbraci do poddania się Pekinowi, co też wkrótce nastąpiło — chiński trybunał spraw zagranicznych nie zaniedbuje pisać wezwania swego do mieszkańców Albazu (Jaksy) po chińsku i po polsku, w mniemaniu, że snadniej tém trafi do przekonania

²⁸⁾ S z c z u k i n „Podróż za Bajkał“, r. 1844 (dzieło ross.).

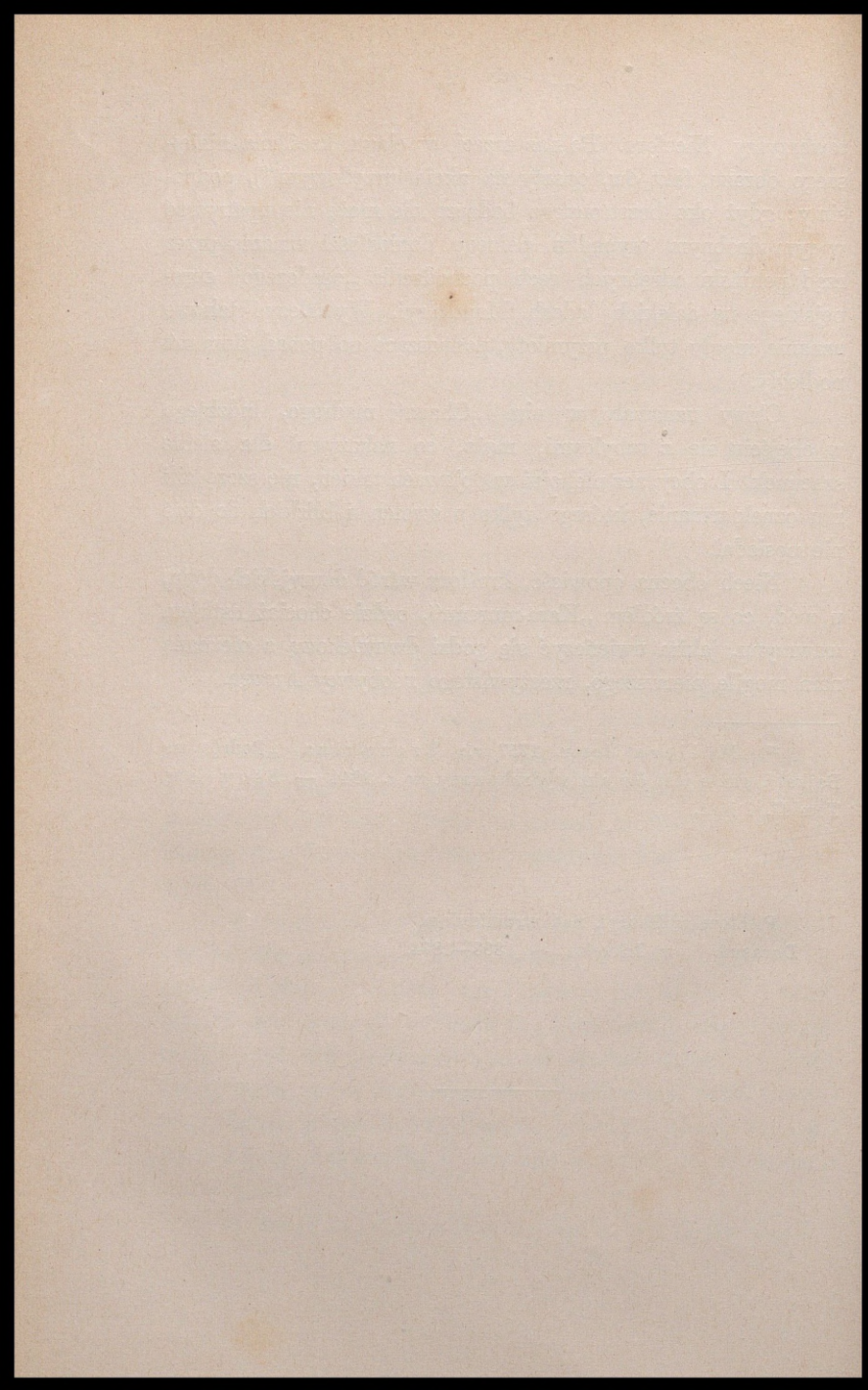
towarzyszy Nicefora. Po raz trzeci w ciągu kreślenia niniejszego obrazu, fakt ów, oparty na akcie urzędowym²⁹⁾, podnosimy; gdyż oko bezstronnego badacza nie może nie upatrywać w tym drobnym wypadku pełnego doniosłości uznania przez rząd pekiński odrębnych cech pochodzenia „osadczego“ europejskiego na dalekich łądach Mandżuryi. Wywalczyć takowe uznanie mogły tylko przymioty, podnoszące go ponad tłum mu podległy.

Chiny uznawały w nim „Chana“ mądrego, ludzkiego w obejściu się z tubylcami, męża, co nakazywał dla siebie szacunek. I obcy, acz niehojni w objawach takich, nie szczydzili mu oznak uznania, którego tylko u swoich i blizkich do dziś nie posiadał.

Niech obecna opowieść, kreślona wśród dauryjskich dolin, u wód, co są źródłem „Kara-murenu“, będzie chociaż listkiem wawrzynu, jakim uwieńczyć się godzi dwuwiekową a nieznaną nam mogiłę pierwszego, rzeczywistego zdobywcy Amuru.

²⁹⁾ Müllera Rozpr. 1757 r.; Szczukina „Podróż za Bajkał“, gdzie jest ów akt wydrukowany, w r. 1844. — Słowcew, Tom II. i inni.

Pisałem w Dauryi, nad strumieniem
Darasuń, i w Irkucku — 1868—1874.



GNIAZDO HETMAŃSKIE.

Stydium obyczajowe z XVII. wieku.

GEORGE HEINZ

1870

GNIAZDO HETMAŃSKIE.

Studyum obyczajowe z XVII. wieku.

Było to roku Pańskiego 1609, podczas dni głębokiej jesieni, dni słotnych, zimnych, wiejących smutkiem i żalobą po całym obszarze ziem Rzeczypospolitej, acz jej niebo dziejowe pogodą jeszcze naówczas świeciło i doba utrapień zdawała się być daleką.... lub nigdy niedoścignioną. Zwykła u nas szaruga jesienna dziwną sprzeczność tworzyła z pogodą umysłu ówczesnego społeczeństwa, które próżne wszelkiej troski, oddawało się wczasom, zbierając owoce prac ubiegłych dni Jagiellońskich. Walka wtedy właśnie tocząca się na północno-wschodnich krawędziach państwa, do której prywata niewielu kraj nieoględnie popchnęła, nie była ani tak uciążliwą dla bogatych ziem Rzeczypospolitej, ani tak powszechnie zajmowała umysły, aby zwykła w onej dobie pogoda ducha społecznego zaćmić się mogła na dłuższą chwilę. W pojedynczych gniazdach i rodach, u ognisk rodzin niekiedy zawisały mniej lub więcej posępne chmury, lecz horyzont całego społeczeństwa świecił jasnym promieniem pomyślności. Na tém wzorzystém tle pogodnych stosunków krajowych, ciemne włókna

prywatnych smutków, pojedynczej żałoby, wyraziściej się odbijały. Indywidualizm pojedynczych rodów i jednostek, w sprawach dobra publicznego mocno rozwinięty, czynił wielokrotnie smutek jednostki smutkiem ogółu, żałobę pojedynczego gniazda, żałobą całej rzeszy rodów: podwaliny bowiem państwowe na barkach tych rodów i na krzepkich dłoniach jednostek legły.

Dzwon więc smutku, który uderzał kędyś daleko na szląskiej miedzy, biegł przez szerokie przestworza do odległych państwa krawędzi, odbijając się w najdalszych państwa zakątkach kraju echem żałobnego wtóru. Łza, która płynęła nad trumną pracownika rzeczy publicznej w głębi puszczy i mało przetrzebionych naddziwińskich ostępów, odnaleźć pospolicie mogła swą siostrzycę na karpackich stokach, wśród modrzewiowych prastarych dworców u źródeł Dniestru, lub na piaskach Noteci. Tak tam pospolicie w one czasy bywało....

Cóż tedy dziwnego, że gdy boleść i smutne przeczucia zawisły nad dachem rodziny Koniecpolskich, zgromadzonej w Ruszcu, wiosce Sieradzkiego województwa, u łoża złożonego ciężką niemocą patriarchy rodu, Aleksandra Koniecpolskiego wojewody sieradzkiego, wieść ta żałobna biegła daleko na północ i wschód Polski, do pokrewnych mu lub sojuszem przyjaźni związanych z nim rodów, do miast litewskich i siół podolskich? Rodzina Koniecpolskich już w XVI. wieku z głównej siedziby swój, z Sieradzkiego województwa z ziemi Rudzkiej, rozpostarła swe wpływy, stosunki, daleko na Wschód, w kierunku biegu wód Dniestrowych, by z czasem przejść z dolnego Dniestru na dolny Dniepr, z Podola na Niż. Prywatne sprawy, związek krwi i przekonań, niosły sztandar Rzeczypospolitej coraz dalej ku Wschodowi. Był to pochód narodu, co nie mieczem, lecz krzyżem i pługiem podbojów dokonywał. Rodzina Koniecpolskich w tym dziejowym pochodzie polskiej kultury szeroką strugą płynącej ku Dnieprowi i za Dniepr, do Siewierskich borów i na Murawskie szlaki,

przodowała innym. Od końca XVI. wieku, w ciągu kilku dziesiątków lat, na pierwszych posterunkach owego pochodzenia stanęli Koniecpolscy i niekiedy kośćmi swemi użyźniali te nawpół puste, a pospolicie wrogie przestrzenie. Aleksander Koniecpolski, którego w późnej lat jego dobie widzimy w Ruszczy obalonego śmiertelną niemocą, już w XVI. wieku wytknął rodzinie swęj drogę przyszłego jęj posłannictwa. Miała ona być przodownicą polskiego wpływu i polskiej cywilizacyi na południowo-wschodnich skraiskach Rzeczypospolitęj i poza jęj miedzą graniczną, w kierunku Pól Dzikich i na lewych dopływach Dniepru.

Ożenienie się w XVI. wieku Aleksandra Koniecpolskiego, późniejszego wojewody sieradzkiego, z ostatnią dziedziczką imienia i dóbr na Podolu zamożnej rodziny Sroczyców, rozwarło dlań wrota Ziemi Podolskich; do dawnych dorzuciło nowe ogniwo stosunków, co wszystko zapewniało jego rodzinie podniosłe na Rusi stanowisko. Po Buczackich, Jazłowieckich, mieli Koniecpolscy ująć ster rozszerzania wpływu Rzeczypospolitęj na pobrzeżach Dniestru i Bohu. Podczas długiej doby dni swych, Aleksander Koniecpolski wpływ ten swego rodu na dalekich krańcach państwa krzewił, ustalał, aż wreszcie, gdy kończył się pierwszy dziesiątek lat XVII. wieku, syt pracowitego żywota, legł na śmiertelne łożę w przeczuciu, iż wątek życia już się mu przerywa.

Boleści to łożę samotném nie było. Wojewoda sieradzki miał gniazdo rodzinne, w którym wypiautował liczne grono dziatwy, mającej w przyszłości stać się chlubą nietylko rodziny, lecz i kraju.

Starzec zstępujący do mogiły, spracowany był wieloletnim trudem około prywatnego i publicznego dobra. Lata młode przeszły mu na wschodnich kończynach kraju, w dobrej rycerskiej szkole, bo na dworze księcia Konstantego Ostrogińskiego wojewody kijowskiego, gdzie wielekroć z orężnymi w „pola

chadzał“, torując w ten sposób na przyszłość drogę starszemu ze swych synów Stanisławowi, który na owych „polach“ zostawił ślady i swych rycerskich trudów i swego gospodarzenia, i tam wreszcie dosłużył się hetmańskiej buławy. W dalszej dobie życia widzimy go przesyłającym zbrojne poczty, własnym kosztem usztyftowane, na inflancką potrzebę i chlubnie walczącym pod Bieczyną. Za dni zaś rokoshu, przy Zygmuncie III. Aleksander Koniecpolski staje u królewskiego boku i znowu własne zaciągi w pole wyprowadza. Pierworodny syn Aleksandra był wówczas przy ojcu, który mu nie pozwolił dłużej zostawać w obozie, kiedy zaszła potrzeba podniesienia ręki na swoich, lecz odwołał go do domu z temi słowy: „Pókim żyw a na koniu siedzieć mogę, królowi, panu miłościwemu, służyć chcę i przy dostojęństwie jego gotówem umierać; ciebie zaś na krwi braci swój zaprawiać nie chcę: niech cię Bóg chowa do usługi ojczyzny w dalsze lata“.

I zaiste, chował Bóg owego Stanisława, pozwolił mu niejedną usługę oddać miłej ziemi rodzinnej, a nakoniec pomnożył chlubę rodziny i znaczenie gniazda, które on przeważnie rozslawił, urosłszy na hetmana.

Łoże umierającego wojewody sieradzkiego otaczało liczne grono dzieci. Oprócz owego Stanisława, który wprawdzie dorosłym już był i posiadał w owym czasie wieluńskie starostwo, ale jeszcze, według słów ojca, „dobrze podrósć“ mógł, widzimy całą ciżbę synów i braci, znacznie wiekiem różniących się. Gdy najstarszy z braci umierającego pana sieradzkiego, Mikołaj, liczył prawie dziewięty dziesiątek lat życia — do którego to wieku „w dziewictwie trwał“ — inni, a mianowicie młodsze wojewodzianki sieradzkie zaledwie z dzieciństwa wychodziły. Pięciu synami i czterema córkami pobłogosławił Bóg gniazdo rodzinne pana sieradzkiego. Bracia przytém dwaj siwowłose starce, sami bardzo blizcy grobu, przy łożu tém

śmierci stali i świadkami i poręczycielami sumiennego wypełnienia woli umierającego byli.

Ostatnia ta wola, z której czerpiemy treść naszego opowiadania, rzuca cały snop słonecznych promieni na owoczesne u nas życie domowe i stosunki ekonomiczne szlacheckich rodzin, wyrastających na możnowładzców. Hetman wielki koronny Stanisław Koniecpolski, zbyt to wydatna postać dziejowa, zbyt wielki wpływ na losy kraju posiadał, by nie zwracały naszej uwagi szczegóły, bodaj drobne, stosunków, wśród których on urósł, i wpływów, co padały na jego umysł w dniach młodości.

Z testamentu jego ojca, zdziałanego na niewiele dni przed zgonem (dnia 5 Listopada 1609 roku), widzimy, że u łoża umierającego stały córki: Aleksandra, Leonarda, Barbara i Eufrozyna, tudzież poza wspomnianym już Stanisławem, młodszy synowie: Przedbor, Remigian, Krzysztof i Jan.

Myśl o przyszłości córek przedniejszą tworzyła troskę umierającego starca. Ufa on najzupełniej małżonce swój, o czém kilkakrotnie z czułością wspomina, niemniej jednak, acz wie, że „będzie ona miała respekt (wzgląd) na potrzeby dziatki“, z trwogą patrzy na przyszłość córek, obawiając się, by nie uczyniły lekkomyślnego wyboru. Przyszły wybór córek uważa on za sprawę tak pierwszorzędnego znaczenia, iż od niej zaczyna szereg swych życzeń i rozporządzeń ostatniej swój woli.

„Małżonkę swą — pisze on — pilnie napominam i Ichmości (to jest opiekunów) proszę, i dla Boga proszę, aby nie zaciągali z ladajakim przyjaźni z córkami memi.“.... „A jeśli im to Bóg przejrzy — mówi on w dalszym ciągu swych uwag i ostatnich żądań — a z kim ucziwym do przyjaźni przyjdzie, z dobrą naradą powinnyich (których upośledzać nie trzeba) to kończyć“.

Troskliwość ta daleką jest od narzucania woli swój córkom; owszem w niczém on ich nie krępuje, ale pragnie rozciągnąć ścisłą kontrolę nad tymi, co przekraczają próg jego domu: doświadczenie bowiem snadź nauczyło go, iż przedewszystkiém unikać należy wprowadzania pod swój dach ludzi, którychbyśmy nie mogli lub nie chcieli umieścić w naszym gnieździe rodzinném. Jedna chwila śmiałej opozycyi, stanowczego zamknięcia drzwi przed natrętem, nie pozwalając osnuć bodaj jednej nici bliższego stosunku, chroni wielokroć od bolesnych następstw, dających się uczuć nie podczas jednej chwili, ale nieraz w ciągu szeregu lat i dla kilku pokoleń.

Majątność wojewody sieradzkiego zostawiona dzieciom, była znaczną, lecz córki otrzymać z niej miały jedynie po czternaście tysięcy tak z majątku ojczystego, jakoteż z macierzystego, niezależnie od klejnotów, które posiadała matka w swém rozporządzeniu i zapewne córki udarować niemi pragnęła. Uposażenie to szczupłe córek zmniejszało się znacznie na przypadek wstąpienia której z nich do zakonu; w takim bowiem razie zaleca wojewoda sieradzki: „jeśliby która miała tę dobrą wolę być z natchnienia Pańskiego zakonniczką, dać przystojne ochędóstwo, jako inni dają, a gotowych dwa tysiące złotych“. Wiana te uważały się snadź za rzecz niezbyt spieszną do wypłacenia, gdyż synom zaleca się zbieranie posagów dla córek; nawet przeznaczają się pewną część dóbr, z dochodów których miały się wybierać owe wcale niedonośne uposażenia. Kapitałów nie zostawił wojewoda sieradzki; owszem były nawet i należności tym i owym, w jakiej jednak wysokości, nie wiemy, nie posiadamy bowiem oddzielnego kodycyłu do testamentu, w którym był spis długów; — nie sądzimy jednak, by do znacznej dobiegały summy, gdyż z tej samej części dóbr, której dochody dostarczyć miały środków na uzbieranie wiana dla córek, powinny były i długi się spłacić. — Skromne wiana córek bogatego domu wypływały

z ogólnego obyczaju epoki. Mężczyzna owój doby dziejowej nie szukał wiana, nie liczył na nie, dalekim był od ubiegania się o uposażenie swój przyszłej, i budowania na niém pomyślnego jutra. Mienił on ją „bogdanką“, to jest od Boga daną, brał przeto taką, jaką dawał mu Bóg, — pełen ufności, iż tak, jak jest — dobrze jest.

Marcin Bielski w swym „Sejmie niewieścim“ wyraźnie mówi o obyczaju dawania małego wiana. To, co rodzice dawali córce za męża wychodzącej, było niejako „upominkiem“ tylko rodzicielskiego domu, a wcale nie zabezpieczało materyalnego jój bytu. Ów byt oparty był wyłącznie na pracy jój męża i tém mieniu, które sami małżonkowie w ciągu swego pożycia zebrać zdołali. Niewiasta w XVI. wieku wносиła pod dach mężowski jedynie spory zasób cnót domowych, wielkie poczucie obowiązku, co wystarczało za skarb największy, było podwaliną szczęścia i spokoju na długie pasmo przyszłości. Owszem zdarzało się i to dość często, iż mąż miłujący żonę, która żadnego nie posiadała mienia, uposażał ją, wydzielając pewną część swego mienia na jój wyłączny użytek, co się nazywało oprawą.

Oprawa nie była wcale dożywociem żony, lecz jój wyłączną własnością. Jeżeli małżonkowie schodzili ze świata bezpotomnie, krewni żony wchodzili w posiadanie oprawy, z której ustępowali dopiero wówczas, kiedy ich splecono. Że wiano było tylko upominkiem pamięci rodzicielskiej, świadczy o tém zwykle powtarzana w owe lata przypowieść, iż wiano dlatego się tylko daje, aby dziewczyna nie wyszła z pod rodzicielskiego dachu „równie z niczém, jak panna z tańca“. Więc i na owe czternaście tysięcy wojewody sieradzkiego, zapisane każdej z córek, patrzeć należy jako na dar ojca, a nie na zupełne uposażenie. Zupełném uposażeniem miało być mienie męża, gdyby za mąż wyszły, lub mienie zakonne w razie wstąpienia do klasztoru. Obyczaj tamtoczesnej chwil

dziejowej nie przypuszczał innej drogi życia; te co nie wyszły za mąż, pospolicie poświęcały resztę swych dni Bogu, szukały schronienia w klasztorach. Pozycya bądź na jednej, bądź na drugiej drodze ściśle była określoną, stałą; zajmowano swe stanowisko zeznawczo, ze spokojem, z rezygnacją. Chwalebna ta zgoda z sobą sprowadzała równowagę ducha, harmonią myśli i czynu, rozszerzając dokoła spokój, ciszę i atmosferę pełną zdrowia, pogodną a promienną zupełnym pojednaniem się z okolicznościami zewnętrznymi, z troską, z losem, z ludźmi. . .

Klasztor, życie zakonne, bardziej od dróg życia rodzinnego usposabiała do takiego pojednania się z losem i ze światem, do szukania zadowolenia w istnieniu niezemskim, w bytowaniu wśród dziedziny kontemplacyi religijnej — i bytowanie to wystarczało zupełnie. Klasztor uważano nie jako odpoczynek po walce życia, lecz jako służbę Bogu, ofiarę z sił najlepszych z całej pełni swego istnienia. Kiedy stawano u bram klasztoru, stanowisko już było określoném; troszczyć się o poświęcającego się Bogu, co najwyżej za zbytne uważano.

Tam przyszłość zarysowywała się wyraźnie, życie zaś rodzinne mogło być rozmaitem; jutra życia rodzinnego niepodobna było odgadnąć. Znać przeświadczony o tém był Aleksander Koniecpolski, gdyż w swych ostatnich prośbach ku żonie zwróconych, w swych ostatnich myślach o córkach, przeważnie zajmuje się troską, nie o ich życiu zakonném, ale jakim być może ich los przyszły w stanie małżeńskim. Troskliwy ojciec pragnął zapewne, aby o mężach jego córek można było rzec według słów Reja z Nagłowic: „A sam, to jest mąż — mówi Rej w „Żywocie człowieka poczciwego“ — w swój stałości stanie jako drzewo cedrowe nad pięknym źródłem mocno stojące, które już żadnym wichrem nigdy poruszone być nie może.“.

Ogniwa wzajemnej miłości i zgody jednoczyły w jedną spójnię nader jednolitą całe to gniazdo rodzinne. Wspólność zasad barwę mu nadawała jednakową, rozszerzając dokoła ciszę, któraby łatwo mógł zakłócić zięć nie według myśli dobrany, człowiek innych przekonań, mąż z pod innego sztandaru. Jakimi zaś były przekonania owego starego gniazda, mówi nam sam wojewoda w swych radach zostawionych wzięciom: „Pilno napominam — pisze on — aby się (to jest dzieci) Boga bały, braci miłowały, dla których dobrego, spokojnego (bytu), ani zdrowia ani dostatku niech nie żałują, za nowe rzeczy niech się nie chwytają, złych niechaj nie naśladowa“.

Pochopność do nowinek rozmaitego rodzaju znać i wówczas nie mała u nas była, chociaż w nich, według słów jednego ze współczesnych nam pisarzy, „niema pokarmu narodowego, niema chleba dla płaczących, współczucia dla upadłych, nadziei dla statecznych“¹⁾.

Wojewoda lubił mieć do czynienia wyłącznie z ludźmi sumienia i serca, i takich tylko zaleca dzieciom na dzierżawców włości w razie swjej śmierci. „Starać się o ludzie cnotliwe, Boga się bojące, i wiązać ich kondycjami, jakom i ja czynił“, pisze wojewoda na jednej z kart swego testamentu. Charakterystyczną jest rzeczą ta chęć otaczania się jedynie ludźmi uczciwymi. To obawia się, aby synowcowie, z którymi miał jakieś zajęcia majątkowe, nie krzywdzili jego włościan; to zaleca, aby zmniejszając ilość sług, zostawiono uczciwych, którzyby mogli być przykładem dla młodszego pokolenia służących. Systemat ten zapewniał ciągłość tradycyi poczciwości wśród sług tego starego, patryarchalnie urządzonego gniazda. Troskliwość sług i domowników, których wojewoda wciąż mieni swymi przyjaciółmi, nieustannie się spotyka wśród jego ostatnich rozporządzeń. Troskliwość ta nie była jeno w słowach,

¹⁾ X. Stan. Chołoniewski.

ale pamięć swą o nich udowadnia on rozporządzeniami, hojnie ich obdarzającymi; nazwa zaś „przyjaciół“ to nie czeze miano; wojewoda daje im dowody swęj przyjaznej życzliwości: oni są powiernikami jego zamiarów co do urzędzeń w interesach i gospodarskich spraw; do nich i ich pamięci poleca się odwoływać w rzeczach, o których ogólnikiem tylko napomyka w testamencie. Pamięć owych „sług przyjaciół“ miała uzupełniać niektóre rozporządzenia jego w zarysach pobieżnych nakreślone na kartach ostatniej jego woli.

Słudzy jako prawdziwi domu przyjaciele, podpisują się w charakterze świadków na wojewodzińskim testamencie, i później, w lat siedemnaście, tychże sług domu spotykamy czyniącymi dział majątku między synami wojewody. Widocznie czas nie wpływał tu ani trochę na zwolnienie węzłów przyjaźni, która w jednaki sposób zwiazywała ojców przy schyłku XVI. wieku, jak i synów, gdy się rozpoczynała druga ćwierć XVII. stulecia.

Przechowały się nazwiska tych dworzan wojewodzińskich, którzy się szczególną ufnością wojewody szczyili. Byli nimi: Marcin Kampanowski i Krzysztof Łącki. Po informacye bliższe, ustne, do nich odsyła wojewoda. Oni posiadali klucze od skarbcza domowego, gdzie się znajdowały przywileje i inne cenniejsze papiery. Dworzanin Kaliński najbardziej był świadom wszelkich papierów prawnych i obeznany ze sprawami, tudzież interesami prawnęj natury.

Chociaż sług i dworzan liczny był tłum, a niektórzy nawet „powinnymi“ byli, t.j. krewnymi rodziny „Koniecpolskich“, wszakże wśród nich Łącki z Kampanowskim największém cieszyli się zachowaniem. Umierający wojewoda prosił ich o pilne baczenie na wojewodzinę, dla której mieli być radą, pomocą, niezaniebując przytém i młodych wojewodzców; na nich bowiem oko im mieć poleca. Ta spójnia serdeczna, spójnia na miłości i wzajemnym szacunku oparta,

łącząca całą wojewodzińską rodzinę ze sługami i domownikami, ma w sobie coś dziwnie rzewnego. Hojnie obdarza wojewoda nie dość wyższą hirarchię swych sług, ale i o niższej nie zapomina. Dary dla tych niższych stopni domowników składały się nawet z najcenniejszych upominków, bo z młodych koni, które były w stadach podolskich, tworząc jeden z przedniejszych czynników gospodarstwa ówczesnego. „Na te służki moje — pisze wojewoda — mieć respekt.“ . . . Wszędzie prześwieca ten szacunek pracy ludzkiej, ta myśl, żeby ktoś nie cierpiał z powodu mających zajść zmian stosunków majątkowych w rodzinie wojewody po jego zgonie.

I rzeczywiście zmiany gotowały się wielkie. Śmierć wojewody sprowadzała zupełne zwinięcie dworu, znaczne zmniejszenie ilości sług, ograniczenie wydatków. Wojewodzina „wdowi żywot“ wieść odtąd miała, co jednoznaczacem było z zupełnym usunięciem się od świata, z wyrzeczeniem się jego przyjemności, a zatem zmniejszyć można było wydatki i prowadzić odtąd żywot prawie klasztorny, chociaż wśród społeczeństwa. . . .

Takie odosobnienie się wdowy, płynące z ogólnego ówczesnego obyczaju, zmienić miało po spodziewanym zgonie wojewody cały skład urządzenia domu i majątku. Dawny to nasz obyczaj, iż wdowa uważała dla siebie właściwym jedynie strój czarny; strój ten dodawał jęj powagi i był dotykającym wyrazem moralnej zasady, istniejącej w pojęciach narodu, wedle której żona tracąca męża nie powinna była marzyć o nowych związkach; świat jęj odtąd zamykał się w zakresie obowiązków dla pozostałych dzieci. Prawa krajowe nawet przestrzegały ścisłego spełnienia tego obyczaju. Na półtora prawie wieku przed opowiadaną przez nas epoką, król Kazimierz Jagiellończyk potwierdza uchwałę jednego ze zjazdów krajowych, orzekającą, że wdowy nie mają prawa noszenia innych szat, oprócz czarnej barwy; zabrania się im również kosztownych pasów i ozdób około sukni, prawdopodobnie zdradzających chęć przypodobania

się, i pochłaniających témsamém mienie pozostałe po mężu, które — jako nietykalna własność rodowa — przejść powinno było do dzieci. Ta troskliwość o zabezpieczenie majątków rodowych tak pilnie przestrzegana była w praktyce życia, iż wdowa uchylająca się od ich wykonania, jeżeli po napomnieniach jednego z przyjaciół, czy też krewnych mężowskich, nie zaprzestawała życia wystawnego i hołdowania modzie, to na mocy ustaw krajowych podlegała utracie mężowskiego majątku²⁾.

Hołdowanie modzie po wsze czasy u nas, jak i w innych krajach, wielkiém było, szczególnie u niewiast; każda wojenna potrzeba, bliższe zestosunkowanie się z obcemi narodami wprowadzały nowe mody. Wojna o niepodległość dolnego Powiśla, trzynastcie lat tocząca się (1454—1466), była jednym z punktów zwrotnych w dziejach mody ówczesnej. Świetność strojów rozrosła i rozszerzyła się wtedy po całym kraju niezmiernie. Rycerz ówczesny, powracający z kupeczących grodów dolnego Powiśla, przynosił do dalekich okolic rodzinnego zakątka nowe stroje niewieście, których wiele widział w miastach krzyżackich. Każde panowanie, każda epoka miała podostatkiem warunków do wytwarzania nowój mody, spotykała przykłady wprowadzające ją na nowe tory obyczaju w strojach.

Moralisci, a takich społeczeństwo nasze bardzo wielu posiadało, niezmiernie oburzają się na to hołdowanie modzie, na naśladownictwo w strojach, które coraz wybredniejszemi się stawały. Jeden z naszych pisarzy, współczesny Zygmuntowi III., zastanawiając się nad zbytkami w strojach niewiast naszych, tak się wyraża: „Niedosyć mieć szatę po polsku, ale po niemiecku, po węgiersku, po hiszpańsku; także i inne stroje jako są: cieplicki, oświki, tkanki, bramki, czepki morawskie staroświeckie, forboty perłowe i t. d.“³⁾...

²⁾ Bandtkie.

³⁾ Bartłomiej Groicki: „O prawnictwie miejskiém.“

Pan Jan Chryzostom Pasek, owa najcenniejsza perła wśród pamiętnikarzy naszych XVII. wieku, jakże dosadnemi barwy maluje tamtoczesną skłonność do tworzenia mód i stosowania się do nich całego ogółu naszego!

....„Bo u nas w Polsce taki zwyczaj, — pisze pan Pasek — że choć kto suknie na nice wywróci, to mówią, że to moda, i potem ta moda ma wielką powagę u ludzi, póki nie przejdzie do prostych ludzi. Co ja już pamiętam odmienną coraz mody w sukniach, w czepkach, w butach, w szablach, w rządzikach i w każdym apparacie wojennym i domowym, nawet w czuprynach, w gestach, w stapaniu i witaniu.“⁴⁾...

„Jestto wielka lekkomyślność narodu naszego i wielkie złąd pochodzi zubożenie“... — dodaje pan Pasek. Inni pisarze wszystkich epok wtórują mu w tym względzie; wszyscy zgadzają się, iż zbytek panował po wsze czasy, iż po wsze czasy modzie hołdowano.

Zamiłowanie mody, ślepe jej kaprysom poddawanie się, zbytek przy tém olbrzymi — wzrastały szybko: nie więc dziwnego, że niektóre wdowy, szczególnie młodsze i piękniejsze, starały się uchylić od narodowego zwyczaju, zalecającego im życie ciche, dalekie od większych wydatków, prawie klasztorne.

Wojewoda sieradzki nie przewiduje, aby jego małżonka, niewiasta bardzo poważna, należała do owych wyłamujących się z pod karbów prastarego obyczaju. Ale również nie widziemy, żeby ją zapytywał o rodzaju życia, jaki ma prowadzić w razie zostania wdową; wszystko owszem tak urządza, jakby ani na chwilę nawet nie przypuszczał, żeby w jego prastarém gnieździe mogło coś wyjść z karbów dawnego obyczaju.

Majątek cały oddano pod opiekę złożoną z kilku głów. Widzimy tam w gronie opiekunów, oprócz braci woje-

⁴⁾ „Pamiętniki Jana Chryzostoma Paska“, Poznań, 1840 roku, str. 53 i 54.

wody, oprócz kilku dworzan i domowników, widzimy pana Wojciecha Humnickiego stolnika podolskiego, krewnego rodziny Koniecpolskich po wojewodzinie, która pochodziła z Podola i tam posiadała krewnych i stosunki. Koniecpolscy rozszerzając w ten sposób zakresowych kolligacyj, zdobywali w dalekich podolskich ziemiach wpływy, dla których ustalenia potrzebnym był pan Wojciech Humnicki, człowiek bardzo zestosunkowany na Podolu.

Już w owych latach nie zabaczano o interesach „rodów“, które pod sztandarem pomyślności, dobra, utrzymania znaczenia swego, skupiały około siebie, wiązały ścisłemi węzły solidarności wszystkich członków rodu. Karność w szeregach rodów wielką była: jeden stawał w obronie wszystkich, wszyscy osłaniali jednego. A niemniej i poświęcano wielekroć jednostki, by zabezpieczyć pomyślność, wzrost domu, by uchronić go od zubożenia — nie mówię już od przejścia mienia w inne ręce, o czém i mowy być nie mogło — ale od rozdrobnienia fortuny, od upadków wpływu. Rody, czyli domy, zawierały z sobą sojusze, tworzyły koalicje, szukały sprzymierzeńców. Domy te z czasem wytworzyły siłę, która kierowała sprawami Rzeczypospolitej.

Koniecpolscy urządzić zamierzali dom swój na wzór owych rodów, co się na możnowładczą drabinę wspinały. Skupienie mienia, przysparzanie go było jednym ze szczebli na owęj drodze. Zachowując majątek o ile możności dłużej niepodzielnym w jednej dłoni, znosząc po zgonie głowy domu większe wydatki, które niezbędnymi za życia wojewody były, dokonywało się już wiele. A tak właśnie zalecał wojewodziński testament i tak rzeczywiście uczyniono.

Powaga jedna, wódz rodu, naczelnik gniazda, zstępował do mogiły, lecz szeregi nie zostawały bez przewodnictwa. Przewodnictwo było odtąd zbiorowém.

Opieka naznaczona przez wojewodę, piastowała godność tego wodza. Godném jest zaznaczenia, że do składu przewodniczących w rodzinie, do grona wodzów całego możnego rodu, weszli słudzy domu Koniecpolskich, ludzie niezwiązani węzłami krwi z ich rodem, ale ściśle zjednoczeni z nim sercem i duchem, témsamém przeto wchodzili do zastępu powinowatych. Wojewoda ich kierunkowi ufa najzupełniej, i ze spokojem odchodząc do krainy cieniów, oprócz głównego testamentu, magistralnego wyrazu swój woli, składa w ich ręce nieocenionęj wartości swe „*monita*“ — uwagi — napomnienia, gdzie szczegółów drobnych sporo zgromadził. Za pomocą tych napomnień, niby za przewodnictwem nici Aryadny, odnaleźć możemy dużo wskazówek, które nam ułatwią zrozumienie owoczesnego gospodarstwa wiejskiego.

Gleba wojewodzińskich dóbr, w znacznej części położonych w Sieradzkim województwie, urodzajnością nie słyęła. Były tam jeszcze obszary wielkie lasów, które karczować należało, i na owych dopiero trzebieżach urządzać łany, zasiedlać, rozszerzać osady. „Roli conajwięcej przyczyniać“... — pilnie zaleca stary Koniecpolski. Wioska nawet ta, gdzie wojewoda dogorywał, gdzie doń zbiegli się krewni i powinowaci domu, aby go pożegnać na wieki, nie była jeszcze dostatecznie zasiedloną. Leżała ona wtedy wśród lasów. Z małej osady ów Ruszcz — Ruszczynem w późniejszych aktach nazywany — przedzierzgnąć na miasteczko chciano, i w tym celu skupiano osadników.

„Miasteczko tu, w Ruszczu, po kęsie (częściowo) niech się funduje, tam od pola i od plebanii“ — pisze wojewoda i dodaje swe życzenie, żeby domy stawały porządne „ze szczytami lepieniem“. Znac, że przedewszystkiém budowano domy, póź-

niej dopiero do owych siedzib osadnika poszukiwano. Wyraźnie wskazuje nam to wojewoda, dodając, że jeżeli będą porządnie zbudowane domy, to on tuszy, „że się będą kupili“ osadnicy. Rzemieślników grupowano razem, po dwóch niekiedy w jednym, podwójnym domostwie, domy ich wznosząc w jednej dzielnicy osady.

Na tej glebie mało urodzajnej, wobec znacznej ilości lasów, z których dopiero miano „roli conajwięcej przyczyniać“, rolnictwo było nie jedynym źródłem dochodu. Owszem kwitnęły tam, lub też przynajmniej uprawiane były inne, liczne przemysły gałęzie. Rybołówstwo, bartnictwo, łowiectwo uzupełniały to, czego dać nie mogła rola w Sieradzkim; stada zaś powiększały dochód majątności podolskiej.

Na rybołówstwo szczególne tam miano baczenie, utrzymując, zapewne z doświadczenia, iż stawy „trzykroć większy pożytek czynią, niż pole“. Zbyt ryb w bardziej szybki sposób odbywał się, niż sprzedaż rolnych produktów. Nie potrzebowało rybołówstwo tylu rąk do pracy, nie potrzebowało tak pracowitej uprawy i ulepszenia gleby, w Sieradzkim zwykle niewyśmienitej.

Zakładał więc Aleksander Koniecpolski nowe stawy, około dawnych zaś zalecał mieć „wielki dozór i pilność“, bo „ryby — jak się wyraża — kiedy się na pieniądze obracać będą, będzie gęsty grosz.“...

Otóż ów „grosz gęsty“ skłaniał do szczególnego zajmowania się stawami. Połów ryb w onych latach był ułatwiany obyczajami niektórymi miejscowemi. Zdarzało się bowiem, iż jeden z klasztorów Cystersów, które pospolicie stawały wśród lasów nad brzegami jezior, bawił się wyłącznie rybołówstwem. Załatwiwszy tę czynność u siebie i w ościennych klasztorach, gotów był jechać na zaproszenie do posiadających stawy i jeziora bliższych i dalszych sąsiadów z niewodem, sieciami i wszelkimi rybackimi przyrządami. Jako nagrodę rybacki ów kla-

sztor otrzymywał od właściciela wód połowę zdobytego połowu. Jeśli takie były ułatwienia co do połowu, oszczędzające wielce ilość rąk nieliczną wtedy, zamiana na „gęsty grosz“ złowionych ryb nader łatwą mienić się mogła bez zaprzeczenia. Liczne, ludne miasteczka, kongregacye zakonne i u nas, i za ościenną sieradzkim okolicom szlązką granicą, podostatkiem posiadały konsumentów, przytém liczna ludność żydowska, która własnych nie posiadała ani stawów, ani téż jezior, spotrzebowywała wielką ilość ryb, a co do wyboru gatunków wybredną nie była; płaciła zaś gotówką, co właśnie i wytwarzało ów „gęsty grosz“ wspomniany przez starego a doświadczonego gospodarza, jakim był wojewoda sieradzki. Ścisłe przestrzegane posty w owej epoce, większa ich nawet ilość niemniej znakomicie przyczyniały się do zwiększenia i ułatwienia zbytu ryb; chociaż klasztory w rachunek tu nie wchodzi — pospolicie darmo im ryb dostarczano: — niedziwną zatem jest rzeczą, iż podniesienie i rozwój tego przemysłu zajmowały wielce umysły zapobiegliwszych ówczesnych gospodarzy.

Zabytki owoczesnego piśmiennictwa świadczą, jak troskliwą zwracano uwagę na rybne gospodarstwo. Olbracht Strumiński, rodem z Myślenic, z województwa Krakowskiego, już w r. 1573 wydaje w Łazarzowej drukarni książeczkę objaśnioną rysunkami, w której mówi o urządzaniu stawów. Rzecz musiała być na czasie, gdyż o trzydzieści lat później Stanisław Strojnowski herbu Strzemię, Sandomierzanin, opracowuje nowe dziełko, w znacznej części oparte na pracy Strumińskiego, w którym rozwija teorią gospodarstwa rybnego. Wydał on je w roku naszego opowiadania, t. j. w r. 1609, a praca ta wyborna na swój wiek, wnet była rozkupioną tak dalece, że to pierwsze wydanie nieznaném jest obecnie, i w ciągu lat

niespełna trzydziestu trzykroć powtarzano druk. Już sama trudność wynalezienia świadczy, jak poczytną rzecz była, jak odpowiadała owoczesnym potrzebom, jak umysły owój doby wiele interesowały się tą gałęzią domowego gospodarstwa. W dobrach Koniecpolskich, w każdej wiosce spotykamy staw większy lub mniejszy, a w ryby obfity: bo stawy te były dziełem gospodarskiej zapobiegliwości wojewody sieradzkiego, tak wiele przywiązującego znaczenia do gospodarstwa rybnego. „Staw zaczęty niech kończą — pisze on — i drugie naprawują.“... „Tém stawy stoją — dodaje w inném miejscu — kiedy jest czém narybiać“...

Ryby uważały się podczas onych i wcześniejszych nieco lat za główny przysmak biesiadniczego stołu. Jan Kochanowski w wesołym wierszyku do jednego ze swych krewnych, wyliczając obfitość produktów, które połączone razem mogłyby utworzyć ucztę nielada, wspomina tylko o winie i rybach. Czytamy tam:

Stanisławie! na Baryczy
Do tysiącać ryb nie zliczy,
A Sycyna nie bez wina...
Złącz oboje:
Ryby twoje,
Z dobrą naszą
Wina flaszą...

Zarybianie stawów, żeby obfitszemi owocami mogło się opłacić, umiejętnie przeprowadzano. Przed zalaniem i zarybieniem stawu, dno jego makiem i rzepą zasiewano, i gdy kwiat maku wiązał się w owoc, wówczas dopiero wpuszczano wodę. Przy tych warunkach zarybiony staw miał na lat kilka pożywienie dla ryb, które w danym razie mnożyły się bardziej i smaczniejsze danie tworzyły.

Wszelkie wklęsłości i doliny na polach zamieniano na sadzawki i stawy, zarybiając je. Pisarz XVII. wieku, W. S.

Jeżowski, autor dziełka pod napisem „Ekonomika albo porządek spraw ziemiańskich“ (1648 r.), wyraźnie powiada, że każda z domowych sadzawek była niejako uzupełnieniem spiżarni gospodyń wiejskich, iż czerpano z niej obficie pożywienie dla gości i domowych, bo jak się wyraża W. S. Jeżowski:

O rybę zawsze łącno, gdy sadzawka w domu,
Ma dla swojej potrzeby, i dać może komu...

Pszczelnictwem prowadzoném według obyczajów miejscowych, prastarych, trudniono się bardziej pilnie nawet, niż gospodarstwem rybném, które już jest dziełem epoki Jagiellońskiej, gdy tymczasem bartnictwo sięga czasów odwiecznych, Piastowskich. Miód tak ceniono, iż w wieku XII. płacono nim winy sądowe.

Pomniki żywe, świadczące o głębokiej starożytności bartnictwa u nas, przechowały się w całym szeregu bartniczych wyrazów, które nasz język posiada. Są to wyrazy czysto polskie, noszące na sobie znamiona epoki bardzo odległej, wymownie mówiące, że sztuka bartnicza rozwijała się u nas w kraju, że jest przemysłem naszym rodzinnym, że nie przyszła do nas od obcych.

Bartnictwo nasze rozwijało się głównie na Mazowszu, gdzie były większe niż w innych okolicach ziem czystopolskich lasy i puszcze. Tameczne bory olbrzymie służyły niejako za szkołę do rozwoju pszczolnego gospodarstwa w innych częściach kraju. Sieradzkie mniej już godném było polem do rozwoju téj gałęzi leśnego gospodarstwa, wszakże i tam się ono rozwijało. Aleksander Koniecpolski zaleca swym spadkobiercom niezapominać o pszczolnictwie, którym w jego dobrach nie tylko dwór, ale i wieśniacy bawili się, ci ostatni nawet bardzo pilnie.

Ruszcz i Czernice, położone w miejscowości bardziej leśnej, posiadały największą ilość pszczół. Mieściły się zaś one,

nie w pasiekach, lecz według obyczaju ówczesnego, w dzikich ostępach, w leśnych gąszczach, gdzie i czuwanie i kontrola nad niemi nadzwyczaj były utrudnione. Ztąd więc płynęły nadużycia, i barcie dworskie stawały się własnością włościan. Dowiadujemy się o tém ze słów wojewody, który mówi: „Kolo barci w Ruszczu i Czernicach czynić wielki dozór: może to przynieść wielki pożytek“. „Niechaj chłopi pokażą stare barcie dworskie, pobrali je chłopi i więcej ich mają, niżli pan.“... Miody i napój tworzyły i wraz z woskiem były przedmiotem handlu. Kiedy w XVI. wieku chmiel domowej uprawy chętnie kupcy z miast większych nabywali od gospodyń naszych, kiedy szlachcianka średniej zamożności z Sandomierskiego dwanaście naraz beczek malin Wisłą spławiała do miast dolnego Powiśla, a nawet aż do Gdańska, i ta operacya handlowa znaczny jój dochód przynosiła, niepodobna wątpić, że zbyt miodu i wosku przysparzać musiał i przysparzał bez zaprzeczenia „gęstego grosza“ do szkatuły ówczesnych gospodarzy...

Ochraniając barcie, ochraniano i lasy, które były polem łowów, a łowami bawiono się stale i na wielką skalę. Jeżeli łowy w one lata przestały być przemysłem, niemniej uważano je i za rycerską zabawę, i za źródło dochodu. Łosiowe skóry, futra, wielką ilość rozmaitego mięsiwa, otrzymywano z owych zabaw rycerskich.

Na niewiele lat przed zgonem Aleksandra Koniecpolskiego, spotykają się wsie całe, które, jak się wyrażało ówczesne prawo, „na łowach siedzą“, t. j. mieszkańcy tych łowieckich wiosek nie płacili żadnych czynszów, nie składali danin, lecz jedyny mieli obowiązek brania udziału w łowach, dostarczania zwierzyny do obozów na czas potrzeb wojennych.

U wojewody sieradzkiego, który życiem swém całém należy do epoki ostatniego Jagiellona i Batorego, łowy prowadzone były według prastarych wzorów i obyczajów lat odle-

glęej przeszłości. Olbrzymie sieci, tak zwane „zwierzęce“, których używano przy wielkich obławach, stanowiły widać niemałą wagę spuściznę, kiedy wojewoda w swych „napomnieniach“ ostatnich zwraca na nie troskliwą uwagę.

Takich sieci Koniecpolscy posiadali dwadzieścia pięć sztuk, które złożone były w miejscowościach bardziej leśnych, a takimi znowu miejscowościami były te wojewodzińskie dobra, które ciągnęły się nad Widawką, nad Wiercią i Wartą, jak n. p. Garnek, Cięszkowice i Dobryszyc. Szczególniej pierwsza i ostatnia z tych miejscowości uważały się za punkta dogodnego dla łowów. Dziś jeszcze Dobryszyc posiadają z pięćdziesiąt włók lasu i zarośli na trzebieżach, a Garnek ma ich dwakroć tyleż. Są to resztki owych puszczy, gdzie do rycerskich popisów zaprawiał swych synów na łowieckich zabawach wojewoda sieradzki, gdzie młodziutki Stanisław Koniecpolski, późniejszy hetman, na ostre gonił za zwierzem, póki nie nadeszły chwile potrzeb prawdziwych, chwile bojów i nadstawiania swych piersi na polu walk z wrogiem.

W miejscowościach, gdzie były owe „zwierzęce sieci“ złożone, utrzymywano tak zwanych „śledników“, których obowiązkiem było podczas zimy rachowanie śladów grubego zwierza i składanie ścisłych sprawozdań o poruszeniach każdej sztuki wchodzącej do kniei lub z niej wychodzącej. „Ślednicy“ tak bardzo do swego rzemiosła byli wprawieni, iż ich raportów o poruszeniach zwierząt nigdy mylnemi nie mieniono. Owszem, zwiady i podjazdy przez nich dokonywane, wszelką ścisłością odznaczały się, i na nich opierano plany i obroty wielkich łowów. Rycerska ta zabawa tak dalece wypełniała część życia owoczesnych piskląt hetmańskiego gniazda, iż wojewoda w ostatniej nawet godzinie istnienia swego nie zapomina przy najpoważniejszych sprawach o łowach rzec słów kilku i troszczyć się myślą o przyrządach do nich potrzebnych.

Większe daleko dochody otrzymywano z licznych stad

koni. Koniecpolscy posiadali zupełniejszą od innych możność hodowania znacznej ilości stadnin. Dobra przez nich posiadane w głębi Podola, w kierunku bardziej rozwartych a mało zaludnionych obszarów rozszerzane, ułatwiały tę możność hodowli w rozmiarach wielkich. Chowem bydła i koni od niepamiętnych wieków szlachta polska bawiła się. W tym też celu, w wielu okolicach kraju, na Mazowszu n. p., do końca XVI. wieku i dłużej, pilnie przestrzegano, aby wsie miały pastwiska, tworzące własność wspólną, własność niczyją. Obszary te, nigdy nieuprawiane, niekoszone, wyborném były polem dla chowu bydła, przeważnie zaś koni. Niektóre wsie Piastowskiej epoki wyłącznie złożone były z osadników trudniących się pasterstwem. Ślad tych osad pasterskich do dziś przetrwał w nazwach wiosek, które podczas prastarzej doby naszej przeszłości stały wśród owych pastwisk obfitych w trawę, wśród bezpańskich pustkowi. Obory, Skotniki, Kobylniki, Koniuchy: są to nazwy przypominające wielki rozwój pasterstwa za owych dni Piastowskich, gdy Polska była „polaną“ otoczoną lasami, gdy niewiele jeszcze roli wydarto w zaczynających się przetrzebiać kniejach, a uprawa na nowinach była tak bardzo małą, iż kraj raczej pasterskim, niż rolniczym mógł się nazwać.

Wojewoda sieradzki, posiadający podolskie dobra, i wciąż w stronę te mając myśli i usiłowania zwrócone, by tam własność zabezpieczać i rozszerzać, niewiele troszczył się o znikające już nad Wartą wspólne pastwiska. Naddniestrzańskie obszary dawały mu dość obszerne pole do chowu koni. Wspomina on z chlubą o tamecznych stadach końskich, lubo i w Sieradzkim stajnie i pastwiska Koniecpolskich roily się rozmaitemi końmi, to wierzchowcami, to cugowemi. Koń ówczesny był rzeczą bardzo cenną, chociaż zapewne nie był już tak rzadkim darem jak w wieku XIV., gdy królowie umierając, legowali klasztorom i katedrom swe wierzchowce. Katedra gnieźnieńska dwa takie konie, otrzymane na mocy testamentu

króla Kazimierza W., przyjęła jako wspaniałą i drogi upominek monarszej pamięci, a jak go ceniła, świadczy o tém późniejsze zajście kapituły téjże katedry z rycerzami, którzy łupieżczym, średniowiecznym obyczajem uprowadzili byli i rzezone konie. Arcybiskup klątwą ukarał czyn ten wcale nierycerski.

Jeżeli w XIV. wieku były jeszcze w Wielkopolsce duże obszary łąk, na których pasły się stada Kazimierza W., to już o parę wieków, i nieco później, tam było zaciasno; na Podolu tylko i w głąb stepów, ku południo-wschodowi, spotykają się obszary zdolne wypasać większe stada.

Konieczpolscy byli w téj pozycyi, iż łatwiej od innych mogli hodować duże stada, bo własność ich w kierunku rzezoną rozrastała się. Wojewoda sieradzki rozdarowuje przed śmiercią dużo cugów i wierzchowców, pewien, że po niej jakim czasie z łatwością te szczyby zapełnią się okazami branami z licznych stad, szczególnie podolskich.

Włosi, od których czerpaliśmy wiele wzorów w ciągu całego XVI. wieku, byli dla nas wybornymi mistrzami w sztuce hodowania koni. Stajnie książąt i panów włoskich wzorowo utrzymywane, wielokroć były zwiedzane przez naszą, wówczas we włoskich akademiach kształcąca się, młodzież. — Dzieło Krzysztofa Dorohostajskiego (*Hippika*), mówiąc o umiejętnej hodowli koni (wydane w Krakowie w 1603 roku), głównie opiera swe twierdzenia na studyach autora odbytych w stajniach włoskich. Zgromadził autor *Hippiki* na karty swéj księgi wszystko, co kiedykolwiek o koniu i jego pielęgnowaniu mówili greccy, rzymscy i włoscy pisarze.

Jeżeli jednak od Włochów uczyliśmy się wytwornego pielęgnowania koni, jeśli im zawdzięczamy umiejętne urządzenie stajni wzorowych, nie mieliśmy wszakże od nich koni, nie szły do nas konie z italskiej ziemi: otrzymywaliśmy je ze Wschodu, posiadaliśmy własną rasę, o której powiada nam i wojewoda sieradzki, kładąc wielki nacisk na konie z Podola sprowadzane.

W obronie kraju, w tej przedniejszej owych wieków rycerskiej tropce, koń stanowił główną podstawę działań, stając zawsze razem z człowiekiem w szranki bojowych zapasów. Dla tych ważnych celów obrony swój ziemi, dla ciągłego obcowania z sobą, gdy koń był towarzyszem życia, wiernym przyjacielem wśród przygód, nie wybierano go z ras obcych, ale używano wierzchowców własnego chowu. Na wierzchowcu swojskiej rasy rycerz czuł się bezpieczniejszym, pewniejszym siebie i zwycięstwa.

W starém, hetmańskim Koniecpolskich gnieździe lubowano się również w koniach własnej, polskiej rasy. Wojewoda sieradzki, rozdając synom wierzchowce, przeważnie daje im konie własnego chowu. Utrzymywano ich tam według miejscowego, dawnego obyczaju, nie słuchając mody, która w one lata zalecała malować konie, jak nakazywały wzory obce. Był czas, iż za Zygmunta III. jaskrawemi barwy malowano konie wierzchowe i tak zwane „woźniki“, to jest cugowe. Biały koń n. p. malowany bywał na barwę żółtą. U wojewody nie spotykamy wcale malowanych koni. Wzgląd rycerski, praktyczny, wykluczający wszelkie nowinki cudzoziemskiego obyczaju, był głównym przewodnikiem przy pielęgnowaniu stad sieradzkiego wojewody. Rzeczywisty pożytek a nie paradę miał on na celu. Ten zmysł praktyczny, gospodarczy, zapobiegliwy, przebija się tu u niego, również jak we wszystkich gałęziach pracy domowej... „Kolo stad mieć pilne opatrzenie i staranie — pisze on — mogą dzieci i do jazdy i do wozu koni nie kupować i niemi przyjacielowi służyć: jedno się trzeba dojrzeć.“...

Według tej praktycznej rady postępowano snadź, gdyż stada Koniecpolskich później wzrosły w ilość i do najpierwszych w kraju należały; ale to już było w czasach znacznie późniejszych, kiedy ich majątności sięgały od jednego do drugiego krańca Rzeczypospolitej, kiedy można było, jak twierdzono w ostatnich latach XVII. wieku, dobrami Koniecpolskich Pol-

skę całą przejechać, od szląskich granic do wód Sieniuchy i środkowego biegu rzeki Bohu, w południowych okolicach Braclawskiego województwa, na kończynach ziem uprawnych, na granicach „Pól Dzikich.“...

Widzieliśmy zewnętrzną niejako stronę owego hetmańskiego gniazda; przypatrzmy się teraz, o ile możność mamy po temu, jaką jego wewnętrzną była ozdoba.

Prostota, praktyczność, zapobiegliwość — przeważne znamiona gospodarki wojewodzińskiej — przejawiały się i w wewnętrzném urządzeniu domu i rodziny. To, co tworzyło najcenniejszą wartość sprzętów, posiadało trwałość, można rzec, wiekową. Na pierwszym planie były zbroje i rynsztunki. Zbroja tworzyła własność nie podzielną, własność całej rodziny; ze zbrojowni jak ze wspólnego skarbcza rycerskiego gniazda, czerpano wszelki rynsztunek według potrzeby. Sprzęt ten rycerski pomnażać trzeba było i zachowywać w całości, by mógł służyć ku obronie. Ta niepodzielność zbroi trwać zapewne miała do czasu, aż każde z dzieci wojewodzińskich oddzielne wytworzyłoby gniazdo rodzinne, gdzie stanąwszy mógł nowy związek zbrojowni. Zanim jednak trudem, krwią, zasługą zapracowaćby zdołali na owę niezależność, zanim postawiłby ich czas na czele rodziny, zbroja ta miała pozostawać w dawném, starém gnieździe. Wyraźnie o tém mówi wojewoda, wyrażając się w następujący sposób: ... „rynsztunkami wojennemi nie dzielić się, chować to porządnie, zanim któremu tego potrzebaby było; i to zaś, z potrzeby przyjechawszy, chować, nie trwonić, oczyścić, żeby tego, gdy potrzeba będzie, dochowano i przyczyniono.“... Tak, zawiłym nieco stylem, wojewoda zaleca wspólność rycerskiego mienia, które w jednej dłoni, nierozprasane, porządnie schowane mogłoby przynieść pożytek, obronę, bezpieczeństwo.

Ilość rozmaitego rynsztunku wojewodzińskiego domu była, jak na prywatne środki, wielką. Była tam niemała mnogość śmigownic, strzelb rozmaitego gatunku, hakownic, muszkietów, rusznic różnego miana i prochów ogromne zapasy. Były przytém broje, które jeszcze wdziewał wojewoda, i w których później jeszcze walczyli jego synowie; miano również łuki z kołczanami, i w naciąganiu łuku umiejętném a silném celował tak dalece pierworodny syn wojewody, późniejszy hetman Stanisław Koniecpolski, że umiał zdaleka puszczoną strzałą przeszywać żelazną broję.

Sprzęt inny, domowy, składały srebra liczne. Były to rzeczy niemniej od zbroi i rynsztunku trwałe i na wartości nie nigdy nietracące. W izbie stołowej, w Ruszczu, wisiał ogromny świecznik srebrny, składany, który z czasem przyozdabiał takąż izbę stołową na zamku w Koniecpolu; wówczas jednak jeszcze ów zamek nie był skończony, a dopiero po zgonie wojewody miano go wykończyć. W innych izbach kosztownych sprzętów nie widzimy, oprócz obić, makat i jakiejś cennej, czarnej szkatuły wojewody, która znać była jego ulubionym sprzętem, bo zapisał ją przysłemu hetmanowi. Lecz skarbczyk domowy miał sreber podostatkiem. Spotykamy tam nalewki, miednice srebrne, konewki, puhary srebrne, większe i mniejsze, garniec srebrny, „czarki białe“ ze srebra, snadź pozostałość z wiana wojewodziny, bo miały na sobie herby jój rodu, herby Sroczyców, którzy już byli wygaśli; — solniczki, lichtarze i łyżki ze srebra, a te ostatnie w małej liczbie bardzo, bo słyszymy tylko o dwóch — uzupełniały zbiór sreber domowych. Mała stosunkowo liczba srebrnych łyżek, przy znacznej ilości konewek, nalewek, puharów, miednic srebrnych, niech nas nie dziwi. łyżki u nas były aż do XVI. wieku cynowe, niekiedy drewniane, dopiero podczas doby Zygmunatów zaczęto i srebrnych używać; ale tak niewiele ich tam wówczas miewano, iż wytworny Zygmunt August, który wiele kosztowności po-

siadał, a wśród innych widziano w jego sypialnej izbie sze-snaście pudełek z klejnotami, miał zaledwie dwadzieścia sześć łyżek srebrnych. Łyżki Koniecpolskich ozdobione były herbami samej wojewodziny; jeżeli więc tworzyły zabytek jej wiana, które jeszcze za dni Batorego lub Walezego sporządzano, to tém samém należy je zaliczyć do najpierwszych łyżek wyra-bianych u nas ze srebra. Pospolicie in owe lata zaczęto uży-wać napisów na łyżkach srebrnych. Sentencye tworzące napisy nie zawsze były godne zachowania w pamięci. Często dość zwyczajną, trywialną nawet, treść ich była. Tak n.p. czytano na nich: „Bez łyżki zła sprawa, chociaż dobra potrawa“; lub też: „Nie przebieraj, gdy ci dadzą, kiedy za stół cię posadzą.“... i t.d. Meble składały się tylko ze sprzętów koniecznego użytku. Stały tedy „poławia“ to jest ławy z materacami, okryte jakimiś o-ponami, grały one tam naówczas rolę dzisiejszej kanapy; wi-dziano również almaryą — tak się zwały szafy, — obicia zaś i makaty, niekiedy u okien firanki z ciężkiego czarnego płótna, to cały ówczesny zbytek. O wygodzie nadzwyczaj mało myślano. Łóż-ka nawet dopiero w początkach rządów Zygmunta Starego weszły u nas w użycie, i to maluczkie, wązkie, ubożuchne. Sam król Zygmunt I., gdy dla syna łóżko kupuje, nie wydaje nań większej summy nad 27 złotych polskich dzisiejszych. Zamiast łóżek, do XVI. jeszcze stulecia, mężczyźni zamożnych na-wet domów, używali skór niedźwiedzi, a niewiasty poprze-stawiały na siennikach i nader skromnych tapczanach. Lecz za to co za przepych w zbroi, w rynsztunkach, w rzędach na konie i siodłach! Niektóre z siodel są tak wspaniałe, że wraz z ca-łym rzędem na wierzchowca zaleca je wojewoda zostawić przy całej massie fortuny, nie dzielić się niemi a „używać na lic-znych zjazdach i na miejscach takich — jak się wyraża — gdzieby tego uczciwa potrzeba była.“ W ogóle, zasada utrzy-mywania niepodzielnie w największej ilości wspólnego mienia całego rodu, nader często tam się spostrzega; u nas była ona

widocznie upowszechnioną w owej epoce; jest odbiciem prastarego obyczaju, którym się rządziły rody, zanim nie utworzyły z siebie plemion i narodu.

Szaty mieszkańców prastarego gniazda odznaczały się trwałością, która je czyniła szatą wielu pokoleń. Chociaż Batorowska epoka zaledwie zamykała się, niemniej jednak wśród szatni wojewodzińskiej nie widzimy śladu hołdowania modzie strojów węgierskich, które przy Batorym upowszechniły się u nas. Koniecpolsey w tym razie, jak w innych, odznaczali się pewnego rodzaju konserwatyzmem. Stary obyczaj u nich we wszystkiém panował: zawsze przeważał kontusz, i pasy wojewodzińskie nie różniły się niczém od takichże strojów bardzo dawniej epoki. Jeżeli mnogość tych szat była niewielką, to w każdym razie trwałość ich nie pozwalała rozpaczać, by one mogły rychło potrzebować uzupełnienia. Ongi, przed wielu laty, uszyte szaty przechodzić mogły do odległych pokoleń. Z ciężkich brunatnych lub czerwonych materyj widzimy tam delie, podbite sobolém lub rysiém futrem, albo też aksamitem ciemnej barwy, z guzami złotemi. Były i delie z czarnego gładkiego aksamitu, które służyły za zwierzchnie okrycie, a spodnią suknią był żupan długi z atlasu, bądź czerwonego, bądź innej barwy.

W jaskrawych barwach kochano się wielce i nawet po zgonie nakrywać siebie kazano „czerwonym, szkarłatnym kopieniakiem“⁵⁾. Takie polecenie co do swego ciała wydał był wojewoda sieradzki; dla nas jest to zarazem wskazówką, że istniał wtedy w Polsce, do dziś używany we wschodniej Europie, obyczaj ludów cywilizacji orientalnej, okrywania ciał, ubranych już do trumny, oponą mniej lub więcej kosztowną.

⁵⁾ Kopieniak — płaszcz od deszczu; krój i nazwa jego turecka, przybyły do nas z węgierskiej ziemi, za dni Batorogo. Wspominali o nim różni pisarze dawni i nowi, począwszy od Bartosza Paprockiego, kończąc na K. Wł. Wójcickim i profesorze Muchlińskim.

Oprócz delij, ferezyj, żupanów i t. p. szat, wojewodzińska szatnia posiadała tak zwane jupki, które sobolami podbite były. Delie wdziewano na zbroje — płaszcze to kosztowne, wielokroć bogato bramowane; — w taką delię ubrane było do grobu ciało Zamojskiego wielkiego kanclerza i hetmana; takich delij, świadczących o dużych zasobach domu, a niemniej i jupek (szat spodnich, obwisłych, z rękawami lub bez, a zaw sze podbitych kosztownemi futrami), dość znaczną ilość widzimy w szatni tego starego gniazda.

W bogatych strojach, o barwach jasnych, najczęściej występowało konno; powozy były tylko dla niewiast. W powozach więc niezbyt się kochano i niewiele ich widzimy na wojewodzińskim dworze. Są jednak „karety i altanka“; tém ostatniem mianem określano jakiś wykwintny wojewodziny powozik. Nazwa karet, którą wojewoda nadawał „kolebkom“ swię żony, później znacznie spotyka się w powszechném użyciu. O Batorym, jadącym na pskowską potrzebę, wyrażano się: „król koczem bieży.“. . . Powozy dla niewiast wyłącznie służące nazywano wtedy zwykle kolebkami; były to powozy wielokroć zbyt kosztowne. Złożono je zewnątrz, a wewnątrz objmano aksamitem; „wsuwki“ — to jest poduszki w powozie — robiono z atlasu i adamaszku; niewiasta jadąca w kosztownej kolebce, okryta pospolicie była szkarłatną, cenną nieraz oponą, niby kołdrą. O zbytkach niewieścich kolebek czytamy u starożytnych pisarzy naszych: gdy królowa Bona posiadała srebrną, i inne z zamożnych domów białogłowy, starały się jęj o tyle, o ile mogły, sprostać. W ciągu kilkudziesięciu lat zbytek ten w niewieścich zaprzęgach tak wzrósł, iż w dniach, które kończyły wiek XVI. a XVII. zaczynały, Skarga woła następującemi słowy do niewiast zbytkujących: „Te białogłowy polskie końca swojej pychy nie znają; jedna drugieję nie ustąpi w szacie, w kolebkach, w sześci koniach i w służebnicach. Pychę tę poniży Bóg pogańską niewołą, w której was, miasto złotych kolebek, na kolasach powloką“.

Wcześniej nieco, u Reja z Nagłowic spotykamy również wskazówki o zbytkach w zaprzęgach: „Już czerwony rząd musi być, nawoźniki — powiada — Rej — a niedźwiedzie do kolan, a kobierce z kolebki wywieszaj z obu stron, a gałki, aby się ze wszech stron błyszczaly.“ . . .

W starém Koniecpolskich gnieździe nie widzimy śladów nadzwyczajnego zbytku. Wszędzie przyświeca dostatek, bogactwo nawet, ale nie może się nazywać zbytkiem: nie nie prześciga środków téj rodziny, która, acz już stała na podniosłej drabinie zamożności, jeszcze się wyżej dźwigała, i rychło mienie jój, pracą, zapobiegliwością a wytrwałą dążnością w jednym kierunku, przy oszczędności, przy blaskach szczęścia wciąż świecących, miało się tak potężnie rozrósć, iż granice Rzeczypospolitej małemi dla niego już były. Przysparzając ziem dla siebie, Koniecpolscy przysparzali ich tém samém dla Rzeczypospolitej, dla wolności, dla cywilizacji.

O życiu myśli, wobec materyalnych zabiegów, nie zabaczano. Są wskazówki, iż był księgozbiór jakiś w gnieździe tém wspaniałém. Co w księgach tych było, nie wiemy dokładnie (są tylko wzmianki szczegółowe o *Historii Długosza*); lecz łatwo odgadnąć, iż dobór ksiąg był dobry, zważywszy na chwilę dziejową, tak pomyślną dla rozwoju piśmiennictwa. Był to czas, kiedy już spotykano w druku wszystkie owoce piśmienniczej działalności epoki Jagiellońskiej. Wojewoda, jak sam pisze, „księgi kupował i dostawał“; zaleca dzieciom, by ich nie rozpraszały, dzieląc się niemi, ale zatrzymali niepodzielnie, wszystkie razem w całości, podobnie, jak to polecił uczynić ze zbroją. „W domu niech to zostaje“ — pisze wojewoda, dodając o *Długoszu*, którego dzieje posiadał w rękopiśmie, następującą, nader charakterystyczną uwagę: — „*Księga ta* (to jest *Historia Długosza*), księga zacna i godna, za skarb jeden być może miana, i godna ta tu księga uszanowania.“

Pełna prostoty pochwała szacownych „Dziejów“ Długoszo-
wych jest dla nas światłem uwydatniającem postać naczelnika owego rycerskiego gniazda, który swe pisklęta zaprawiał wcześniej do służby społeczeństwa. A właśnie wzory dobrej, pocziwój służby społecznej czerpać mogli jego synowie z tej księgi, „która za skarb jeden mogła być mianą“. Długie lata życia obozowego, lata gospodarczych zabiegów, nie wyziębiły w rycerskiej jego piersi prawdziwego poczucia piękna. Myśl wzniosła, wzory szczytne cnót obywatelskich, nie przestają ożywiać go do ostatnich chwil życia. Wychowanie dobre dzieci uważa on za najwyższe dobro, „które przynosi skarby i dostatki wszelakie“.

Takimi pojęciami postępu, miłości wiedzy i cnoty, prześlą była istota hetmańskiego rodzica, starego Batorowskiego rycerza i rolnika. Spracowany po długich dniach znoju, złożony niemocą, w przeczuciu blizkiego zgonu, kreślił on swe wspomnienia, rady ostatnie, z których czerpaliśmy rysy do konturów, bodaj ogólnych, tego gniazda, gdzie się urabiały owe prastare typy, nie mówiące nic o sprawach swych, o przywilejach, ale o obowiązkach. Do pracy, do miłości swój ziemi, do ofiary, wzywa on swe dzieci, swój ród — i powolni głosowi temu idą oni; idą na bój, na stracenie, do jassyru, ze spokojem, z karnością, w późniejszych latach zatraconą, zapomnianą. . .

Rzeczpospolita osypywała niekiedy swych synów bogactwy, zaszczyty, ale też i wiele wymagała. Skarbiec prywatny senatorski, skarbcem był publicznym. Składano na tym ołtarzu ofiarnym wszystko: jeszcze bowiem w owe lata gorzał ogień poświęcenia w sercach szlacheckiej rzeszy narodu. Koniecpolscy szybko wzrastali. Tak — lecz ileż to ofiar poniosło gniazdo owe, ile przedniejszej dało krwi: czy pamiętamy o tém?.. Zaledwie

zamknął powieki stary Batorowski rycerz, niedorośli jego synowie pociągnęli na boje i niewczasą. Wdowa osamotniona, żałobna, nie zatrzymuje ich, nie waha się do świeżych ciosów dodać sobie cios nowy — cios najsroższy dla matki — obawę o los, o życie synów. Młodziutki Stanisław, przysły braniec turecki, przysły niewolnik w Jedykulu, a zarazem i przysły hetman, przysły założyciel Kudaku, wyprowadza, wnet po pogrzebie ojca, duży oddział, bo 200 konnych kopijników i stu pieszych, i wraz ze swym bratem Przedborem idzie pod Smoleńsk, gdzie król już był założył obóz.

Zaledwie pół roku upłynęło od zawarcia się podwoi grobowych nad trumną wojewody sieradzkiego, a już nowa żałoba nad rycerską rodziną zawisła. Przeczucia zbolalęj, lecz mężnej, matki ziściły się: młodzieniaszek Przedbor pod Smoleńskiem poległ (13 czerwca 1611 roku). Na raunego obaliły się mury obleganego grodu. Ciało zabitego przywieziono do rodzinnego gniazda, do Koniczopola, i tam w grobach rodzinnych złożono. . .

Potrzeba było mieć wielki hart ducha, aby znieść mężnym sercem cios nowy; przeniosła go jednak ta żałobna wdowa i matka rycerzy, czerpiąc moc w tej kraju miłości, która u nas wówczas stała wnet po miłości Boga. Dla Boga i ziemi swój, a braci i społeczeństwa, niczego nie żalowano. Obowiązek tego wymagał, stara tradycya tak nakazywała: było więc już dość tych pobudek, by duchem urósć, ból w sercu zamknąć i ze spokojnym obliczem przewodniczyć przykładem życia i spełniania obowiązków ofiary, pozostałym piskłętom rycerskiego gniazda.

I wojewodzina, jak tysiące innych niewiast naszych w owej epoce, spełniała swą powinność. Bóg tylko widział jej boleść, jej lzy, i on je otarł. Ze stali były serca niewiast ówczesnych. Boleścią, zaparciem się siebie, wzniosłą ofiarnością,

bo ofiarą najdroższych istot, składanych hojnie na całopalnym stosie obowiązku, brały one udział w życiu społeczném, i każda z nich, stojąc jedynie u kolebek i ognisk rodzinnych, spełniała najszczytniejsze z zadań życia: była mistrzynią przyszłych pokoleń. . .

Odessa, d. 16 grudnia, 1881 r.

to the... of the...
the... of the...
the... of the...
the... of the...
the... of the...

1831

CZARNIECKI W DANII.

CZARNIECKI W. DAWID

CZARNIECKI W DANII.

Jeszcze nie ubiegło pierwsze dziesięciolecie po zgonie Władysława IV., co zgasł prawie nagle w maluczkiej kamienicze na mereczańskim rynku, dnia 21 maja 1648 r., a całe zastępy klęsk przeróżnych uderzyły olbrzymią lawą o prastare zręby Rzeczypospolitej. Nie było miesiąca, tygodnia, dnia prawie, by w ciągu owego dziesięciolecia, upływającego od śmierci drugiego Wazy, nie lała się krew hojnemi strumieniami na tym lub owym węgle spuścizny Jagiellonów, by orężne lub bezbronne gromady nie kładły swych głów to w harcu z wrogiem, to na polu chwały, na wałach rzekomo obronnych zamczków, to u „taborów mocnych i ognistych“, to wreszcie wśród sromotnej ucieczki, gdzie dawał swe gardło spokojny mieszkaniec wiosek i grodków. Nieoreźny mieszkaniec dawał gardło tłumnie, bo padał tysiącami. Wojna domowa — oprócz licznych zewnętrznych inwazyj — owa najstraszniejsza z mnogich trwóg i burz, miotających nawą Rzeczypospolitej, srożyła się na południowo-wschodnich skrawkach państwa. Rolnicze narzędzia, zamienione na oręż, zgładzały wszystko, co spotykano na szlaku hord bratobójczych. Wszystko, co nie było sier-

mieżném, co używało przywileju, co po łacinie, a nie w innéj mowie, Boga chwaliło, lub czciło Jehowę wedle ustaw Mojżesza, padało pod ciosami roznamiętnionych tłumów gminu.

Izraelskie mogilniki nadsluczańskiego gródka Ostropola, kędy masami ścinano bezbronne tłumy, resztki obronnych wałów Połonnego, przeglądające się w wodach Chamaru, wśród niemaléj mnogości innych ułamków grodów i osad, ongi bogatych a ludnych, składają świadectwo, jak okropną była tamtoczesna doba dziejowa. Z wyżyn skandynawskich, z karpackiej ojczyzny Rakoczego, z piaszczystych równin Brandeburgii, z północy i południa, ze Wschodu i Zachodu, nadpływały zbrojne drużyny, to kolejno, to razem, jakby naznaczyły sobie roki obozowej biesiady na płaszczyznach wschodniej Europy. I zaiste, biesiada była sutą; bogata w one lata stara Rzeczpospolita mogła skutecznie nasycić najwięcej łaknących: starczyło jej łupów dla każdego z wrogów, los o żadnym z ucztujących godowników nie zabaczył. Podczas gdy Rakoczy dźwiga tak potężne skarby, iż koła wozów podolskich łamały się pod ich ciężarem na równinach Czarnego Ostrowia, Szwed przeladowuje swą zdobyczą pokłady mnogich okrętów, uwożąc również sprzęt domowy, ozdoby dworców i zamków, jak niemniej opróżnia skarby świątyń, ogałaca ołtarze z prastarych wotów, nie zapomina o wywożeniu nagrobków, o rabunku bibliotek i archiwów prywatnych i publicznych. Gdyby nie poważne świadectwa dziejowe, któżby uwierzył, iż mszały i utensylia ubożuchnych kościółków z okolic Szklowa, Oszmiany, rzeczy nieprzedstawiające żadnej wartości, unoszono o tysiące mil; że gdy pokój zawierano, obce potencye, na znak swój wysokiej uprzejmości, chcąc uwieszone mszały zwrócić, szukały ich w Jenisejsku ¹⁾.

¹⁾ Porów. Edykt cara Aleksego Michałowicza w „Ogólnym Zbiorze praw“ i Słownicewa „Histor. Syber.“ — (dz. ross.)

Do dziś okruchy onój wrażeń biesiady widzieć może przechodzień w dalekich miastach rozmaitych krajów Europy, w muzeach i bibliotekach, w skarbczykach prywatnych i wśród regalij państwowych. W drugiej połowie przeszłego stulecia, biskup Albertrandi wysłany przez króla Stanisława Augusta do Szwecyi dla wyszukania naszych źródeł dziejowych w tamecznych bibliotekach i archiwach, powiadał, że spotykał wiele zabytków naszej przeszłości w zamkach szlachty szwedzkiej, że oglądał wśród innych łupów pozostałych z orężnych zagonów Karola Gustawa, posągi rycerzy i biskupów wzięte z grobowców kościołów polskich i użyte za flizy, pokrywające niezmierne ich kominy²⁾. Później nieco (w roku 1797) Julian Niemcewicz widział w Sztokholmie i Drottingholmie kosztowne łupy „zdarte na królach i magnatach polskich“³⁾. Nie pogardzał ówczesny obyczaj wojen łupieżczych takim nawet rabunkiem, jak zabranie marmurowych posadzek, któremi były wyłożone korytarze zamku królewskiego w Warszawie⁴⁾....

Miecz i ogień dzierżyły długie lata berło grozy nad całym krajem. Zamęt pojęć i uczuć, zatracenie poczucia własnej godności, wyziębienie wszelakięj samowiedzy czynów częstokroć zbrodniczych, szerzyły moralne rozprzężenie, smutniejsze od pożogi, wśród której cały kraj płonął.... Ogniska obozowe różnojęzycznych wrogów wciąż prawie podczas owego dziesięciolecia, które się rozpoczęło w dniu zgonu Władysława IV., ba i później przez cały lat szereg tworzyły jedną lunę, zlewając się z blaskiem pożarów wiosek, miast, dworów i gródeków, które złupione, wycięte dłonią Szweda, mieczem żołdaków Rakoczego, lub przez łupieżcze gromady, służące wojnie domowej, zapelniały Polskę pustkowiem na mnogie dziesiątki mil.

Już w drugim roku Władysławowego zgonu przybytek sejmów rozlega się głosem gościa, chwilowego posła obcej po-

²⁾ Niemcewicz, Pamiętniki. — ³⁾ Tamże. — ⁴⁾ Rudawski.

tencyi, który dobitnie malując jaką pustynią była dla oka przybysza wschodnia część owoczesnego państwa Wazów, powiada: „...ludzie wasi od głodu umierają i do gospodarstw naszych Chrześcianie przedają się, o gospodę i karmę prosząc“⁵⁾.

Pośród owych klęsk mnogich, które zachwiały aż do podstaw gmachem Rzeczypospolitój, zniszczyły dawną jej cywilizacyą i zadały śmiertelne rany społeczeństwu, grożąc zupełnym rozkładem państwowego organizmu, nader rzadko widzimy pomyślniejszą chwilę dla oręża polskiego; nader rzadko, wobec ogólnego tamtoczesnego rozprzężenia, występowały ludzie, co obcy prywacie i ambiący, pracowali jeno gwoli dobru społecznemu, nie żałując ni krwi, ni mienia, ani osobistego spokoju i słodyczy życia rodzinnego, ni gardła wreszcie, by ocalić wewnątrzni warchoły i obcemi inwazyami skruszoną nawę Rzeczypospolitój. Zastęp ludzi prawdziwego poświęcenia, zaparcia się siebie, mógł jeszcze w oną złą godzinę burzę zażegnać; tacy tylko mogli ocalić od ostatecznej zagłady spuściznę Jagiellonów: i acz ów zastęp był szczupły, jemu tylko zawdzięcza stara, rycerska a rdzą się już pokrywająca potęga Zygmunta i Batorych, iż wiek siedemnasty nie był dobą jej skonu. Wśród szczupłego zastępu mężów, co ocalili ówczesną Rzeczypospolitą, wśród zastępu onych orężnych odkupicieli zdruzgotanej nawy państwowej, w gronie ludzi jaśniejszych głów a obywatelskich uczuć, Stefan Czarniecki podnioślejsze zdobywa stanowisko, szerszym i trwalszym cieszy się rozgłosem u swoich i obcych. Uznanie to sprostać wszakże nie mogło jego wielorakim a wysokiego znaczenia zasługom, zasługom męża, „który — wedle słów uchwały narodu, spisanej w sto dwadzieścia trzy lat po jego zgonie — w najgorszych Rzeczypospolitój czasach, gdy wszystko stracone zdawało

⁵⁾ Relacya owoczesna „Rozhowor posłów moskiewskich z senatorami, dnia 22 marca 1650“.

się, mężnie i radząc i czyniąc, Rzeczpospolitą zbawił⁶⁾. Jeżeli badania dziejowe, acz się wielokrotnie o to kuszono, nie uwydatniły dotąd potomnym wszystkich rysów tak posagowej postaci, jaką był Stefan z Czarney, który najdzielniejszy śmiało stawić opór „wylewowi okropnych nieszczęśliwości“ — jak się wyraża przywilej Jana Kazimierza, nadający mu prawem dziedzicznym Tykocin — to cóż rzec o innych pracownikach, którzy upadła „chwałę królestwa podźwignęli?“ Inni mężowie z owego zastępu odkupicieli Rzeczypospolitej mało znani są pamięci narodu. Sława Czarnieckiego ich zaćmiewa. A były tam wszakże, wśród owoczesnych pogromców Szweda, wśród bojowników z Rakoczym i innymi wrogami wcale niepowszednie animusze, co krwawo pracowały i wiele się uznoily, nie myśląc o zachowaniu od zagłady swego imienia, o pamięci i czci potomnych pokoleń. Gdybyśmy wspomnieniom dzisiejszej doby naszymi nieudolnymi siłami zdołali wskrzesić imiona innych zapomnianych pracowników, pamięć Czarnieckiego nie byłaby osamotnioną; stanęłaby ona w tłumnym poczcie, acz mało znanych lub nieznanymi, niemniej atoli dobrze zasłużonych owoczesnej Rzeczypospolitej.

Jasnogórski zakonnik — wzór chrześcijańskiego rycerza i obywatela — wytrwale stojący u szlaskich kresów na wyłomie murów Częstochowy; Zygmunt Przyjemski, co ginie pod Batowem, słynny ze swęj wiedzy i biegłości w wojskowym rzemiośle, której to jedynie, nie zaś niesfornym kupom pospolitego ruszenia, zawdzięcza Jan Kazimierz zwycięstwo beresteckie; Krzysztof Grodzicki, wytrwały obrońca Kudaku, bohater stepowy niedość dotąd oceniony, „mąż zrodzony do oręża, wychowany wśród wojen, w znoszeniu obojęd fortuny wyćwiczony, ulubiony królowi, szacowny swęj ojczyźnie“ — jak o nim

⁶⁾ Odezwa wzywająca Stany Rzeczypospolitej zebrane na sejmie 1788 roku, by uchwalono pomnik Czarnieckiemu.

powiada głos współczesny ⁷⁾; gromady kmieci zbrojne w kije i kosy, którym szlachta wstydziła się przewodniczyć, ubiegające zameczki zajęte przez Szweda, ścigające wroga na całej przestrzeni zachodniej połaci państwa, od równin Pałuk ⁸⁾ do wyżyn podkarpackiego Sącza; pełni przedsiębiorczego ducha przewodzący kup orężnych, jak Michałko młynarz z Tucholi ⁹⁾ zwany „Ślepy“, jak Walenty Kołacz wieśniak z ziemi wieluńskiej, i inni mnodzy — tworzą poważny poczet mężów, którzy na swych uznojonych barkach wydobywają z otchłani ostatecznej niedoli strzaskaną nawę państwową.

Jak owa nieszczęsna chwila dziejowa nie była ubogą w niepospolite postacie, tak niemniej długi i bolesny dramat upadku i obalenia Rzeczypospolitej przepełniony jest licznymi scenami dziwnego męztwa, wysokich poświęceń, to szczytnego heroizmu, to znowu zupełnej moralnej nicości. Jedną z owych scen wielkiego dziejowego dramatu, obraz pobytu Czarnieckiego w Danii — pragniemy roztoczyć przed okiem współczesnych.

Rok 1656 nie przyniósł ostatniemu z polskich ukoronowanych Wazów zapowiedzianych przez francuzkich astrologów nieskończenie wielkich sukcesów; nie wyrugował Szweda z zajętych przezeń i dzierzonych, bez nadziei zwrotu, grodów i ca-

⁷⁾ Kochowski.

⁸⁾ Pałukami nazywano okolicę północno-zachodnich kresów Rzeczypospolitej, między rzeką Wełną, prawym dopływem dolnej Warty, a Notecią i po za prawym brzegiem téj ostatniej. Stare to miano spotyka się już w kronice Archidyakona gnieźnieńskiego.

⁹⁾ Tuchola miasto w byłém województwie pomorskiém, nad rzeką Brdą (Brahe), u Niemców zowie się Tuchel, leży na skrajach puszczy, co sięgała rzeki Czarnéj wody (*Schwarzwasser*), gdzie pierwsze było pole odznaczeń się młynarza z Tucholi, dowódzcy zbrojnych gromad podjazdowych Michałka, który niemało się odznaczył w wojnie szwedzkiej za dni Jana Kazimierza.

łych prowincyj; nie zagoił głębokich ran społecznych. Powołał wszakże do życia uspioną część narodu: ocknięto się z letargu i zaczęto przychodzić stopniowo do pewnej samowiedzy upadku i nicości moralnej.

Sromotna ugoda kiejdańska na północy państwa, a niemniej haniebny tak zwany „akord“ pod Ujściem zawarty w Wielkopolsce na brandeburskich kresach, rozwarły szerokie wrota objawom małoduszności i prywaty, sprzymierzonej z zabaceniem o obowiązkach obywatelskich. Germanizm dążący ku Warcie w ciągu wielu wieków, to w postaci okutych w żelazo hufców walczących z Bolesławami nad Odrą i Łabą w ziemiach milczańskiej i łużyckiej, to odziany w płaszcz krzyżacki, to wreszcie wkraczający na lechickie niwy pod szwedzkim sztandarem Gustawa Adolfa — zawsze był przyzwyczajony do krwawych zapasów, do twardego oporu, z którymi go zniewalano mocować się długo. Tym razem tylko, gdy Germanizm stanął do walki pod szwedzkimi proporcy, hetmaniony przez dawnego księcia teutońskiej Rzeszy, a dziś króla Szwecyi, bez boju cała Wielkopolska nad brzegiem Noteci do stóp mu padła. Kości teutońskich rycerzy, użyźniające niwy płowieckie, Grünwaldu, Koronowa, od siedmiu wieków usypane nad Łabą mogilniki bojów Bolesławowych, grobowce Psiego-pola i prochy mistrzów, spoczywające w podziemiach Malbarga, zdrżały wielką radością na odgłos łącznego tryumfu szwedzkiego pod Ujściem. Zdawało się, iż Jagiellowe dziedzictwo nigdy już nie wyjdzie z objęć teutońskich. W szwedzkim obozie nad bagnistemi porzeciami Głdy i Noteci, przedniejsze z rodów wielkopolskich wesołemi okrzyki i uczta a licznemi libacyami obchodziły dzień najezdniczego tryumfu, własnej zaś sromoty. Była to kulminacyjna wyżyna moralnego upadku w onęj dobie niefortunnych rządów Kazimierzowych... Odtąd spostrzega się pewien zwrot pojęć, niejaki rozglądanie się we własnych oplakanych sprawach.

Rok 1656 jest zapowiedzią zwrotu ku pracy nad otrząśnięciem się ze szwedzkich gospodarzeń. Nie wróżby francuzkich astrologów, acz im chętnie ucha dawano na tułającym się po nad Odrą dworze króla polskiego, ale pojedyncza inicjatywa głów jaśniejszych, a serc większych, zapowiedzią była lepszego jutra. W Małopolsce Stefan Czarniecki, naówczas kasztelan kijowski, na Litwie Paweł Sapieha, w Wielkopolsce zaś Krzysztof Żegocki starosta babimostki, pierwsi dali hasło do odparcia najazdu, który, acz nosił miano szwedzkiego, acz szwedzkie herby świeciły na najeźdźczych sztandarach, acz król szwedzki mu przewodniczył i pulki ze Szwecyi przybyłe tworzyły rdzeń Karolowego obozu — mienić się raczej mógł teutońskim najazdem. Niemcy zapełniali szeregi Karolowe, on zaś sam, opiekun Protestantyzmu, otoczony Niemcami na wszystkich szczeblach wojskowej hierarchii, niedość iż zaboru dokonał, posiłkując się niemieckimi najemnymi siły, ale i w posłuchu kraj ten nieszczęsny miał trzymać dłońią Germanizmu. Nie mówiąc o tysiącach zawerbowanych żołdaków niemieckich, którzy nie mieli pola dla swego rzemiosła po ukończeniu wojny trzydziestoletniej i zapełniali szeregi szwedzkiego króla, cały tłum teutońskich książątek, hetmaniący tym niemieckim szykom, pociągnął za rydwanem Karolowej sławy. Widzimy tedy w szwedzkim obozie księcia Anhalt, Jana Jerzego, który w drugim roku szwedzkiego gospodarzenia (1656) wyparty został z obronnych Chojnic; widzimy Karola, książętko meklemburskie, co zaledwie z pod Warki uniósł życie, a zdruzgotane ramię do ostatnich dni żywota przypominało mu niezbyt fortunne wojowanie nad Pilicą; widzimy Fryderyka landgraфа heskiego, spowinowaconego ze szwedzkim monarchą, który niedługo cieszył się wielkopolskiem wielkorządztwem, jakim go Karol Gustaw uposażył, gdyż legł od kuli zbrojnej drużyny Żegockiego starosty babimostkiego.

Ów heski władzca tak się już był ze swymi niemieckimi orężnikami na dobre usadowił w Kościanie, iż zabaczając o wojnie i ufając w zupełny spokój ziem nadwartańskich, dawał wodze swym łowieckim upodobaniom, trawiąc czas na gonitwach za zwierzem, na ściętych mrozem obrzańskich bagnach i w sosnowych kościańskich borach. A lasy to były podówczas nader rozległe i dla namiętnego myśliwego, jakim mienia landgrafa, wielce ponętne. Ciągnęły się one ku dolnej Warcie, a zlewające się z wielkimi puszciami Sierakowa, Międzychodu i Nowodworu, przekraczały Odrę, gdzie już biegły po piaszczystych nizinach przed wiekami zgermanizowanych siedzib Słowian¹⁰).

Na owym nieszczęsnym łowcu hesseńskim, który wracając z myśliwskiej wycieczki, niespodzianie zginął pod Kościanem, nie zamyka się wszakże szereg książąt Rzeszy niemieckiej, którzy walczyli pod szwedzkim proporcem i swą obecnością na lechickich niwach świadczyli, iż myśl germanizacyi przewodnią była gwiazdą Karolowego najścia. Stoją bowiem u steru spraw szwedzkiej inwazyi, oprócz wyżej wymienionych, markgraf badeski Fryderyk, wraz z falcgrafem Janem Adolfem, bratem szwedzkiego króla. Hetmanienie pierwszego z nich otrząsa wawrzyny z wieńca łącznych tryumfów skandynawskich hufców. On to przewodzi pod Warką (1656 roku), kędy Czarniecki, położywszy trupem kilka tysięcy Szwedów, odniósł walne zwycięstwo i zmusił markgrafa do sromotnej ucieczki z pola krwawej rozprawy. Co zaś do falcgrafa Jana Adolfa, to imię jego niemniej aureolą boleśnych wspomnień wyrzyło się w umyśle współczesnych. Krwawe zdobycie Gołańczy, kędy kmiecie

¹⁰) Sieraków i Międzychód (dzisiaj u Niemców zowią się *Zirke* i *Birnbaum*) leżą w międzychodzkiem powiecie, ponad dolną Wartą. Nowodworskie lasy i obecnie są jeszcze obszerne; leżą w międzychockim powiecie, a miano swe biorą od wsi Nowydwór (*Neuhaus*), będącej teraz własnością Treskowych.

w szczupłej garstce, bo „w liczbie jeno dwunastu,“ z niewielu szlachty, bronią się w zamku i giną wszyscy — dziełem jest hetmanienia falcgrafowego; że przemilczemy o szeroko rozpostartych jego zagonach a wielekroć ponawianych w rozmaitych kierunkach, zawsze z mordem i rabunkiem, zawsze oświetlonych pożogą grodów i zagród wieśniaczych¹¹⁾.

Jeżeli tłumnie książątka Rzeszy cisnęły się do Polski pod szwedzkim sztandarem, cóż rzec o gminie orężnym niemieckim? Nie było mu liczby w szwedzkim obozie; tak tam gromadnie widziało go oko współczesnych, iż źródła owiej doby bolesnych wspomnień głoszą, że w szeregach Karolowych na dziesięciu zbrojnych zaledwie jeden był Szwed — inni zaś wszystko to Niemcy. Niedość, iż wśród hufców orężnych brzmiała mowa niemiecka, ale i skraiska obozowisk rozlegały się echem gwaru germańskiego. Niewiasty kupeczące u opony namiotów, były to wyłącznie Niemki. Tatarzyn, sprzymierzony w one lata z Rzeczpospolitą, niemało owych cór ziemi teutońskiej popędził z innymi szwedzkimi jeńcy do Krymu ku ozdobie haremów Bakecyseraju.

Słowem, gdzie wówczas spoczęło oko wśród szeregów inwazyi, wszędzie teutońskie typy spotkać musiało. Jeżeli okrzyk doleciał ze szwedzkich obozowisk, był on nie innym, jeno okrzykiem teutońskiej mowy. Wobec owych tak wydatnych znamion Germanizmu, już podczas epoki inwazyi spotykamy orzeczenie ze wszechmiar słuszne, że najazd Karola Gustawa prowadzi za sobą germanizacją kraju. Akt konfederacyi tyszowieckiej wyraźnie to wypowiada, gdy wzywa do odstąpienia od Szweda, „póki jeszcze tak ciężki i niesłowny pan dalej nie rozszerzy się i fortec koronnych w sekwestr swój nie we-

¹¹⁾ G o ł a ń c z (u Niemców *Golantsch*), miejscina wielkopolska, o 10 mil na północ Poznania położona, a o 30 kilometrów od powiatowego miasteczka Wągrowca.

źmie, póki wojska i narodu polskiego w ciężkie jarzmo z wyczałajó w niemieckich nie zaprzęże.“¹²⁾...

Rok 1656 — jako się wyżej rzekło — stał się pierwszą chwilą wyzwolenia się z owych „zwyczajów niemieckich“, pod których brzemień dobrowolnie nierozważni, a wygórowaną wolnością zepsuci synowie Rzeczypospolitej karki swe nagięli. „Gdy bowiem nieprzyjaciel szwedzki z ludem nastąpił — są słowa króla Jana Kazimierza pisane na szląskiej tułaczce, podczas dni zimowych 1655 r. — to w tak krótki czas tak wiele posiadał, o coby potężnym wojskom przez lat wiele potrzeba wojować, nie tak cnotą i dzielnością swoją, jako niektórych oziębłością, niektórych przewrotnością¹³⁾. Bo jedni z nim od lat kilku (jako on sam zeznawa) o poddanie tej korony traktowali; drudzy, gdy przyszedł, mogąc mu dać odpór, a przynajmniej zabawić na sobie do większych posiłków, przez przeprawy do przebycia ciasne i lgnące łatwie go przepuścili; drudzy z nim pakta jakieś zawarli i onemu wiarę poprzysięgli. Drudzy, kiedyśmy się już ruszyli, choć od nas wcześniej wiciami o pospolitém ruszeniu obwieszczeni, do boku naszego nie przybyli; drudzy, przybywszy, deklarowali, że się bić nie będą, ale stać w szyku, w imprezie wojennej, zamiast wstręt czynić nieprzyjaciółom. Mało zaś takich było, coby zamków, od przodków ich dobrze ufortyfikowanych, dobrowolnie nie poddawali, albo do swych majątności załóg nieprzyjacielskich nie brali.“... Słowa królewskie, acz brzmią dość szorstko, wiernie odtwarzają ówczesne położenie i w rzeczywistém świetle stawiają przyczyny tak łącznych szwedzkich sukcesów. Położenie to ze wszechmiar mienić się mogło bez wyjścia.

¹²⁾ Patrz Akt konf. tyszowieckiej, w Ks. pamiąt. Mich. str. 786.

¹³⁾ Patrz Uniwersał Jana Kazimierza, pisany dnia 20 listopada 1655 r. w Opolu.

Jedna ze sroższych zim, jaką w Polsce podczas XVII. wieku widziano, zima 1655 r.¹⁴⁾, przyniosła chwilę opamiętania. Maluczcy a ubodzy, kmiecie i mieszczenie, przeważnie lud wiejski, podnieśli oręż na Szweda. Wieśniak widział w nim jeno obcego wdziercę, wroga jego wiary i obyczaju, i jako z takim szedł na ostre... „Akord“ pod Ujściem przez wielkopolskich senatorów sromotnie zawarty, na mocy którego bez boju Szwedom kraj oddano, dla kmiecia niezrozumiałą był rzeczą; on go nie czytał, bo czytać nie umiał, i nie go owe układy nie obowiązywały, gdyż wprzężonym już się widział w jarzmo poddańcze, a głosu w Rzeczypospolitej nie miał.

A przeto, kiedy po podpisaniu „akordu“ feldmarszałek Karola Gustawa, Wittenberg, w lipcową niedzielę 1655 r., zastawiał dla rycerstwa i senatorów Rzeczypospolitej bankiet suty „na stole na pół staja w ziemi wyrzniętym“, gdy „na obrusie kosztownym, jedwabnym“ rozstawiał on srebrne półmiski i na nich sute dania, „potrawy wymyślne, wety od pasztetów kosztownych genueńskich i cukrów lodowatych“; gdy wino tam wbród każdemu dawano, a piwa, kto chciał, za wielkiem je musiał mieć uproszeniem; gdy wreszcie na owym bankiecie — wedle słów naocznego świadka — „nikt się z naszych nie wadził, choć się wszyscy bardzo popili“¹⁵⁾: wieśniak, podczas onej sromotnej godziny upadku, w cichości narzędzia rolnicze przedziergał na oręż, którym owych gospodarzy godów pod Ujściem rychło miał wyrzucić po za miedzę ziem lechickich.

Za nadejściem srogięj, wielce pamiętnej zimy 1655 r., zaświtały dla Szweda dni twardego losu. Uganiano się za nim, niby za zwierzem, po obszarach ówczesnej Rzeczypospolitej.

¹⁴⁾ Porównaj w Rzączyńskiego dziele: *Histor. natur.*

¹⁵⁾ Owoczesna relacya. Patrz *Księgę p. am. Jak. Michał.* str. 763.

Bój, chociaż dorywczo, acz bez ogólnego planu, trwał wszakże zacięty na olbrzymiej przestrzeni, co dzieli kurlandzkie pogranicza od karpackich wyżyn. Sroga zima z r. 1655 na 1656, nie stanęła temu na zawadzie; była owszem sprzymierzeńcem walczących gromad, przeważnie z kmieci złożonych. Wszystkie cenniejsze wypadki, świadczące o przebudzeniu się samowiedzy narodowej, a wstrząsające potęgą szwedzkiego najścia, miały miejsce podczas oniej „twardej zimy“, jak ją nazywa jedno z owoczesnych świadectw dziejowych. Bohaterska obrona Częstochowy, usiłowania kmieci w Wielkopolsce, ich napady na szwedzkie załogi w Górcie miejskiej, Jutrosinie, Krobi, wzięcie Sącza przez lud okoliczny, uderzenie na Szweda w Ciechanowskiem, podniesienie sztandaru walki przez Pawła Sapięgę, który swe mienie i życie niósł w ofierze upadłej sprawie narodu, zaprzęganego „w ciężkie jarzmo zwyczajów niemieckich“, wreszcie zwołanie przez Czarnieckiego miłujących ojczyznę obywateli na północne belzkie pogranicze do Tyszowiec, gdzie wiążąc się w konfederacyą, poprzysiężono „zgodną wolę i jednostajne serce nieść na obronę Rzeczypospolitej“ — wszystko to stało się jednocześnie podczas tej „twardej zimy“, a mianowicie w ostatnich tygodniach 1655 i pierwszych 1656 roku.

Czarniecki, znany już z obrony Krakowa, chlubnej acz bezowocnej, staje się duszą usiłowań zupełnego otrząśnięcia się z „protektoratu“ Karola Gustawa; „protektorem“ bowiem mienili jarzmo szwedzkie ci z możnych rodzin narodu, którzy go wprzęgli w takowe pod Ujściem, spisując tak zwany „akord“ z najezdzcą. Uderzającą jest rzeczą, iż bez uprzednich porozumień, w kraju obszernym, przepelnionym nieprzyjacielem, w kraju zniszczonym, dobrej komunikacji pozbawionym, na różnych a odległych punktach jednocześnie naród daje oznaki przychodzenia do pewnej samowiedzy swego głębokiego upadku. W chwili bowiem, kiedy na pograniczu Belzkiego z Chełmskiem, w mało znanych w Rzeczypospolitej Tyszowcach, spisy-

wano akt konfederacji, wypowiadającej jawnie posłuszeństwo Karolowi Gustawowi w pamiętnych słowach: „że go ni mieć, ni cierpieć nie chcą“ — ze szwedzkiego obozu w Krakowie, a zatem na przeciwnych kończynach Rzeczypospolitej, w tymże dniu „ostatnim“ 1655 r. wychodzi uniwersał Karolowego feldmarszałka Wittenberga, wzywający umysły do spokoju i podania się smutnemu losowi. Doszła już znać była do Wittenberga wieść o obronie skutecznej okopów Częstochowy, dobiegły do Krakowa szwedzkie niedobitki z odebranego przez lud okoliczny Sącza; cóż tedy dziwnego, że szwedzki wódz spieszy uniwersałami uspokajać umysły, zalecając wdzięczność dla władzy swego monarchy i napominając wszystkich wobec i każdego z osobna „pod surową karą, ażeby nie wdając się z niewielu niespokojnych ludzi zuchwalstwem, w większym raczej szacunku mieli pokój, aniżeli niebezpieczeństwo w majątnościach swoich; aby w pokoju pozostawali, gospodarstwa pilnowali.“¹⁶⁾...

Niedość jednak, iż słowem i uniwersałami zachęcał feldmarszałek szwedzki do „pilnowania gospodarstwa“, niedość, iż słowo groźby, zapowiedź „prześladowania, surowości i ostatniej zguby“ spotykała się w jego okólnikach, ale wszystkie te pogróżki w czyn zamieniano. Ze zgrozą, trudną do opowiedzenia, ujrzała szlachta wielkopolska „w one zimowy gody“ 1655 roku, czterdzieści ciał swych współbraci kontuszowych, zawieszonych pod Kościanem u szubienic. „Protektor“ znać zapomniał o hojnych obietnicach, jakimi nad Notecią obdarzał przedniejszych panów wielkopolskich; zapomniał o przyrzeczeniach szanowania miejscowych swobód, wygłaszanych przezeń w lipcu (1655) pod Koninem, gdzie z Wittenbergiem połączył się był i zatwierdzał „akord“ pod Ujściem zawarty. Zapomniał, bo i spełniać ich nigdy nie myślał. Zaledwie jedno

¹⁶⁾ Patrz Księgę p. m. Michał. str. 798.

lato i jedna jesień upłynęły od uczowania pod Ujściem znakomych wielkopolskich rodów ze szwedzką starszyzną i germańskim najazdem, a już się ziściły słowa Krzysztofa Przyjemskiego, wyrzeczone w kolskim zamku ¹⁷⁾, na posłuchaniu u Karola Gustawa: ... „Nie sądź, najjaśniejszy panie — mówił doń ów poseł Jana Kazimierza — nie sądź, że te upragnione zjednoczone rządy w dobry sposób będziesz mógł sprawować; przyjdzie ci się uciekać do topora i szubienicy.“ ¹⁸⁾... Niedługą jednak być miała owa krwawa swawola. Nie jeden stan wśród narodu, stan olśniony własną pomyślnością, tudzież złudnemi namowy kilku zbłąkanych chwilowo, ale naród cały ujmował za miecz. Jeżeli udział w przedsiębraném oswobodzeniu kraju z mocy skandynawskiego najazdu zdumiewał ówczesny świat, niemniej godne było podziwu kielkujące już wtedy poczucie wśród szlacheckiej rzeszy, iż ludowi sprawiedliwość powinna być wymierzona. Już na szerokiej przestrzeni dają się słyszeć głosy, wzywające do uznawania braci w siermiężnym gminie. Za dni batowskiej klęski, wśród innych wielu głosów, Żórawski, szlachcic z Rusi, woła do Jana Kazimierza łacińskimi rymy: „aby baczył na litość nad ubogim ludem, jeżeli upadnąć całkiem nie chce.“... „Porzućcie dumną władzę, karzcie lud

¹⁷⁾ Koło, miejscina na prawym brzegu Warty, co je wkoło otacza, słynna ongi „generałami“, to jest generalnemi sejmikami dzięwięciu województw i dwu ziem. — Zamku, gdzie posłuchanie miał Przyjemski, są tam jeszcze ruiny. Szwedzki obóz roztaczał się wówczas na polach sąsiednich wiosek Powiercia i Nagórnej, zajmując wyniosłe nad Wartą stanowisko.

¹⁸⁾ Piękny przykład téj mowy, po łacinie wypowiedzianej, gdzie spotykamy wielkie prawdy, przydatne dla statystów wszystkich wieków, umieścił J. Moraczewski w swych *Dziejach Rzeczyposp. Pol.* (ks. XXVIII. str. 165 i nast.). Próżnemi się stały te słowa głęboko pomyślane. Ich treść obcą była owym umysłom, zwróconym przeważnie w kierunku zaborczym; nie dla wielu nawet z otoczenia Karolowego zrozumiała.

z litością“... pisze do króla we wspomnianych rymach ów szlachcic, który, wedle owoczesnych świadectw „z gwiazd czytał.“... Nie potrzeba było wszakże być astrologiem, nie potrzeba było „z gwiazd czytać“, żeby dojrzeć, iż niewola ludu ciska całe społeczeństwo w otchłań zagłady. Akt konfederacji tyszowieckiej, otwierający bramy swobód osobom wszystkim niższego stanu „ktoby jedno wedle możności swój w tej usłudze Rzeczypospolitej i związku zostawał i przysługiwał się“... wyraźnie wskazuje, iż myśl podniesienia z ciężkiego upadku braci siermiężnej zaczynała ogólnie rozszerzać się wśród herbowej części społeczeństwa. Myśl ta ujawnia się w aktach spisanych w Tyszowcach. Całe tłumy szlachty przystępującej do konfederacji, jednoczyły się z ową myślą; wchodziła ona do takich nawet serc i umysłów, dokąd niedawno wstęp dla niej był zaparty. Wielka niedola rzucała społeczeństwo na nowe drogi: lud, jakby w przeczuciu zmian stanowczych, które na jego korzyść dokonać się miały, gromadnie garnie się i skupia pod sztandarem marszałka Lubomirskiego, regimentarza Wojniłowicza i innych, co Szweda wyrzucali po za granicę Rzeczypospolitej.

Obraz to nowy, a pełen majestatu, roztacza się w oniej epoce. Góral rzuca wyżyny, których dotąd nie opuszczał; Kurp' ze swych borów wychodzi, żeby wśród równin zadać cios stanowczy temu, co przed pięciu miesiącami obwołany był głosami przedniejszych „protektorem“ narodu. Szlachta zdobywa przeto sprzymierzeńca w ludzie i to sprzymierzeńca znać nie podrzędniego, kiedy o owych „góralach“ zbrojnych pisze wielokroć sekretarz Maryi Ludwiki, Des Noyers, nazywając ich „goralis“. Lud szlachtę wyprzedza w dziele odkupienia, bo pierwszy zaczyna się wiązać w orężne gromady; już wówczas ciągnie na odebranie Sącza, kiedy jeszcze szwedzki generał Duglas zapędza szlachtę „z Wiślickiego, Pilźnieńskiego, Radomskiego, Opoczyńskiego, Chęcińskiego, i Stężyckiego“, aby się zjechała do Sandomierza, dla złożenia hołdu Karolowi Gustawowi, czyli

jak Duglasa uniwersał głosi, „do aprobacyi“, grożąc opieszałym lub opornym konfiskatą dóbr¹⁹⁾.

Dziwny, dotąd niewidziany ruch objął masy ludu na całej przestrzeni ziem Rzeczypospolitej, już nie kwitnących, jak w dniach potęgi, ale biednych, zaludnionych przez wieśniaków, jęczących pod dłońią przewodniczącą w narodzie warstwy społecznej. Ten ucisk społeczny powinienby był stłumić w sercu ludu wszelkie poczucie wspólności swój z ziemią, co była jego kolebką, a gdzie on w nędzy, ciemnocie i ucisku życie trawil. Stało się jednak inaczej. I jakże smutnemi barwy maluje nam jeden z naszych dziejopisów stan owęj kolebki uciśnionego ludu!... „Owa murami zasadzona ziemia Kazimierza Wielkiego — mówi ów historyk — gdzie chłop doznawał jakiejś takiej opieki, stała się za królów ostatnich, gdy chłopą uciemieżano, jakby szkieletem niegdyś świetnego kraju; pomiędzy borami rozciągały się pola, na nich chatki z mniejszą sztuką, niż bobrów osady budowane, bez dachów, dróg bezpiecznych, z połamanemi płotami, z ludźmi biednymi. Te wioski przegradzały miasteczka, tém tylko od wsi różne, że większą miały liczbę rozwalających się chatek, że brudniejsze od chłopów uwijały się po nich Żydy — a wszystkiego jedna tylko główna przyczyna: — ucisk najliczniejszej klasy narodu.“²⁰⁾...

„Religii tylko — pisze w inném miejscu powołany przez nas historyk — religii tylko podziękować należy, że przy owęj wyuzdanęj władzy, a małym rozumieniu własnego interesu, lud chłopski całkiem nie wyginał, a szlachta w znacznej większości oglądała się na sumienie i odpowiedzialność przed Bogiem.“²¹⁾... Bo téż nie zbywało jęj i na kapłanach-obywatelach, co zwywali do opamiętania wyższe warstwy społeczne. Głos Skargi

¹⁹⁾ Uniwersał generała Roberta Duglasa, w Księdze p. am. Mich. str. 780.

²⁰⁾ Starożytności Pol. T. I. str. 134. J. Moraczewski.

²¹⁾ *Loco citato* str. 132.

w sprawie uciśnionego ludu rozlegał się wielekroć w kole obrad krajowych. Wymowne słowa wielkiego obywatela nie wszystkie szły na marne; gdzieniegdzie padały na umysły światlejsze, i owo to ziarno, którego wiatr nie rozniósł po świecie, wydało, po upływie mnogich lat, pamiętną chwilę w Tyszowcach, wydało chęć wymierzenia sprawiedliwości uciśnionemu ludowi... Podnosił Skarga sprawę pognębnego kmiecia z całą odwagą bojownika, walczącego w imię prawdy... „O wielmożni panowie!“ — napomina ów natchniony rzecznik na jednym z sejmów — „o ziemscy bogowie! miejcie wspaniałe i szerokie serce na dobro braci swojej i narodów swoich wszystkich dusz, które to królestwo ze swemi państwami w sobie zamyka. Nie cieśnijcie, ani kurczcie miłości w swoich domach i pojedynkowych pożytkach; nie zamykajcie jej w komorach i skarbnicach swoich, niech się na lud wszystek z was, gór wysokich, jako rzeka w równe pole wylewa“²²⁾. I zaiste, po upływie pół wieku od dnia wygłoszenia słów powyższych, „wylać się miała jako rzeka“ sprawiedliwość dla kmiecych pokoleń. Konfederacya tyszowiecka stała się rodzicielką téj sprawiedliwości, za natchnieniem jej owoczesnych kierowników. Jan Kazimierz przybywszy ze szląskiej tułaczki do kraju, we Lwowie, dnia 1 kwietnia 1656 r. ślubował znieść niewolę ludu. W gronie senatorów, kiedy król u fary słuchał mszy świętej, celebrowanej przez Piotra Vidoniego nuncjusza stolicy apostolskiej, miało miejsce owo głośne w swym czasie *Votum* królewskie. Jan Kazimierz oddał uroczyście kraj pod opiekę Bogarodzicy, obiecując ulżyć losowi kmieci²³⁾.

Tysiące szlachty i gminu, zapełniające świątynię, słyszały głośno i dobitnie wymawiane słowa owego „solenego *Votum*“ — jak je tamtoczesni mienili. Jan Kazimierz temi wyrazami koń-

²²⁾ Kazania sejmowe Skargi. Wyd. Turow. str. 28.

²³⁾ Rudawski, T. II. str. 98.

czył swój ślub uroczysty: „Wielka Boga-człowieka Rodzicielko i Panno najświętsza! Ciebie patronką moją i moich państw Królową dzisiaj uznaję... Gdy zaś z wielką boleścią jasno widzę, że dla płaczu i uciemienia ludzi prostego stanu, na królestwo moje zesłana od twego Syna, sprawiedliwego sędziego, plaga morowej zarazy, wojen i nieszczęść przez te siedem lat: przyrzekam i nadto ślubuję, że odtąd ze wszystkimi stanami, po odzyskaniu pokoju, wszelkich użyję sposobów, aby od nadużyć i ucisków lud mój wolny pozostał.“²⁴⁾...

Senat również u stopni ołtarza poprzysięgał spełnienie owego *Votum*; szlachta polska, jak rzekł tamtoczesny dziejopis Rudawski, w owej chwili „pierwszy raz przyznawała się do grzechu ściągającego gniew Boży“²⁵⁾. Był to kulminacyjny punkt ruchu, co się objawił wówczas na korzyść ucisnionego ludu i poczynił pewne dlań obietnice w akcie konfederacji tyszowieckiej, gdzie otwierano, jak się wyrażał uniwersał o popolitém ruszeniu rzeszonej konfederacji, „plac każdemu z gminnego stanu... okazać przystępu i nabycia honorów, prerogatyw i dobrodziejstw, któremi cieszy się stan szlachecki.“ Lecz po za temi współczucia objawy, po za uroczystém „*Votum*“ królewskiem, nie widzimy innych faktów, któreby, bodaj w części, one obietnice urzeczywistniały. Pewna ilość głów jaśniejszych nie zdołała rozniecić światła wśród całej szlacheckiej rzeszy; prywata jeszcze w znacznej części tłumila uczciwsze popędy indywiduów, kępowała działania królewskie. Opozycja, stawiana urzeczywistnieniu ślubu królewskiego, była znać nie małą, kiedy nawet uroczystość chwili wstrzymać nie zdołała jój wybuchów zuchwałych. Nie zamilkło jeszcze pod sklepieniem świątyni echo słów króla, ślubującego uwolnienie ludu „od wszelkich niesprawiedliwych ucisków“,

²⁴⁾ Kochowski: *Climacter* II., Ks. II. str. 106.

²⁵⁾ Rudawski, T. II. str. 93.

a krnąbrnie już podniosła głowę prywata i zagrzniął we lwowskim kościele niesforny głos z tłumu szlacheckiej rzeszy, grożąc rubasznemi słowy, iż przeszkodzi ziszczeniu owego ślubu królewskiego... Współczesna relacya powiada, że głos ten wyszedł z ust niejakiego Kazimierskiego, herbu Biberstein. Butny a niemądry ów wichrzyciel miał wyrzec tak głośno, że słyszeli mnodzy: „Zjé diabla, jeżeli to wykonać dozwolimy.“ Nie był to głos pojedynczy: mienić go możemy wyrazem znacznej większości tamtoczesnej szlachty, która ani wtedy, ani znacznie później, nie dorastała do potrzeb epoki.

Szwedzki monarcha, co nie zaniedbywał na każdy krok działań króla polskiego i konfederacyi zwracać pilnej uwagi, unyślił wzniesieniem walki kmieci przeciw szlachcie skruszyć całe wrażenie, wywołane „ślubem królewskim“, i unicestwić wszystkie jego następstwa. Rudawski przytacza edykt Karola Gustawa wydany w tym celu w Malborgu, w niespełna pięćdziesiąt dni po dopełnioném we Lwowie „*Votum*“ Kazimierzowém. Zważywszy odległość, trudne komunikacye, wczesną bo kwietniową porę roku, gdy śniegi ledwie tajały po wyjątkowo srogiéj zimie, zdumieć się zaprawdę potrzeba, jak czynną była działalność Karolowa. Oto bowiem co głosiła odezwa z podpisem króla szwedzkiego, pod d. 19 maja 1656 r. „Którykolwiek włościanin — pisano w onym edykcie — mieszkający na wsi, czy téż w mieście, szlachcica i pana swego, mającego udział w buncie, żywcem albo téż głowę jego dostawi, taki nie tylko dla siebie i dzieci swych zyska wolność osobistą i na wieczne czasy rolę, którą posiada, ale także dochody przez sześć lat z dóbr odstawionego lub zabitego buntownika. Będziemy się zaś starali, żeby za swój czyn i usłużność swą miał to wynadgodzenie tak pewném, jak gdyby mu pod ślubem przyrzeczone było“²⁶⁾.

²⁶⁾ Rudawski w Ks. VI.

Próżnemi atoli były rzeczone Karolowe poduszczania: kmieć polski nie okazał się powolnym narzędziem w ręku wroga, nie skłaniał ucha ku Kainowym podszeptom; acz one nie tylko ze szwedzkiego pochodziły obozu, lecz niekiedy i z fakcyi domowej. Od księcia Janusza Radziwiłła hetmana wielkiego litewskiego, trzymającego z najezdzcą, biegły z Kiejdan po Litwie, na osiem miesięcy przed malborskim edyktem, zachęty do krwawych i zdradzieckich czynów, gwoli wytępieniu tych, co z onym możnowładzcą, a więc ze Szwedem, nie trzymali. Była to pono wielka polityka rzeczonego pana, oparta na zawiściach prowincyi; sam Janusz Radziwiłł w liście do stryjecznego brata swego, Bogusława Radziwiłła, to wyznaje, pisząc: „U Boga i u świata wytłumaczeni będziemy, żeśmy tę przyjęli protekcyę, kiedy nas, Litwę, wydano... a my z biedy do czegoż mieliśmy się rzucić? Wszakże jeszcze nie koniec, i ratować nas mogą, i nam ustąpić wolno... A co mówią, że się to dawno przez mię kłuło — niech diabeł wykluje moją duszę, jeślim kiedy o to znosił dawniej od tego czasu, jakośmy z Wilna list pisali. Zaczęło się to dzieło, kiedy inaczej ratować się sposobu nie było. Wszak czas wszystko odkryje.“...

Wszedłszy raz na drogę ratowania siebie kosztem kraju, nie rachowano się ze środkami, co miały posłużyć dla dopięcia celu. Prywata zagłuszyć tu musiała wszystkie względy dobra publicznego. Każdy z nieprzyjaciół Szweda mieni się u Janusza Radziwiłła „zdrajcą“, i owych to zdrajców, co się skupiali pod chorągwie królewskie, proponuje, a wreszcie nakazuje księżę hetman litewski „znosić“; nie sądzimy jednak, żeby jedynie w odkrytym polu, ale są ślady, że każe ich znosić podstępem, uzbiera dłoń wieśniaczą, dłoń skrytobójczą przeciw własnym ziomkom ²⁷⁾. — Wśród takiego chaosu pojęć i labi-

²⁷⁾ Moraczewski z Grądzkiego dzieła pod napisem: *Historia belli Cosaco-polonici, authore Samuelo Grondzki de Grondy conscripta, an. 1676.*

ryntu spraw, wynurza się prawdziwie rycerska postać Stefana Czarnieckiego, naówczas kasztelana kijowskiego, któremu okoliczności raczej, niż król i naród, oddają naczelne dowództwo nad tą garstką kwarcianych, co pozostała wierną sprawie Jana Kazimierza, będącą zarazem i sprawą narodu. Wracający ze szląskiej tułaczki król, wiążąca się w konfederacyą szlachta w Tyszowcach, uważają Czarnieckiego za naczelnego wodza. Skupia się pod chorągiew kasztelana kijowskiego wszystko, co pragnęło otrząść się z pleśni jarzma szwedzkiego.

Samą nawet konfederacyą tyszowiecką nie komu innemu, tylko zabiegom i powadze Czarnieckiego przypisują. Grądzki wyraźnie to wypowiada, iż zjazd do Tyszowiec — miejscowości niejako obronnej, bo mieściny téj przedmurzem była twierdza zamojska, broniona przez Jana Zamojskiego podczaszego koronnego — wywołany został przez Czarnieckiego. Dziwi się temu powołany tu historyk, wyrażając się w następujący sposób: „Niesłychaną było rzeczą w Polsce, ażeby człowiek prywatny do prywatnej narady poważył się zwoływać stany, i to na miejsce bynajmniej nieuprzywilejowane. Wszakże gdy uczynił to w nadzwyczajnym położeniu Rzeczypospolitej mąż wielkich zasług, nieulegający żadnemu podejrzeniu o osobiste zabiegi, licznie zjeżdżają się obywatele z różnych stron, a zwłaszcza od których Szwedzi byli oddaleni“²⁸⁾. — Słowa powyższe, pochodzące z ust człowieka niechętnego sprawie krajowej, a więc i jój obrońcom, najlepszym świadectwem mienić się mogą onej wielkiej powagi, jakiej wśród swoich zażywał Stefan z Czarny, bez względu, czy ten głos pochodzi z obozu tych, co udając głębiej wnikających w okoliczności i zasłaniając się świętą miłością ojczyzny, bronili nietykalności „surowych i potężnych rozkazów“ króla szwedzkiego.

²⁸⁾ *Loco citato.*

Nie znikły jeszcze śniegi, nie prysnęły lody rzek polskich podczas późnej wiosny 1656 r., nie dojechał ze szląskiego Opola do Lwowa tułający się król, a Czarniecki już rozpoczął walkę ze Szwedem, walkę dorywczą, podjazdową, jaka u niego pospolicie we zwyczaju była, szarpiąc nieprzyjaciela na każdym kroku. Wyćwiczony w szkole hetmana Koniecpolskiego, pod którego buławą walczył na dwu przeciwnych krańcach Rzeczypospolitej — nad dolnym Dnieprem i dolną Wisłą — mistrzem był Czarniecki w wojnie podjazdowej, i obecnie stosował onę wypróbowaną już swą sztukę z wyćwiczonemi szyki Karola Gustawa. Żołnierz, który pod jego chorągwią bił się, należał zawsze do najlepszych żołnierzy Rzeczypospolitej. Karność obozowa tak rzadka pod proporcami, które wiódł Orzeł biały, zaszczerpiona w jego szeregach jeszcze pod hetmańską buławą Koniecpolskiego, niedość iż dlań wila laury zwycięstw, ale dla owych szeregów zdobywała szacunek wroga i sprzymierzeńców. Sam Czarniecki powiada nam o tém w liście swym z doby nieco wcześniejszej (z dnia 7. lutego 1655 r.), pisanym z głębi Ukrainy, gdzie w owych czasach toczył boje w sojuszu z hanem tatarskim.

Otóż kiedy Czarniecki chciał na jakiś czas z obozu odjechać „ku swoim“, „spocząć téż sobie, jak się wyraża, bo niejedna kula była w zaskórzu“... — Tatarzy mocno się tém zaniepokoiłi. „Sultan — są słowa Czarnieckiego — dowiedziawszy się o moim umyśle, przysłał dwóch murżów do j. w. p. hetmana wielkiego, prosząc pod rozerwaniem związku przyjaźni, aby Czarniecki nie odjeżdżał; tak mnie sobie upodobali, i najmniejszego ciurę z moich pułków bardzo szanują“....

Jeśli tak obcy, wpółdzycy, oceniać umieli szeregowców znakomitego wodza, tém większej sławy, wziętości używali u swoich owi szeregowcy, gdzie i „najmniejszy ciura“ był szanowany. Wódz stanowił tu przykład; a za jego przywodem

„nigdy nie żalowali gardła ci, co pod tymże proporcem zwozili bitwy i urywali siłę nieprzyjacielską.“

Starcia podjazdowe, niespodziane napady, zasadzki kunsztowne, umiejętnie prowadzone a z klęską nieprzyjaciela, swoich zaś małą stratą, tworzyły przedniejszy wojskowy przymiot Czarnieckiego, który już przed trzydziestu laty celował w wojnie podjazdowej, kiedy w latach 1626, 1627 i 1628 uganiał się w ziemiach pruskich, pod wodzą hetmana Koniecpolskiego za najezdniczym Sudermańczykiem ²⁹⁾.

Nie naszą tu jest rzeczą biedz za chorągwią Czarnieckiego w ciągu prawie trzech lat, które oddzielały zjazd tyszowiecki od duńskiej potrzeby; nie do nas to należy, kiedy jeno o bojach Czarnieckiego w Danii mówić mamy, szczegółowo opowiadać wszystkie koleje losu walk, toczonych przezeń z różnym szczęściem, acz głównie z przewagą swego, a klęską szwedzkiego oręża, podczas ciężkiej, krwawej dla kraju doby, od roku 1656 do 1658.

Zamilezamy o całym tym szeregu walk prawie trzyletnich, podczas których zachodnie i środkowe okolice państwa z niezrównaną szybkością przebiegał, gromiąc nieprzyjaciela tak długo — wedle słów przywileju królewskiego, nadającego Tykocin Czarnieckiemu — „aż głowie króla koronę, królestwo stanom, ojezycznę obywatelom, mieszkańców miastom, miasta prowincjom, prowincye królestwu i wielkiemu księstwu litewskiemu przywrócił.“³⁰⁾...

Zanim jednak podążymy za hufcami Czarnieckiego do Danii, przypatrzmy się bliżej nieco dyplomatycznym rokowa-

²⁹⁾ Patrz: Dyaryusz albo summa spraw dzieł wojska kwarcianego w Prusiech na usługę jego król... (wydanie Przyłęckiego we Lwowie.)

³⁰⁾ Przywilej ten umieszczony w *Historji Stefana* na Czarnicy Czarnieckiego... p. x. Mich. Krajewskiego S. P.

niom owoczesnego rządu Rzeczypospolitej, z których wywiązała się „duńska potrzeba“.

Już w pierwszych miesiącach szwedzkiego najścia były czynione zabiegi, głównie przez królową Maryą Ludwikę, o wynalezienie sprzymierzeńców dla upadającej Rzeczypospolitej. Z Opola szląskiego biegli gońcy na wsze strony, szukając przymierzy i posilków. Najprzód w Głogówku, później w opolskim zameczku, dokąd w listopadzie 1655 r. Jan Kazimierz zwoływał na radę wiernych sobie senatorów, powstały zawiązki przyszłych przymierzy.

Po za zakresem rady owej, królowa prywatnie, ale nader czynnie i skutecznie prowadziła rokowania. W Opolu przesiadywał hrabia Potyngen, poseł cesarza Ferdynanda, i tam zawiązywano pierwsze, bliższe porozumienia o posilki z dworem rakuzkim; ztamtąd wyjechał poseł do Chmielnickiego, Lubowidzki, przez którego wysłała Marya Ludwika list nie tylko do Chmielnickiego, ale i do jego żony, kobiety prawdopodobnie niepiśmienniej. Był to jeden z manewrów niewieściej dyplomacyi królowej, nigdy jej niezawodzącej. W Opolu, gdzie przebywał wówczas na tułającym się polskim dworze, i Jędrzej Leszczyński prymas, i Piotr Vidoni nuncyusz stolicy apostolskiej, uradzono również wysłanie poselstw do innych, cudzoziemskich potencyj. Posłami owymi mianowano ludzi najzupełniej oddanych królowi. Wyruszył tedy do Siedmiogrodu sekretarz w. k. Mikołaj Prażmowski, późniejszy prymas, postać w dziejach głośna, poufny doradca królowej; do Frankfurtu na sejm niemiecki otrzymał przeznaczenie Andrzej Olszowski, również człowiek z najbliższego otoczenia króla, mąż wysokiego wykształcenia; na wschód, do cara Aleksego Michajłowicza podążył Jan Ignacy Bąkowski, herbu Ryś, podkomorzy chełmiński, znany ze swych pojęć anti-republikańskich, obywatel ziem pruskich, będący zawsze stateczną podporą tronu;

do Danii pojechał Jan Gniński, herbu Trach, starosta gnieźnieński, wraz z przemożnym u dworu Morsztynem ³¹⁾.

Celem ostatniego z tych poselstw było uzyskanie od króla duńskiego Fryderyka III. interwencji na morzu, jeżeli nie posiłków na lądzie. Pomysł był dość trafny; Dania bowiem z trwogą patrzyła na rozrost szwedzkiej potęgi i skłaniała się do zrobienia na morzu dywersyi nieprzyjaznej Szwedom. Nie na tém wszakże był koniec owych poselstw, które ze szląskich zameczków, będących chwilowém schronieniem Jana Kazimierza, bądź wyruszyły, bądź też tam zostały uchwalone. Albowiem Jan Leszczyński wojewoda łęczycki i Jan Wielopolski kasztelan wojnicki, otrzymali poselstwo do cesarza Ferdynanda. Był im zaś przydany w charakterze doradcy czasowego, który poruczoną miał misyą oddzielną, a niemniej ważną, do Anglii i Holandyi, Hieronim Pinocci, Krakowianin, kupiec świeżo nobilitowany, człowiek obrotny, władający wybornie nietylko łokciem, ale i piórem ³²⁾.

Ze wszystkich tych rokowań, których wątkiem były projekta przez królową na Szląsku usnute, najwyższej doniosłości

³¹⁾ Tenże Jan Trach Gniński i później do rozmaitych misyj dyplomatycznych bywał używany. Kiedy w r. 1667 przybył on w poselstwie do sułtana, dla ratyfikowania traktatu żurawińskiego (z dnia 17 paźd. 1676 roku), przepych jego orszaku zdumiewał Konstantynopol. Podkowy srebrne, umyślnie lekko przytwierdzone odpadały od nóg koniom poselskim, służąc za łup gawiedzi ulicznej podczas uroczystego wjazdu, odbytego dnia 17 stycznia 1678 roku. — Kara Mustafa, ówczesny wezyr sułtana Mustafy IV., słysząc o przepychu polskiego poselstwa, wyrzekł te pamiętne słowa: „Ci niewierni mają podkowy srebrne, ale głowy ołowiane; bo będąc postami Rzeczypospolitej, nie wiedzą jak lepiej użyć srebra.“...

³²⁾ Hieronim Pinocci, sekretarz królewski, metrykant koronny, w późniejszych latach życia spisywał wypadki, których był świadkiem i wielokroć uczestnikiem. Praca jego dziejowa, bo i inne były, nosi tytuł: *Notizie storiche della Polonia dell. 1655 all. 1668*. Przyczynek ów dziejowy dotąd spoczywa w rękopiśmie.

i stanowczego wpływu na późniejsze losy Rzeczypospolitej stały się rokowania z elektorem brandeburskim Fryderykiem Wilhelmem, nazywanym „wielkim kurfirsztym“ (*der grosse Kurfürst*), lennikiem Polski z Prus książęcych. W pierwszych miesiącach wojny szwedzkiej wahał się on, co ma uczynić: — trzymać ze Szwedem, czy też stawić się jako lennik ze swymi posiłki na pomoc upadającej Rzeczypospolitej. Pomoc owa, acz z natury stosunków prawnych płynąca, nigdy na prawdę nie powstała w myśli przebiegłego Brandeburczyka, wciąż dążącego do wyzwolenia się z więzów lenności i ujarzmienia Prus królewskich. Widząc wreszcie stanowczą przewagę Szweda, który nie tylko iż władał dużą przestrzenią Polski, od wartańskiego porzeczka po Zamość, ale reprezentował wówczas w Europie, wraz z Kromwellem protektorem Anglii, potęgę protestancką, jawnie przychylił się elektor na jego stronę i zawarł przymierze z Karolem Gustawem w styczniu 1656 roku. Na miesiąc przedtém królowa Marya Ludwika z Opolą tajemnie kołatała do kurfirsztą, obiecując mu lennictwo Prus książęcych „i całe dolne Powiśle“, byle nie wchodził w ściślejszy sojusz ze Szwedem ³³). Kołatania okazały się próżnemi. Karol Gustaw, o którego przyjaźni ubiegał się stary Kromwell, znajdował w nim sprzymierzeńca w danej chwili pewniejszego i bardziej blizkiego sercu swemu, niż tulająca się po szląskich grodach Marya Ludwika ³⁴). Na wszelki zresztą przypadek kurfirszt najzu-

³³) Porównaj nader ciekawe tegoczesne dzieło niemieckie p. t. Urkunden u. Actenstücke zur Geschichte des Kurf. Friedr. Wil. v. Brandenburg.

³⁴) Jeden z listów Kromwella, winszujący mu zwycięztw Protestantyzmu, z. d. 7 lutego 1656 roku, wspomniany jest u Rudawskiego. Rozpasanie fanatyzmu protestanckiego było zaprawdę olbrzymie. — Oto co podaje źródło ówczesne o pobycie Szwedów w Poznaniu: ... „Księży bili (Szwedzi), despektowali. W nocy, tak księży świeckich jak i Jezuitów na zamek brano; kijmi bito; a to o skarby kościelne, które choć pobrali, jednak jeszcze więcej chcieli. Klucze od wszyst-

pełniej był zabezpieczony; gdyby bowiem Szwed musiał za morza umykać z Polski, to i w takim razie pan brandeburskich piaszczystych pól nad słowiańską niegdy Sprewą, miał od ośmiu już lat w rękę tajemne zobowiązanie Jana Kazimierza, zwalniające go z lennictwa Prus książęcych. Zobowiązanie owo, zrobione w czasach, kiedy Jan Kazimierz o tron się ubiegał i ku temu poparcia kurfirsztowego szukał, wskazywało, iż potęga Brandeburczyka urosła już o tyle, że z nią rachować się należało, a więc wiele mu przebaczoném będzie. I zaiste, przebaczoném mu wszystko było; bo gdy elektorskie wojska, zalawszy Wielkopolskę, nielepij w niej od Szwedów gospodarzyły, w samym Poznaniu Brandeburczycy, pod dowództwem generała Jerzego Dörflingera konsystujący, spalili czternaście kościołów i pięć klasztorów, nie mówiąc o mnóstwie gorszących bezprawi, dokonywanych w innych miejscowościach. W one dni brandeburskiego ucisku wciąż biegali gońcy od króla i królowej do elektora, uspokajając go i upewniając, iż Rzeczpospolita dla niego jest wyrozumiałą, gdyż znać okoliczności zmusiły go do sprzymierzenia się ze Szwedem. Elektor niekiedy udawał markotnego, zwłaszcza małżonka jego — niewiasta wyższego ukształcenia, w rymopisarstwo nawet bawiąca się — ale w rzeczy dalekim był od smutku. Źle mu się nie działo. Żołdacy jego w Poznaniu i innych grodach żywili się rekwizytami licznymi i rabunkiem, rozpościerającym po dworach szlacheckich

kich kościołów odebrali, tylko samą farę do nabożeństwa katolickiego zostawili. A oni sami kilka zborów po kamienicach sobie uczynili, i na ratuszu także zbor i na wadze. Przed Wielkanocą (1656 roku), kazali Szwedzi zwołać wszystkich księży i zakonników (których jeszcze było w Poznaniu 60), porabowawszy wprzód wszystkie kościoły i klasztory, których to księży zaraz wszystkich wygnano z miasta. Trzej tylko Jezuici ocaleli, którzy się uprosili, żeby mogli zostać dla usługi wiernych.“... (Ustęp z kroniki klasztoru Benedyktynek poznańskich, umieszczony przez J. Moraczewskiego w *Starożytnościach polsk.* T. II, str. 287).

i chatach wieśniaczych szerokie zagony; on zaś sam zawarł w Labiawie ³⁵⁾ dodatkową umowę z Karolem Gustawem (d. 30 paźd. 1656), na mocy której szwedzki król zwalniał kurfirsztę od stosunku lennego do Rzeczypospolitej, co wytworzyło dla Brandeburgów państewko zupełnie niepodległe, a jak dalszy bieg wypadków dziejowych wskazał, trwalsze od szwedzkiego na Polskę najazdu.

Rokowania tymczasem Rzeczypospolitej prowadzone z innemi dworami, przybierały w znacznej części obrót przyjazny dla Polski. Dania zawarła z nią zaczepno-odporne przy mierze, za pośrednictwem wspomnianego wysłańca polskiego, Jana Tracha Gnińskiego, i na mocy owego przymierza król duński Fryderyk III. zobowiązał się wypowiedzieć wojnę Szwecyi; śmierć zaś cesarza niemieckiego Ferdynanda III. wytwarzała najniespodzianie nadzieję pomocy ze strony domu rakuzkiego. Syn jego bowiem i następca, Leopold, zanim obrany został cesarzem, objąwszy trony węgierski i czeski, tudzież rządy ziem rakuzkich, oświadczył się za Polską. Przybyli na jego żądanie do Wiednia pełnomocnicy Jana Kazimierza zawarli traktat z Leopoldem, zapewniający nam posiłki przeciwko Rakoczemu, który w Polsce zaczął grasować. Posiłki rakuzkie miały być w liczbie siedemnastu tysięcy i otrzymywały prawo okupacyi Krakowa, Poznania i Torunia.

Pogrom Rakoczego, wdanie się zbrojne Leopolda, wypowiedzenie przez Danią wojny Szwedom, zmanifestowanie się Holandyi na rzecz Polski, ustąpienie wreszcie z wielkopolskich ziem Karola Gustawa — skłoniły elektora, iż porzucił swego dotychczasowego sprzymierzeńca, Szweda, i rozpoczął układy z Polską.

Układy elektora, kurfirsztęm pospolicie u nas zwanego, rozpoczęte z Polską, a mające się skończyć umową welawską,

³⁵⁾ Labiawia (u Niemców *Labiau*) miścina w Prusiech wschodnich, blisko ujścia do Kuryjskiej zatoki jednego z ujść Pregla.

tak zgubną dla przyszłości Rzeczypospolitej, prowadzone prze-
ważnie były przez królową Maryą Ludwikę. Pani ta, co nie
zabaczyła nawet o takim stosunku w razie potrzeby, jakim
była żona Chmielnickiego, niewiasta żadnego wpływu niepo-
siadająca, témbardziej wciąż na myśli miała żonę „wielkiego
kurfirszta“, Ludwikę, z rodziny książąt orańskich pochodzącą.
Kurfirsztowa, jakieśmy rzekli, była niewiastą nader wykształ-
coną na swój wiek, dorównywającą wiedzą mężowi, który
wprzód odbywał w Lejdzie kursa akademickie, zanim objął
rządy swego elektorstwa, miała więc pewien głos u steru spraw
mężowskich ³⁶⁾. Układy przeto uprzednio w umysłach niewiast
dojrzały, a dopiero potem wniesiono je na welawskie obrady.
Kurfirszt miał już wprawdzie w zanadru zwolnienie od lenni-
ctwa, uznanie niezależności Prus tak zwanych królewskich;
lecz na owym akcie był podpis Karola Gustawa — bo o ta-
jemnych zobowiązaniach króla przez dyskrecyą kurfirszt zamil-
czał; — Rzeczypospolita nic o tém nie wiedziała, lub mogła udać,
iż nie wie. Szwedzkie rządy w Polsce ustawały; ustalenie zatém
niezależności Brandeburgów w Królewcu od Rzeczypospolitej
jedynie teraz i jój prawowitego rządu zależało. Rzeczypospolita,
a przynajmniej niektórzy jój statysci, rozumieli całą doniosłość
i zgubne następstwa tego aktu zrzeczenia się na rzecz nie-
mieckich władców z Brandeburga, swych bałtyckich wybrzeży.
Wiedzano, że to zrzeczenie się jest „ucięciem sobie głowy“,
wedle wyrażenia się niektórych; przytém zaś nie było żadnej
konieczności wynagradzać zdradę tak sowitą zapłatą. Rzeczpo-
spolita, podpisując traktat w Welawie, oddający Prusy królew-
skie w ręce domu brandeburskiego, niesprawiedliwą się okazała
wobec ludności tego litewsko-mazurskiego Pomorza, co połą-

³⁶⁾ Pieśni układu Ludwiki orańskiej rozpowszechnione były
w Niemczech. Jój pieśń szczególniej: „*Jesus meine Zuversicht*“ (Jezu
moja ucieczko), znaną i śpiewaną była w protestanckich kościołach
Niemiec północnych.

zione z nią było węzłami federacyi. Oddanie na pastwę Brandeburgom ziem pruskiego pojezierza było wówczas o tyle czynem nielegalnym, o ile na przykład ustąpienie teraz przez rząd centralny Stanów Zjednoczonych północnej Ameryki któregokolwiek ze Stanów ościennemu państwu, mienionoby faktem depcącym wszelkie prawa międzynarodowe. Z tego też punktu zapatrywały się na welawski traktat owe nieszczęsne ludy, odrywane od całości Polski wbrew ich woli. Wyraźnie mówi nam o tém, oprócz innych świadectw, uczestnik tych układów z kurfirszttem, sekretarz królowej Piotr Des Noyers (1659 r.) ..., Wrzeszczą oni (t.j. pruskich ziem mieszkańce) i dowodzą — pisze ów sekretarz — żeśmy wcale nie mieli prawa bez ich wiedzy stanowić o ich niewoli, bo byli członkami, nie zaś poddanymi polskiej Rzeczypospolitej.“...

Opór ów jednak, również jak i świadomość niektórych polskich statystów, iż „nigdy nie ucina się głowy dla ocalenia komu życia“ — co w onęj dobie wyrzekł jeden z polskich pełnomocników — nie wstrzymały biegu układów, oddawna uprojektowanych przez królową.

Dnia 27 września 1657 roku traktat welawski został podpisany. Biegły w przewrotnęj polityce kurfirszt stał się od-tąd panem Prus królewskich. Dłoń polska rzuciła w dniu owym nieszczęsnym węgielny kamień przyszłej potęgi niemieckiej. W kilka tygodni później umowa welawska ostatecznie zatwierdzoną została przy osobistém widzeniu się Jana Kazimierza z kurfirszttem, który z małżonką swą przybył do Bydgoszczy, dla widzenia się i zamknięcia rokowań z królem polskim. Wynikiem tego zjazdu, wśród oznak wielkiej uprzejmości dla Brandeburgów odbytego, było zaprzysiężenie przez obie strony umów welawskich. Król puszczał w niepamięć całe uprzednie przewrotne postępowanie Fryderyka; nadskakiwał dotychczasowemu lennikowi, mówiąc doń, iż więcej „do-

znał przychylności z jego strony, niż nieprzyjaźni z koniecznej potrzeby.“....

Były to bez zaprzeczenia chwile bolesnych upokorzeń dla narodu, tém smutniejsze, iż bardzo maluczka jego częśćka świadomą była rzeczywistego stanu rzeczy. Mniemano, iż zmuszono kurfirsztą do ustępstw; gdy tymczasem sprawy się miały odwrotnie: Rzeczpospolita to bowiem poczyniła większe nad konieczność ustępstwa i bila czołem przed dotychczasowym hołdownikiem...

„Nasi — pisze tamtoczesny polski pamiętnikarz — wpadłszy w pomorską ziemię po dwa razy, i wiele wsi i miast napaliwszy, około Anklam, Pazwalku, Szczecina i wszystką prawie pomorską i margrabstwo splądrowawszy, przywieśli do tego, że królowi Imci *homagium* (hołd) znowu w Bydgoszczy czynił i przeciwko każdemu nieprzyjacielowi być obiecał“³⁷⁾....

Nie było to, jak widzieliśmy, *homagium*, ale owszem tryumf brandeburskiego książątka, który tanim kosztem przetrzucenia się z obozu do obozu, zmieniania sztandarów stosownie do własnych widoków, zapewniał sobie zwycięstwo i państwo budował na trwałych podstawach, bo na prawie miecza.

Zobowiązał się kurfirszt rzeczywiście do dawania posiłków w razie potrzeby i w zamian miał je sobie przyobiecane. Dotrzymanie zobowiązań było mu tym razem potrzebne; wywiązał się więc z nich dość dobrze. Polska była w przy mierzu z Leopoldem, który został cesarzem i gotował się do sojuszu z Danią, żeby wspólnymi siłami poskramiać rozrost nadmierny Szwecyi. Iść razem w sojuszu z cesarzem i innemi państwami — bo i Holandia i hanzeatyckie grody nieść téj koalicji pomoc obiecywały — dla Brandeburga, dorabiają-

³⁷⁾ Pamiętniki Łosia, towarzysza chorągwi pancernej i t. d. z rękopisu współczesnego wydane, str. 32.

cego się dopiero potęgi, rzeczą było pożądaną; nie stał się przeto na ten raz wiarodolnym.

Dania po zawarciu kopenhagskiego traktatu z Polską, zagnaną była pod naciskiem szwedzkim, na początku 1658 r., do połączenia się ze Szwecją, na warunkach nader przykrych. Pokój wymuszony w Roëskilde, okupiony mnóstwem ofiar ze strony Duńczyków, gdyż tracili część posiadłości, mienić się mógł tylko rozejmem, i w istocie zawiesił on jedynie na półrocze kroki nieprzyjacielskie.

W ostatnich dniach sierpnia 1658 roku, znowu Szwecya, chcąc z Bałtyku zrobić swe jezioro, rozpoczęła walkę z Danią. Było to hasłem dla północnej koalicji, aby drogą niesienia pomocy Duńczykom zadać cios wojowniczym zachciankom Karola Gustawa. Wzięcie udziału w tej koalicji, zrobienie dywersyi Szwedom w Danii, leżało w interesie Polski, która jeszcze nie pozbyła się w zupełności szwedzkiego najazdu. Całe dolne Powiśle wraz z Toruniem, oprócz Gdańska, którego ani siłą, ani podstępem Szwedzi wziąć nie mogli, zostało w rękach wojsk Karola Gustawa; w Inflantach, na Żmudzi, w drodze ku Kurlandyi również podówczas spotykano te wojska, szerzące krwawe zagony, niecałe płomień pożogi tam, gdzie jeszcze przypadek oszczędził trochę niedopalonych miast, świątyń i dworów. Były to jednak już tylko resztki owej orężnej powodzi, co od nizin żuławskich po Karpaty zalewała kraj w ciągu przeszło trzech lat. Resztki te trzymały się jeszcze silnie; nie myślały opuszczać obronnego Torunia; podstępnie targnęły się na Jakóba księcia kurlandzkiego (którego uwięziono z całą rodziną), i opanowały Kurlandya, kraj hołdujący Rzeczypospolitéj, lecz neutralny. Wszystko więc wskazywało, że najazd niezupełnie jeszcze zraził się nie-

powodzeniami, i przy zabezpieczeniu się zupełném na Bałtyku od strony Danii i jéj sprzymierzeńców, wezbrać może nową falą klęsk i ucisku.

Zadanie ciosu szwedzkiemu królowi na wyspach bałtyckich było krokiem dobrze obmyślanym i mogło dla Polski pomyślnie przynieść następstwa. Potrzeba było jednak spieszyć z odsieczą Duńczykom, gdyż król ich Fryderyk III. obleżony w Kopenhadze, niedługo już mógł się trzymać. Skoro przeto od rezydenta Rzeczypospolitéj w Kopenhadze, Jana Jerzego Morsztyna, nadeszła wieść, iż znowu rozpoczęły się kroki nieprzyjacielskie między Szwecyą i Danią, którą Karol Gustaw chciał teraz pojąć i oddać ją teściowi swemu, księciu holenderskiemu, wnet wyruszyła wyprawa sprzymierzonych do Danii.

Wyprawa owa przygotowaną znać była oddawna, bo jednocześnie prawie z rozpoczęciem w Danii kroków nieprzyjacielskich, wyrusza z granic polskich odsiecz sprzymierzonych. Cesarz niemiecki Leopold, kurfirszt brandeburski i Polska łączą się w jeden sojusz niosący pomoc najechanej i znękanéj Danii.

Polska dawała Danii najlepsze swe, jakie wówczas posiadała, szyki i najdzielniejszego wodza. Czarniecki niezmodowany pogromca Szwedów, prowadzi swą dywizyą złożoną z dwunastu chorągwi ciężkiej jazdy i dwóch oddziałów lekkiej kawalerii, tak zwanych „Semenów“ i „Wołochów“, tudzież oddziału „dragonów“ (czyli drabantów), co tworzyli jazdę zbrojną w muszkiety i potykającą się pieszo w razie potrzeby.

Na wieść o organizowaniu wyprawy do Danii, wielu, powodowanych rycerskim animuszem, bądź chęcią błysnięcia wśród obcych, potworzyło chorągwie nowozacienne; lecz te naprędce sklecone szyki w znacznej części nie dalej doszły, jak do granic Rzeczypospolitéj. Brakło im spójni wojskowej i karności, którą wytwarza dłuższy pobyt w szeregach, pod

dowództwem energiczném i umiejttném. Wojska więc tylko te, co, jak się wówczas wyrażano, „chodziły pod Czarnieckim“, tworzyły rdzeń polskich sił regularnych, i one téż zaważyły najbardziej na szali losów duńskiej potrzeby. Liczba ich dochodziła zaledwie do sześciu tysięcy, a hetmanił im głównie Stefan Czarniecki, który od roku już przeszedł był na wyższe krzesło w senacie, objąwszy po dotychczasowej kasztelanii kijowskiej województwo ruskie, nosił zaś, przy tytule wojewody, i tytuł regimentarza. W gronie przedniejszego rycerstwa, które go otaczało, widzimy Piotra Opalińskiego wojewodę podlaskiego, Adama Działyńskiego z ziem pruskich, starostę bratyańskiego, Michała Wojniłowicza starostę krośnińskiego, Franciszka Czarnkowskiego starostę osieckiego, Kazimierza Piaseczyńskiego starostę ostrołęckiego i innych doświadczonych w bojach, jak Borzęcki, Polanowski, Pasek znany pamiętnikarz, Łoś towarzyszył chorągwi pancernéj, co również zostawił roczniki swych wypraw, Pagowski, Samuel Kobyłecki rotmistrz Semenów, Skrzetuski, Jan Tetwin i inni. — Sprzymierzeni wówczas z Rzeczpospolitą Rakuszanie, pod wodzą generała Montekukulego, liczyli czternaście tysięcy, którym przewodził sam kurfirszt Fryderyk, mający przytém nadaną sobie od Jana Kazimierza władzę najwyższą nad całą wyprawą związkową.

Kiedy nadszedł do dywizyi Czarnieckiego, przy końcu sierpnia 1658 r., rozkaz wymarszu do Danii, konsystowała ona na pograniczach Poznańskiego z Pomorskiém, na bujnych pastwiskach Drahima, będąc gotową uderzyć na stanowiska szwedzkie, rozrzucone po całym dolnym Powiślu. Szybki w swych obrotach Czarniecki, nie zwlekając ani chwili, zostawia cięższe tabory w Czaplunku i lekko a chyżo, jak zwykle, ciągnie ku środkowej Odrze krajem wielkopolskim, dla połączenia się około Międzyrzecza, po za rzeką Obrą u zachodnich kończyn Rzeczypospolitéj, z hufcami sprzymierzeńców. Zanim doszły do wielkopolskiego pogranicznego Międzyrzecza pułki Czarniec-

kiego, przyłączały się do owego rdzenia sił polskich nowozacienne chorągwie; ale ów żołnierz młody, który boju nie zaznał, obawiał się walki w krajach dalekich. — „Trwożyło to niejednego — pisze Pasek, uczestnik duńskiej potrzeby — iść za morze, iść z sześciu tysięcy wojska przeciwko temu nieprzyjacielowi, do jego własnego państwa, któregośmy potęgi w ojczyźnie naszej wszystkimi siłami nie mogli wytrzymać.“³⁸⁾... Wkradło się więc rozprężenie do nowozacienych chorągwi. Ci i owi z towarzyszy, tłumy ciurów i pacholków tajemnie opuszczali szyki, i szerzono popłoch w szeregach, gromadnie z nich się wynosząc; zanim przeto doszły wojska do brandeburskich kresów, znacznie przerzedziły się hufce. Nad Notecią i Wartą, gdy się posuwano własnym jeszcze krajem, mniej odbiegano sztandarów; lecz nad błotnistą Paklicą, kiedy znikły z oczu ubogie domki wielkopolskiego Międzyrzecza, a jedna już tylko miła oddzielała od granic Marchii brandeburskiej, wszystko co trwożliwsze odpadło i sromotnie pierzchało do domów. Z „dobrze okrytych chorągwi“ pozostały wśród niektórych nowozacienych jeno maluczkie resztki. Jechał zatem tu i ówdzie chorąży ze sztandarem nawozacienego znaku samotrzeć tylko, lub samoczwart; inni, zamiast iść za morze, z nad Paklicy umknęli; i „tak oni tchórzowie — mówi naoczny świadek, Pasek — i dobrym pacholkom serce byli zepsuli, że niejeden wodził się myślami“³⁹⁾.

Na międzyrzeczekich polach mógł ostatecznie Czarniecki sprawić swe szyki, obejrzyć żołnierza i liczbę jego porachować. Zostało mu ze sześć tysięcy jeszcze wyborowych hufców, z którymi zwykł był po kraju chadzać i zwycięzkie boje zwodzić. Ludzie niewieściego serca, tak zwani ongi przez Skargę „wo-

³⁸⁾ Pamiętniki Jana Chryzostoma Paska, wydane w Poznaniu, str. 8.

³⁹⁾ *Loco cit.*

zownicy, podusznicy, pierzchnicy, co z łózkami i pierzynkami jadą“, w kraju zostali. Wiedziano dobrze, iż z Czarnieckim „w kolebkach i koczach“ jeździć nie można ⁴⁰⁾. Wódz ów miękkiiej rozkoszy znieść nie mógł; a bojownicy z pod jego chorągwi niewzgardzali „staropolskiem życiem żołnierskiem“; miał on tedy o nich wszelkie prawo rzec w następujący sposób, w jednym ze swych listów z dnia 7 lutego 1655: ... „Przez ten miesiąc będziemy o jednej wierze, o jednej koszuli, o wodzie, mrozie, lata siejąc“... „dla téj miłej ojczyzny“ ⁴¹⁾....

Wszystko więc, co pozostało z Czarnieckim u brandeburskich miedz, było zahartowanem w boju, było jego dawnym, w ogniu tysiąca niebezpieczeństw wypróbowanym żołnierzem. Bo czy rzucimy okiem na Kazimierza Piaseczyńskiego, który podczas burz kozackich ubiegał zameczki i własną dłonią wiele dokazywał; czy na Skrzetuskiego, niezmiernój odwagi człowieka, który do wojska ze Zbaraża, tak od nieprzyjaciela „obłożonego, iż ani ptak od nich i do nich nie przeleciał“ (1649 r.), przeniósł listy do króla pod Toporów; czy wreszcie spojrzymy na Paruszewskiego towarzysza pancernego, co w helmie i ciężkiej zbroi „ze skrzydłami u ramion, z kopią na dziesięć stóp długą“, wyprawiał harce podziw budzące — wszystko to są bohaterowie, zabytki dawniej epoki, kiedy Rzeczpospolita nietylko swą jednomyślnością i swobodą, lecz i meztwem swych synów groźną była ościennym. Postacie te w żelazo odziane, nielicznemi już się stawały, nadszedł bowiem, niestety, czas, iż rzec trzeba było z wielkim obywatelem, a natchnionym mówcą: „Zbrojny i jedyny pachołek zgiął i siła mężka rozkoszami struchlała.“....

Były to ostatnie dni września 1658 r., kiedy, stanawszy o milę za Międzyrzeczem, ujrzały wojska polskie po raz ostatni ze wzgórze piaski i bory ojczyste; kiedy ten i ów, rzu-

⁴⁰⁾ Kazania sejmowe Skargi; wyd. Turows. str. 103.

⁴¹⁾ List Czarnieckiego w Księdze pam. Michał. str. 747.

ciwszy okiem po za siebie, żegnał zagon rodzinny i blizkich mu sercem. „Jakaś tęskność ogarniała zrazu“ — pisze Pasek. Lecz oto są już na miedzach Rzeczypospolitéj; z tysiąca piersi zagrzmiął hymn: „*O gloriosa Domina*“...myśl obowiązku góruje nad innymi uczuciami, i skrzydlate rycerstwo Czarnieckiego, z rozwiniętymi sztandary, o marsowém obliczu, skąpane w promieniach jesiennego słońca, osnute pajęczyną babiego lata, wchodzi w granice Marchii brandeburskiej...

Podobnie na sześć wieków przed nimi wchodziły Bolesławowe hufce na nadodrzańskie porzeczce, z kąd słowiański żywioł nie był jeszcze przez Niemców wyparty; nietylko nad obu brzegami Odry, ale i dalej ku zachodowi, w Łużycach, nad Łabą, rozumiano mowę rycerzy Bolesławowych... „Szeroko za Odrą król Bolesław znaćmył zagony swoje — pisze nasz pracowity badacz dziejowy ⁴²⁾ — z orężem polskim pokazywał się w krajach słowiańskich, pomiędzy ludami, które już zapomniały braci.“...

Tak było na półsiedmą wieku przed Czarnieckiego duńską potrzebą. W 1658 r., podczas doby opowieści naszej, rzeczy rdzennie się zmieniły. Chorągwie Czarnieckiego w Marchii brandeburskiej już się nie spotykały z ludnością, co mowę ich rozumiała — Germanizm wszystko zagłuszał. —

Czarniecki, wszedłszy na obcą ziemię, podwoił rygor wojсковy w swych hufcach; karność, porządek, zawsze ciężkie dla Polaka, gdy one nie przychodzą z obcej dłoni, zbyt twardymi dla wielu się zdały. Że jednak wódz był powszechnie lubiony, więc szemrania słyszeć się dały; owszem, żołnierz szedł ochotnie; żywiono go dobrze, i bez wszelkiej dlań troski, wszystko doń dochodziło, do czego w swym kraju wcale nie był przyzwyczajony. Kurfirszt, główny wódz wyprawy, mocno zapobie-

⁴²⁾ Jul. Bartoszewicz w Encyklop. pow. Orgelbr. T. II. str. 933.

gał, żeby wojskom sprzymierzonym na niczém nie brakło. Żywiono ich dobrze, szczególnie w krajach kurfirszt, który pomny na układy z Maryą Ludwiką zawarte, spodziewał się zostać z czasem królem polskim. Korzystał on tedy z możności, żeby pozyskać serca domniemanych poddanych; „bardzo się grzecznie stawiał, we wszystkich okazjach akomodował się, częstował, po polsku chodził.“...

Nie na tém wszakże kończyły się względy kurfirsztowe; bo oto co dalej mówi tenże prawdomówny a naoczny świadek: „Kiedy wojsko polskie przechodziło, więc zwyczajnie ten tego, ten téż tego powita; ten (kurfirszt) wyszedł przed namiot lub téż przed stancyą, jeżeli w mieście stał, i trzymał tak długo czapkę, póki wszystkie nie poprzehodziły chorągwie“⁴³⁾. Widząc także względy kurfirszt dla polskiego żołnierza, i inni niżsi niemieccy dowódcy i sam generał Montekukuli, tudzież panowie i książątka na burgach różnych siedzący, okazywali wiele szacunku dla hufców wojewody ruskiego. Sam zaś wojewoda stale się cieszył poważaniem elektora, który szczerze go szacował i pierwszeństwo mu dawał we wszystkiém; aczkolwiek, jak to niżej ujrzymy, w głębi serc niemieckich, nie wyłączając Montekukulego i kurfirszt „Polakom czapkującego“, kryła się zawiść ku polskim chorągwiom i ich wodzowi. Pomyślność oręza polskiego zawiść tę pomnożyła.

Przez Odrę przeprawiały się wojska sprzymierzone częścią pod Kiestrzyнем, częścią pod Frankfurtem, gdzie główne siły polskie i sam regimentarz Czarniecki, acz był tam most, wplaw rzekę przebyli, ku podziwowi Niemców. Po za Frankfurtem podzielono związkową armią na kilka części, aby wygodniej i prędzej dotrzeć mogła do celu; jedni spieszyli wprost ku Meklemburgowi, inni zawadzili o ziemie saskie, przez które przejście było otwarte, ze względu na cesarza Leopolda

⁴³⁾ Pamiętniki Paska str. 14.

i gwoli prośbom elektora. Część polskiej jazdy przechodziła przez owe ziemie i nader sympatyczne znalazła tam przyjęcie. Skrzydlate rycerstwo, o licznych bliznach, wymowném świadectwie męstwa i długich bojowych prac, niezwyčajny, a nader przytém imponujący tworzyło obraz dla Niemców, zajętych w swych grodach i połabskich wioskach pokojowym trudem około roli i przemysłu. Garstka Słowian-Lużyczan, nad Łabą spotkana, przyczyniła się wielce do rozniecienia uczuć sympatyj dla wojsk wojewody ruskiego. W Meklemburgu zabiegło drogę Czarniekiemu książątko tameczne, Karol meklemburski, „który był w strachu pod Warką“ (1656 r.), gdzie go, jak wspominaliśmy, w ramię postrzelono, gdy ze Szwedami brał udział w najściu na Polskę. Witał on teraz ze czią Czarnieckiego, który pierwszy swém zwycięstwem pod Warką zachwiał pomyślnością germańskiego najazdu, spadającego na Polskę pod szwedzkim sztandarem. Wczorajsi wrogowie witali dziś polskiego wodza ze czią rzekomą, bo siłę w nim szanowano.

W Holsztynie wszystkie prawie zamki w ręku były Szwedów, ale wojska związkowe oporu tam nie znalazły: gdyż szwedzkie załogi spiesznie, bez wystrzału — znać takie były instrukcyje — opuściły Holsztyn. Jeden tylko zamek Gottorp, rezydencya teścia króla szwedzkiego, stawić poważniejszy opór miał zamiar; lecz i on odemknął swe bramy sprzymierzonym, którzy bez wytchnienia zdążali w kierunku północnym. Odsiecz Kopenhagi główny cel ich stanowiła.

W północnej okolicy Szlezwigu, czy téż raczej w południowej Jutlandyi, naznaczono miasteczko Hadersleben na miejsce ogólnego zebrania wszystkich rozproszonych sił sprzymierzeńców. Tam miano zająć stanowisko jako podstawę dalszych działań. Skoro rozmaitemi drogami ciągnące oddziały zeszyły się w Hadersleben, postanowiono zostawić na oném stanowisku Rakuszan, żołnierza nie nader bitnego, z generałem

Montekukulim, aby tworzył rezerwę i wysyłając podjazdy ku szwedzkim owoczesnym posiadłościom, zdobywał żywność; oszczędzało się w ten sposób ziemiom króla duńskiego konieczności żywienia wszystkich wojsk. Do Rakuszan przyłączono później oddział jazdy wojewody podlaskiego Piotra Opałńskiego.

Kurfirszt tymczasem z naszym regimentarzem i głównemi tego ostatniego siłami wyruszył dalej, nieco w głąb Jutlandyi; szwedzkie zaś załogi, wyparte z holsztyńskich obronnych stanowisk, schroniły się w liczbie czternastu tysięcy do Frideriksoddu, obronnej przystani na jutlandzkiem wybrzeżu. Zająwszy tam — wedle słów patrzącego na to Łosia — przylądek w morze wdający się, zawarowały się one w nim, jak Polacy mawiali, „niby w jakim Malborgu.“... Była to dzisiejsza Fridericya, wtedy nazywająca się „Frideriksodde.“ Dwadzieścia dwa sztańce, od strony lądu usypane, broniły ich nader skutecznie. Mogli oni ztamtąd dać pomoc wyspom zajętym przez ich wojska, a zarazem zagrażać tyłom sprzymierzeńców, lub ich ze skrzydeł niepokoić.

Na radzie wojennej, zabaczając o tych Szwedach obwarowujących się znacznie ku północy, uchwalono co najspieszniej przepawić się na wyspę Alsen, którą opanowawszy, miano przejść do Fionii i dać tą drogą odsiecz na wyspie Zelandyi oblężonej Kopenhadze.

Zostawienie obronnej Koldyngi, chociaż nieco na uboczu, lecz górującej nad północnym przejściem Małego Beltu, nie mogło być rzeczą bezpieczną; Czarniecki przeto, z właściwą sobie szybkością, podstępnie pod ufortyfikowane miasto. Zatoka morska, Koldingfiord zwana, była tu dla zamku główną warownią. Chcąc szturm do murów przypuścić, należało przepłynąć zatokę pod strzałami dział zamkowych. Warunki to były zbyt ciężkie dla sprzymierzeńców oblegających, zwłaszcza iż posiadano niedostateczną ilość statków przewozowych. Kurfirszt prowadził

już swoich i oddział Rakuszan na kilku wielkich łodziach, gdy tymczasem Czarniecki czekał jeszcze na dokończenie przygotowań przeprawy. Kozacka drużyna z ziem ukraińskich, tak zwani „Semeni“, przyboczna straż naszego regimentarza, pracowała nad urządzeniem środków dostania się na ład Koldyngi. Byli to Rusini z dniewrowego Niżu; kilkunastu z nich, z okolic „Kamiennego Zatonu“ pochodząc, znało się wybornie na żegludze, bo z siczowymi mołojcy odbywali wyprawy na Turków, rzeczne i morskie⁴⁴). Przygotowania jednak przedłużały się zadługo, a nieprzyjaciel raził tymczasem garstkę Rakuszan, którzy na statkach przeprawiwszy się, pozbawieni wsparcia większej siły, wystawieni być mogli na zupełną zagładę. Kurfirszt niecierpliwił się. Widząc to Czarniecki zwraca się do swych weteranów i w kilku gorących wyrazach wzywa ich, aby, nie czekając na statki, korzystali z kilku czółen i przeprawili się przez morską zatokę z taką śmiałością, jak to na polskich rzekach wielokroć skuteczniali. Wódz z siebie dawał przykład i tym razem, jak zawsze. Zdejmuje on kulbakę ze swego wierzchowca, rzuca ją do czółna, sam w nie siada i od brzegu odbija, trzymając konia za cugle. Sposób ów przeprawy naśladowają inni, i wkrótce polskie szyki przebyły Koldingford, mocno wówczas wzburzony, gdyż jesień to już była głęboka i morze szalało groźnemi burzami. Niemcy osłupieli z podziwu. Sposób ów był im nieznany. Czarniecki, który długie lata stra-

⁴⁴) Kamienny zaton, przystań rzeczna na dolnym Dnieprze wyżej katarakt tej rzeki, leży na jej lewym brzegu. Dzisiaj to wieś ekaterynosławskiej gubernii, pow. nowo-moskiewskiego (dawnego Tamanu) o kilka kilometrów od miasta gubernialnego Ekaterynosławia, wyżej tylko nieco i na przeciwnym brzegu rzeki. Kamienny zaton (pierwotna nazwa którego była zapewne Kamiany-zator, bo już tam zaczynają się zapory i zatory ze skał podwodnych, żeglugę wstrzymujące) teraz nosi nazwę Kamionki. I dziś wyborni sternicy wieś tę zamieszkują.

wił na południowo-wschodnich skrajach Rzeczypospolitej z Tatarami, od nich nauczył się tego rodzaju śmiałych przepraw, który również powszechnie u Niżowców był w użyciu, o czém naoczny świadek Beauplan pisze szeroco, dodając nawet stosowne ryciny do swych opisów Ukrainy⁴⁵⁾.

Koldynga, dzięki śmiałości, rzec można zuchwałstwu natarcia Czarnieckiego, o którym nader słusznie społeczeńsi mówili, „że wrodzoną enotą tego kawalera była prędkość przy rozumie“, otwiera bramy sprzymierzonym. Szwedzi opuścili warownię i na statkach odpłynęli na wyspę Alsen, wprowadzając również zagrożoną, lecz strzegły ich tam znaczniejsze siły szwedzkie pod dowództwem pułkownika Aschemberga, i zresztą cieśnina morska, acz wązka, głęboka jednak i u brzegów już wtedy zamarzająca, bardzo wątpliwem czyniła rychłe opasowanie téj wyspy.

Listopad miał się ku końcowi; morze było burzliwe, u wybrzeży uformowały się lodowe zapory, dalej ku środkowi cieśniny fale przerzucały bryły lodu, a wiatr od pełnego morza ciskał w oczy zabójczą szarugą. Warunki klimatyczne stawały się chwilowo potężnym Szwedów sprzymierzeńcem. Zdało się, iż wylądowanie na Alsen wojsk dążących na odsiecz Duńczykom odroczy się jeszcze na długo, témbardziej, iż i statków przewozowych nie było. Morsztyn rezydent Rzeczypospolitej w Kopenhadze, uwiadomił już był wprowadzić króla duńskiego Fryderyka, o potrzebie wysłania statków dla przewiezienia wojsk związkowych przez cieśninę, ale wykonanie tego naglącego żądania łatwem nie było. Kilka wojennych statków rząd duński wysłał wreszcie; burze morskie jednak opóźniały ich przybycie.

Pomimo tak nieprzyjajnych okoliczności, sprzymierzeni postanowili nie tracić czasu; obawa bowiem o Kopenhagę

⁴⁵⁾ *Description d'Ukraine, etc. p. le Sieur Guil. Le Vasseur de Beauplan*, wyd. 2. w Rouen 1650 r.

z każdym dniem wzrastała, a jój upadek zagrażał istnieniu duńskiego królestwa. Po zamarznięciu kopenhagskiego portu, szturm do murów duńskiej stolicy nader ułatwionym się stawał, a wówczas niepodległość Danii lada dzień runąćby mogła, i Bałtyk, wedle dawnych pogróźek Karola Gustawa, stałby się „szwedzkim jeziorem“.

Brak duńskiej eskadry przewozowej zastąpiono pościągami naprędce kupieckimi statkami i rybackimi większemi łodziami, na których kurfirszt wysłał na wyspę Alsen swoją piechotę. Przybicie do brzegu, pod ogniem dział szwedzkich, niezmiernie utrudnioném było dla owych statków; wszystkie jednak przeszkody wytrwałość przewyciężyła, i chociaż z wielkimi ofiarami, wszakże zdołała wylądować piechota.

Po niej miała iść jazda polska; lecz tu powtórzyły się dzieje przeprawy przez Koldingfiord. Czarniecki ze zwykłą swą chyżością uderzyć zamierzył na wyspę; oczekiwanie bowiem na przewozowe statki, których liczba zbyt szczupłą była, mogło cały plan unicestwić. Nie tatarską tedy sztuką, jak pod Koldyngiem, ale wedle własnego, wypróbowanego nieraz na polskich rzekach, pomysłu, postanawia Czarniecki wpław przebyć cieśninę.

Kochowski podaje słowa, któremi wzywał swe hufce ten nieporównanej śmiałości wódz do czynu zuchwałej odwagi. Wyrazy te, acz prawdopodobnie z niezbyt pewnej tradycyi zapisane, brzmieć miały w ten sposób: „Pokazawszy w ojczyźnie — zawołał Czarniecki — iż odwaga nie potrzebuje mostu do przeprawy, pokażmy teraz i tu, że mężne serce nie lęka się niebezpieczeństwa wód morskich.“...

Źródła dziejowe, jak w wielu szczegółach téj duńskiej potrzeby, tak i co do rodzaju przeprawy przez cieśninę dzielącą ląd od wyspy Alsen, mocno się różnią. Prawdopodobnie owo przebycie „wpław“ cieśniny morskiej u wybrzeży Alseny, powtórzeniem tylko było sposobu przebrnięcia Koldingfiordu.

Przypuszczenie to nasze nie zmniejsza zasługi wielkiego męża, bliższém tylko nam się wydaje prawdy dziejowej, o którą się przede wszystkim starać należy. Było to w istocie przeprowadzenie się „wplaw“, ale nie konno, lecz w łodzi, trzymając konie za cugle. Pasek znać pozostawał w jednym z oddziałów w głębi ładu konsystujących, nie był tedy dokładnie świadomym rodzaju przeprawy na Alsen. Przepływał on z Czernieckim „konno wplaw“ Pilicę, mniemał przeto, iż tegoż samego rodzaju przeprawa miała miejsce i na morskiej cieśninie pod Alsen. Opisuje ją nawet w sposób malowniczy. Wrażenia, jakie zachował z przeprawy przez Pilicę, przenosi nasz pamiętnikarz do Danii; każe nawet żołnierzom „pistolety zatknąć za kołnierz, a ładownicę uwiązać u szyi“... Tak się rzecz widać miała na przeprawach przez leniwie płynące polskie rzeki i to na wiosnę (pod Warką 7 kwietnia 1656 r.), nie zaś w drugiej połowie listopada, na morskich burzliwych cieśninach, kiedy już łód ścinał fale nadbrzeżne. W Danii nie potrzebowano zapewne ładownicę uwiązywać u szyi, a pistoletów trzymać za kołnierzem, gdyż jechano „w łodzi“, wątlęj wprawdzie, kruchéj, rybackiéj, lecz „nie konno“ ale „wplaw“...

Tak twierdzi wyraźnie Kochowski⁴⁶⁾ i taką jest prawdopodobnie rzeczywista istota faktu dziejowego. Że Pasek nie był naocznym świadkiem przeprawy, najlepiej o tém świadczy jego nieświadomość, kiedy mianowicie zdobyto wyspę Alsen. Twierdzi on, że to miało miejsce w 1659 roku, kiedy tymczasem dziejopis Kochowski, badający owe wypadki z całą skrzętnością kronikarza, i pamiętnikarz Łoś, naoczny świadek wyprawy, podają czas zajęcia wyspy Alsen znacznie wcześniej, bo na koniec listopada 1658 roku. Najpoważniejszym z tych wszystkich świadectw, jako dokument urzędowy, usuwający

⁴⁶⁾ Kochowski: *Annalium Poloniae ab obitu Vladislai IV. Climacter II. pag. 324. 325.*

wszelką wątpliwość, jest reskrypt króla duńskiego Fryderyka III. ⁴⁷⁾ Królewski reskrypt, dziękujący Czarnieckiemu, iż dał dowód prawdziwie bohaterskiej cnoty w różnych potyczkach... a „niedawno w odzyskaniu wyspy Alsen“ — nosi datę 24 grudnia 1658 roku, z zamku królewskiego w Kopenhadze; Alsen zatem była zajęta przynajmniej na miesiąc przed datą reskryptu. Wobec tak poważnego świadectwa ani na chwilę wątpić nie można, iż Pasek nie należał do tych chorągwi, które brały udział w przeprawie na Alsen. A zatem ów fakt przeprawy wpraw, na łodziach, który jako obyczaj od Tatarów i Zaporozców przeszedł do polskiej chorągwi, podaje on mylnie, acz malowniczo. Powtarzamy, wsparci powagą urzędowego duńskiego dokumentu, iż Czarniecki brnął przez morskie fale nie konno, ale w łodzi. Twierdzenie nasze, wysnute z zestawienia kilku źródeł, inném jak jest być nie mogło i stawia fakt w świetle prawdy dziejowej.

Wylądowanie na Alsenie, przy tamtoczesnej artylerii, wcale nie było łatwém. Dalekonośne działa, któremi by obstrzelowano wybrzeże bronione od nieprzyjaciela, znanemi nie były. Przytém Szwedzi, dobrze widać świadomi miejsca, gdzie chcieli sprzymierzeni wylądować, ściągęli na ów punkt wszystkie swe siły. W takich warunkach mogli sprzymierzeni stracić całą armią, zanim zdołaliby wylądować. Szybkość działania, którą współcześni podziwiali w Czarnieckim, mieniając ją „wrodzoną mu cnotą“, wszystko ocaliła. Zuchwalstwo natarcia wprawiło wroga w osłupienie, które prędko w przestrach przeszło.

⁴⁷⁾ Patrz u Rudawskiego. Jest ów reskrypt królewski również w *Historji Stefana na Czarny Czarnieckiego*, p. X. M. Krajewskiego, w dosłownym przekładzie.

Oto takimi słowy towarzyszy chorągwi pancernej margrabi Myszkowskiego, naczelnego świadka tej przeprawy, Łoś, opowiada jej dzieje w swym, pełnym prostoty pamiętniku... „Szwedzi — pisze on — wielką mocą bronili przeprawy przez kanał, a nasi też lubo mieli armatę, szanica dla zmarzłej ziemi ukopać nie mogli; i tak wojsko nasze, którego nie było tylko cztery chorągwie kozackie⁴⁸⁾, to jest króla Imci pancerna, pana margrabi pancerna, pana krajczego koronnego (Wacława Leszczyńskiego) pancerna, Wołochów sto, Semenów sto, dragonów 200, wpław przy barkach puścili się przez kanał tak szeroki, że go zaledwie z dobrej fuzyj (tak) mógł przestrzelić, w tak ciężki mróz, że konie w wodzie od zimna nie pływały, ale jako deski napłask leżąc, przeciągane były, a skoro z wody wyszły, jako w żelazie omarzały. A tak nasi, osiodływając chyżo, harcowali dla zagrzania koni, śmieje na Szwedów nacierając, których było komunika 600, a pod 3000 pieszych.⁴⁹⁾....

Kiedy siły sprzymierzonych dobijały do brzegu, nieprzyjaciel uważał za stosowne nie stawić im w polu czoła, lecz cofnąć się do obronnych stanowisk. Stanowiska te były to dwa zamki bardzo warowne: Sonderborg i Norborg. Ruiny ostatniego do dziś jeszcze przetrwały, jako jedyne już świadki owej chwały polskich, pancernych rycerzy; chwała, co szeroką łuną płonęła na europejskim Zachodzie, aż ją w ćwierć stulecia później zaćmiła aureola wiedeńskiej odsieczy. Obie te potrzeby — duńska i wiedeńska — są to jednakięj natury fakta dziejowe, dwa ostatnie odbłyски dawnego życia, co już dobiegało kresu swego istnienia. Czarniecki, który we wszystkiem dawał przykład swemu rycerstwu, skoro stanął na lądzie, wnet na czele przedniej straży posuwa się w głąb wyspy, ścigając

⁴⁸⁾ Pod wyrazem chorągwie kozackie potrzeba rozumieć to, co zawsze u nas pod tém mianem rozumiano, to jest chorągwie konne.

⁴⁹⁾ Patrz Pamiętniki Łosia, z rękopisu dochowanego w zamku podhoreckim, wydane w roku 1858, str. 35.

ustępującego nieprzyjaciela. Szwedzi cofali się dwiema kolumnami. Pierwsza, pod wodzą Aschemberga, udawała się w kierunku Sonderborga; druga, której niejaki Knuth przewodniczył, cofała się do Norborga. Garstka z czterdziestu rycerzy złożona, otaczając ulubionego wodza, co dzielił z nimi zawsze najgroźsze niebezpieczeństwa, posuwa się jako przednia straż z nadzwyczajną rączością za pierwszą z uchodzących kolumn.

Dośćgnięty nieprzyjaciel ku wieczorowi staje ławą, odstrzeliwa się; ale wobec gwałtowności nacisku, idzie w rozsypkę, sądząc snadź, że po za tą garstką i za cieniami nocy, która następowała, znaczne stoją siły. Nikogo tam wszakże nie było, oprócz Czarnieckiego i czterdziestu polskich rycerzy. Piechota brandeburska i rakuzka, polskie chorągwie, dragoni kurfirsza pod generałem Sparrem, sam wreszcie kurfirszt, byli jeszcze u wybrzeża, gdzie sprzymierzeni wylądowywali, już bezpieczni od kul nieprzyjaciela, który pierzchnął w głąb kraju. Artylerya i bagaże dopiero nazajutrz miały zacząć przebywać morską cieśninę.

Czarniecki w tém gwałtowném starciu z dokonywającym odwrotu Aschenbergiem, złożył dowody wielkiego osobistego męstwa, uderzywszy bowiem w centrum nieprzyjacielskiej ławy, jednego ze szwedzkich kapitanów „własną dłonią obala“, trzech innych żołnierzy bierze w niewolę, reszta pierzcha i nie może wśród ciemności i w nieznanj okolicy być ściganą⁵⁰⁾. Czarniecki stał się panem pobojuwiska... kiedy na nióm stanął, aby odpocząć, i gdy rozniecono ognie czat, przybieżał doń goniec kurfirsza, mówiąc, iż jego pan mocno zafrasowany i strwożony nieobecnością polskiego generała, prosi go nie narażać się na jawne niebezpieczeństwo. Posel odwiózł księciu odpowiedź, iż polski regimentarz już szczęśliwie starł się z wrogiem.

⁵⁰⁾ Kochowski: *Climacter II* pag. 325.

Nazajutrz przystąpiono do zdobywania Sonderborga. Obłężenie szło twardo: gdyż, oprócz warowni, pawężą tej twierdzy była morska cieśnina, oblewająca mury dokoła; a przytém szwedzka eskadra, wpływawszy do cieśniny, ostrzeliwała z dział wybrzeże i srodze razila sprzymierzonych, oblegających mury zamkowe... „A tak — powiada Łoś, który stał pod ogniem statków nieprzyjacielskich i pocisków z zamku — z onych okrętów z dział, piechocie naszej, ani jeździe ukazać się nie dano i już przyszło było do desperacji naszym, bo w żadnym budynku zostać się nie mogli dla kul, które wskrós przechodziły“... Chwila była krytyczna zaiste; tu już i męstwo jazdy Czarnieckiego nic pomódz nie mogło. Szwedzi pod osłoną swych dział próbowali wylądowywać; nasza zaś armata, jak się wyraża powołany wyżej pamiętnikarz, żadną miarą szkodzić nie mogła (owym statkom), bo zamek, „który był jakoby na kopcu, w morze się wdając, zasłaniał je“...

Kurfirszt, nie napróżno „wielkim“ zwany, wedle którego modelowali się późniejsi Brandeburgowie tak w rzeczy wykrętniej polityki, jak i co do surowej karności wojskowej, okazał wiele energii w danym razie. Sam bowiem „przewiółszy się w barce z jednym pikinierem (mówi naoczny świadek), cesarskiego generała Montekukulego zbeształ, swoim dostało się i po kapeluszach szpadą; dopieroż odważnie poszedłszy, ludzi szwedzkich, którzy już byli na ląd wysiedli z okrętów, nazad wpędzili.“ . . .

Załoga sonderborska, widząc, że zamiary wylądowania wojsk posiłkowych spelzły na niczém, umknęła z twierdzy na statki i popłynęła do głównych sił, Kopenhagę oblegających; pozostał więc tylko Norborg, gdzie odwaga wojsk Czarnieckiego głównie się przyczyniła do wyparcia z warownego stanowiska nieprzyjaciela i opanowania tém samém całej wyspy.

Przewaga nietylko na placu boju, ale i na radach wojennych, jaką Czarniecki posiadał w gronie sprzymierzonych,

sprawiła, iż przyjęto jego plan natychmiastowego oblegania Norborga. Była to forteczka na owe czasy niedostępna prawie, bo wody zewsząd ją oblewały. „Norborg wszystek był w wodzie“, pisze Łoś, jakby się tłumacząc, iż go od razu wziąć nie zdołano, i „pod nim kilka dni zabawili.“... Zabawiano się i dłużej, gdyby nie nowy sprzymierzeniec — mróz, który ściał lodem wodne tonie, zamek norborski oblewające, co ułatwiałało przystęp do murów warowni.

Sprzymierzeni podzielili między siebie fortyfikacje norborskie na trzy części; każde z wojsk związkowych miało sobie wskazany pewien dział do zdobywania, czyli, jak wtedy mówiono, „kwaterę“. „Po przypuszczeniu szturm, nasi najpierw swoją wzięli kwaterę — pisze współczesny — a Niemców mnóstwo nawaliwszy się na lód, załamało się i wiele ich potonęło; a tak Polacy ostali się na swęj kwaterze wcale, i już Szwedzi nie mogąc ich spędzić, poddali się na dyskrecyę“.

Tak nam opowiada w krótkich słowach wzięcie Norborga towarzysz pancernego znaku margrabi Myszkowskiego. Lecz przyłączyły się tu i inne pobudki, przyspieszające wzięcie przez kapitulacyę Norborga, których on, jako żołnierz, może nie mógł być świadom i dlatego nie wniósł ich na kartę swych cennych notat dziejowych. Wiemy bowiem, iż wówczas komendantem twierdzy norborskiej był oficer zbiegły niegdyś z obozu brandeburskiego do Szwedów; otóż po zrobieniu wylomu w murach przez Polaków, posyła doń kurfirszt żądanie natychmiastowego poddania się, pod groźbą szubienicy, czekającej go jako zbiega z szeregów. Niemiec przerażony, chcąc całą przynajmniej głowę unieść, poddaje twierdzę — i w ten sposób wyspa Alsen dostaje się sprzymierzeńcom.

Niez mordowany Czarniecki zamiast zażyć wczasu, słusznie mu należnego po ośmiodniowych krwawych zapasach, trwających wciąż od chwili wylądowania na wyspę, — wzięwszy sobie do pomocy brandeburskiego generała Sparra, ściga

z nim na czele dragonów i swych dzielnych „Semenów“ nie-dobitki szwedzkie i z mnóstwem jeńców wraca do obozu. Dragonia polska, która przeważnie składała się z cudzoziem-ców, zapelniała swe bojowe straty owymi jeńcami z pod szwedz-kich rozbitych chorągwi.

Po wzięciu Alsenu byłoby można wnet rozpocząć blo-kadę wyspy Fionii, wedle słów „pojmanyh języków“, silnie przez Szwedów osadzonej, lecz brak zupełny floty, brak — jak widzieliśmy — nawet statków przewozowych, wreszcie zaś porażka, co naszych pod Koldyngą spotkała, a tém sa-mem wzmacnianie się nieprzyjaciela na tyłach sprzymierzeń-ców, wstrzymały ich dalsze posuwanie się.

Wyspa odzyskana z rąk szwedzkich, została natychmiast oddaną władzom miejscowym duńskim, a nakazany pobór wojskowy miał wytworzyć na Alsenie nowe duńskie zaciągi dla obrony wyjarzmiionych okolic.

Szwedzi, którzy w liczbie 14.000 zajmowali obronne sta-nowisko w Fridriksoddzie, korzystając z pobytu na Alsenie większych sił sprzymierzonych, uderzyli na Koldyngę, gdzie mała zostawała załoga, z naszych wojsk złożona, i ubiegłszy miasto i zamek, „sromotnie ztamtąd naszych spędzili.“... Czarnieckiego jak gromem wieść ta ogłusza; opuszcza spiesznie Alsen, pędzi dniem i nocą do Koldyngi, pragnąc ją coprędzej odzyskać i pomścić zniewagę swego sztandaru. Kurfirszt dawał mu swą piechotę, która zdawała się niezbędną dla odebrania Koldyngi; ale Czarniecki, nie chcąc krwią niemiecką zmywać plam na proporcach białego orła, nie przyjmuje piechoty brandeburskiej, wymawiając się, iż z nią większy kłopot mieć będzie, niż pomoc, lecz bierze tylko cztery działa od kurfir-szta, gwoli kruszenia murów, i na czele swój pancernej jazdy, otoczony wiernymi a bitnymi Semenami, leci raczej niż idzie na Koldyngę.

Do oblężonej Kopenhagi doszła tymczasem wieść radosna dla Duńczyków, iż nieprzyjaciel prawie zupełnie wyparty został ze Szlezwigu i Jutlandyi, że wyspa Alsen odzyskana i że największe w tém wszystkiém zasługi położył „general polski“ Czarniecki. Wieść ta pierwszą szczęśliwą chwilą była dla duńskiej stolicy oblężonej i dla króla duńskiego Fryderyka III., który już tracił nadzieję utrzymania się w swém królestwie, zalaném przez liczną armią Karola Gustawa. Dzień 24 grudnia, tak uroczyste zwykle obchodzony nietylko u naszych ognisk rodzinnych, ale i w Danii, dzięki owym bardziej radosnym wieściom przybyłym do Kopenhagi, mógł i w tym 1658 roku weselęj upłynąć, niż się spodziewano. Po raz pierwszy od dni wielu, w onym dniu godowym zaświecił uśmiech nadziei na wybladłych licach biednych Kopenhazań. Nędza rozwieliżniła się była u nich na dobre. Nie miano nietylko chleba, ale i drzewa, ani téż torfu; gdyby była nawet mąka, nie było przyczém chleba upiec. Tak nieszczęsne miasto było ścieśnione przez Szweda, iż, jak donosił rezydent polski Jan Jerzy Morsztyn z Kopenhagi, „budynki wszystkie drewniane rozebrano i prawie drożęj drwo, aniżeli chleb sprzedawano.“...

Wobec takiej ostateczności, wiadomość o czynach bohaterkich Czarnieckiego napelniała zbiedzonych Kopenhazań otuchą, iż jak dla Sonderborga i Norborga, i dla nich zaświta dzień wyzwolenia, przy pomocy dzielnego oręza „polskiego generała“, tak bowiem nazywano za Bałtykiem naszego regimentarza. Od nędznej lepianki, której dach już rozebrano i spalono na kominie, co ogrzewał liczną zgłodniałą rodzinę miejskiego proletaryatu, do wspaniałych izb królewskiej rezydencyi Christiansborgu, gdzie Fryderyk pełen troski oddawał się eksperymentom ku wynalezieniu filozoficznego kamienia, wszystko w onym dniu uroczystym folgowało nadziei weselszego jutra. Pod wpływem onęj nadziei, jako echo radosnych wieści z Alsenu, co się przedarły przez obóz oblegających do

alchemicznej pracowni króla, w dniu tym uroczystym pisze Fryderyk do Czarnieckiego reskrypt dziękczynny. Dokument ów cenny, który do dni naszych przeszedł na kartach dziejów, najlepszym jest probierzem uczuć wdzięczności dla naszego kraju i wodza, które wówczas ożywiały Fryderyka III. i jego naród. Pisze doń król, iż odzyskując wyspę Alsen — „osobliwie zaś w spotkaniu z nieprzyjacielem, trzy razy liczniejszym od wojska swego“ — dał on „dowód prawdziwie bohaterskiej swęj cnoty przez klęskę uczynioną w nieprzyjacielskiem wojsku, z niewypowiedzianém zadziwieniem wszystkich.“... Kończąc ten tak pochlebny list, dodaje król Fryderyk życzenie „z serca“, aby sława imienia wielkiego wodza „przez pomyślne zawsze powodzenia, nietylko znana ojczyźnie (jego), ale i krajowi (duńskiemu), codzień się bardziej szerzyła.“...

Dziwnym zbiegiem wypadków, ów dzień 24 grudnia 1658 roku, kiedy najszczytniejszy spotykał tryumf Czarnieckiego, bo zamiast laurów łza wdzięczności duńskiego narodu spadała na przebiegany przezeń gościniec, był dla niego dniem troski, ciężkich trudów i przedświtem walki bardzo stanowczej.

Kiedy, spiesząc dniem i nocą z Alsenu do Koldyngi, przybył Czarniecki do naszych obozowisk na łądzie szlezwickim w Hardersleben — była to właśnie wigilia Bożego Narodzenia, tenże dzień 24 grudnia, gdy go uczcił swym listem dziękczynnym król duński, a naród osypał pamięć bohatera tysiącem błogosławieństw. W innych okolicznościach wódz bez wątpienia w chwili tak uroczystej nie poszedłby dalej; ale wtedy zbyt mu na sercu leżała sromota nasza koldyngska, i pragnął ją zmyć co prędzej. Przypomniano przy ogniskach obozowych gniazda rodzinne, przypomniano owe uczyt bratnie, uczyt miłości, przy stołach sianem usłanych, kędy wszyscy zasiedli, oprócz owych towarzyszków pancernych, rycerzy krwawego znoju i twardego obowiązku, którzy ponad dalekim Bęłtem, osłonięci, miasto strzechy rodzinnej, gwiazdzistemi stropy

mroźnego nieba północy, oczekiwali godziny walki, co dla nich być mogła zarazem i godziną zgonu. I w tych piersiach żelazem okutych powstało pragnienie przepędzenia z braćmi owej chwili „godów“. Doba jednak walk nie знаła wytchnienia. Pobożne rycerstwo „pasterki“ mieć nie mogło, acz dwóch kapelanów, X. Agapit Dąbrowski i X. Piekarski, wciąż było obecnych w obozie regimentarza. Czas naglił — uderzono w trąby, i onę noc uroczystych wspomnień pociągnęło rycerstwo odbierać powtórnie Koldyngę od Szwedów.

Spieszne wyciągnięcie regimentarza w noc wigiliową z Hadersleben niepomalu zdziwiło naszych rycerzy; gdyż nawet Łoś w sposób kronikarski notujący wypadki, nie zaniedbał o tém wspomnieć w następujących słowach:

...„Pan wojewoda ruski dniem i nocą bieżał do Hadersleben, a tam w wigilią Bożego Narodzenia stanawszy, i ledwie konie popasłszy, na całą noc poszedł ku Koldyngowi...“

Czeladź obozowa i niejednen zapewne z towarzyszków pancernego znaku, wsiadając na koń w Hadersleben, aby święto „zimowych godów“ w znoju i prywacyach bojowych przepędzić, przypomniał i rzekł do siebie to stare nasze przysłowie: „Nie zawsze gody, bywają i głody“.

Ciężkie to, zaiste, były dni dla wojsk naszego bohatera; znużeni podczas bardzo twardej zimy, jaka była z roku 1658 na 1659, kiedy Belty nawet krą się pokryły, inne zaś mniejsze przesmyki i morskie fale u brzegów niby mur stały, wytrzymując nacisk dział, musieli oni długie i nużące marsze odbywać z nieodzownemi przytém prywacyami. Podczas gdy Czarniecki był na Alsenie, Opaliński posunął się aż do Aarhusu, miasteczka znacznie dalej ku północy niż Koldynga położonego, i przed przybyciem regimentarza niepokoił Szwedów,

którzy Koldyngę byli o władnęli. Owe wycieczki na Szwedów przedsiębrali Polanowski i Piaseczyński z rozkazu Opalińskiego, który po odejściu Czarnieckiego dowództwo naczelne miał na lądzie. Wycieczki te kilkakrotne nie sprowadziły atoli innych rezultatów, oprócz odbicia naszych jeńców, zabranych w Koldyndze.

Przybycie Czarnieckiego zmienia postać wypadków. Zbliża się on pod Koldyngę niespodzianie; spada na nieprzygotowanych nagle, przed świtem, i szturm przypuszcza gwałtowny. System piorunujących, gwałtownych najść zawsze mu się udawał. Używa go i tym razem. Spieszona jazda, trzymając przed sobą snopy zamiast tarczy, wdziera się na wały. Szturm, po dwakroć odparty, za trzecim razem udał się wybornie, z dość małemi nawet stratami. Imiona Jana Tetwina i Jana Chryzostoma Paska, znanego pamiętnikarza, zapisały dzieje w onym dniu pamiętnym powtórnego zdobycia Koldyngi. Ich przytomność umysłu i odwaga sprawiły, że gdy inni spadali gromadnie ze ślizkich wałów, oni pierwsi wyrabali wylom w murze, przez który najprzód dragoni, którymi Tetwin dowodził, wpadli, a potem „prawie wszystko wojsko i towarzystwo hurmem na wały się cisnęło, Szwedzi zaś, kiedy podolać im nie mogli, uciekać zaczęli.“... Nie koniec to jednak był owego koldyngskiego dramatu. Przypadkiem rzucona iskra do prochów sprowadza straszliwy wybuch; zwycięzcy i zwyciężeni, w liczbie przynajmniej półtora tysiąca, znajdują tam śmierć pod rumowiskiem części zamku⁵¹⁾.

Łoś — którego świadectwo jeszcze raz umieszczamy, poczytując je za jedno z pewniejszych źródeł do owęj duńskiej potrzeby — w kilku wyrazach kreśli pelen grozy obraz tęg krwawęj katastrofy., „Widziałbyś tam na murach *ex opposito* (z przeciwnęj strony) będących weroniki (odciski twarzy),

⁵¹⁾ Kochowski: *Clim.* II. pag. 332. — Pasek, str. 20. — Łoś, str. 39.

wybite krwią leących od impetu prochowego; a ci których rum przywalił, ruszali owym rumem, jakoby się jaka trzęsawica albo bagnisko trzęsło, a krew z rumu sączyła się jak woda ze źródła.“⁵²⁾... Ogromne to, znać, wrażenie sprawiło na obecnym tam naszym rycerstwie, kiedy zwykle bardzo lakoniczny Łoś pofolgował swęj chęci szerszego wypowiedzenia się i popuścił nieco wodze wyobraźni.

Ostatnie były to już w onym 1658 roku zapasy naszego rycerstwa w Danii. Niewiele dni, co jeszcze oddzielały ich od roku 1659, spędzili oni, używając zasłużonego -wczasu. Zima zawiesiła na czas jakiś dalsze prace bojowe. Koldyngi wzięcie zamknęło pierwszą dobę duńskiej potrzeby. Kończąc swe opowiadanie o tym szturmie pomyślnym, naoczny świadek tak swą naracją zamyka: „Tak tam nasi zakończyli rok z żywotem; a my, których Pan Bóg uchował téj plagi, w polu przy ścianie murowanego kościoła pustego mszy świętej słuchali i Panu Bogu tak za wiktoryą, jako za żywot dziękowali.“... Inny świadek naoczny, jeden z tryumfatorów dnia, a do mszy służący przy oném nabożeństwie, powszechnie znany Pasek, dorzuca do obrazu chwili po zwycięztwie te jeszcze szczegóły: „...„Nagotowano do mszy na pniaku ściętego dębu, i tam odprawilo się nabożeństwo, napaliwszy ogień do rozgrzewania kielicha, bo mróz był tęgi. *Te Deum laudamus* śpiewano, aż się po lesie rozlegało.“...

Od owęj chwili zdobycia Koldyngi zaczynają się dni wczasu dla naszego rycerstwa, które wszakże długimi nie były i być nie mogły. Nieprzyjaciel wciąż stał w obronném stanowisku we Frideriksodde, dzisiejszėj Frydericyi, u Beltu, i przeszkadzał wyprawie na wyspę Fionią, przez którą jedynie można było przerzucić dłoń pomocy oblężonėj Kopenhadze. Brak floty coraz dotkliwiej uczuć się dawał. Rzeczpospolita,

⁵²⁾ Pamiętnik Łosia, str. 39.

niegdyś dorywczo troszcząca się o nią, a raz ostatni, niezbyt jeszcze dawno za dni Władysławowych — teraz nie posiadała ani jednej zbrojnej nawy. Czekano na eskadrę holenderską, na duńskie statki wojenne, a tymczasem wojska sprzymierzone rozstawiono na zimowe leże. Szeroko ku północy, po za Aarhus, zajęły stanowiska znaki naszych towarzyszy pancernych; brandeburskie chorągwie miały swe leże na południu Koldyngi, a dalej jeszcze, w kierunku Holsztynu, więc bardziej na południe, leżały wojska rakuzkie z generałem Montekukulim. Rozstawienie sił sprzymierzonych oddzielne było koniecznym z powodu rywalizacji i swarów, co często między polskim żołnierzem a sprzymierzonymi wojskami i dowódcami wynikały. Teraz sprzymierzeńcy ci przed niewielu miesiący byli jeszcze wrogami. Na brandeburskich mieczach nie oschła jeszcze krew polska, którą kurfirszt przelewał, będąc ze Szwedem w sojuszu, nie tylko na polu walki, ale wśród spokojnych miasteczek i wiosek; jeszcze na równinach wielkopolskich nie opadł dym z popalonych przezeń wiosek, miast i świątyń; rumowiska czternastu kościołów w samym Poznaniu przez brandeburską gawiedź wojskową spalonych, zalegały ulice miasta zrabowanego przez posiłkujących Rakuszan. Krzywdy doznane od niedawnych wrogów zbyt głęboko naród odczuwał, aby patrzano obojętnie na kurfirsztą i jego szeregi. Również do brandeburskich, jak do rakuzkich wojsk wyniesiono z kraju głęboką nienawiść. Posiłki rakuzkie łupiły Polskę, również jak Szwedzi.

„Wprowadziłeś do nas cesarskich, pod pozorem posiłków, żeby nas gorzej od Szwedów wyniszczali — wołała raz w Poznaniu, tłumnie zastępując drogę Janowi Kazimierzowi, rozżalona szlachta wielkopolska. — Jeżeli, królu, nie masz litości nad utrapieniem naszym, i gdy nas w oczach twoich bardziej niż Żydów odzierają, to odjedź tylko, a my ich tak jak Szwed-

dów wtedy z naszej ziemi wypłoszymy“⁵³⁾. Polskie chorągwie nie były najemuym żoldakiem, niewolnikiem, który nie wie po co i kto go prowadzi pod paszcze dział. Byli to obywatele kraju, rozumiejący stosunki Rzeczypospolitej i sprawujący w niej rządy. Przymusowe tedy braterstwo z Niemcem nie szło im w smak; chociaż, jak wspominaliśmy wyżej, kurfirszt „akomodował się im we wszystkich okazyach, częstował, po polsku chadzał“. Podczas marszu do Danii i pierwszej doby walk, która się skończyła zdobyciem przez Polaków Koldyngi, stosunki polskiego rycerstwa ze sprzymierzonymi, acz niekiedy szwankowały — uskarżano się bowiem, że „Niemcy na pierwszy ogień, na podjazdy ich wysyłają, a co lepsze kwatery sobie biorą i kraj sami rabują, jak komisarze duńscy świadczyć mogą, a na Polaków to spędzają; nawet polskie wozy łupią“⁵⁴⁾ — nie rozogniały się do ostatecznej niechęci i zerwania. Dopiero dni wczasu na leżach zimowych, skłóciły ostatecznie polskie chorągwie z niemieckimi. Wynikły zajścia, do których najniepotrzebniej kapelani obozowi dorzucali żar niechęci religijnej. Wśród jeńców zabieranych u Szwedów, spotykano często Polaków, bądź wziętych gwałtem w Polsce przez Karola Gustawa, bądź tych, co doń przeszli z kwarcianymi, czy téż dobrowolnie, gdy go okrzykiwano „protektorem“. Teraz ci zbłąkani i zabrani wracali do obozu polskiego, kiedy się okazała zdarzyła; ciężko im znać u obcych było; inny obyczaj, karność im nieznaną, tęsknica do swoich gromadnie ich zapędzały z pod szwedzkich sztandarów pod skrzydła naszych pancernych rycerzy, na których widok, na obcej ziemi, serca im drżały i dusze się radowały. Kurfirszt, który był naczelnym wodzem całej wyprawy i „reprezentował króla

⁵³⁾ J. Moraczewski: Dzieje Rzeczypospolitej polskiej, ks. XXVII, str. 316.

⁵⁴⁾ Tamże str. 334 i 335.

polskiego“, a przeto miał głos stanowczy, rozkazał wszystkich tych polskich brańców i zbiegów „uważać jako jeńców“, nie pytając co zaszczą i pociągną. Polacy, przeciwnie, mieli ich braćmi; kurfirszt nie słuchali; z otwartymi rękoma ich przyjmowali i do swych szeregów wcielali. Kurfirszt mocno się obruszał, iż jego ordynansu nie wykonywano, i zresztą zrozumieć nie mógł, dlaczego Polacy o tych ziomków nieznanych, z rozmaitych Rzeczypospolitej węglów pochodzących i poczęści z krajem skłóconych, tak mocno się ubiegają. Wypływały te wręcz przeciwne poglądy z różnicy charakterów narodowych. Rysy swojskie, dźwięk mowy rodzinnej, spotkanie na obcej ziemi, radością wstrząsały serca naszych. Niemiec tego zrozumieć zdolnym nie był — i nie w tém dziwnego.

Zajścia ztąd wynikłe wywołały niechęć ku kurfirsztowi, a raczej wzmogły dotychczasową. Przed Czarnieckim i Opalińskim stawały kilkakrotnie delegacje wojskowe, domagające się, żeby wojowano dalej w Danii na własną rękę, a ze sprzymierzeńcami rozłączono się. Kurfirszt, który dla własnych widoków nietylko że nie dotknął nigdy polskich rycerzy słowem zniewagi (acz miał to we zwyczaju i z pospolitą Niemcom gburowatością, lubo w Lejdzie się kształcił, „beształ“ generała cesarskiego Montekukulego, a swoich bił szpadą po kapeluszach), lecz nawet Polakom czapkował, nie mógł atoli się wstrzymać, aby nie rzec, iż „opisze ich przed królem Jana Kazimierzem jako ludzi zuchwałych i swawolnych.“... „U nas król nie absolut, narzucać nam niewoli nie może... — rzekli mu na odpowiedź polscy pancernicy. — Nie przysięga się u nas do śmierci, ale tylko od wyprawy do wyprawy. Dostyc naszego poświęcenia dla ojczyzny, że bez zapłaty nieśliśmy pomoc królowi duńskiemu. Będziemy go nawet ratowali i na raz drugi, ale nie w waszej komendzie i nie z wami w gromadzie.“⁵⁵⁾...

⁵⁵⁾ Tamże, str. 331.

Odpowiedź była zuchwałą; kurfirszt atoli, biegły polityk, gniew hamował. Wdanie się czynne Czarnieckiego, który w wielkim u sprzymierzonych był szacunku, a nawet pewien wpływ na kurfirsztę wywierał, zażegnało burzę na drodze pojednawczej. Marzenie kurfirsztowe o polskiej koronie przyczyniało się wielce do hamowania jego gniewu i dawania ucha pokojowym przedstawieniom polskiego wodza.

Wone czasy nadbiegły kresy z Rzeczypospolitej, przynoszące wieści dobre z kraju, co stało się również nader skutecznym balsamem, kojącym wewnętrzne swary w obozie. Znany wielu uczestniczącym w duńskiej potrzebie pułkownik Paweł Cellari, który odbywał pod Czarnieckim wojnę w ziemiach ukraińskich, wszedł był 30 grudnia 1658 roku, na czele 900 zbrojnych do Torunia, gdzie Szwedzi kapitulowali. W dniu zaś nowego 1659 roku król zajął miasto, będące przeszło dwa lata w ręku Karola Gustawa; a włączając się po okolicy resztki szwedzkich chorągwi wciąż rozpraszał pełen odwagi partyzant, wieśniak Michałko, młynarz z Tucholi, którego rycerskim czynom w znacznej części zawdzięczano zdobycie Torunia przez kapitulacyą. Odpoczynek na wygodnych leżach i dość pomyślny obrót rzeczy i spraw wszelkich publicznych uspokoiły umysły. Czarniecki przytém gnuśnieć nie pozwalał. Z Frideriksoddu czynione przez Szwedów wycieczki nie pozwalały na długie wczasy. Zresztą niektóre chorągwie załoga stały w zajętych przez naszych miejscowościach obronnych. Potrzeba więc było pilne mieć oko na powierzone sobie stanowiska, by ich nie stracić, zwłaszcza iż Szwedzi i wśród owęj ciężkiej zimy wcale nie próżnowali, a ścięte mrozem liczne wody w tym kraju nizin dawały im więcej pola do czynienia skutecznych napadów. Najważniejszą taką obronną miejscowością, powierzoną pieczy pancernych zastępów, była Koldynga, która zaraz po zajęciu została osadzoną przez Czarnieckiego polską załogą, a ję komendantem mianował regimentarz Wąsowicza.

Przerwy we wczasach zimowych, spowodowane wycieczkami Szwedów z Frideriksoddu, którzy, wedle słów Paska, „często wychodzili i dawali pole przy fortecy, a potem do okopów wracali, kiedy im było ciężko“ — niezbyt znać znużyły rycerstwo Czarnieckiego. Bo oto co inny uczestnik tej potrzeby powiada: „Niceśmy przez całą tę zimę nie robili, tylko tak we dnie i w nocy podjazdami owych Szwedów w Frideriksodzie infestowali, częścią pikami, częścią, gdy tego była potrzeba, i całym wojskiem, któremu, począwszy od Bożego narodzenia aż do Wielkiej nocy, ani dla paszy, ani dla drew wychylić się nie dano.“... Tak widać zaprawni byli do boju owi „Czarniecczycy“ — pod tym mianem sływały chorągwie wojewody ruskiego — iż te „ciągle infestowania“ uważali za nie mierobienie. A przecież wszystkie owe szwedzkie wycieczki krwią okupywano. Każdy dzień krwawą pamięcią zapisywał się w umysłach uczestników duńskiej potrzeby.

Dla nich atoli, ludzi żelaznego hartu i niewyczerpanych sił, było to igraszką. „Z wielkich tylko kartanów okrutnie nam dokuczali“ — uskarża się pamiętnikarz współczesny, lecz mówi o tym ze zwykłym spokojem. „Na każdy dzień koniom i ludziom dostawało się, bo w tamtém miejscu przenosi kula z długiego działa prawie wszędzie.“⁵⁶⁾... Powyższe słowa wyraźnie wskazują, że to zimowe bezrobocie (wedle Łosia) było krwawym żniwem raczej niż odpoczynkiem. Inaczej też być nie mogło. Okopawszy się mocno we Friederiksodzie (Fridericyi) jeszcze w jesieni, nieprzyjaciel zniewolony był czynić wycieczki, jeśli nie chciał być w ciągu zimy zupełnie osaczonym i stać się jeńcem polskiego wojska, które w półkole ota-

⁵⁶⁾ Nazywano u nas w XVI. i XVII. wieku kartanem, a niekiedy kartaną, działa mniejsze oblężnicze, do których używano kul ważących po ćwierć (quarta) centnara. Były jeszcze przytém dupelkartany, to jest 48-funtowe działa do rozbijania murów.

czało to najmocniejsze ze szwedzkich stanowisk, uznawane za niezdobyte. Od lądu bowiem bronily go mocne szańce, a z jednej strony morze było warownią.

Trzy miesiące upłynęło na tych dorywczych walkach, podczas których i straty nieraz były obfite, i dużo prawdziwie bohaterskich czynów stało się udziałem polskich hufców. W jednej z takich potyczek ranny był młodziutki Stefan Czarniecki starosta kaniowski, synowiec, a zarazem ulubieniec regimentarza, który nie miał synów i całą miłość swą skupił na owym młodzianie, posiadającym już doświadczenie w bojach nad lata, bo w czternastym roku życia odbywać zaczął wyprawy. Regimentarz ze smutkiem otrzymał wiadomość o ranie synowca, gdyż całe życie walk nieustannych nie wyziębilo w sercu bohatera uczuć tkliwych. Kiedy raz bowiem, podczas innej potrzeby, przyniesiono listę w walce poległych, boleść nie pozwoliła mu długo ani słowa powiedzieć. Po dłuższej dopiero przerwie rzekł jakby do siebie: „Tak to bywa, na wojnie ludzie się nie rodzą⁵⁷⁾...”

Podczas innego z tych zimowych epizodów walk, Samuel Kobyłecki, z Semenami, którymi dowodził, wpadł był na nieprzyjacielską redutę, gdzie — dodaje kronikarz tamtoczesny — „i osiedzialby się był, by mogli byli tak prędko posiłkować go armatą, odstrzeliwując; ale dość i tak mężstwa i odwagi okazał tam z taką małą liczbą ludzi lekkich.“⁵⁸⁾...

Ku wiosnie (1659) losy Frideriksoddu pogorszać się zaczęły. Głód, choroby, dezercya więcej niż dziesiątkowały szeregi. Zapasy wyczerpały się; żyto surowe funtami dawano żołnierzom, a i tego było bardzo mało, według świadectw dziejowych. Mnogość przytém trupów i koni zabitych podczas zimowach potyczek, leżała niepogrzebana i szerzyła zarazę. Żoł-

⁵⁷⁾ Kochowski: *Climacter* III. pag. 145.

⁵⁸⁾ Pamięt. Łosia, str. 46.

nierz, wycieńczony głodem i chorobą, pozbawiony wszystkich koni, co padły dla braku karmu, nie był w stanie dłużej bronić całej przestrzeni wałów. Z czternastu tysięcy przed siedmiu miesiącami zawartych w Frideriksoddzie, zaledwie pozostało 600, jak donosiły o tém do naszego obozu „liczne języki na jedno zgadzające się“. Wytrwale osaczenie widocznie cięższą klęskę zadawało Szwedom, zamkniętym w warownych okopach, niż niepokojenie ich podczas zimy u wałów, lub odpieranie ich wycieczek.

Spędziwszy zimę ponad wodami Wielkiego i Małego Bełtu, na ciągłych utarczkach z załogą Frideriksoddu, spodziewano się w obozie Czarnieckiego, że wiosna przyniesie możliwość dostania się na Fionią. Statków jednak nie było. Ściągnięto wprawdzie parę naw duńskich, zebrano kilkaset barek, lecz wszystko to niczém było wobec potrzeby chwili. Potrzebą zaś naglącą bardzo była flota wojenna, której Dania dać nie mogła. Oczekiwanie próżném się stawało. Szwed tymczasem, acz wszędzie porażony na lądzie, na morzu rozwijał duże siły. Admiral Karola Gustawa, Wrangel, z siedemnastu zbrojnemi nawy wpłynął na Bełty, skoro kra ustąpiła i żegluga możliwą się stała, niosąc pomoc wojskom, co się okopały w Frideriksoddzie, i broniąc téż zarazem wstępu na Fionią. Pomoc jednak dla warownego szwedzkiego obozu okazała się spóźnioną. Zbyt przetrzebioną była załoga, nietyłe orężem, co chorobami i głodem, aby mogła jeszcze stawić poważniejszy opór. Dłużej pozostawać w Frideriksoddzie mienić się mogło skazaniem siebie na zupełne wytepienie, już nie od oręża, lecz od chorób, które szerzyły się w powietrzu zakażoném wielką ilością ciał niepogrzebanych. Ziemia oddawna krwią tam była przesiąkła,

bo 20,000 liczono strat obustronnych już wówczas, kiedy jeszcze twierdzą tę „brał Szwed królowi duńskiemu... jako sami duńscy komisarze o tém powiadali“, nie mówiąc o poległych w zimie z roku 1658 na 1659. Na tak olbrzymich zgłiszczach ciał ludzkich jeszcze jedną stanowczą bitwę miał stoczyć Czarniecki. Skoro się dowiedział, iż Wrangel, przybywszy do wybrzeży, wylądowywa z posiłki, ściągnął więc co prędzej swe chorągwie szeroko na leżach stojące po całej północnej Jutlandyi, gotując się do stanowczej rozprawy, i zatoczył obóz pod miastem Ripen, blisko Frideriksoddu. „Przy rozkazach do ruszenia wydanych taka była ordynacya — czytamy w dyaryuszu owoczesnym — aby wszystkie pułki jednego dnia stanęły w obozie, co téż tak się stało ze zbudowaniem wojsk cudzoziemskich.“.. Piękne to świadectwo dla obozu naszego regimentarza, dowodzące wymownie, iż gdy żołnierz Rzeczypospolitej był płatny i dobrze żywiony, wódz miał zapewnioną karność zupełną, która jest podstawą organizacyi wojskowej. Lecz w Rzeczypospolitej już o tém zapomniano. Wojsko niepłatne wiązało się w konfederacyą i przez usta Stefana Janiny Biedzińskiego w te słowa, pełne prawdy, do króla Jana Kazimierza przemawiało: „Należałoby się ulitować nad wojskiem, a zarazem nad biednym kmiotkiem, któremu wojsko zniewolone być ciężarem. Niech tylko król płaci, to będzie mógł karność utrzymać, nieposłusznych rozstrzelać i z pewnością dostateczną siłą na nieprzyjaciela wywieść⁵⁹⁾“.

Kiedy w Rzeczypospolitej takie rozprężenie było w szeregach, gdzie „nietylko żołnierze się popsowali, z drapieżstwa ubogich żyć się nauczyli, ale hultajstwa i próżnujących i desperatów do nich się przymieszało“⁶⁰⁾; i już tak było od dawna,

⁵⁹⁾ Moraczewski: Dzieje Rzeczypospolitej polskiej, ks. XXVII. str. 353.

⁶⁰⁾ Skarga: Wzywianie do pokuty obywatelów korony polskiej, wyd. K. Turowskiego, str. 132.

boć są to na pół wieku przedtém wyrzeczone słowa — tymczasem w dalekiej Jutlandyi rzeczy się działy inaczej. Żołnierz polski dobrze żywiony, dobrze przez Duńczyków płatny, okazywał się karnym ze „zbudowaniem“ cudzoziemców: bo na „ordynans“ wodza wojsko nasze „w jednym dniu, jako z rękawa, wysypało się; cesarskie zaś półtoręj niedzieli się ściągało“... Oprócz sprzymierzonych, co „o milę“ od Czarnieckiego obozem stanęli, przybyły pod Ripen nowe zaciągi duńskie, które z rozkazu swego króla do naszego regimentarza ściągały się i od niego „brały ordynansy ⁶¹⁾“.

Dowodząc sprzymierzonymi siłami polskimi i duńskimi, wspierany przez posiłkujących Brandeburczyków i cesarskich, Czarniecki rozpoczął obleganie formalne Frideriksoddu. Pościągane z różnych miejscowości działa duńskie, wraz z działami brandeburskimi i rakuzkimi, z kartanami murów Koldyngi, kędy wciąż Wąsowicz dowodził, dały olbrzymią, jak na owe czasy, artylerią z 300 dział, jeżeli w ich liczbie nie pomylił się towarzysz pancernego znaku margrabi Myszkowskiego, na którego twierdzeniu tym razem opieramy się. Zaczęło tedy nasze rycerstwo robić przekopy, sypać szańce i bić z dział do Frideriksoddu, co szło naszym dość składnie, bo mieliśmy sporo biegłych „w sztuce puszkarzkiej.“ Podpadając strzelające, niepokojąc i wywabiając z wałów nieprzyjaciela, nasi coraz bliżej posuwali się pod twierdzę; aż wreszcie — mówi Pasek — „wzięli się do podszańcowania i usypali nocą szańcyki tak blisko, że i z muszkietu, nietylko z dział, doniosło“... Roboty oblężnicze wojsk regimentarza szły pomyślnie, gdy w jedną noc majową, Szwedzi czyniąc od strony lądu rzekomą obronę, a maskując tém jedynie własny odwrót, wsiedli na statki przygotowane przez admirała Wrangla i odpłynęli do Fionii.

⁶¹⁾ J. Chryz. Pasek, str. 39.

Niespodziany odwrót Szwedów w dniu Wniebowstąpienia Pańskiego 1659 r., oddał w moc naszego regimentarza twierdzą, uważaną za niezdobytą. Zdradliwy Szwed przygotował w niej miny, których wybuch, acz nazajutrz nastąpił, był dla nas nie szkodliwy: bo, świadom wybornie wszystkich forteli wojennych, Czarniecki zabronił „pod gardłem“ wchodzenia do fortecy.

We trzy dni później z obozu regimentarza, w tryumfie wprowadzono załogę duńską, którą nasz wódz uroczyście instalował w zajętej przez siebie twierdzy. Szczęście tak wytrwale towarzyszące polskim hufcom, wzbudzało zawiść w niemieckim obozie; nie był od niej wolny i generał Montekukuli, i sam nawet kurfirszt, chociaż ten ostatni, domniemany pretendent do polskiej korony, zawiść swą zawsze umiał i starał się ukryć, wiedząc o wielkiem zachowaniu, jakie posiadał w Rzeczypospolitej wódz tych walecznych szeregów. Po wzniesieniu polskiego sztandaru, obok borów duńskich, na wałach Frideriksoddu, „kurfirszt winszował wojewodzie tej szczęśliwości — mówi nacoczny świadek — ale jawną mu znać była z oczów zazdrość Niemców, że Pan Bóg Polakom sławną fortecę oddał.“

Na niewiele przed wzięciem Frideriksoddu, przybyły na wody duńskie floty wielkich morskich potencyj, Holandyi i Anglii, w celu pośredniczenia w mających się zawiązać pokojowych układach między Szwecyą i Danią.

Wszystkie usiłowania wzięcia Kopenhagi okazały się dla Szwedów płonnemi. Duńczycy z bezprzykładnym heroizmem przetrwali liczne prywacye i klęski oblężenia swój stolicy; odparłszy zaś wreszcie (19 lutego 1659) generalny szturm szwedzkiego króla, znaglili go, w pierwszych dniach marca 1659 r., do cofnięcia się z pod wałów Kopenhagi. Postradanie Frideriksoddu było dla Karola Gustawa ciosem stanowczym; rozkazał on wprawdzie bronić Fionii, lecz w istocie rzeczy pragnął pokoju za jakąbądź cenę. Nadzieje na Zachód i Wschód euro-

pejski stanowczo go zawiodły. Obiecywano mu przyjazne pośrednictwo, nie nad to. Straty w ludziach były ogromne.

Z owych szeregów, co słyszały z ust Karola Gustawa w nocy z 19 na 20 lutego te pamiętne słowa: „Po wzięciu Kopenhagi świata panami będziecie“... pozostały tylko resztki znużonych żołdaków. W Polsce szły rzeczy nielepiej dla Szweda. — Toruń odemknął swe bramy Janowi Kazimierzowi; Grudziądz został również przez hetmana polnego Lubomirskiego odebrany; Malborg oblegano; na Żuławach wielkiego ducha, acz małej postawy, Michalko z Tucholi upędzał się za szwedzkimi rajtarami i dławił ich srodze; w Kurlandyi i na żmudzkiem pograniczu Samuel Komorowski z regularnemi litewskimi regimenty, a słynny Walenty, ślepym przewany, ze zbieraną drużyną, z wielorakiem szczęściem, lecz uparciem, ze wszystkich kątów Szwedów wymiatali „czyniąc im wstręt i zawadę“ — jak się o owej dobie w kilkadziesiąt lat później, Hylsen wyraża ⁶²⁾. Aureola bojowej sławy Karola Gustawa wszędzie, a szczególnie nad duńskimi wodami, bladła i wkrótce wraz z jego życiem zniknąć miała.

Niepowodzenia szwedzkie nie zdołały uspić czujności naszego regimentarza. Wyjarzmiwszy Alsen i całą Jutlandyą, układał on plany zajęcia Fionii. W całej tej duńskiej potrzebie wszystko spoczywało na Czarnieckim i jego chorągwiach. Kurfirszt trzymał się zdale od pola walk, w głębi Jutlandyi; oprócz na Alsenie, gdzie „bił szpadą po kapeluszach“ śwych dowódców i żołnierzy, pędząc ich do boju, nigdzie nie narażał on swego cennego żywota. Generał Montekukuli jeszcze mniej sprawił. Przed upadkiem Frideriksoddu był on wysłany ze znaczną siłą na kilku holenderskich statkach dla zmierzenia się z admirałem Wranglem na morzu, i sforsowania, jeśli mo-

⁶²⁾ Patrz Inflanty etc. przez J. A. Hylsena. Wyd. 1750 r. str. 358.

zna, przeprawy do Fionii; lecz nie tam nie działał; był lekko ranny i wrócił z porażką. Mówiono, iż Montekukuli jest poeta, człowiekiem świątłym, biegłym w teorii sztuki wojskowej, przytém zaś nader wymownym. ⁶³⁾ Brakło mu jednak pono cnoty bojowej, a „wymowa bez cnoty, z łyków forboty“ — mówi przez usta Reja z Nagłowia prastare przysłowie ⁶⁴⁾. Ambicya tego Niemca przewyższyła ambicyą księcia brandeburskiego i górowała nad jego wysokim ukształceniem. Wcale on się nie „akomodował;“ owszem z zawiścią na Czarnieckiego parzył, i gdy do laurów polskiego wodza przybyło jeszcze tak wielkie poważanie króla duńskiego, iż złożył hetmanienie nad swemi pułkami w ręce naszego regimentarza, wówczas dumny Niemiec, nie mogąc nad sobą dłużej panować, wielkim gniewem wybuchnął; zająście tak się nawet rozogniło, że Czarniecki wyzwał go na rękę; lecz wdanie się kurfirsztą burzę tę zażegnało. ⁶⁵⁾

Od wiosny aż do końca lata w drugim roku téj duńskiej potrzeby, czyniono usiłowania sforsowania przeprawy do Fionii. I tu Czarniecki występuje na główną widownię działań. Bo podczas kiedy kurfirszt zdala od wybrzeży pędzi z małżonką, układającą rymy, ciche dni żywota, zajęty bardziej dyplomacją, środkami łączniejszego ujarznienia królewieckich Niemców i mazurskiego w Prusiech pojeziorza; kiedy Montekukuli pisze pod mglistém niebem Danii sonety, zabaczając w swém orężném rzemiośle: na barki Czarnieckiego spada praca przeprawy na Fionią, strzeżoną — niedość na lądzie, ale i na Białych — przez szwedzkie wojska i floty. Wynikiem tych

⁶³⁾ Rajmund Montecuculi (Montekukuli) Włoch pisał Uwagi dla wojskowości; wyszły one w r. 1704, wydane przez Huysseua, który naszego Długosza wydawał. Są i późniejsze wydania tych studyów i pamiątek ciekawych.

⁶⁴⁾ Forboty — koronki, tak je w XVI. wieku u nas mieniono.

⁶⁵⁾ Pam. Paska, str. 39.

usiłowań były wielokrotne wycieczki na morskie zwiady mężnych Semenów i dragonii regimentarza. „Osobliwie Semenowie cudownych rzeczy dokazywali“ — pisze Pasek, dodając, że ci ludzie byli tak dobrani, niby bracia rodzeni. Szlachcic z Rawskiego, z głębi Korony, Pasek, nie zdaje sobie sprawy, kto są ci Semeni, tylekroć przez tamtoczesne świadectwa dziejowe wspominani, i dlaczego oni tylko, mała z 300 ludzi złożona garstka, sami jedni tylko pośród szeregów regimentarza zdolni są do morskich wycieczek. — Są to dzieci ziem ukraińskich, dzieci Niżu, co chadzali na ujścia Dnieprów, docierali na małych łodziach do wybrzeży w rękach niewiernych będących, i dla tego z falą morską i walką na kruchych nawach oswojeni byli. Pomoc ich w okolicznościach, w jakich się znalazł Czarniecki, nieocenioną mienić się mogła. Rozporządził on dwoma tylko dużemi statkami duńskimi, na których niedość iż morskie większe zwiady sprawiano, ale na nich sprowadzano z Gdańska polską pszenicę do ogłodzonej przez Szweda Kopenhagi. Otóż oba te statki szwedzka flota wraz z okrętową załogą podejściem uprowadziła. — Klęska była straszną i nie powetowaną — nie miano dużych naw do ściągania szwedzkich żeglarzy. Wówczas Semenowie, nieustraszeni w boju synowie Ukrainy, obeznani z morskimi falami, „nabierawszy co mogli barek“, wezwali „ochotników“ z dragonii wojewody ruskiego, z towarzystwa, jakoteż i czeladzi, i w pogoń na morze pójść się odważyli; wieść bowiem krążyła, że Szwedzi z zabranemi okrętami są o dwie mile na jakiejś wysepce, gdzie w żywność prowadują się.

Przedsięwzięcie było niebezpiecznym nawet dla Duńczyków, dla których Łódź jest kolebką, lecz nie dla dzieci Niżu, co sami, lub ich ojcowie, docierali w wątlęj czajce do bram Trebizondy. Żaden też z duńskich żeglarzy im nie towarzyszył; sami sobie na obcych wodach radzili, a radzili skutecznie: wytwarzała się przeto nad Beltem niespodzianie, samorzut-

nie — niestety chwilowo — wyłącznie polska flotylla. Czego nie umiano dokonać w domu — acz było potrzeba — dokonywano na obczyźnie, pod naciskiem nieubłaganej konieczności. Późniejsze dzieje wielokroć tożsamo stwierdziły, iż zdala od gniazd własnych, pod naciskiem losu, bądź obcej dłoni, byliśmy zdolni do prac i czynów przerastających zwykłą miarę.

„Dziwowali się wielce Duńczykowie odwadze Polaków — pisze przy tej okoliczności naoczny świadek — dziwowali się odwadze, na którą się sami zdobyć nietylko nie chcieli, ale nam to srodze odradzali, przekładając jawne niebezpieczeństwo w tak małych statkach puszczać się tak daleko na wodę.“ ... Bez względu jednak na złowróżbne przepowiednie duńskich żeglarzy, wyprawa się powiodła polskim ochotnikom. Okręty odebrano, „i Bóg tak poszczęścił pogody“ — dodaje współczesny — „że je do swoich wybrzeży pomyślnie przyprowadzono“ ⁶⁶⁾.

W innej znów morskiej potrzebie, kiedy sam Czarniecki wsiadł na okręt, żeby się rozejrzeć osobiście po wybrzeżach Fionii, Semenowie obecni na pokładzie i nieco „towarzystwa“, złożyli również dowody swęj odwagi na morskiej toni: bo nie spodziewanie spotkawszy część szwedzkiej floty, zamiast pierzchnąć, lub poddać się losowi, stawili jęj zuchwałę czoło. Mężne stawienie się, przytomność umysłu wodza, którego nigdy zimna krew nie opuszczała, a był przytęm szybki w pomysłach, tudzież w wykonywaniu, i męstwo załogi okrętownej, złożonej z polskich ochotników i Semenów, wybawiły go z niebezpieczeństwa ⁶⁷⁾.

Dzieje nie mówią, czy patrząc na to zuchwałę stawienie się naszych niżowych korsarzy — jakimi byli Semeni — przyszła Czarnieckiemu myśl, iż Rzeczpospolita popełniła czyn sa-

⁶⁶⁾ Pamiętniki Łosia, str. 45, 46.

⁶⁷⁾ Kochowski: *Climacter* II. pag. 369.

mobójczy, zamykając dla tych duchów burzliwych wolną drogę do morza. Gdyby nie owo polityczne krótkowidztwo statystów XVII. wieku, nie topionoby we własnej krwi domowych swarów i zawiści; nie potrzebowałby wielki zkądinąd Czarniecki pisać tych słów, które czytamy w jednym z jego listów, iż „Dniepr tak pelen zdrady i złości, jako i wody“⁶⁸⁾.

„Owa złość i zdrada“, owa krew burzliwa, szukająca pola działalności, znalazłyby ujście wraz z dniewową falą do morza; do dziedzin poganina, gdzie mogłyby przynieść dużo pożytku dla pomyślności Rzeczypospolitej, dla dobra Słowian, którzy za oném morzem dźwigali ciężkie brzemie podboju. Lecz wiek XVII. nie wydawał już w Rzeczypospolitej statystów dorastających do potrzeb chwili — i ruiny zaległy przestworza Jagiellońskiej dziedziny. . . . Mocowanie się ze Szwedem miało się w Polsce ku końcowi; gorzały jednak jeszcze wschodnie węgły Rzeczypospolitej, grożąc nieuchronném zniszczeniem całej wspaniałej ongi budowy. Dłoń Czarnieckiego mogła jedynie podolać ciężkiemu zadaniu zaradzenia wojnie, która płomieniem coraz szerszym rozlewała się na wschodnich skraiskach Polski. Jan Kazimierz postanowił przeto odwołać Czarnieckiego z Danii.

W chwili morskich wycieczek i ucierań się na wodach Beltu ze szwedzkimi morskimi siły, w chwili przygotowań do wylądowania na wybrzeżach Fionii, do czego przyjsć miało pod jesień, w sierpniu już 1659 roku, otrzymał nasz regimentarz rozkazy z kraju, polecające mu być w pogotowiu do powrotu wraz z większością swych sił. Mała garstka Polaków, hetmaniona przez kogoś postawionego z ramienia regimentarza, miała pozostać w Jutlandyi do czasu zawarcia pokoju między Szwecyą i Danią. Doba pokoju była blizką tak dla Danii, jak

⁶⁸⁾ Patrz list Stefana Czarnieckiego, pisany w roku 1655, z ziem ukraińnych, umieszczony w Księdze pam. Mich. str. 746.

i dla Polski, niosąc téj ostatniéj wraz z pokojem zapowiedź rychłego rozpadnięcia się. Jan Kazimierz znać wybornie czytał w księdze przeznaczeń, kiedy 3 maja 1660 roku, ujmując pióro dla podpisania w oliwskim klasztorze traktatu z kurfirszttem i Szwecyą, łzami się zalał⁶⁹⁾. „Kresy“ z Polski przybyłe wzywały Czarnieckiego do powrotu. Zostawiwszy więc pułkownika⁷⁰⁾ Kazimierza Piaseczyńskiego starostę ostrołęckiego i mławskiego, męża „w rycerskiém rzemiośle prawie sobie równego“, dowódcą półtora tysiąca rycerstwa, które miało dalej walczyć w Danii ze Szwedem, z resztą zaś swych sił wyciąga Czarniecki do Polski z powrotem, w końcu września 1659 roku.

Kazimierz Piaseczyński chlubnie się wywiązał z zadania, gdyż przy pomocy floty holenderskiéj, która wreszcie przystąpiła do kroków jawnie nieprzyjacielskich przeciw Szwecyi, wraz z pułkami rakuzkiemi i brandenburgskimi przeprowił się do Fionii „prawie na zgonie“ tegoż 1659 roku, gdzie szczęśliwie walczone ze Szwedem. Znakomita bitwa pod miastem Nyborgiem, na brzegu wschodnim Fionii, dnia 14 listopada 1659 roku stoczona, zamyka szereg bohaterskich wystąpień naszego rycerstwa w Danii. Był to dzień pogromu ostatecznego Szwedów, dzień chwały dla naszego rycerstwa, którego tam padła część trzecia, przeddzień zaś zgonu Piaseczyńskiego. Postrzelony w téj bitwie, wkrótce ów mąż rycerski umarł, „i tę wojnę — jak się wyraża Joachim Jerlicz — krwią zapieczętował.“ . . . „a gdyby nie onego odwaga z tą małą garstką ludu polskiego — dodaje tenże rocznikarz — musie-

⁶⁹⁾ Oliwa, opactwo niegdyś cysterskie, w byłém województwie pomorskiém, o milę od Gdańska.

⁷⁰⁾ W ówczesnych polskich wojskach najwyższym był stopień pułkownika.

liby te wszystkie (t.j. pułki sprzymierzonych) ze wstydem odchodzić⁷¹⁾.

Kiedy Kazimierz Piaseczyński otaczał Fionią i już był blizki wylądowania na jej wybrzeża, pełne chwały bojowej polskie rycerstwo, z Czarnieckim na czele, wracało do Polski przez Hamburg, księstwo meklemburskie, Pomorze, zmierzając ku wielkopolskim województwom. Był to pochód pełen karności: ale rycerstwo — jak mówią wyraźnie pewne wskazówki — już się oddawało bardziej wczasom i rozrywkom, niż trudom obozowym. Na pograniczach wielkopolskich towarzysze pancerni, stając we dworach szlacheckich, puszczały wodze swym upodobaniom pokojowym. Nie byli to już groźni Szwedom „skrzydlaci rycerze“, podziw Duńczyków, którzy ich czyny „do swych kronik zapisywali“, lecz spokojni rolnicy, sejmikująca szlachta, miłujący sprawy publiczne i księgi mężowie. W jednej z ksiąg, która światło dzienne ujrziała w XVII. wieku, w lat niewiele po duńskiej potrzebie, znajdujemy stwierdzenie naszego zdania o rodzaju powrotu polskich szyków z Danii.

Oto co pisze w rzeczy owój jeden „z Czarniecczyków, wracających z zamorza“, mało światu znany Franciszek Glinka, herbu Biała, z Rafałów⁷²⁾.... „Służąc w wojsku, w dywizyi jegomości pana Stefana Czarnieckiego, wojewody natenczas ruskiego — pisze ów Glinka — a wychodząc z Danii, trafiło się wielu nam wstąpić do jednego na pograniczu wielkiego polskiego zamku; gdy ten tego, ów czego innego upatruje, ja dobrym trafunkiem, przechadzając się, napadłem na prochem przytrzęsioną bibliotekę, gdzie mianowicie znalazłem *manuscripta an-*

⁷¹⁾ Latopisiec Joachima Jerlicza, wydanie Wójcickiego, T. II. str. 40.

⁷²⁾ Patrz nader rzadkie teraz dziełko pod nap.: „Zwierzyniec jednoroźców, z przydatkiem różnych mów sejmowych“ etc. przez Fr. Glinkę zebrany i ogłoszony... we Lwowie 1697 roku.

tiquitatum.“ . . . „Milo mi było — dodaje niżej — nietylko czytać, ale i staroświeckie pisma tłumacząc, prędko przepisywać, co mi się teraz (1670 roku) do téj lichéj pracy przydało.“ . . .

Tak więc, próżne wszelkiéj troski bojowéj, wracało rycerstwo z Danii do własnéj ojezyny. . . do biednéj, znękanej, zagrożonéj z innéj już strony nową, krwawą powodzią. . . Witano ich radośnie w domowych progach, witał król bawiący wówczas w Poznaniu; ale na przyjęcie zamorskich tryumfatorów nie czyniono żadnych przygotowań: czas nie był potemu. Uczucie spełnionego obowiązku, iż chociaż w części pomścili się na Szwedach klęsk zadanych ich ojezynie, wystarczyć im musiało i wystarczyło za tryumf najwyższy.

Pisałem na Niżu Dnieprowym

1877 r.

MIŁOŚĆ WIEKÓW UBIEGŁYCH.

Studyum z przeszłości.

WILSON UNIVERSITY LIBRARY

MIŁOŚĆ WIEKÓW UBIEGŁYCH.

Studyum z przeszłości.

To jest największy rozum, możesz temu wierzyć,
Kto się umie w swych sprawach nadobnie rozmiarzyć.

Mik. Rej.

Dni drugiej połowy XVII. wieku, dni ostatniego z naszych Wazów, acz pełne smutku i nieustannej trwogi, acz dy miące się pożogą, nie zdołały jeszcze były zatracić cnót starych i obyczaju, któremi rośliśmy w przeszłości, któremi staliśmy i rozwieliśmy się za Jagiellonów. Spuścizna umysłowa i społeczna pozostała po Jagiellonach znać była niemała, gdy się nią żywił jeszcze i wiek późniejszy. Poczucie obowiązku było wielkie; nie zapomniano nigdy i nigdzie, że jednostka częścią jest całości, że w życiu prywatnym i publicznym, chwilowe bodaj zabaczenie o tej obszerniej całości naraża ją na straty. Tradycya wśród stanu górnego i rządzącego w kraju była jeszcze żywą, mówiła mu wciąż o obowiązkach; ciągnęła ku wyżynom i zachęcała wzorami dziejów minionych i przykładami naocznymi, by zdążył ku ideałom. Niezawsze dościgano

do wyżyn, niezawsze sprostać umiano ideałom, niemniej jednak wzory, przykłady, tradycya, wołająca z poza grobów ubiegłych wieków, prowadziły ku owym wyżynom, przypominały obowiązki względem społeczeństwa...

...Zamorska, duńska potrzeba, którą podejmowano pod Czarnieckim w latach 1658 i 1659, niemało przyniosła naszemu rycerstwu nowych* wrażeń. Potrzeby wojenne rzadko przenoszone u nas bywały tak daleko, jak owa duńska. Zetknięcie się z nowym obyczajem, z odcieniami innéj kultury, podczas téj duńskiej potrzeby zbyt krótkiem było, aby mogło wywrzeć wpływ bardziej stanowczy na nasze rycerstwo, zbyt długiém jednak, by tu i owdzie nie związały się bliższe stosunki zażyłości, przyjaźni, by się nie wraziły w pamięci, w umyśle, bądź w sercu obrazy osób, miejscowości lub zdarzeń. Wrażliwy polski umysł idealizował często dziewice duńskie, widział wcielone swe ideały, wcielone w niewiastach o jasnych włosach i modrych oczach, jakiemi się roją zielone łąki wysp duńskich. Lecz również i dziewice duńskie nieobojętném okiem patrzyły na polskie rycerstwo, dzielne a wytrwałe, pełne rycerskiego animuszu, umiejące na mocnych ramionach unieść ciężką zbroję, umiejące iść w zapasy nie dość iż ze szwedzkim mieczem, lecz i z twardą a nieubłaganą w swéj srogości przyrodą północną. Skrzydlate to rycerstwo, mocujące się z wrogiem i przykremi klimatycznymi warunkami, wydawało się dla cór Północy czemciś dziwnie uroczeń, niezwyuczajném. Opuszczały one, jak się wyraża jeden z uczestników owéj wyprawy, lub gotowe były opuścić rodzinne gniazdo i iść za takim rycerzem do nieznanéj a dalekiéj Polski.

„Białogłowy (rozumie się duńskie) gładkie i zbyt białe“ — mówi ówczesny świadek duńskiej potrzeby, świadek, którego nie dotknął cios szwedzkiej rusznicy, ale go srodze zraniły oczy niewiast duńskich. „Białogłowy — dodaje tenże rycerz, opowiadający o duńskich obyczajach — stroją się pięknie, ale w drewnianych trzewikach chodzą wiejskie i miejskie kobiety; gdy po bruku w mieście idą, to taki czynią kolat, iż nie słychać kiedy jeden do drugiego mówi.“...

Te pobieżne uwagi o stroju i gładkości lica duńskich niewiast nie wyczerpały wszystkich wrażeń naszych rycerzy, jakie ich spotykały w obcowaniu z duńskimi niewiastami. Rycerze owi, był to lud o dziwnie zapalnym umyśle, wrażliwem sercu, szybko tającym pod promieniami czułych spojrzeń modrookich dziewie Półnoocy.

Niedość iż towarzysze pancerni, młodź bardzo młoda, ale i poważniejsze grono rotmistrzów nie mogło się oprzeć wrażeniom, które wywoływały owe duńskie białogłowy „gładkie i zbyt białe“, według określenia przytoczonego wyżej rycerza, pamiętnikarza, ponoszącego trudy duńskiej potrzeby ¹⁾. — Niejeden ze szczupłego grona owych męźnych „Czarnieczyków“ — jak nazywano walczących pod wodzą Stefana Czarnieckiego — chociaż się oparł i naciskowi Szweda i nie przeraził się fali rozszalałej morza, składa broń u nóg duńskich niewiast, lub unosi na polskie niwy odzwierciedlenie silnych wrażeń uczucia, które wylewał w mniéj lub więcéj udatnych erotycznych rytmach. Takim poetą, takim piewcą erotycznych uczuć, był jeden z wodzów owych „Czarnieczyków“ walczących w Danii, był Imcipan Aleksander Polanowski, rotmistrz pod pancernym znakiem, obok Pagowskiego, Borzęckiego, Kazimierza Piaseczyńskiego starosty ostrołęckiego, Franciszka Czarnkowskiego starosty osieckiego, Michała Wojniłowicza starosty krośniń-

¹⁾ Jan Chryzostom Pasek; patrz jego „Pamiętniki“.

skiego, Adama Działyńskiego starosty bratyańskiego i wielu innych rycerzy, będących sławą i zaszczytem narodu²⁾. Wiersz Polanowskiego, kreślony w roku duńskiej potrzeby (1658), przechował się w licznych owoczesnych zbiorach; zdradza on zbyt erotyczne usposobienie Polanowskiego, który należał do grona poważniejszych i tych, co się wyróżniali „męztwem i cnotą“³⁾. Nie wiemy dokładnie, przy jakich okolicznościach wylewał na papier rotmistrz pancernego znaku Polanowski dzieje zawiedzionej miłości niewieściój; nie wiemy czy przemawiająca przez jego usta ofiara zdeptanego uczucia była Polką, czy też Duńką, chwila, w której to kreślił, data „1658 roku“ umieszczona na rękopiśmie prastarój erotyki, naprowadza nas na myśl, że są to rysy obrazu owych duńskich, łącznie zawiązujących się i łącznie zrywanych stosunków. Wśród szybko wystrzelających i bujnie rozrastających się uczuć w orężnym otoczeniu duńskiej potrzeby, nasi rycerze składali dowody nader lekkich usposobień, gdy tymczasem dziewice Północy, które, wedle współczesnego świadectwa, były „w faktach nie tak powściągliwe, jak Polki“, stawały się ofiarą swój łatwowierności.

Zapał ich wrażliwości w odwrotnym był stosunku do srogości zimnych prądów, które przeciągały ponad ich wyspami. Dziewice skandynawskiego szczepu, jak o tém mówi naoczny świadek, dziewice łatwe były do uniesień... „Bo lubo zrazu jakąś niezwyčajną pokazują wstydlivość — dodaje tenże świadek — ale zaś za jednem posiedzeniem i przemówieniem kilku słów, zbytecznie i zapamiętałe zakochują się i pokryć tego nie umieją“. Korzystano z téj wrażliwości. Przy szczęku oręża brzmiała wielekroć i godowa kapela. Stawały często związki małżeńskie między rycerstwem, tudzież naszą czeladzią obozową a hożemi wyspiarkami różnych warstw społecznych. Towarzy-

²⁾ Kochowski: *Climacter* II.

³⁾ Tamże.

sze pancerni, ba i czeladź obozowa, wzdychali do córek mieszczan i szlachty duńskiej, i z wrodzoną szczepowi naszemu lekkomyślnością, z nieoględnym pośpiechem, ku kobiercowi godowemu dążyli, nieraz pochopniej nawet niż w kraju. W ojczyście bowiem ziemi, jak się wyrażał jeden z pisarzy XVI. wieku, jeden szukał sobie żony „z wielkich stanów, nadziewając się z tego (spodziewając się) i powagi i tytułów, i rozmnożenia jakiego domowi swemu dostać. Drugi zasię nie dba ani o miłość, ani o powagę, ani o urodę, ani się żadnym obyczajom przypatrując, kiloby miał za dwie wsi a w trzeciej połowicę, by téż była i garbata i żadna i głupia“⁴⁾. W Danii na to wszystko wcale się nie oglądano. Czeladź obozowa i rozmaici pacholicy mniej czasu zużywali na wzdychania, lecz z dziwną szybkością czynili postanowienia. Pamiętnikarz nasz Pasek, który sam przechodził przez niebezpieczne morza wrażeń i swe własne przygody miłosne, przebyte podczas duńskiej potrzeby, skrupulatnie zapisał w swym raptularzu, nie zaniedbał dodać, iż niektórzy z podrzędniejszych ludzi wojskowego rzemiosła naprędce pojęli sobie żony. Znać nie czytali ani moralizowania p. Mikołaja Reja, który rzekł o wyborze żony: „Wierz mi, iż tu nie o rękaw chodzi, ale o całą suknię, bo to nie do jutra ma być.“⁵⁾. Wśród takich ludzi podrzędniejszych stanowisk w wojskowym rzemiosle, pojął żonę w Danii i został tam „czeladnik“ p. Jana Chryzostoma Paska, Wolski szlachcic z pod Brzezin; ożenił się on był — dodaje pamiętnikarz — z poddanką pewnego szlachcica, córką gburą⁶⁾. Wolski ten, acz szlachcic, nie nader szlachetnie z gburami duńskimi postąpił, gdyż po niejakiem czasie „uciekł od żony i wyjechał do Polski“.

4) Mikołaj Rej z Nagłowic: Żywot człowieka poczciwego.

5) *Loco citato.*

6) Pamiętniki J. Chryz. Paska. Wyd. Raczyńskiego. 1840 r., str. 37.

Znać odstępstwa takie i ucieczki z gniazd rodzinnych, naprędce wśród obcych pobudowanych, nie były podczas owęj zamorskiej potrzeby rzeczą rzadką, Pasek bowiem mówiąc o Wolskim dodaje: „i on słowa nie dotrzymał.“...

Zrywający ze świeżo zaciągniętymi w Danii obowiązkami zawsze znajdowali wymówkę wobec siebie, innych, i przed własnym nieraz sumieniem. Niektórzy z nich przed sobą i światem radzi się usprawiedliwiali skrupułami religijnego sumienia. Związek z dziewicą duńską, a więc z protestantką, uważali za zbrodniczy, grzeszny. Tenże sam przeto pana Paska „czelada“ Wolski, który uciekł z Danii od żony, tłumaczy się wyrzutami sumienia, niedającymi mu spokoju.

Lekkomyślność, prowadząca do zabaczenia o swych obowiązkach, prowadząca również rycerstwo, jak i ich czeladź, ów gmin rycerski liczny, bo każdy z pancerników występował „zbrojno, czeladno i dostatnio“, była chwilową. Wprędce, gdy minęła godzina uniesień, żałowano swego kroku, zastanawiano się nad jego następstwami; powstawały skrupuły, obawy, walka z sobą, z sumieniem, z poczuciem społecznych obowiązków, o których nie zabaczano, owszem przechowywano je w głębinach ducha i niemi się rządzono. O obowiązkach tych niewiele pisano, wcale nie rozumowano, nie widziano potrzeby chwalić się z ich spełnienia — wszakże je spełniano. To wrodzone poczucie obowiązków społecznych, niezapisane w żadnym statucie, leżące w obyczajach i jeszcze wówczas nieulatniające się, spotykało niemały szkopuł w przypadkowo wyrobionych stosunkach życia obozowego w Danii podczas owęj wyprawy.

Obowiązek społeczny nakazywał pilnować całości gniazd rodzinnych, nie kazić ich obcym obyczajem, zabraniał wprowadzania nowych żywiółów wychowawczych, jaki bez zaprzeczenia narzuciłaby zawiązującej się rodzinie matka pochodząca z rodu obcego. A tu tymczasem, pod mglistym niebem duńskim tysiące pokus stawało. We własnym kraju łatwiej było

o stoicyzm, o powtarzanie z Rejem staréj przepowieści: „Stańże mocno przy cnocie, niech kto chce szaleje“, łatwiej o urzeczywistnienie mocnego stania przy cnocie; lecz wśród obcych rzeczy się miały inaczej: zdarzały się rafy na nurtach życia, o których we własnym kraju nie słyszano, spotykały się zbiegi różnych okoliczności, kolizye przetrudne — szalano więc, i o mocném staniu przy cnocie nie mogło być mowy.

Wrażliwość sere naszego szczepu po wsze czasy tak była wielką, iż już Dantyszek, opisując w łacińskich rymach swe miłosne przygody spotykane poza krajem, niezbyt ufa swéj odwadze odparcia pokus, lecz ze średniowieczną naiwnością tak się wyraża: „I czy lądem czy morzem zawiniesz gdzie w gości — zmienny Amor do nowéj pokusza miłości“.

Jedyném tu lekarstwem była odsiecz rozwagi, rozumu; lecz nie każdy mógł się téj odsieczy spodziewać, nie każdy miał w zapasie tego rodzaju cennych sprzymierzeńców. Ludzie o mniejszych zasobach umysłowych padali ofiarą pokus, zagłuszali w sobie na chwilę głos wzywający do szanowania obowiązków społecznych, i taki „czelada“ Wolski niedługo się namyślając, staje na kobiercu godowym z duńską dziewicą, gotując dla rodu swego témsamém zupełne zatracenie. Później żalowano spieszego kroku, cofano się; ale to było zapóźno. Matka cudzoziemka zdudzoziemczyć mogła, i zaiste popolicie zdudzoziemczała całe rodzinne gniazdo. Rycerstwo wyższego umysłowego polotu czerpało siłę oporu w głębszém, bardziej wyrozumowaném poczuciu obowiązków społecznych.

Bolano nad tém konieczném zrywaniem z ułudnemi marzeniami, które się unosiły nad morską falą wód duńskich, niemniej jednak zrywano. Poczucie obywatelskiego obowiązku było tarczą, dodawało męstwa, słodziło ciężką dobę przełomu.

Niejeden towarzysz pancernego znaku srodze tę chwilę przeboleł, niejeden opuszczając duńskie wybrzeża, a na nich cel swych uczuć, mógł wyrzec słowami Dantyszka: „Czy po-

dobna bez bólu, komuś, co ma duszę, pisać się dobrowolnie na takie katusze.“. . Pisano się jednak na nie, targano węzły świeżo zadziergnięte na obczyźnie, spieszo do kraju rodzinnego; powoływały tam bowiem obowiązki, a miłość wyższa nad inne, miłość swój ziemi, nakazywała rozbrat czynić z uczuciem, które w sprzeczności być mogło z pożytkiem kraju. Jednostka poczuwała się do solidarności z ogółem, każdy bodaj małuczki nie nieznaczący atom wobec ogromu narodu, mierzył bezwiednie swe kroki ze skalą potrzeb i pomysłu przyszłości kraju, urzeczywistniając tę myśl pełną prawdy, którą już w naszym stuleciu poeta wyraził następującymi słowy:

„Drobiazg nie jest błahością. Drobna w kropkach rosa
rzeźwi ziemię i w sobie odbija niebiosą.“...

Z pośród tłumu takich cichych walk wewnętrznych, które wrzały w głębiach niejednego z naszego rycerstwa a doszły do nas w ogólnych tylko konturach, jedna z nich zarysowuje się wyraziściej. Widzimy parę jej chwil, widzimy je zapisanemi w pamiętniku Paska; on sam bowiem przechodził przez owe katusze walki uczucia z obowiązkiem i kilku rzutami pióra odtworzył błąd konterfekt smutnych dziejów swój duńskiej miłości...

Nie uczy nas pan Pasek, gdzie i przy jakich okolicznościach poznał on duńską dziewczę podczas téj potrzeby na wyspach Danii, gdzie nasz oręż wspierając Duńczyka, niósł krwawy odwet Szwedowi aż na skandynawskie wody. Zdaje się, iż wojskowe kommissoryum poruczone mu było w celu ściągnięcia pewnej ilości żywności i kontrybucyi na żołd dla naszych chorągwi. Pokojowe to zajęcie, przebywanie dłuższe w domach duńskiej szlachty, dały mu możność bliższego zetknięcia się z zamożniejszymi warstwami krajowców i poznania ich rodzin. W gronie jednej z nich miał miejsce cichy i niedługi dramat miłosny naszego rycerza - pamiętnikarza. Pan Pasek zapewne długo gościł pod rodzicową strzechą swój duń-

skiej bogdanki, gdyż dał się poznać jój krewnym, a nawet zdobył uczucie życzliwości domowników i czeladki. Dobrodusznie opowiada on nam, iż taki „affekt do niego urościli“, niedość bogdanka w nim zakochana, ale rodzice i domownicy, że cała czeladź domowa i poddani za własnego syna pańskiego mieli go ⁷⁾. Nie wiemy dokładnie, jak długo to trwało. Podobno jednak kilkomiesięczny okres zabrała owa duńska miłość pana Paska, okres więc stosunkowo zbyt długi, by ją można zaliczyć do szeregu pospolitych przelotnych obozowych miłostek.

Życie obozowe nasuwało zwykle rycerstwu dużo roztarnień. Czas się nadzwyczajnie dłużył żołnierzowi, który był zmuszony jakąś nieco bardziej przewlekłą dobę spędzać zdala od szczyku oręża.

Wówczas rycerz — jak nam mówią wcześniejsze nieco, ale pewne świadectwa przeszłości — wówczas rad dni spędzał wśród wspólnych biesiad, szukając wypoczynku w gronie ludzi również orężnego rzemiosła. Ale ponieważ biesiada niezawsze wystarczającą była czasu strawieniem, zużywano go tedy i innymi sposobami, gdyż tam, jak Rej powiada, „żadny czas bez jakiej krotofili być nie może.“... Kiedy bowiem zdarzały się umysły podnioslejszych potrzeb, to nie poprzestawano na „dzbanie i żołędnym tuzie“, lecz wybierano szlachetniejsze rozrywki... Były to ścigania się, gonitwy, szermierka, łowy, strzelanie z łuków do celu, rzucanie kamieniami z procy, nie mówiąc już o wesołej, zapełnionej dowcipem pogadance.

Takich dni wczasu miał stosunkowo dość pan Pasek podczas ostrzej duńskiej zimy z roku 1658 na 1659, i wtedy to właśnie ściągając jakieś wojskowe rekwizyty, na Jutlandzkim półwyspie poznał on ową bogdankę, dziewicę duńską, która ku niemu — o czém sam nam mówi — wielki „affekt uro-

⁷⁾ Pamiętniki J. Chr. Paska.

ściła.“... Nazwisko jęj nieznanę. Imię tylko przechowała pamięć przeszłości. W pamiętniku Paska jest przytoczony jęj list, z którego widzimy, iż się podpisywała: „Eleonora“. Pasek prawdopodobnie o wiele lat później spisujący wrażenia dawnęj miłości, z naciskiem mówi o jęj wyższym umyśle. Miała ona umysł ukształcony i „niezwyczajną naukę“. Opieramy się tu na świadectwie zakochanego pamiętnikarza, świadectwie, które w każdym razie tylko w pewnej części może być przesadnym. Pasek nie zna miary dla pochwał jęj, i mieni ją dziewczyną, której „gładkość niewypowiedzianą była.“... Patrzał on oczami zakochanego. Promienie wzroku przez pryzmat uczucia przechodzące, olśniewały go. Sam on nie wiedział, jak się to działo, iż oczy jego wciąż się zwracały ku owęj skandynawskięj dziewczynie. Pan Pasek wybornie zeznawał, iż tysiące przeszkód legło między nim a tą jego duńską, ukochaną bogdanką; długo walczył z uczuciem, przywoływał na pomoc rozagę: wszystko to było napróżnym... Jednego dnia po modlitwie, w której rycerz ówczesny pociechy szukał, już postanawia nasz pamiętnikarz stargać węzły uczucia przywiązujące go do wysp duńskich, zapomnieć o ukochanej i wracać do Polski ze swemi hufcami, gdy na powrót w obozie zatrąbią: lecz niestety, nazajutrz wszystko się zmienia. Pasek zapomina o walce i postanowieniach doby poprzedniej, i wołać gotów do swęj narzeczonej wraz ze współczesnym mu Jędrzejem Morsztynem:

„Obrazie bóstwa, nieśmiertelny wzorze
 Urody gładzsjęj nad rumiane zorze,
 Jasna godności gwiazdo, z którą ani
 Porówna słońce, ni jęj miesiąc zgani...
 Najdoskonalsza natury roboto,
 Pocięcho oczu, serc ciężka ochoto,
 Śniegu na pozór, ogniu w samęj rzeczy.“...

Tak w swych „Erotykach“ spiewał J. Morsztyn: Pasek toż samo mógł za nim powtórzyć, gdyby władał „mową bogów“, gdyby wieszczę natchnienie mogło doń zstąpić... Pasek jednak

nie był poetą, i rubasznie, w sposób niekiedy zbyt lakoniczuy, po kronikarsku zapisuje swe walki wewnętrzne i pasowania się wybujającego uczucia z obowiązkiem.

Nie mając żadnych wskazówek bardziej uwydatniających jego ból serca, walkę uczuć naszego rycerza, który oprócz takich wzmianek, jak „pasowałem się z myślami, niby z niedźwiedziami“... nie sięgał po głębszą analizę miłości, zapożyczamy słów Jędrzeja Morsztyna, współczesnego mu poety, w dziwnie obrazowy sposób zarysowującego powstawanie i rozszerzanie się uczucia w piersi owoczesnych pokoleń. Piewca miłości tamtoczesnych ludzi tak opiewał zarzewie budzącego się i gwałtownie szerzącego uczucia.

„I jako kiedy lecie zajmie się przedziwo
W piekarni lub świetlicy, kiedy śpi, co żywo,
Samo się w sobie dusi, niż się ściana sucha
Zajmie, potem płomieniem wybucha,
Próżno wtenczas gospodarz o ratunek woła,
Cała gromada zgasić pożaru nie zdoła;
Tak we mnie miłość potajemnie tłała.
Teraz na wierzch przez obie oczy, okna ciała,
Łzami się pokazuje; wewnętrzne zapały
Ten wilgotny dym pędzą i ten perz zetlały.
Próżno wołać ratunku, rozum nie pomoże.“...

Ze stariej tej Morsztynowskiej erotyki wytryska myśl wieku, roztacza się przed nami wstęga uczuć prastarych pokoleń, których miłość była gwałtowną, burzliwą, rozsadzającą, niby mina podziemna, szeroką pierś rycerza okutą w zbroję, pod którą biło serce zdolne równie namiętnie kochać, jak nienawidzić... Dni zobojętnienia jeszcze nie były wówczas nadeszły; nie przeczuwano, że wieki następne miały powołać do życia pokolenia o bladych licach i bladym uczuciu...

Zdawało się w pierwszych chwilach owej zamorskiej miłości pana Paska, iż jego losy popłyną tąż cichą falą bijącą o wybrzeża Jutlandyi, jaką płynęły losy jego duńskiej bogdanki, iż nic im nie stanie na przeszkodzie, by wspólnie iść drogą

życia. Ona mieniła go swoim, jęj rodzice mieli go za syna; domownicy, czeladka, całe otoczenie domowe, wszystko, co było związaném temi bądź owemi węzłami z ową bogdanką, patrzyło już nań, jako na członka rodziny swych panów. Gdy Pasek opuścił jęj okolice, a w nieco dalszej z obozem przebywał, „listy — jak sam się wyraża — latają często ztamtąd.“... W listach tych Eleonora nie ukrywa swęj miłości. Mówi o nięj wyraźnie: znać wiek ówczesny i obyczaj narodu duńskiego nie wymagały niezwyčajnego doboru wyrazów, by ukryć bodaj pozornie w słowach to, co gorzało całą pełnią życia w sercu. A więc pisząc do Paska, mieni ona siebie „do zgonu najprzywiązańsza“ i upewnia go szczerze w wyrazach znamionujących prostotę, dalekich od przesady i sentymentalizmu późniejszej epoki, iż „miłość tkwić będzie niezmiennie w jęj sercu.“...

Pomimo tak wyraźnego oświadczenia swęj miłości, zdaje się, iż Eleonora mniemała, że coś jeszcze nie jest przez nią wypowiedzianém, że co do siły jęj uczuć może jęj ukochany mieć jakieś wątpliwości; spieszy przeto dodać następujące słowa, pełne nieudanego zapalu:... „O gdybyś, Panie, mógł czytać w sercu mojem te dowody moich uczuć ku tobie.“...

Wątpliwości tu żadnej nie było i być nie mogło. Pasek uwierzył w szczerotę, podziwiał ogrom i siłę uczucia swęj bogdanki, oświadczył się już był jęj oddawna — o czém sama mówi nam w jednym ze swych listów — i będąc pewnym jęj przywiązania, dziwi się wciąż, zkad tak „wielki affekt ku niemu uroszili.“... Tych zapewnień miłości, słów, przysiąg, łez, listów, odbierał nieustannie niezmierne mnóstwo. Wszystko to wprawiało naszego rycerza w dziwne upojenie szczęściem, w pewnego rodzaju radosne zakłopotanie. Obie strony zapominać się zdawały, że może nad niemi zawisnąć chwila niepewności, która rozwieje marzenia zakochanych, niespostrzegających, że ciernie spotykają się na każdym zczęściu gościńcu, że i najpiękniejszy kwiat w krainie rzeczywistości pada pod mro-

źnemi powiewy. . . Zakochani o tém nie myśleli, nie zatruli pomyślności chwili obecnej przypuszczeniami burzliwego jutra: ale inni zdala na nich patrzący ostrzegali zapewne, że i szczęście ma swój kres, że rycerz jak przybył niespodzianie z kądciś zdala, z zamorza, tak również za morze do swéj dalekiej ojczyzny kiedyś odpłynie, i godzina rozłąki, godzina roz-wiania najsmielszych rojeń jest nieuniknioną. Sprowadza nas na myśl, iż głosy ostrzegające, głosy zimnej rozwagi brzmiały niekiedy nad tą spokojną napozór dziedziną zakochanych, na-prowadza nas na tę myśl jedno zdanie Eleonory, przez nią w jej liście wypowiedziane.

„Gdy mnie kto zapytuje — pisze ona — pocóż to wszystko — ja mówię: serce odpowiedz za mnie. . . Serce moje — dodaje tuż zaraz — nie jest już mojem, jest twojem; opuściło mię, tobie towarzyszy.“ . . „Cóż mam począć? — pisze dalej— poradź mi.“ . . Ostatnie wyrazy zdradzają już pewną trwoę. Eleonora powodowana niewieścim instynktem, widzi zbliżający się zdala maluczki obłoczek, który rychło może kirową oponą burzy okryć widnokrąg ich szczęścia i niczém dotąd niezamąconego spokoju. . . Lecz nietylko instynkt niewieści był tu przeważnym czynnikiem; prawda, która powinna przyświecać we wszystkich, by najmniejszych badaniach, każe nam wyznać, iż Eleonora kreśliła przytoczone wyrazy już pod wrażeniem zbliżającego się nieszczęścia. Rozległa się była wówczas właśnie wieść, iż polskie skrzydlate rycerstwo wraca do swych siedzib, do dalekiej Polski, która dla ówczesnych Duńczyków była krainą nawpół mityczną.

Dla obu stron zakochanych cios to był straszny a chwila nader stanowczą. Ponure wieści dochodziły z Polski. Wschodnie jej ziemie zostały wówczas najebrane, i szczupłe siły broniące w ypospolitej, domagały się odsieczy. Najskuteczniejszą w danym razie odsieczą mienić się mogły hufce pod Czarnieckim w Danii Szwedów gromiące; górowały one nie liczbą,

ale wyższością moralną. Odwołano więc je z poza morza do kraju.

Pewna maluczka cząstka owych „Czarnieczyków“ miała chwilowo pozostać na jednej z wysp duńskich pod wodzą Kazimierza Piaseczyńskiego starosty ostrołęckiego, reszta zaś naszych duńskich szyków wracała śpiesznie do Polski. Na czele wracających dążył Czarniecki, którego król powoływał, aby nim zasłonić ojczyznę ⁸⁾.

Rozkaz powrotu do kraju stał się dla pana Paska gromem budzącym go z uspienia. Sny na jawie, marzenia wielkiego uczucia, wobec rzeczywistości prysnęły. Potrzeba było obrać jedną z dwóch dróg: wracać do kraju, iść za głosem obowiązku, który nad wszelkimi względami powinien górować; lub zdała od swoich pozostać, połączyć swe losy z losami ukochanej, przyjąć tę rękę ofiarowywaną mu poniekąd nawet natarczywie, zagłuszyć w sobie głos obowiązku, obojętnie patrzeć na szerzenie się obcego pierwiastku we własnym gnieździe, na wychowywanie przyszłych pokoleń pod cudzoziemskim wpływami. Pan Pasek nie rozumował, ale instynktownie niejako odgadywał, że pierwiastek obcy do swojskiego gniazda wprowadzony, zamąci równowagę atmosfery, wśród której on ma nadal istnieć, a co ważniejsza, stanie się zgubnym czynnikiem rozwoju przyszłych pokoleń. Uczucie tymczasem górę brało, walczyło z rozważą, i wtedy to właśnie Pasek wyrzekł: iż się pasował z myślami „jako z niedźwiedziami“. Pasowanie się tym przykrzejszém było, iż piękna córka Północy kochała go miłością wielką, stałą, głęboką, nieprzypominającą uczucia rasy germańskiej, o którym w owej epoce pisał Jędrzej Morsztyn, mieniając je martwém uczuciem: „Ta (t. j. niemiecka) zimna miłość i jakby umarła ⁹⁾. . . Uczucie Eleonory wcale nie zasługiwało na powyższe miano; posiadało ono dodatnie znamiona skandy-

⁸⁾ Kochowski: *Climacter* II.

⁹⁾ J. Morsztyna „Psyche“.

nawskiej miłości — stałość do grobu i za grobem, jój własności, jój hasło niezmienne. . . „O gdybyś, Panie — pisała ona w tych chwilach stanowczych — gdybyś mógł czytać w sercu mojem te dowody moich uczuć ku tobie! Wyznaję teraz, com długo taila, że dla żadnego mężczyzny, prócz ciebie Panie, serce moje bić nie będzie. Musi to pochodzić z woli boskiej.“. . . W słowach tych brzmi echo stanowczości; nie dziwny się przeto, iż wobec takiego nacisku wszelkie jego rozumowania musiały runąć. Bywały chwile, że nasz rycerz zamykał oczy na przyszłość, starał się oswoić z myślą zostania w Danii, a nawet wtedy takie postanowienie cieszyło go; uczucie znać uważało chwilę wahania się za dobę tryumfu. Wyraźnie nam w pamiętnikach swych spowiada się on z tego psychicznego stanu. „Kiedy myśl ta przypadnie, żeby zostać — czytamy w rzeczonych pamiętnikach — to jakaś wesołość garnie człowieka“. — Chwilę zwycięstwa obowiązku opłacał Pasek niemalym bólem wewnętrznym, który zawsze usprawiedliwiał skrupułami różnemi. „Mnie wielką czyniło dystrakcyą, pisał on o tój ciężkiej chwili — owe affektów zawzięcie. . . skoro zaś nastąpi myśl, aby nie zostawać, to w człowieku powstaje wzruszenie, żalując affektu owych ludzi i biorąc przed oczy, że wpadnę u nich w podejrzenie o nieszczerłość i niewdzięczność.“. . .

Walka ta krótką być nie mogła; listy przeto, jak Pasek powiada: „latają często ztamtąd i odemnie“; wchodzą tu przytém w grę i inne środki; używają krewni Eleonory osób wpływowych w celu skłonienia Paska do pozostania. Są wskazówki, iż jakiś Duńczyk „generalny komisarz królewski“, bywał pośrednikiem stosunków zakochanych i ich rokowań; woził on listy od naszego rycerza do narzeczonej, woził i jakieś „dowody jego pamięci“. Spotykamy wzmiankę w liście Eleonory o jednej takiej wizycie owego pośrednika. „Generalny komisarz królewski — pisze ona — wielmożny Rychald, przywiózł mi do-

wody twojej miłości ku mnie“. Te dowody miłości składały się zapewne z upominków, których wartość a niemniej i jakoś, znanymi nam nie są. Wiek ówczesny, wiek XVII. miał ustalone pod tym względem wymagania, dziś wyszłe z użycia, zapomniane. Wśród wyższych sfer towarzyskich w Polsce śpiewano serenady pod oknami ukochanej, posyłano przy listach miłosnych „wieńce i marcypany“. Te ostatnie dary tak dalece u nas wśród warstw szlacheckich uważały się za rzecz konieczną, iż tylko ludzie obcego pochodzenia wymówić się od nich mogli.

Znać nie przebaczano krajowcom, bądź możniejszym, zabaczania o obyczaj u rzeczonym, usprawiedliwiając tylko cudzoziemców, gdy nie składali „marcypanów“ na swych godowych stołach, albowiem posiadamy nawet przysłowie prastare o tém świadczące. „Obejdzie się wesele tatarskie bez marcypanu“, mówiło to przysłowie, a mówiło bardzo dawno, bo jeszcze w XVI. wieku. Za dni Paska obyczaj składania narzeczonej w darze marcypanu, istniał w całej swjej mocy. Drużba wiózi to słodkie ciasto do ukochanej starającego się i przy mowie mianej, jak się wyrażano, „okrągłemi słowy“, życzył tyle słodyczy w ciągu dni przyszłego życia, ile jej zawierały marcypany. . . W szeregu darów i owych „dowodów miłości“ wędrownego rycerza, jakim był wtedy pan Pasek, wątpimy, by się znajdował marcypan. „Czarniecczyków“ obóz odznaczał się skromnością potrzeb, niemając nic wspólnego z tym osławionym zbytkiem niektórych naszych obozów, jaki w XVII. wieku spotykano w oddziałach obozujących pod Pilawcami, Korsuniem lub Żółtymi Wodami, o których to zbrojnych taborach, odznaczających się przepychem, mówiono podówczas:

Aż i w obozie, wszystkiój nędzy szkole
 Nie inszych wetów ujrzy kto na stole,
 Tylko od cukrów i faryny złotój¹⁰⁾ . . .

¹⁰⁾ Patrz „Wiersze na pogrom Hetmanów pod Korsuniem“, umieszczone w „Księdze pam. Michałowskiego“ str. 475.

Czarnecki tego nie znosił; ówczesne słowa: „ Nie w tych rozkoszach, ani w strojném ciele, Polacy starzy okazali wiele“ ¹¹⁾. . . wciąż mu były obecne, wciąż surowém życiem i siebie i swe szyki zbrojne on hartował; przetrudną tedy rzeczą było dla pana Paska mieć tam „marcypany“. Dary jego pamięci składały się z przedmiotów bardziej licujących z życiem obozowém. Ani czas, ani też miejsce po temu były, żeby się upędzac za rzeczami kosztownymi, lub obyczaj dawny, swojski, przynosić na duńską glebę. Zresztą nie darów, nie wieńców, nie serenady tam pragnęła owa w miłości wielka a stateczna dziewczica wód północnych. . . „Przyjedź tylko — pisze ona — nie pragnę nic więcej, tylko twojej przytomności. . . oczekuję niecierpliwie.“ . .

Ten przyjazd, którego tak mocno pożądanego, którego oczekiwano „niecierpliwie“, mógłby się stać mieczem rozcinającym węzły przeszkod. Pasek nie jechał, bo kto wie, czy mógłby się ostać wobec uroku jój słów, jój oczu. Lecz i tu nadeszła chwila słabości; zakochany zawahał się, i rzekłszy: „Już teraz jakoby kajdany włożyła na me serce“ — pojechał.

Groza wojny szerzyła się z całą mocą. Rodzice Eleonory mieszkali na jutlandzkiem wybrzeżu. Fale morza i szeregi szwedzkie oddzielały obozowisko Paska, zatoczone na jednej z duńskich wysp, od rodzicowej siedziby jego przyszłej; podróż więc zarysowywała się w jego umyśle najeżona niebezpieczeństwami. Nie zważa on jednak na niebezpieczeństwa, na przeszkody. Niemasz dlań złej drogi. Spiesz — i nieopowiadając się nikomu, opuszcza obóz.

Stary polski obyczaj wymagał, aby w uroczystych chwilach życia, a wstęp do godów do najbardziej solennych chwil

¹¹⁾ *Loco citato.*

zaliczano, tak porady w kole rodzinném zasięmano, jak niemniej pytano o zdanie dalszych a życzliwych, szukano towarzystwa i przyjaznego udziału dziewosłębów i družbów. W sąsiednim posterunku naszych obozów posiadał pan Pasek krewnego i przyjaciela. Był nim Rylski, który „chorągiew trzymał“ w hufcach Imci pana Kazimierza Piaseczyńskiego starosty ostrołęckiego.

Do niego tedy spieszy Pasek i ze zdziwieniem a niemalą radością spostrzeża, iż ów krewniak Rylski, znać człowiek doświadczony i wiedzący jak z zakochanymi poczynać, nie sprzeciwia się w niczém jego myśli; owszem namawia go nawet — chociaż namawianie było zbytęcznym — aby jechał do narzeczonej i „nie rzucał okazji.“... Zachęta krewnego, człowieka bardziej poważnego i wiekiem i urzędem, który sam nawet obiecuje towarzyszyć zakochanemu w charakterze dziewosłęba, rozwiała chwilowo wszystkie skrupuły.

Jeszcze dni kilka, a zdawało się, marzenia zakochanych zostaną zniszczone. Wszelkie nawoływania do spełnienia obowiązków społecznych, nawoływania wewnętrznego głosu sumienia narodowego, nikły... kryły się w głębiach sumienia. Trwogi, niebezpieczeństwa zamykające mu drogę — jak sam się wyraża — liczył na „mendle“, wszakże jechał wraz z owym dziewosłębem Rylskim. U wód oddzielających wyspę od lądu Jutlandyi, dowiadują się oni o całym zastępie nieprzyjacielskich hufców, które opanowały pobrażę jutlandzkie. Wylądowanie stało się niemożliwym. Dwaj z tysiącami walczyć nie mogli: cofnęli się więc. Zapory ze stali i mieczów szwedzkich silniejszeni znać mienił argumentami Rylski, niżeli to wszystko, co mógłby rzec w tój sprawie wbrew chęciom zakochanego. Zostawiał przeto argumentacją więcej działaniom losu i okoliczności, które w istocie nie omieszkały wyrzec swego słowa. Los wojny wtedy właśnie oddawał jutlandzkie pomorze do rąk Szweda, który się tam umacniał, sypał wały i warownie,

a zbrojno od morza zamykał się. Największy animusz miłosny i siła miecza bodaj najprzeważniejsza, podolać tu nie mogły, gdy dwóch miało do walczenia z całemi zastępami Szwedów. Cofnięto się, lecz nie dano za wygraną. Pasek mniemał, że wróg opuści wprędce półwysep, droga przeto do ukochanej stanie otworem; siła uczucia widocznie jeszcze raz brała górę nad rozważą i obowiązkiem. Pamiętnikarz ze zwykłą sobie rubasnością i prostotą niezrównaną opowiada nam o tém: „A ja — powiada on — po staremu zamierzam, jak Szwedów z tamtego miejsca wykurzą (z Jutlandyi), zaraz jechać.“...

Głos trąby bojowej wzywający nasze wojsko z Danii do Polski, był tu stanowczą przeszkodą do owego jechania ponownego. Tak przynajmniej sam Pasek o tém rozwianiu swych zamiarów powiada; lecz bliższe wpatwienie się w stosunki chwili i usposobienia zakochanego rycerza wskazuje inne pobudki, nie pochodzące właśnie ze zbiegu okoliczności zewnętrznych, niewysnute z sieci zdarzeń i zawikłań losu niezależnie od niego oplatających go, ale wprost będące wynikiem walki wewnętrznej...

Obowiązek wziął górę nad uczuciem, walka długa skończyła się zwycięstwem rozumu i powinności obywatelskich. Rycerz nasz, acz zbolały, szukający chwilowego uspokojenia i ratunku na swe sercowe utrapienie w koleżeńskiej, wesołej uczcie, rzekł, iż wszystko skończone; a rzekł to z rezygnacją, w której brzmiały dźwięki poważnej nader pobudki. O pobudkach tych nie mówi wprawdzie Pasek na tej karcie, co zamyka opowieść o losach jego miłości; niemniej jednak wobec opowiadań szczegółowych o walce wewnętrznej uczucia z obowiązkiem, niepodobna ani na chwilę wątpić o pobudkach, które go skłoniły w ostatniej chwili do stanowczego zerwania nici swych marzeń i wyrzeczenia, że jego zamysły w niwecz się obróciły. Pobożny rycerz XVII. wieku, każdą sprawę życia rozpoczynający od modlitwy i zwracający nieustannie wzrok

ku niezemijskim przestworzom, gdzie szuka natchnienia, pomocy, gdzie widzi źródło wszelkich spraw ziemskich, i w tej ostatniej chwili, chwili stanowczego. lecz wśród ciężkich i bolesnych wahań się otrzymanego zwycięstwa, wśród tryumfu opłaconego wyrzeczeniem się rojeń najmilszych, woła: „Miły Boże, podobno to do mojej intencji nie masz twojej świętej woli.“... Nie przypisuje on sobie tu żadnej zasługi, nie rozszerza się nad swém cierpieniem, którym zwycięstwo okupił. Przytoczone przed chwilą wyrazy były ostatnim okrzykiem bólu kochającego serca. Od owej chwili znika wszelkie wahanie się. Rycerz nasz już nie czyni ani jednego kroku na drodze możliwego poniekąd połączenia się ze swą ukochaną, acz okoliczności składają się potemu; nie pragnie wejść do szeregu hufcu, który czas jakiś miał jeszcze w Danii pozostać, lecz spieszy, by copędzj opuścić rodzinną ziemię swj ukochanej. Tj większa tu zarysowuje się moc ducha, iż znouwu zaczynają się około niego slyszec rady i namowy do pozostania. Człowiek mniejszej woli i bardziej podatnych usposobień, chętnie poddałby się tym namowom, zachętom; wszedłby na pośrednie drogi, rzekomo nie wiodące do połączenia się z ową ukochaną cudzoziemką, a zaszedłby zadaleko, aż do zerwania z krajem, aż do wprowadzenia innych pierwiastków do gniazd rodzinnych. — „Pozostań z półtoratysiącym hufcem Imci pana Piaseczyńskiego; będziesz miał jeszcze szerokie pole odznaczenia się, zasługi, — pozostań jeszcze z nami“ — mawiali liczni przyjaciele, doradcy. I krewniak Ryłski wśród tych doradców się znalazł. I on namawiał do pozostania w obozie; miał tu na celu i wypróbowanie stałości charakteru towarzysza broni i powinowatego zarazem, i może przezeń mówily po trosze zamiary egoistyczne. Ryłski bowiem należał również do szeregów Piaseczyńskiego, które miały tam jeszcze czas jakiś próbować siły miecza swego na szwedzkich karkach.

W słowach tego powinowatego, a brata po mieczu, brzmiały, zdaje się, nuty zachęty jedynie do pozostania w jednych hufcach, do walczenia pod temiż samemi proporcami; niemniej jednak Pasek i tych pośrednich dróg się obawiał. W umyśle jego już tryumfującym nad uczuciem, brzmiały jakimś dźwiękiem niesfornym słowa krewniaka. Środkowcem oszukującym siebie, wehodzącym z sobą w rokowania, człowiek XVII. wieku być nie chciał... nie umiał..

„Będzie jeszcze wiele okazji — mówił ów Ryłski, gdy wchodził na tor namów — tam możemy być i postanowić o dalszém, a potem wolno będzie czynić z tém, co chcecie.“...

To tajemniczo wyrzeczone „tam“ zadźwięczało w głębi piersi rycerza. Zwycięzca samego siebie w głębi ducha swego jeszcze raz się zawahał. Był to ostatni strzał ustępującego z pola zwyciężonego uczucia. Zawahał się, lecz się nie cofnął, i żadném, by najmniejszym słowem nie zdradził swego samotnego wahania się. Tylko „myśl nachyliła się do tej perswazyi“; lecz lot myśli szybkim jest: nadpłynęła ona, „nachyliła się“, wnet jednak i zniknęła na szybkiej fali rozumowania. Tryumfujący rozsądek nie pozwolił jej gościć w swęj zwyciężkiej dziedzinie.

W niewiele dni później już otrąbiono odejście „Czarnieczyków“ do Polski. I Pasek szedł z nimi, acz boleść wy-ciskała mu łzy na rycerskie jego oblicze. Lecz on się nie wstydził, bezwiednie bowiem odgadywał, że te łzy dorzucają laurów do jego moralnego zwycięstwa. — „Poszliśmy tedy — pisze on o sobie po wielu latach — poszliśmy tedy szczęśliwie ku granicy, pożegnawszy się z owymi, co tam pozostawali, i zapłakawszy, poglądając w tamtą stronę, gdzie się mnie na zimę spodziewano.“...

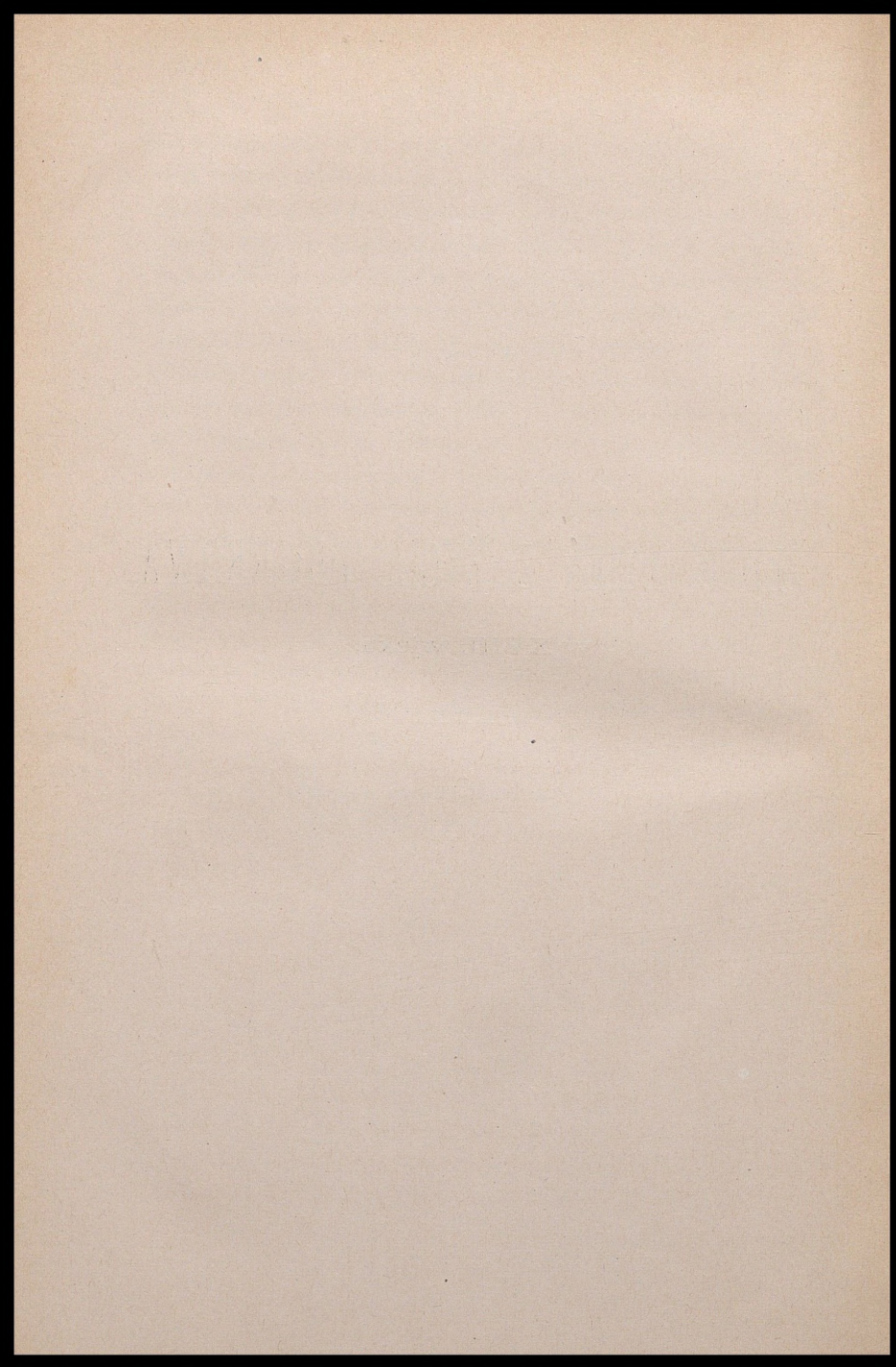
Szczerze Pasek o łzach swych mówi, o łzach nieziszczonych rojeń miłości. Nie wstrzymywał on ich, dawał im wodze, by płynęły całym strumieniem. Nie wstrzymywał swych łez,

ani też wzroku, który wciąż znagłał go do oglądania się, bo biegł wstecz, przebywał na łodzi wyobraźni cieśniny wód duńskich i stawał u bram ukochanej. Lecz wzrok ten, acz wciąż cofający się, nie doścignął owych gońców, których ku niemu słała ukochana, acz gońców tych było kilku; wieźli listy, zakłęcia, wezwania do powrotu. Czyby się im poddał, gdyby go dościgli? Czy nie dość, iż swą myśl, wzrok, ale i stopy wsteczby cofnął? Nie wątpimy, iż i tym razem wyszedłby zwycięzko. Nie szukał on walki z miłością, lecz wszedłszy w te szranki, umiał zawsze na wodzy trzymać wyobraźnię i uczucie, a przeto umiał i zwyciężać, nigdy nie przestawał być sobą. Ponad miłością kobiety górowała w nim miłość ku społeczeństwu, górowało wysokie poczucie swych obowiązków; i te to czynniki były jego puklerzem i sprzymierzeńcem zarazem. Im to, nie sobie, zawdzięczał zwycięstwo; one sprawiły, iż był sobą, sobą pozostał, i w chwili ciężkiego bólu, gdy poświęcał miłość dla obowiązku, mógłby być z Dantem zawołać: — „Wielką miłością swoich ja kochałem — dzisiaj ta miłość tu się doskonali.“...

Pisałem na Zadnieprzu u źródeł Końskich-Wód,
d. 18 Lipca 1882.

JEDEN DZIEŃ Z ŻYCIA PIOTRKOWA

w XVIII. wieku.



JEDEN DZIEŃ Z ŻYCIA PIOTRKOWA

w XVIII. wieku.

W połowie XVIII. wieku, głębokie uśpienie, w jakim zostawała Rzeczpospolita pod rządem Sasów, przerywaném było jedynie uctowemi wiwaty, biesiadnemi okrzyki, lub szczękiem oreża wojsk cudzoziemskich, które wzdłuż i wszérz przeciągały przez jéj obszary, niszczyły jéj niwy, oglądały znękanego swą niedolą kmiecia, a wnosiły zepsucie pod dachy szlacheckich dworów. Tamtoczesna Rzeczpospolita, patrząc na to, widzieć w tém zła nie zdawała się. Strzelano rzęsiście z moździerzy na całej przestrzeni kraju, z powodu zaślubin znanego rodu wojewodzianki, lub wjazdu do starościńskiego grodu nowomianowanego starosty. Na opędzenie się zaś od łupieżcych gromad hajdamaków, od czambułu Tatarzyna, od pruskich werbunków, od zniewag i nieustannego lekceważenia przez ościenne mocarstwa, nie było ani jednego działa, ani garści prochu, ani jednéj dłoni do rusznicy lub lontu. Gwar uct wesolych, mów inauguracyjnych, okrzyków zbytkownie podejmowanych przyjaciół, stronników, klientów, zagłuszał

wszelką świadomość rzeczywistej niedoli. Ówczesny „Kuryer polski“ nieprzebrany daje nam materiał do odtworzenia owych chwil życia dość hałaśliwego, lecz zarazem, po za temi pozorami pomyślności, życia bez treści, a rzeczywistej niedoli i lez wielu milionów wieśniaczej rzeszy. Cieszono się widokiem wokoło dawnych instytucyj, wyrobionych wielowiekową pracą licznych pokoleń; ale były to już tylko formy: duch, który ożywiał je ongi, oddawna uleciał. Rzeczpospolita była już wtedy na poły martwą, acz nie dotknął jeszcze jej czoła anioł zniszczenia, nie nadeszła doba zgonu, będąca jutrzeńką moralnego odrodzenia się narodu. . . Nędza w one dni saskie, po za miedzą obejść szlacheckich, była dokola; nędza spotyka się i w kmiecyh lepiankach, i w dworach średniej szlachty; braki moralne i materialne przeświecały z poza błyszczących pozorów; ogół jednak brzmiał okrzykami bezmyślnego wesela, jakby doba największej pomyślności roztaczała się przed narodem. Gazeta ówczesna przepelniona jest wiadomościami o festynach blaskiem swym oślniewających, o „ingresach“ biskupich, odbywanych z przepychem monarszym, o świetnych wjazdach starostów na urzędy grodzkie, do mieścín ongi zamóżnych, a wówczas już ubożuchnych i grodów rzekomo obronnych, które, dzięki niedbalstwu starostów, w proch się rozsypały. Bięda wieloraka, co kraj wówczas trapiła, miejsca znaleźć nie mogła na pobieżną bodaj wzmiankę w „Kuryerze polskim“, tamtoczesnej, nader popularnej gazecie. Rozpisując się o festynach, bankietach, o nieustanném biciu z dział i „rezonancyi kapeli“, nie mieli znać wiele miejsca na wzmiankę o biędzie. Gdy huczały działa jednocześnie wzdłuż całej Rzeczypospolitej — od równin nadstyrzańskiego Beresteczka, po piaszczyste ławy bałtyckiego wybrzeża — w dniu nader ważnym, bo w dniu imienin pani Zofii z Sieniawskich, wdowy po Denhoffie, dziedzicze dóbr wielomilionowych, któż mógł dosłyszeć jęku rzeczywistej niedoli? Pilnie musi się wpatrywać

oko badacza w tamtoczesny materiał dziejowy, by snuć szarą nić prawdy wśród wzorzystych barw ludzących pozorów. Są jednak te szare nici tu i owdzie rzucone i we wspomnianej przez nas gazecie. Obok nowin z Poznania, iż „wojewoda kaliski Działyński wyjeżdża (w lutym 1758 r.) z dóbr swoich Konarzewa do Racata, dóbr księżnej Imci Jabłonowskiej, wojew. rawskiej, na zakończenie karnawału“¹⁾, obok wzmianki „z Glinian“ o weselu pani oboźnej koronnej, z Dzieduszyckich Błędowskiej, wychodzącej za mąż *secundo voto* za Potockiego starostę nowosielskiego — spotykamy niekiedy, chociaż nader rzadko, i wieści bardziej oddziaływające na losy społeczne, niż bale i „karnawałowe maskary“. . . W tymże bowiem numerze tamtoczesnej gazety czytamy, iż... „wojsko rosyjskie, które rozłożone było w Litwie, za ordynansem Imci pana feldmarszałka Fermera, rozmaitemi traktami maszeruje do Prus, dokąd już w przeszłym miesiącu kilkadziesiąt tysięcy innego wojska ze Żmudzi i Kurlandyi weszło i prawie cały kraj pruski opanowało“ (1758)²⁾. — Były to wieści znaczenia wielkiego, a groźne; zamykając Bałtyk i ujścia Wisły zbrojnymi szeregami, niszczone jedyną drogę zbytu produktów rolnych Rzeczypospolitej, której całe bogactwo oparte było na roli i handlu zbożowym z Gdańskiem. Niektóre uniosły znać dobrze rozumiały, jak dalece brzemienią jest smutnymi następstwami wówczas właśnie tocząca się wojna Rosyji z Prusami i zajęcie dolnego Powiśla przez wojska rosyjskie, gdyż w pierwszych dniach 1758 roku, ręka jednego z ziemian skrzętnie notuje w domowym raptularzu posuwanie się kolumn wojsk cesarskiej Elżbiety w głąb posiadłości pruskiego Fryderyka i ku Gdańskowi, który lada chwila mógł być odcięty od ziem polskich.

¹⁾ Kuryer polski, Anno 1758, Nr. VII.

²⁾ Mówi się tu o Prusach ongi książęcych, a wówczas już wcielonych do Brandeburgii, tytułujących się Królestwem Pruskim.

„Do Malborga i ekonomii tamecznej już także weszło kilka tysięcy Moskwy“ — pisze ów ziemianin ku pamięci potomnych . . . „W dobrach zaś Bystrskich Inci p. wojewody chełmińskiego, i w starostwie gniewskim — dodaje tenże raporty — rozłożyło się 2000 Kozaków dońskich³⁾. Do powiatu Bytowskiego weszła także komenda rossyjska, domagając się kilkuset podwócl, „*quo fine* z regencyi i magistratu tamecznego kilku zastawników zabrali.“ . . . „Jest odgłos — czytamy dalej w tymże pamiętniku — iż Rossya zabiegając temu, aby królowi pruskiemu żadnych zbóż z Gdańska nie dowożono, żadnych skut ze zbożem, za otwarciem Wisły do tegoż Gdańska nie dopuści. Co, jeżeliby się sprawdziło, tedy przez zatomowany handel takowym sposobem cała prowincya nieznośną poniesie szkodę.“ . . . Przywidywania ziemianina, nieznanego z imienia pamiętnikarza, iściły się z dziwną szybkością. Nie szanowano neutralności Rzeczypospolitej i nie przestając na przechodach wojsk przez jej kraje, zajmowano polskie grody, rugowano garnizony z fortec, zastępując takowe własną załogą. Czyniło to mocarstwo w przyjaznych z Rzeczpospolitą stosunkach wówczas zostające, a czyniło bezkarnie, bo słaby rząd tamtoczesnej Polski nie mógł przedsięwziąć, nad czeze protestacye i „usilne rekwizycye“ — jak się wyrażano naówczas prosząc, „aby Rzeczpospolita, nieimplikująca się *nullo praetextu* (pod żadnym pozorem) do terażniejszej zagranicznej wojny, w pożądanój zostawiona była spokojności.“⁴⁾..

Umysły rzeszy szlacheckiej niepomału zdawały się być tém odcięciem od dolnej Wisły zaniepokojone. Interesa ich

³⁾ Starostwo gniewskie było niegrodowém, brało zaś miano od miasta Gniewa (przezwanego przez Niemców *Mewe*), które położone przy ujściu rzeki Ferzy do Wisły, zaliczało się do województwa pomorskiego. Starostwo to więc, leżąc w „Prusach królewskich“ (dziś zwanych „Zachodniemi“), wchodziło do składu Rzeczypospolitej.

⁴⁾ Tamże.

rolnicze, główne źródło dochodu w kraju niemającym przemysłu, brzydzącym się łokciem i kwartą, zachwiane być mogły i zachwiane zostały stanowczo. Nie sądząc więc, iż obawy krajowe dostatecznie zostały uspokojone powyżej przytoczoną wzmianką o protestacyach i „usilnych rekwizycyach u jednego z dworów wojujących“, o szanowanie neutralności Polski — tamtoczesny rząd Rzeczypospolitej z bardziej szczegółowemi wystąpił zapewnieniami, iż żegluga na dolnej Wiśle wstrzymana i na szwank narażona nie będzie. . . „Podaje się *publico* do wiadomości — pisano w Kuryerze polskim“, pod d. 22 marca 1758 roku — że lubo wojska rossyjskie po Nadwiślu rozciągają się, jednak ministrowie tegoż dworu, tu rezydujący, upewniają, iż w defluitacyi do Gdańska żadnej od nich nie będzie przeszkody; gdyż szczególnie zakupować mają zboża od tych, którzy dobrowolnie im sprzedać oneż za cenę umówioną zechcą, lecz gwałtem przytrzymywać, ani do sprzedaży przymuszać szyprów nie będą⁵⁾“. Deklaracya ta wzięta była za rzecz najzupełniej uspokajającą. Ówczesny czytelnik „Kuryera polskiego“, ziemianin z województwa wołyńskiego, podkreślił powyższe wyrazy, i postawiwszy około nich „Nb.“, w błogim spokoju pędził dalsze dni żywota. . . W tymże numerze rzeczonyj gazety, nieco wyżej, umieszczona jest wzmianka o gwałtowném zajęciu miasta Elbląga przez wojska z królem pruskim Fryderykiem walczące. Wiadomość to wagi pierwszorzędnej, ale nie robi ona na naszym czytelniku wołyńskim żadnego rażenia; nie zwraca na nią uwagi, acz to fakt dziejowej doniosłości, bo obalenia filaru nietkniętego jeszcze wtedy w swęj całości ogromnego gmachu Rzeczypospolitej. Nie podkreśla on téj wieści w gazecie, nie stawia przy niej „Nb.“, gdyż nie rozumie jęj doniosłości. . . . Uczono go pilnie łaciny, lecz snąc zapomniał o starém przysłowiu mowy Rzymian:

⁵⁾ Patrz Kuryer polski z roku 1758, N. XVII., str. 3.

„*Hodie mihi, cras tibi*“ .. Daleki Elbląg stawał się obcym dla wołyńskiego szlachcica wprzód, zanim kordony oddzieliły go odeń. Zaczynało się już u nas szerzyć krótkowidztwo polityczne; egoistyczna, powiatowa polityka przeważała w głowach, które nie umiały się podnieść myślą ponad walące się płoty własnego obejścia. Troski domowe, nierząd pod rodzinną strzechą, często dorównywający nierządowi, co kwitnął w kraju, doszczętnie zabijały wszelką myśl poważniejszą o strzeżeniu pomyślności i nietykalności państwowej. Usuwano przedeńsze filary z gniazda uwitego wielowiekową ojców pracą, a nikt na to i uwagi nie zwracał. Sklepienia, pozbawione głównych podpór, runąć już były gotowe na głowy godowników; pomimo to wszakże ani na chwilę nie milkły biesiady, uczyty, nie miała wytchnienia „rezonancya kapeli.“ .. Korzystano z lada sposobności, aby popisać się czezą deklamacyą i nieustanném biciem z dział zagłuszyć wszelkie obawy, jeśli kiedy takowe budziły się na dnie sumienia narodowego. Cudzoziemiec przejeżdżający przez Polskę w onę dobę powszechnego obalamucenia rzekomą pomyślnością kraju, zdumiałby się niemało, na każdym spotykając kroku objawy niezwyčajnej radości w grodach, mieścinach i szlacheckich zamkach Rzeczypospolitej. Przypatrzmy się jednemu z tych hałaśliwych festynów, który się odbywał w trybunalskim Piotrkowie, z powodu wjazdu na tameczne grodowe starostwo nowomianowanego starosty, Imci pana Jacka Małachowskiego kanclerzyca w. kor., a mieć będziemy bodaj przybliżone pojęcie o tamtoczesném skrzętném korzystaniu z lada powodu, aby otumanić bliższą i dalszą okolicę świetnością wystąpień, niczém poważniejszym nieusprawiedliwionych.

Dzień 19 czerwca 1758 roku był chwilą owego wjazdu odznaczającego się tak wielkim przepychem, wspaniałością i tłumnym zebraniem szlachty z Sieradzkiego i innych przyległych województw, iż na długo utkwil w pamięci trybunalskiego

grodu. Długo o owym dniu gwarnym wspomniano w Piotrkowie, acz nie zostawił on po sobie żadnej trwalszej pamiątki, jak niemniej nie istniały żadne godne uwieńczenia powody, co wywołały tę chwilę hałaśliwą. Był to objaw ducha czasu i obyczaju epoki; i jako taki tylko, jako jeden z drobnych a barwnych okrucich mozaiki dziejowej, godzien jest zapisania na kartach wspomnień przeszłości narodu.

W pierwszych tygodniach powołanego 1758 roku starostą grodowym piotrkowskim był Imci pan Paweł Mostowski, mąż światły, ojciec słynnego Tadeusza Mostowskiego, później szego ministra królestwa kongresowego. Tadeusz Mostowski dopiero w ośm lat później miał przyjść na świat, gdy rodzice jego na senatorskim krześle województwa mazowieckiego zasiadał, w epoce zaś naszego opowiadania Imci pan Paweł Mostowski marzył dopiero o senatorskiej godności. Marzenia wprędce urzeczywistnić się miały. W dalekiem pomorskiem województwie, schorzały od dawna wojewoda pomorski Jakób Narzyski nie rokował dni długich. Od kilku lat czekano jego zgonu, gdy nagle, na początku 1758 roku, rozeszła się wieść, że stary, niemocą złamany, wojewoda pomorski Narzyski dobrowolnie w ręce królewskie złożył swą godność senatorską. Niejeden sięgnął skwapliwie dłonią po ono krzesło, rad będąc przesiąść się z jakiej drażkowej kasztelanii na poczesne, bo w pierwszym szeregu leżące miejsce w senacie. Zabiegi jednak Pawła Mostowskiego starosty piotrkowskiego okazały się skuteczniejszemi od innych; Mostowski posiadał prawo obywatelstwa ziem pruskich i posiadłości w onych ziemiach — co stanowiło nieodzowny warunek otrzymania urzędu w ziemiach pruskich — był tedy kandydatem posiadającym szanse bardziej go zbliżające do krzesła pomorskiego, niż inni z nim współbiegający się. I rzeczywiście, król August III. w połowie kwietnia 1758 roku, „mając wzgląd na zasługi w ojczyźnie i wypróbowaną wierność ku osobie swojej — jak

się naówczas wyrażano — dobrotliwie konferował toż województwo Imci panu Pawłowi Mostowskiemu staroście piotrkowskiemu“.

Pozostałe po Mostowskim starostwo grodowe piotrkowskie ani na chwilę mienić się nie mogło wakującém. Jednocześnie bowiem z podniesieniem do senatorskiego krzesła Mostowskiego, gród piotrkowski oddał król młodziutkiemu kancelarzycowi koronnemu, Jackowi Małachowskiemu. Ojciec nowokreowanego starosty, Jan Małachowski, postać bardzo wydatna w dziejach Polski XVIII. w., od lat dwunastu był już kancelrzem w. k. i miał zachowanie niepoślednie u Augusta III., do którego obioru w swoim czasie mocno się przyczynił. Nic tedy dziwnego, że pan wpływów tak szerokich i wysokiego dostojenstwa w Rzeczypospolitej, skorzystał z możności osadzenia na grodowém piotrkowskiém starostwie jednego z licznych swych synów.

Kancelrz w. k., ożeniony z Izabellą Humiecką, córką wojewody podolskiego Humieckiego, kilkanaścioro dzieci posiadał, o których byt dobry i szybkie promowanie w świecie starał się zbyt gorliwie. Jednym z owoców téj rodzicielskiej pieśczętliwości kanclerza było wystaranie się u króla o piotrkowskie grodowe starostwo dla Jacka.

Jack ów — Hiacyntem niekiedy zwany — był młodzieniaszkiem, któremu czterech miesięcy brakowało do ukończenia dwudziestego roku życia, gdy gród trybunalski jego pieczy oddano. Pierwszy to nań urząd spadał, ale nie pierwszy tytuł i nie pierwsze starostwo, lubo niegrodowe. Pan kanclerz posiadał po całej Polsce mnóstwo starostw i dóbr noszących rozmaite tytuły własności. Wśród tych olbrzymich obszarów dóbr kanclerza, było na Rusi Czerwonéj niegrodowe starostwo grodeckie, ustąpił on je synowi Jackowi, chociaż ten był jeszcze — jakeśmy to rzekli — młodzieniaszkiem o dwudziestéj pierwszej wiosnie życia. Obejmując starostwo grodowe

piotrkowskie, pan Jacek Małachowski, późniejszy kanclerz wielki koronny, późniejszy nieprzyjaciel ustawy majowej, a serdeczny druh robót targowickich, tytułował się starostą grodeckim — od niegradowej miejsciny Gródka na Czerwonj Rusi — chociaż gazeta ówczesna (z roku 1758) parę razy o nim wspominając, nie nazywa go tém mianem, zabacza o owym tytule; znać na bardzo niewiele przedtém ustąpił mu ojciec to starostwo i jeszcze wieść o cesyi nie mogła dojść do wspomnianej gazety, która głównie, jak wiadomo, zajmowała się sprawami domowemi szlachty ⁶⁾. Radości, smutki, nadzieje wielkiej rodziny szlacheckiej, jej interesa ściśle domowe, prywatnej natury, znajdowały w tylekroć przez nas wspomnianym „Kuryerze polskim” wierne odbicie; był on jej domowym kronikarzem. Spokrewniona z sobą cała prawie szlachta Rzeczypospolitej, szanująca związki krwi, rodu, aż do najdalszych stopni, aż do gasnących, że tak rzeke, cieni powinowactwa, w rzeczonej gazecie miała wierne odzwierciedlenie stosunków domowych tej lub owej rodziny, dowiadywała się o domowych dziejach członków swego rodu, lub tych gniazd szlacheckich, z któremi ją łączyły rzeczywiste czy urojone węzły koligacyi. Około pierwszych dni lipca numeru tej gazety, przybyłe na Ruś, na nadniestrzańskie wybrzeża, do województw pruskich i do dalekich w cieniu wielkich jeszcze podówczas borów leżących siól litewskich, przyniosły liczne szczegóły o wjeździe Imci pana Jacka Małachowskiego na starostwo grodowe piotrkowskie. Czytano tę wiadomość z wielkiem zajęciem, bo nie było zażądka Rzeczypospolitej, żeby ktoś nie był, lub żeby mu nie zdawało się, iż jest spowinowacony z kanclerzem, który przez ożenienie się z Humiecką sporo sobie przysporzył na Rusi i Litwie koligacyj. Bracia żony kanclerza, miecznik i stolnik

⁶⁾ Gródek ten nazywał się dawniej Słonym-Gródkiem. Starostwo grodeckie objął kanclerz Małachowski w roku 1757.

Humieccy, pożenili się z Rzewuskimi i Pocijównami; a jej siostry weszły w domy Ogińskich i Krasińskich, z którego to ostatniego gniazda poszedł po kądzieli, dziś we Włoszech panujący ród królów zjednoczonej Italii.

Kanclerz rojący dla syna przyszłość pełną świetności, nie omieszkał pierwszemu jego wystąpieniu na widownię służby publicznej nadać co najwięcej blasku. Z rezydencji kanclerskiej, która stale była od lat już wielu w Końskich, z ziemi Opoczyńskiej, została wysłana do Piotrkowa chorągiew nadworna węgierska, aby „przy hucznych moździerzach z ręcznej strzelby dawała ognia.“ Chorągiew nadworna piechoty, tak zwanej węgierskiej, jedyną reprezentowała wtedy w owej okolicy siłę zbrojną. Przybyła ona do trybunalskiego grodu na dni parę przed wjazdem nowego starosty i była świadkiem przygotowań wielorakich. W Piotrkowie spostrzegał się ruch zwiększony i przyływ ludności z okolicy, jakby chodziło o wjazd nowego monarchy, lub przyjęcie znakomitego poselstwa jakiej pierwszorzędnej potencji, nie zaś o zwykłą instalację grodowej jurysdykcji, konferowanej młodzieniaszkowi „ze szczególnej łaski jego królewskiej mości“. Cechy przygotowywały swe chorągwie, puszkarze kręcili się na miejskich walach około dział, a z kominów klasztoru OO. Franciszkanów, położonego na żydowskim przedmieściu, buchały kłęby dymu, świadczące, iż nie na samém strzelaniu, nie na huku moździerzy i szumnych „gratulacyach“ zakończy się ingres Imci pana kanclerzyca, ale wielkie tłumy szlachty województwa sieradzkiego zostaną *honeste* uraczone z kuchni kanclerskiej, która wraz z chorągwią nadwornej piechoty, przybywszy z Końskich do Piotrkowa, ulokowała się w murach Franciszkańskich.

Kanclerz nie był człowiekiem przesądnym, bo poniedziałek naznaczył na dzień wjazdu syna, bez względu na panujące jeszcze wówczas wśród mas szlacheckich uprzedzenie co do dni feralnych. Na sto dziesięć lat przed ową datą wjazdu

piotrkowskiego, hetman wielki koronny Mikołaj Potocki tak mocno wierzył w szkodliwość rozpoczynania wszelakiej czynności w poniedziałek, iż opóźnił się ze swém wystąpieniem przed naciskającemi go siłami Chmielnickiego, sprzymierzonego z Tatarami, i tém spowodował wielki swój pogrom korsuński 7).

W Piotrkowie, dnia 19 czerwca 1758 roku, acz to był poniedziałek i czasy nader sprzyjały krzewieniu się przesądów, krzątano się mocno od świtu. Pan Jacek Małachowski, od dnia tego najczęściiej Hiacyntem zwany — znać to imię lepiej się nadawało do wysokich urzędów, niż pospolite Jacek — już w przededniu uroczystej chwili zjechał pod Piotrków i o kilka staj od miasta stanął taborem we wsi Bykowie.

Stara siedziba Weżyków, panów na wielkiej Rudzie, ościenny trybunalskiemu miastu, Byków — dziś Bykami zwany — bardzo się nadawała do pomieszczenia w murach obszernego i już półtorawiekową dawnością okrytego pałacu tłumów szlachty, która z całego Sieradzkiego i ościennych, a dalekich nawet województw, przybyła na zapowiedziany wjazd Imci pana starosty Małachowskiego 8). Takie ulokowanie się w przededniu wjazdu w sąsiedniej miejscowości było naśladownictwem wjazdów monarszych, lub wielkich zagranicznych poselstw. Kancelarycowi zapewne się zdawało, że jest naprawdę udziałem książątkiem. Natłok szlachty w małej, podmiejskiej wioszczynie i w starym dworze Weżyków nagle stał się tak wielkim, iż pomieścić owę ciżbę wśród ścian obszernego pałacu niepodobieństwem się stało. W cienistych wirydarzach ogrodu, na podwórzach pałacowych, pod strzechą stodół włościańskich, obozowali i gwarzyli przez całą krótką noc czerwcową ei ze spó-

7) Pamiętnik S. Maszkiewicza.

8) Byki leżą o cztery kilometry na północny zachód od Piotrkowa trybunalskiego.

źnionych Sieradzian, co nie zdołali się docisnąć do progów domostwa, lub których ubożuchne stanowisko wśród braci szlachty, onieśmielało cisnąć się między możnych panów, skoligaconych z domem kanclerskim lub mu życzliwych, którzy aż z pięciu województw pospieszyli na starościński ingres kanclerzyca. Szlachta zawsze chętnie skupiająca się, zawsze żądna wrażeń i obozowego gwaru, a od półwieku pola ku temu niemająca, bo duch spokoju powiał nad rycerskimi gniazdy ongi bitnego szczepu, korzystała z możliwości wspólnego obcowania bodaj w taborze, co dążył na gody weselne brata-szlachcica, albo, skupiony w konne szeregi, towarzyszył jakiemu paniątku wjeżdżającemu na gród starościński, jak to w tej właśnie chwili stać się miało.

Oprócz rzeczonych upodobań ciżby szlacheckiej, istniały i inne jeszcze powody tak gromadnego szlachty przybycia na inkrutowiny piotrkowskie młodziutkiego kanclerzyca. Stary kanclerz, wróg możnowładców i wszelkich reform, usuwających lub modyfikujących przynajmniej dotychczasowe objawy nierządu krajowego, schlebiał szlachcie, szeroce mówił o równości szlacheckiej, co chodzić miała w parze z nierządem i wszelkimi objawami rozprzężenia i wyuzdanój swawoli. Po całej Polsce porozrzucane starostwa, wójtostwa, sołtystwa, rozmaitych nazw donatywy i dobra kanclerskie stały się posterunkami, werbującymi do szeregów jego stronnictwa niezliczone zastępy szlachty. Zewsząd prawie kędy sięgał wpływ kanclerza, szlachta czuła się w obowiązku pospieszyć na piotrkowską uroczystość, która była raczej rodzinną uroczystością domu Małachowskich, niż sprawą publiczną. Promienie tego wpływu od Końskich rozbiegały się długiemi szlaki na wsze strony, najdłuższą wszakże linią przebiegając ku wschodowi, przez Ruś Czerwoną i do Zabuża sięgając, gdzie od dwunastu lat miał kanclerz zięcia, Szczęsnego Czackiego podczaszego wiel. kor., męża jednakich z nim przekonań. Popularność wśród gromad

szlacheckich Wołynia posiadana przez podczaszego, była woda na młyn kanclerski. Zastępy szlachty, oddane na Wołyniu i na belzkiem pograniczu podczaszemu, nadawały się bardzo kanclerzowi na sprzymierzeńców dla jego stronnictwa, tamującego wszelkie wejście reformom i utrzymującego dawny porządek rzeczy. Ruś Czerwona była zbyt odległą dla Piotrkowa okolica, aby z niej mógł kto przybyć; lecz lewa połać równin nadwiślańskich, od Sandomierza po Kujawy, dostarczyła sześciuset braci szlachty, z większemi lub mniejszemi orszaki.

Malowniczy więc zaiste był to widok, gdy różnobarwne tłumy zatoczyły swe tabory wśród pałacowych podwórz Bykowa, na ulicach wioski i daleko po za jej miedze. Patrząc na wesołej szlacheckiej drużyny obozowisko z wałów swego grodu, Piotrków cieszył się nadzieją takiego widowiska, jakiego oddawna nie oglądał w swych murach. Ogniska obozujących Sieradzian, Krakowian, Łęczycan, Sandomierzan i szlachty rawskiej, wielką luną biły ku pogodnym horyzontom czerwonego nieba. Noc ta przeszła szybko i spokojnie. Zjadano skrzętnie domowe zapasy, przygotowując się do jutrzejszej uczty. W Bykowie kanclerzyc stołów nie zastawiał, bojąc się o spokój i ład dnia następnego. Zastawianie stołów pociągnęłoby za sobą pijatykę, ta zaś znowu oddając szlachtę w ręce Morfeusza, opóźniałaby rozpoczęcie uroczystości, naznaczonej na godzinę dziesiątą zrana.

Kanclerz nie zjechał z Końskich na starościński ingres syna. Nie zgadzało się to z jego powagą ministeryalną, której pilnie przestrzegał, acz ze szlachtą rad się bratał, podobnie jak to czynił na Wołyniu pan podczaszy w. kor., Szczęsny Czacki, jego zięć a ojciec Tadeusza Czackiego, który dopiero w osiem lat po opowiedzianej przez nas dobie na świat przyszedł. Przybyli więc z panem Jackiem na ów ingres tylko bracia jego starsi i młodszy. Wśród tych starszych braci był Mikołaj, późniejszy wojewoda sieradzki, był i Stanisław Mała-

chowski, brat rodzony Jacka, także jeszcze młodzieniaszek, gdyż o rok jeno od Jacka starszy, ale już zaszczycony rotmistrzostwem pancernego znaku i noszący tytuł starosty sandeckiego! Ów Stanisław, późniejszy marszałek sejmu czteroletniego, szeroce zasłynął w narodzie i stale innemi rządził się zasadami, niż uroczystujący wtedy Jacek, który całe swe życie z niezłomnym uporem wyznawał wsteczne pojęcia, z jakimi wzrósł w Końskich, i dzięki tym dążnościom, wręcz niekiedy przeciwnym zasadom wywieszanym na sztandarach narodu, niepoehlebnemi głoski zapisał swe imię w pamięci potomnych.

Wczesna doba dnia 19 czerwca 1758 r. zastała cały tabór, obozujący w Bykowie, czuwającym i przygotowującym się do solennego wystąpienia.

Na pierwszym planie programatu był pochód uroczysty do miasta. Zanim jednak ruszono z Bykowa, wszystko co tam było przedniejszego, składało powinszowania nowemu staroście. Powinszowania długo nie trwały; odpowiedział na nie młody Malachowski w krótkich słowach, gdyż czekały nań w tym dniu liczne odpowiedzi, a zresztą godzina dziesiąta, chwila rozpoczęcia uroczystości, zbliżała się i na bruku pałacowego dziedzińca już rozlegał się turkot „kilkudziesięciu karet poszóstnych“, któremi dążyć mieli przedniejsi, „co się zjechali w licznej frekwencji“ — jak tamtoczesny korespondent piotrkowski, piszący do gazety wyraża się⁹⁾.

Pochód do miasta rozpoczynały owe „poszóstne“ karety w liczbie kilkudziesięciu, otoczone służbą, dworzanami i pacholikami. Ostatnia z nich, nader suto przybrana, „paradną“ nazywana, nikogo nie wiozła. Należała ona do młodego starosty piotrkowskiego, który jechał konno wraz z braćmi, we wspólnym orszaku znakomitszych obywateli pięciu województw. Orszak ten kilkuset jezdnych powiększony dwakroć, jeśli nie wyż-

⁹⁾ Patrz *Kuryer polski* z r. 1758, N. XXVI.

szą liczbą ich dworzan i służby, dla patrzących z wałów miasta Piotrkowian zdawał się bezbrzeżną smugą, której czoło zbliżało się ku przedmieściom, koniec wraz z gęstymi obłokami kurzu ginął na dalekim widnokręgu. Skoro widzialnemi już były dokładnie dla tłumów zalegających miejskie okopy pierwsze szeregi owych „poszóstnych“ karet, rozległ się huk dział „na salwę“ z wałów trybunalskiego grodu i nie ustawał, pokąd cały ten pochód mnogiego ludu nie wtoczył się do wązkich ulic Piotrkowa.

„Miasto tutejsze — pisze wyżej powołany naoczny świadek — mocno na salwę z armat, na szańcu wystawionych, dawało ognia.“... „Cechy miejskie z chorągwiami — dodaje dalej — *more militari obviam* (wedle wojskowego zwyczaju naprzeciw) wyszły.“... U wejścia do bramy grodu pochód się wstrzymał, a przynajmniej dalsze jego szeregi, wśród których jechał instalujący się starosta. Prezydent miasta powitał go tam długą przemową i wręczył klucze od trzech bram grodu. Prezydentem ówczesnym Piotrkowa był „szlachetny“, jak go mieniono, Leszniewicz, któremu starosta odpowiedział „wymowną przemową“, dziękując z „oświadczeniem“ przytém, wedle tamtoczesnego wyrażenia się „manutencyi (przestrzegania) praw i przywilejów miasta“.

Po tak uroczystém przestąpieniu progów grodu, gdzie nowokreowany starosta długie lata miał sprawować swą jurysdykcyą, podążył pochód do fary, owiej macierzy świątyń piotrkowskich, gdzie cały ten tłum, pomnożony „wielkim konkursem“ ludu, niepamiętającego tak wspaniałego wjazdu, słuchał mszy o Duchu św., po której nastąpiły znowu przemowy powitalne i życzenia, w formę panegiryków ubrane.

Długa chwila upłynęła, zanim koniec tych przemów napuszonej treści, a obficie upstrzonych łaciną, nastąpił. Były bowiem oracye nietylko duchownych, ale i świeckich rzeczników. Wśród pierwszych dały się słyszeć głosy oficyała, z są-

siadującego z Piotrkowem Wolborza, ks. Grochowalskiego, miejscowego profesora szkół jezuickich ks. Rychlewskiego i kilku kapłanów zakonu kaznodziejskiego Dominikanów. Po duchownych rzecznikach, wystąpiła młodź szkolna z powinszowaniami panegirykami, których treść i forma urobioną była na wzór oracyi ks. Rychlewskiego, gdyż pod jego kierunkiem kształciły się na piotrkowskiej szkolnej ławie upodobania i uzdolnienia owych młodzieńców, co mieli przeżyć nie tylko epokę panegiryków, lecz i dobę samodzielności Rzeczypospolitej.

Kiedy umilkły wreszcie liczne rzeczników głosy, pochód wylał się gromadną ławą różnobarwnego ludu z fary do zamku. Wszystko co żyło w Piotrkowie, wyległo na ulice, przypatrywać się niezwykłemu widokowi. Szczupła przestrzeń owych ulic wązkich nie mogła zmieścić ciżby mnogiego ludu, klaskającego i wydającego okrzyki na znak radości. Dachy wyniosłych domów, otwarte drzwi i okna kamienic, mieściły ów gmin radujący się z jaskrawego widowiska, bo na ziemi, wśród zacieśnionych przecznic starym obyczajem zabudowanego gródka, brakło miejsca dla tych mas ludzi, koni, kolas... Porównyując tameczną przestrzeń, nader maluczką, z tą ilością tłumów, co płynęły jedną wielką ciżbą od bramy miejskiej do fary i ztamtąd na zamek, zdumieniu naszemu niema granic; niezdolni jesteśmy przedstawić sobie, jak mogły się zmieścić owe zastępy obywateli kilku województw, owe ich pociągi i „poszóstne“ karety na dziesiątki liczone, owe sute poczty im towarzyszące i wreszcie ów lud klaskający, przy którego okrzykach wszystko to jechało na zamek.

Zamek piotrkowski, dziś zdeptany stariej sławy przybytek, nie przedstawiał jeszcze wtedy tak smutnego obrazu zniszczenia, acz już widać było na jego czterowiekowych murach, iż społeczeństwo, co go ongi wzniosło, weszło w okres upadku; gdzie wszystko dokoła w proch się rozsypywało; gdzie gwar chorobliwej radości rozwijającą się wszędzie sromotę zagłuszał,

a fałszywe blaski starały się okryć owę z pajęczyn utkaną szatę łachmanami rzeczywistości niedoli.

Zamek otoczony był jeszcze wówczas fosą, przez którą wązki most prowadził. Po za mostem, w obejściu zamkowym, wzdłuż fosy, stały szeregi przyslanej z Kozienic nadwornej chorągwi węgierskiej piechoty kanclerza. Piechota owa zagłuszała okrzyki ludu, dawała bowiem nieustannie ognia z ręcznej broni. Do starego przybytku obrad narodu, do siedziby królów, do świątyni tylu wzniosłych myśli, co stały się ożywczym światłem swobody dla wielkich obszarów wschodniej Europy, pieszo wchodził młody kanclerzyc, a za nim drużyna szlacheckiej rzeszy. Nie poczucie wszakże świętości wspomnień, przywiązanych do tych murów, skłoniło owe panięta do zostawienia rumaków zdala od zamku i wchodzenia pieszo na jego dziedziniec, lecz wązkość mostu była ku temu jedyną przyczyną... Skarłowaciale, a harde w swęj ciemnocie, pokolenie doby saskiej nie przypuszczało nawet, by mogło się mienić niższem od tych ojców narodu, co prawie przez półtora stulecia, za dni Jagiellonów, pracowali pod onemi sklepieniami swą głową.

W jednéj z izb starego sejmowego gmachu odbył się obrzęd przysięgi na urząd starościński. Mała tylko liczba przedniejszych zdołała się docisnąć do wnętrza komnat zamkowych; inni wsparci o wspaniałe odrzwia — zabytki świetności i dobrego smaku doby Jagiellońskiej, która odnowiła i ozdobiła tę siedzibę, pamiętającą dni Kazimierza Wielkiego — lub zalegając dziedziniec i most, gwarnie a wesoło przysłuchiwali się i przypatrywali obrzędowi przysięgi starosty na swą jurysdykcya, co wedle praw i obyczaju, wobec kasztelana sieradzkiego zostało wykonaném.

Nie na tém jednak był koniec obrzędu, nader zwyczajnego gdzieindziej i w innéj epoce, któremu starano się tu nadać znamię podniosłego aktu. Młodociany starosta wystąpił z owacyą wymowną, jak ją mienili zawsze gotowi do zachwyty

liczni przyjaciele domu Małachowskich. Było to hasłem do całej powodzi dłuższych lub krótszych przemówień, nastrzępionych napuszystemi zwroty, zaprawnemi łaciną. W każdym wyrazie było przesady pełno, tak w formie jak w treści. Pan Jacek Małachowski oświadcza, iż „świętą sprawiedliwość“ wymierzać będzie i łaskawie ofiaruje swe „przychylne usługi“ powiatowi piotrkowskiemu; a oświadcza to młodzieniec tak wyniośle, jakby wymierzanie sprawiedliwości nie było jego obowiązkiem, lecz jeno łaską. Przemówienia dalsze Im. pp. Tymowskiego sędziego, Starczewskiego pisarza, Mostowskiego regenta sądów grodzkich piotrkowskich — nie przedstawiały pamięci godnych okazów wymowy piotrkowskich rzeczników...

Do czczej deklamacyi zaliczyć również wypada i przemowę p. Magnuszewskiego, wojskiego czerskiego, który w wyrazach nader szerokich rozwoził się nad „precedencją i dziełami starożytnego domu Małachowskich“, którego zawiązki widział mówcaomal nie za dni króla Popiela i w epoce jego smutnej z myszami katastrofy; stanowczo bowiem twierdził, że za Mieczysława I. ród Małachowskich był znakomitym.

Gdybyśmy mogli dać wiarę wszystkim relacyom naocznego świadka tego obchodu, to należałoby zaznaczyć, iż Magnuszewskiego mowa „z ukontentowaniem wszystkich była wysłuchaną.“ Wskazówkę tę jednak podajemy w wątpliwość, zważywszy, iż uroczystość przeciągała się nad miarę; mowa wyszukująca Małachowskich za Bolesławów i Mieczysławów, przypisująca panom z Końskich główne zasługi przy zawarciu karłowieckiego traktatu, krótką być nie mogła; gdy tymczasem żołądki owej generacyi, co lubiła ucztować z popuszczaniem nawet pasów, jak mówi przysłowie, domagały się posiłku. Wysłuchawszy przeto jeszcze kilku panegiryków młodzi szlachectkiej, w szkołach miejscowych, pijarskich kształcającej się, i jej przewodnika ks. Dzierzkowskiego, udały się te tłumy, zaproszone przez starostę piotrkowskiego, do konwentu OO. Franciszkanów,

gdzie przy kilkunastu stołach rozstawionych w refektarzu i na korytarzach kościelnych, podejmowano ich, a przy hojnych libacyach strawiono w klasztorze resztę czasu do późnego wieczora dnia owego, poniedziałkowego, oraz nazajutrz, w dniu wtorkowym, bo młody starosta piotrkowski miał, jak wtedy mawiano, „dla każdego otwarte serce do ukontentowania i stoły do nasycenia.“ Biesiada przeto u OO. Franciszkanów trwała dwie doby.

Obyczajem było wieku, że starosta nowokreowany wprowadzany zawsze bywał przez ustępującego swego poprzednika. Pomnażało to mów i toastów mnogość, w niczem się nie przyczyniając do ułatwienia ciężkich zadań grodowej władzy, rozpoczynanej przy huku dział, przy nieustanném z ręcznej broni strzelaniu, wśród mów pochwalnych, panegiryków i owacyj ogłuszających, sprawowanej zaś najczęściej z lekceważeniem i niedbalstwem, przekraczającém wszelkie granice. Tym razem atoli poprzednik kanclerzyca na piotrkowskiém grodowém starostwie, pan Paweł Mostowski wojewoda pomorski, nie przybył na ingres Małachowskiego. Spodziewano się go jednak, i Mostowski rzeczywiście dażył z ziem pruskich do Piotrkowa, dla niezdrowia jednak spóźnił się i zastał tylko opróżnione antały wina i opadający dym z salw mózdzierzowych. Byłto znać dobrodziej Jezuitów zakonu, bo go witało owo zgromadzenie i czyniło mu szczególne honory. Nie sądźmy wszakże, aby z Pomorza Mostowski tę podróż do Piotrkowa przedsiębrał, chociaż w owéj dobie u możniejszych i tak daleka podróż dla blahéj przyczyny rzadkością nie była. Odległość, koszta znaczne, trudy niemałe, nieodłączne od tamtoczesnych podróży, jeśli o zadosyćuczynienie ambicyi lub nawet fantazyi chodziło, nikogo nie odstraszały. Zresztą nasz wojewoda, acz pomorskim się mienił, zdala od morza się trzymał, bo mieszkał w swym Ostromecku, majątności blisko Torunia leżącej, co także znamię jest zwyczaju tamtoczesnej epoki. Wojewo-

downie, kasztelani, starostowie grodowi zdala mieszkają od swych urzędowych rezydencyj; siedzą na roli lub w stolicy; omijają prowincjonalne miasta, zostawione na łup Żydów, nędzy i ciemnoty. Mostowski wojewoda pomorski w Ostromecku przemieszkuje i tam wyprawia galę na królewskie imieniny, które pospolicie 3 sierpnia obchodzono. Współczesny naszej powieści, Woronicz kasztelan kijowski, jeszcze dalej bawi od swego grodu (Żytomierza), bo w dobrach czerwonoruskich¹⁰⁾ i tylko gdy sejmik miano składać w stolicy województwa kijowskiego, w Żytomierzu, przyjeżdża na dni kilka do województwa kijowskiego, do miasteczka Trojanowa, swęj majątności ościennęj Żytomierzowi, i ztamtąd na dni parę zagląda do grodu: co tamtoczesne gazety, za zasługę mu nawet licząc, mienia „poświęceniem się dla dobra pospolitego.“... Inni także w wiejskich zaciszach radzi przesiadywali. Surmy bojowe wtedy weale nie grzmiały, sejmy nie dochodziły, pocóż się więc miano ruszać? Chyba na bankiet do sąsiada, na inkrutowiny do starościńskiego grodu, na pogrzeb, odpust lub koronacją cudownego obrazu do poblizkiej świątyni. Drzémmano w swych zacisznych dworach w najlepsze, drzémmano aby się ocknąć dopiero wówczas, gdy już było zapóźnie... gdy dachy osłaniające ową drzémkę, nad głowami się im obaliły... Wychylanie się z gniazd rodzinnych na tego rodzaju uroczystości, jak opowiedziana przez nas w Piotrkowie, na uroczystości zabarwione dwudniowemi libacyami, nie było przebudzeniem się, ale jeno senném marzeniem owęj drzémki społecznej.

Po takiém marzeniu, które im się wydawało pracą, spełnieniem obowiązku, było zaś tylko objawem chorobliwym wielkiej niemocy narodu, wpadano w sen coraz głębszy, z którego następne pokolenia otrząść się miały — acz niezupełnie.

Po dniach gwarych 19 i 20 czerwca 1758 r., po libacyach i uctowaniu, zaprawném wypróżnianiem wielu beczek

¹⁰⁾ *Addytament* do „Kur. pol.“ r. 1758, Nr. 36.

wina, nastąpiły dla Piotrkowa chwile ciszy, powszedniej biedy i codziennę apatyi, wstrzymującej wszelkie pojedyncze usiłowania wybrnięcia z bagnistych topieli, w których kraj tonął. Duże summy, wydane na podejmowanie wesołego grona braci szlachty z pięciu województw przybyłej, proch zużyty na „rzęsisiste strzelanie“, mogły chociaż w malutkiej części przyczynić się do obrony krajowej, której nie było... Dochodziły zewsząd skargi na hajdamaków, w południowych województwach grasujących, niszczących również sioła, jak i miasta i większe nawet handlu ogniska, rabujących wśród dnia wojewódzkie grody, a nie było zbrojnej ręki, coby się stała puklerzem uciśnionych; nie miał kraj ani prochu, ani dział, ani żadnego sprzętu wojennego na swe usługi, gwoli obronie. Wszystko posiadali prywatni, nie rząd, nie państwo; wszystko było w ręku paniać, którzy, niepomni ile winni tej miłej macierzy, trwonili dobro pospolite i dobro prywatne, i niezając nieraz miary w swym szale, lecieli ku przepaści, snadź dla tego, aby się spełniły słowa natchnionego kapłana-obywatela¹¹⁾, wyrzeczone na półtora wieku przed dobą naszego opowiadania... „Miła matka dała wam — mówił on — taki pokój, jakiego wiele królestw nie mają, za którym napełniły się komory wasze i rozszerzyły pożytki wasze... A u nas pokój i dostatki, które z niego rosną, w próżne się utracają obracając, w zbytki i gnoje; a zamki puste wieże próżne, drugie się obalają i gniją — na przyszłe wojny, i niepokoje oka nie macie... Co rozumem, pilnością a cnotą stanęło, to się nierozumem, niedbałością i złością ludzką obala.“...

¹¹⁾ „Sejmowe kaz. Skargi“ wyd. Turowskiego, str. 20, 21 i 15.



KSIĘGARNIA GEBETHNERA I WOLFFA

w WARSZAWIE

poleca następujące dzieła:

	Rs. kop.
Bobrzyński M. Dzieje Polski w zarysie, drugie znacznie zwiększone wydanie, 2 tomy.	4 —
— Kazania sejmowe Skargi, wykład publiczny, miany 29-go marca 1876 r. w Krakowie	— 20
Chomętowski Wł. Synowie hetmańscy, opowiadanie historyczne.	2 40
J. Antoni dr. Niewiasty kresowe, opowiadania historyczne	1 50
Treść: Hanna z ks. Sokolskich Borzobohata Krasieńska. — Teofila Chmielecka. — Zofia z Korabczewskich Chodkiewiczowa. — Helena z Krasickich Niemieryczowa. — Anna z Meileniewskich Błocka. — Anna z Grabianków Raciborowska.	
— Opowiadania historyczne. Serya III, 2 tomy	3 —
Treść: I. Karol Prozor, ostatni oboźny litewski. — Antoni Nowina Złotnicki. — Benedykt z Drozden Nowina Hulewicz. — Dyzma Bończa Tomaszewski. — Straszny Józef. — Czartoryscy i Repnin. II. Tron księżcy za kobietę. — Jak się żyło na kresach ukraińskich przed inkursją kozacką. — Jeden z wielu. — Gospodarstwo naszych prababek. — Niemierycze.	
— Zameczki podolskie na kresach multańskich, wydanie drugie przerobione i powiększone przez autora, 3 tomy	5 —
Treść: Kamieniec nad Smotryczem. — Żwaniec. — Paniułce. — Czarnokozińce. — Bar. — Szarogród.	
— Z przeszłości Polesia kijowskiego, opowiadanie historyczne. — 80	— 80
Treść: Dzieje szlachty okolicznej w owruckim powiecie. — Kozacy na Polesiu kijowskim w drugiej połowie XVII wieku.	
Jarochowski K. Nowe opowiadania historyczne	3 —
Treść: Zamachy Augusta II na Leszczyńskiego. — Katastrofa Patkula. — Koniec Radziejowskiego. — Brandenburgia i Polska w pierwszych latach po traktacie Oliwskim. — Polityka Brandenburska w pierwszych latach wojny Karola XII i misja Przebendowskiego do Berlina. — Próba emancypacyjna polityki Augustowej i intryga Posadowskiego. — Oblężenie miasta Poznania przez Patkula.	
— Sprawa Kalksteina 1670—1672, opowiadanie historyczne	— 80
Kantecki Klemens. Sumy neapolitańskie, opowiadanie historyczne.	1 80
Karasowski Maurycy. Fryderyk Chopin, jego życie, listy, dzieła, dwa tomy	3 —

- Karwicki Józef Dunin.** Szkice obyczajowe i historyczne 1 20
 Treść: Z przeszłości Wołynia. — O Michale Brzostowskim. — O Puławach, o hetmanowej Rzewuskiej i o rewii w Hrehorówce. — O szkołach krzemienieckich. — O Tadeuszu Czackim. — Wspomnienia o Sławucie. — Opisanie koronacji cudownego obrazu Matki B. podkamienieckiej. — Wspomnienie o Łucku, Ostrogu i Otyce. — Relacya pogrzebu Adama Sieniawskiego, kasztelana krakowskiego. — Dyaryusz wesela Stanisława Denhoffa, wojewody połockiego z Zofią Sieniawską, kasztelanką krakowską.
- Kraszewski Kajetan.** Od szkolnej ławy, opowiadanie z lat 1798—1813. 1 50
 — Pod wyrokiem, opowiadanie z lat 1706—1713 1 80
- Prochaska Antoni.** Ostatnie lata Witolda, studyum z dziejów intrygi dyplomatycznej 2 50
- Scherr Jan dr.** Historia literatury powszechnej, według 6-go wydania oryginału niemieckiego przełożona, w osobnych przypiskach uzupełniona, i w dziale literatur słowiańskich znacznie pomnożona przez Bronisława Zawadzkiego. Zesz. 1—5, przedpłata za całość, mającą obejmować sześć zeszytów czyli dwa tomy 5 —
- Smolka Stanisław.** Mieszko Stary i jego wiek, praca uwieńczona nagrodą przez Tow. histor.-literackie w Paryżu 4 —
 — Szkice historyczne, serya I i II po 2 —
 Treść: I. Niepoprawny ród. — Witold pod Grunwaldem. — Długosz. — Unia z Czechami. — Słowo o historii. — II. Gniazdo Tęczyńskich. — Po bitwie mohackiej. — Czarny Iwan. — Spór z Kościołem. — Marya Stuart winna czy nie winna?
- Spencer Herbert.** O wychowaniu moralnem, umysłowem i fizycznym, przełożył Michał Siemieradzki, wydanie drugie 1 35
- Szujski Józef.** Opowiadania i roztrząsania historyczne, pisane w latach 1875—1880 3 —
 Treść: Charakterystyka Kazimierza W. — Maćko Borkowicz, wojewoda pozn i pierwsza Konfederacya rycerska 1352 r. — Warunki traktatu kaliskiego r. 1343. — Ludwik węgierski i bezkrólewie po jego śmierci. — Kraków aż do początków XV. w. — Jeszcze o elekcyi w epoce Jagiellonów. — Stanowisko Długosza w historyografii europejskiej. — Artykuł o wypowiedzeniu posłuszeństwa. — O młodszości naszego cywilizacyjnego rozwoju.
- Tarnowski Stanisław hr.** Komedye Alexandra hr. Fredry, trzy odczyty publiczne w wielkiej sali ratuszowej w Warszawie, 1876 — 60
- Wójcicki K. Wł.** Warszawa i jej społeczeństwo w początkach naszego stulecia (1800—1830), tom I 1 80
 — Społeczność Warszawy w początkach naszego stulecia (1800 do 1830), tom II. 1 80
 — Warszawa, jej życie umysłowe i ruch literacki w ciągu lat trzydziestu (1800—1830), tom III. 1 50



45889/

2